

[illegible]



HEŘMANŮV MĚSTEC

Územní plán města

Textová část odůvodnění

Zakázkové č.: 06 – 01 – 05
Objednatel: Město Heřmanův Městec
Pořizovatel: Městský úřad Chrudim, OÚPRR

Zhotovitel:

Urbanistické řešení:
Dopravní řešení:
Vodní hospodářství
Energetika – zásobování plynem a teplem
Energetika – zásobování el. energií
Spoje a spojová zařízení
Přírodní podmínky, životní prostředí

Zemědělský půdní fond

Sociologie, demografie

Atelier URBI, spol. s r.o.

Ing. arch. Jana Benešová
Ing. Rostislav Košťál
Ing. Vítězslav Vaněk
Ing. Vítězslav Vaněk
Ing. Jaroslav Opat
Ing. Jaroslav Opat
Ageris s.r.o., Ing. Draga Kolářová,
RNDr. Jiří Kocián
Ageris s.r.o., Svatava Poláková
Ing. Hana Zemanová
Ing. Míla Pazderová

OBSAH DOKUMENTACE

Odůvodnění územního plánu:

Textová část:

- B. Odůvodnění řešení územního plánu

Grafická část:

- | | | |
|-----|---------------------------------|------------|
| 8. | Koordinační výkres | 1 : 5 000 |
| 9. | Předpokládaný zábor ZPF a PUPFL | 1 : 5 000 |
| 10. | Výkres širších vztahů | 1 : 25 000 |

OBSAH TEXTOVÉ ČÁSTI

B.	ODŮVODNĚNÍ ŘEŠENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU	4
B.1	Postup při pořízení územního plánu	4
B.2	Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem	5
B.2.1	Politika územního rozvoje ČR 2008	5
B.2.2	Zásady územního rozvoje Pardubického kraje (ZÚR Pk)	6
B.3	Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území.....	9
B.4	Hodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů	10
B.4.1	Vyhodnocení konceptu ÚP Heřmanův Městec.....	10
B.4.2	Vyhodnocení společného jednání pro dotčené orgány o návrhu ÚP Heřmanův Městec	20
B.4.3	Vyhodnocení řízení o návrhu ÚP Heřmanův Městec.....	35
B.4.4	Vyhodnocení opakovaného řízení o návrhu ÚP Heřmanův Městec	40
B.4.5	Pokyny pořizovatele předané zpracovateli po projednání jednotlivých etap:	49
B.5	Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů – soulad se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů.....	58
B.6	Vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území.....	58
B.6.1	Vyhodnocení vlivů územního plánu na stav a vývoj území podle vybraných sledovaných jevů obsažených v územně analytických podkladech.....	58
B.6.2	Případné vlivy na výsledky analýzy silných a slabých stránek, příležitostí a hrozeb v území	64
B.7	Stanovisko krajského úřadu k vyhodnocení vlivů na životní prostředí se sdělením, jak bylo zohledněno	72
B.8	Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění	72
B.8.1	Koncept územního plánu.....	72
B.8.2	Řízení o územním plánu	83
B.8.3	c) Opakované řízení o územním plánu	90
B.9	Vyhodnocení připomínek.....	91
B.9.1	Koncept územního plánu.....	91
B.10	Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch	94
B.11	B.1.11 výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje s odůvodněním potřeby jejich vymezení	94
B.12	Údaje o splnění zadání a pokynů pro zpracování návrhu ÚP	94
B.13	Komplexní zdůvodnění přijatého řešení a vybrané varianty, včetně vyhodnocení předpokládaných důsledků tohoto řešení, zejména ve vztahu k rozboru udržitelného rozvoje území	95
B.13.1	Urbanistické řešení	97
B.13.2	Bydlení.....	100
B.13.3	Výroba a skladové hospodářství.....	102
B.13.4	Rekreace, cestovní ruch	103

B.13.5 Sídlní zeleň	103
B.14 Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umíst'ování	104
B.14.1 Občanské vybavení, služby – veřejná infrastruktura, ostatní vybavení	104
B.14.2 Řešení veřejné infrastruktury - dopravní řešení	108
B.14.3 Řešení veřejné infrastruktury – vodní hospodářství.....	116
B.14.4 Řešení veřejné infrastruktury – energetika, spoje.....	119
B.14.5 Územní systém ekologické stability	125
B.15 Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa	130
B.15.1 Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF.....	130
B.15.2 Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na PUPFL.....	135
B.16 Limity využití území.....	135
B.16.1 Památky a kulturní hodnoty.....	136
B.17 Návrh řešení požadavků civilní ochrany.....	137

B. ODŮVODNĚNÍ ŘEŠENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU

B.1 POSTUP PŘI POŘÍZENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU

Pořizovatelem ÚP Heřmanův Městec byl Městský úřad Chrudim, Odbor územního plánování a regionálního rozvoje, a to na základě písemného požadavku města Heřmanův Městec ze dne 13.10.2006 podle § 14 zákona č. 50/1976 Sb. ÚP Heřmanův Městec byl pořizován podle zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) a jeho prováděcích vyhlášek č. 500/2006 Sb. a č. 501/2006 Sb. v platném znění.

O pořizení ÚP Heřmanův Městec rozhodlo zastupitelstvo města Heřmanův Městec dne 2.10.2006.

Pořizování ÚP Heřmanův Městec začalo zpracováním zadání. Veřejnou vyhláškou ze dne 4.7.2007 bylo oznámeno projednání návrhu zadání ÚP. Návrh zadání byl vystaven na Městském úřadě v Heřmanově Městci a na MěÚ Chrudim. K zadání bylo možné se vyjádřit nejpozději do 30-ti dnů od dne vyvěšení oznámení. Zadání ÚP Heřmanův Městec bylo schváleno zastupitelstvem města dne 17.9.2007.

Veřejné projednání konceptu územního plánu Heřmanův Městec bylo oznámeno veřejnou vyhláškou ze dne 15.7.2008. Veřejné projednání konceptu ÚP se uskutečnilo 15.9.2008 od 17-ti hodin v Heřmanově Městci.

Krajský úřad sdělil své stanovisko dle § 48 odst. 5 stavebního zákona dne 9.10.2008.

Zastupitelstvo města Heřmanův Městec schválilo pokyny pro zpracování návrhu ÚP na svém zasedání dne 16.3.2009 pod č.usnesení 29/2009.

Dne 3.2. 2010 v 9 00 hodin proběhlo společné jednání na MěÚ Chrudim o návrhu ÚP Heřmanův Městec dle § 50 stavebního zákona. Návrh ÚP byl vystaven od 15.1.2010 do 5.3.2010. Oznámení o projednání bylo rozesláno celkem 27 subjektům.

Krajský úřad Pardubického kraje posoudil návrh ÚP Heřmanův Městec podle ustanovení § 51 stavebního zákona a vydal dne 11.5.2010 souhlasné stanovisko, ve kterém konstatuje následující:

Návrh ÚP je v souladu s Politikou územního rozvoje ČR 2008, schválenou usnesením vlády ČR č. 929 dne 20.7.2009.

Podle Zásad územního rozvoje Pardubického kraje (ZÚR Pk), vydaných dne 29.4.2010, se území města Heřmanův Městec nachází v rozvojové oblasti republikového významu OB4 Hradec Králové – Pardubice. Na území města je v ZÚR Pk požadováno vymezení a zpřesnění koridoru pro propojovací VVTL plynovod Olešná – Náchod – Polsko, regionálního biokoridoru RBK 9904 Cerhov-Palác, regionálního biocentra RBC 911 Palác a vymezení územní rezervy pro umístění stavby přeložky silnice I/17 Heřmanův Městec. Návrh Územního plánu Heřmanův Městec tyto záměry respektuje a zpřesňuje.

Dále konstatujeme, že sousední obce neuplatnily při společném jednání žádné připomínky. Záměry nepřesahují na území sousedních obcí a řešené zastavitelné plochy nebudou mít vliv na využívání území z hlediska širších územních vztahů.

Požadavek na vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nebyl orgánem ochrany přírody při projednávání zadání uplatněn.

Rada obcí pro udržitelný rozvoj území nebyla ve správním obvodu obecního úřadu obce s rozšířenou působností Chrudim ustavena.

Na základě posouzení předloženého návrhu územního plánu včetně zprávy o projednání konstatujeme, že byly naplněny požadavky na zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy.

Veřejné projednání územního plánu Heřmanův Městec proběhlo v prostorách Kina Mír v Heřmanově Městci 15. května 2012. V zákonné lhůtě byly podány námitky, jimž zastupitelstvo města vyhovělo, a stanovisko dotčeného orgánu, kterým došlo k podstatné úpravě dokumentace, proto muselo být v souladu s platnou legislativou veřejné projednání opakováno.

Opakované řízení o ÚP Heřmanův Městec proběhlo v kině Mír v Heřmanově Městci 13. května 2013 od 17:00 hodin. Během zákonné lhůty nebyly podány k částem měněným oproti předchozímu projednání žádné připomínky ani námítky, které by si vyžádaly další opakované projednání.

V červenci 2013 obdržel zhotovitel ÚP aktualizovanou katastrální mapu řešeného území, na základě tohoto podkladu bylo zpřesněno zastavěné území. S ohledem na rozdíly v mapových podkladech byl ÚP Heřmanův Městec vytištěn nad původní DKM s tím, že mapový podklad bude vyměněn při aktualizaci ÚP.

B.2 VYHODNOCENÍ SOULADU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM

Koncepce řešení územního plánu byla zpracována v souladu s nadřazenou dokumentací, kterou je zejména „Politika územního rozvoje ČR 2008“ a „Zásady územního rozvoje Pardubického kraje (ZÚR Pk)“. Dále byl územní plán v průběhu zpracování koordinován s ÚPD a ÚPP sousedních obcí.

B.2.1 Politika územního rozvoje ČR 2008

Z Politiky územního rozvoje České republiky 2008 schválené vládou České republiky dne 20.7.2009 usnesením č. 929 vyplývá pro územní plán Heřmanův Městec zařazení jeho řešeného území (k.ú. Heřmanův Městec, Chotěnice) do rozvojové oblasti OB4 a povinnost respektovat plynárenský koridor P5 (VVTL plynovod Olešná - Polsko).

Rozvojové oblasti a osy, stejně jako koridor P5 jsou podrobněji vymezené ve výkresové části ZÚR Pardubického kraje.

B.2.1.1 Komentář k souladu s jednotlivými body stanovených republikových priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, které mají vazbu na území řešené územním plánem:

(14) Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice.

Charakter města Heřmanův Městec, jakož i místních částí, a jejich urbanistická struktura je respektována. Zastavitelné plochy doplňují a rozvíjejí stávající zástavbu. V místních částech se jedná o lokality nevelkého rozsahu, v samotném Heřmanově Městci jsou ale návrhové lokality značně rozsáhlé, pro něž je požadováno zpracování územní studie. Nejsou vytvářeny žádné izolované návrhové plochy v krajině a nedochází tak k žádné fragmentizaci krajiny. Územní plán vytváří podmínky i pro rozvoj místních částí Chotěnice, Nová Doubrava a Radlín. Podstatným zásahem do krajiny je plánovaná trasa přeložky silnice I. tř. č. 17, která bude tvořit obchvat Heřmanova Městce, záměr je v souladu s nadřazenou ÚPD – ZÚR Pardubického kraje a trasa zanesená do grafické části územního plánu byla prověřena vyhledávací studií.

(20) Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu.

Rozvojovým záměrem, který významně ovlivní charakter krajiny, je situování plánované přeložky silnice I. tř. č. 17. Koridor je v souladu se ZÚR Pk, je zpracován na základě zpracované studie a v koordinaci s návrhem ÚP Klešice. Ostatní návrhové lokality obsažené v územním plánu nezasahují

do žádných významných přírodních ploch v řešeném území, regulativy stanovené pro zahrádkářskou kolonii uvnitř Přírodního parku Heřmanův Městec umožňují pouze údržbu stávajících staveb, nikoli výstavbu nových objektů či jejich přístavby.

(23) Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umísťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny;

Lepší dostupnost území nadmístního (celostátního) významu a zkvalitnění dopravní infrastruktury představuje plánovaný záměr výstavby obchvatu Heřmanova Městce, přeložky silnice I. tř. č. 17. Součástí zpracované studie je zachování prostupnosti krajiny (křížení s komunikací na Klešice).

(26) Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umísťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech....

Záplavové území Podolského potoka nezasahuje do návrhových ploch ÚP Heřmanův Městec, na základě stanoviska dotčeného orgánu byla z důvodu umístění podmíněně přípustné návrhové lokality Z18 v záplavovém území Podolky tato lokalita po řízení o ÚP Heřmanův Městec zmenšena, její finální rozsah přesně kopíruje hranici záplavového území Podolky a výstavba tak nebude v kolizi s případným rozlivem. V aktivní zóně záplavového území nejsou situovány žádné rozvojové plochy.

(27) Při územně plánovací činnosti stanovovat podmínky pro vytvoření výkonné sítě osobní i nákladní železniční, silniční, vodní a letecké dopravy,

Pro situování výše uvedené přeložky silnice I. tř. č. 17 je vymezen koridor dle zpracované studie a v koordinaci s návrhem ÚP Heřmanův Městec.

B.2.2 Zásady územního rozvoje Pardubického kraje (ZÚR Pk)

Přímo nadřazenou ÚPD vydanou krajem jsou Zásady územního rozvoje Pardubického kraje (ZÚR Pk), které byly schváleny Zastupitelstvem Pardubického kraje dne 29.4.2010.

Z hlediska cílových charakteristik krajiny řešené území spadá do oblastí se shodným krajinným typem – krajiny zemědělské a lesozemědělské s předpokládanou vyšší mírou urbanizace.

- ÚP respektuje stávající jevy a úkoly, které vymezuje ÚPD ZÚR Pk v řešeném území:

- požadavek na ochranu a vymezení skladebných částí ÚSES, zejména RBK 9904 (záměr U67)
- koridor obchvatu Heřmanova Městce – silnice I/17
- ochranná pásma letiště Pardubice
- stávající prvky dopravní a technické infrastruktury – silnice II/342 Heřmanův Městec – Valy u Přelouče, železniční trať ČD 015, 017, VVN 220, 400 kV, VVTL plynovody
- stanovené záplavové území Podolského potoka
- vymezit koridor pro stavbu P01 - plynárenský koridor P5 (v případě přílože ke stávajícímu plynovodu zajistit územní ochranu v šířce 300 m) a jeho koordinaci se záměry v územním plánu obce

B.2.2.1 Komentář k souladu s jednotlivými články ZÚR Pk, které mají vazbu na předložený návrh řešení územního plánu:

- ÚP respektuje priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, které jsou stanovené v kap.1, v případě řešeného území:

- v odst.02 - **Vytvářet podmínky pro realizaci mezinárodně a republikově významných záměrů stanovených v Politice územního rozvoje z roku 2008 (PÚR ČR 2008).....**

Územní plán vymezuje koridor pro situování VVTL plynovodu P5 Olešná – Polsko (ozn. dle ZÚR Pk - P01).

- v odst.05 - **Vytvářet podmínky pro umístění a realizaci potřebných staveb a opatření pro zlepšení dopravní dostupnosti a dopravní obslužnosti kraje, zejména zlepšit dopravní vazby**

v části f) – **napojení ostatních center osídlení k regionálním centrům Pardubice, Chrudim,**

V severní části k.ú. Heřmanův Městec je navržen koridor pro situování přeložky silnice I.tř. č.17. Koridor je v souladu se ZÚR Pk, je zpracován na základě zpracované studie a v koordinaci s návrhem ÚP Klešice. Dle ZÚR Pk se komunikace I/17 v nové trase napojí severně od Chrudimi na novou plánovanou komunikaci I/37.

- v odst.06 - **Vytváření podmínek pro péči o přírodní, kulturní a civilizační hodnoty na území kraje, přitom se soustředit zejména na:**

v části a): - **zachování přírodních hodnot, biologické rozmanitosti a ekologicko-stabilizační funkce krajiny**

Byly zpřesněny a vymezeny prvky lokálního ÚSES a v souladu se ZÚR Pk i regionálního ÚSES.

v části b):- **ochranu pozitivních znaků krajinného rázu**

Řešené území má převážně charakter intenzivně využívané zemědělské krajiny, přírodní plochy jsou zastoupeny zejména lesními plochami a plochami přírodního parku Heřmanův Městec. Přes některé plochy prochází trasa navrhované komunikace I/1, jinak jsou tyto plochy respektovány.

v části c): - **zachování a citlivé doplnění výrazu sídel s cílem nenarušovat cenné městské i venkovské urbanistické struktury a architektonické i přírodní dominanty nevhodnou zástavbou a omezit fragmentaci krajiny;**

Charakter Heřmanova Městce i místních částí je respektován. Zastavitelné plochy jsou rozdílného rozsahu podle druhu sídla, doplňují a rozvíjejí stávající zástavbu a jsou pro ně stanoveny základní prostorové regulativy. Nejsou vytvářeny žádné izolované návrhové plochy v krajině a nedochází tak k žádné fragmentizaci krajiny.

v části d) - **ochranu obyvatel před zdravotními riziky z narušené kvality prostředí, zejména ve vztahu k vysoké zátěži hlukem,**

Zdrojem hluku bude navrhovaná komunikace I/17. Ta je situovaná v dostatečné vzdálenosti od ploch pro bydlení a nepředstavuje tak pro obyvatele zdravotní riziko. V její bezprostřední blízkosti se nachází plochy pro výrobu a komerční využití, nikoli pro bydlení.

- v odst.07 - **Vytvářet podmínky pro stabilizaci a vyvážený rozvoj hospodářských činností na území kraje zvláště ve vymezených rozvojových oblastech a vymezených rozvojových osách. Přitom se soustředit zejména na:**

v části a) - **posílení kvality života obyvatel a obytného prostředí, tedy navrhovat příznivá urbanistická a architektonická řešení sídel, dostatečné zastoupení a vysoce kvalitní řešení**

veřejných prostranství a ploch veřejné zeleně, vybavení sídel potřebnou veřejnou infrastrukturou a zabezpečení dostatečné prostupnosti krajiny;

Do územního plánu je zapracován návrh výstavby přeložky silnice I. třídy, která v současné době prochází středem města a je zdrojem značného znečištění životního prostředí, snižuje kvalitu života obyvatel a je rizikovým potenciálem kolizí dopravy s chodci či jinými účastníky dopravního provozu.

Prostupnost krajiny je zajištěna především sjezdem z plánované přeložky silnice I/17 směrem na Klešice, která bude zajišťovat sjezd do ploch výroby přímo z přeložky silnice I/17, nikoli průtahem městem.

v části b) - vyvážené a efektivní využívání zastavěného území a zachování funkční a urbanistické celistvosti sídel, tedy zajišťovat plnohodnotné využití ploch a objektů v zastavěném území a preferovat rekonstrukce a přestavby nevyužívaných objektů a areálů v sídlech před výstavbou ve volné krajině;

Výstavba ve volné krajině není navržena, všechny zastavitelné plochy navazují na zastavěné území.

- ÚP respektuje zásady pro usměrňování územního rozvoje, které jsou stanoveny pro rozvojovou oblast OB4 v čl.12, v případě řešeného území:

v odst. m) - respektovat prvky přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území;

Přírodní plochy nejsou návrhem nijak dotčeny. Výjimkou je návrh koridoru pro přeložku silnice I/17 v severním okraji katastrálního území

Kulturní hodnoty – především městská památková zóna Heřmanův Městec - jsou respektovány.

v odst. n) - dotvářet krajinu s cílem zvýšení její estetické hodnoty a ekologické stability.

Pro posílení ekologické stability je v řešeném území vymezen regionální biokoridor RBC č.9004 s vloženými lokálními biocentry.

- ÚP respektuje úkoly pro územní plánování, které stanovují ZÚR Pk pro rozvojovou oblast OB4 v čl.13, v případě řešeného území:

v odst. a) - zpřesnit koridory dopravy, vymezené v ZÚR

Pro situování přeložky silnice I.tř.č.17 je vymezen koridor dle zpracované studie a v koordinaci s návrhem ÚP Klešice.

Dopravní systém zastavěného území je stabilizován, nicméně intenzita zatížení silnice I.třídy je velmi vysoká, proto do budoucna územní plán počítá s přeložkou silnice I/17 jdoucí mimo zastavěné území města, při realizaci zástavby v rozsáhlejších lokalitách bude doplněn o místní obslužné komunikace.

v odst. b) - ověřit rozsah zastavitelných ploch v sídlech a stanovit směry jejich využití s ohledem na kapacity obsluhy dopravní a technickou infrastrukturou, limity rozvoje území a ochranu krajiny;

Viz. samostatná kapitola - Vyhodnocení využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch

v odst. f) - respektovat požadavky na ochranu a upřesnit vymezení skladebných částí ÚSES za podmínek stanovených odst. (112):

V řešeném území je vymezen: RBK 9004 Cerhov – Palác. Popis prvků ÚSES a odůvodnění jejich vymezení jsou uvedeny v příslušných kapitolách ÚP.

ÚP respektuje zásady pro plánování změn v území a rozhodování o nich, které jsou:

- v čl. 131 stanovené pro krajinu lesozemědělskou,

*v odst. b) - **zastavitelné plochy mimo zastavěná území obcí navrhovat pouze v nezbytně nutné míře při zohlednění krajinných hodnot území s tím, že zastavitelné plochy nebudou vymezovány na úkor ploch lesa;***

Tento požadavek je respektován, mimo zastavěné území jsou navrhovány především plochy technické a dopravní infrastruktury.

*v odst. c) - **zábor PUPFL připouštět pouze v nezbytných odůvodněných případech výstavby technické a dopravní infrastruktury;***

K záboru PUPFL dojde v souvislosti se situováním přeložky silnice I. tř. č. 17 na severním okraji řešeného území, v souladu se ZÚR Pk, její rozsah je stanoven dle zpracované studie a v koordinaci s návrhem ÚP Klešice.

ÚP respektuje zásady pro plánování změn v území a rozhodování o nich, které jsou:

- v čl. 133 stanovené pro krajinu zemědělskou,

*v části a) - **dbát na ochranu a hospodárné využívání zemědělského půdního fondu***

Během projednávání došlo k omezení rozsahu návrhových ploch, především v místních částech, kde se zastavění příslušných lokalit jevílo jako nepřijatelné z hlediska ochrany ZPF nebo nereálné z hlediska rozvojového potenciálu místních částí. Nově navržené zastavitelné plochy vymezené v ÚP Heřmanův Městec navazují na stávající zastavěné území, k záboru pozemků určených pro funkci lesa došlo jen v minimální míře, návrh ÚP Heřmanův Městec vytváří podmínky pro ochranu a hospodárné využívání zemědělského půdního fondu.

*v části b) - **zastavitelné plochy mimo zastavěná území obcí navrhovat v nezbytně nutné míře při zohlednění krajinných hodnot území;***

Zastavitelné plochy přímo navazují na zastavěné území.

*v části c) - **zvyšovat pestrost krajiny zejména obnovou a doplňováním doprovodné zeleně podél komunikací a rozptýlené zeleně (solitéry, remízky apod.);***

Pro zvýšení pestrosti krajiny jsou v řešeném území vymezeny prvky generelu ÚSES - zejména RBK 9904 Cerhov – Palác s vloženými biocentry a je respektováno krajinářsky hodnotné území Heřmanův Městec (zámecký park navazující na lesní komplex Palác).

*v části d) - **zvyšovat prostupnost krajiny obnovou cestní sítě.***

Případná obnova bývalých a dnes nevyužívaných cest bude předmětem pozemkových úprav.

B.3 VYHODNOCENÍ SOULADU S CÍLI A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ, ZEJMÉNA S POŽADAVKY NA OCHRANU ARCHITEKTONICKÝCH A URBANISTICKÝCH HODNOT V ÚZEMÍ

ÚP Heřmanův Městec nedojde k narušení urbanistické struktury města Heřmanův Městec, která byla stanovena platným územním plánem. Územním plánem jsou nově vymezeny lokality pro bydlení hromadné i individuální (městského i venkovského charakteru), ploch smíšených obytných, území rodinné rekreace, ploch zeleně, ploch výroby a skladování, ploch dopravní infrastruktury a plochy vodní a vodohospodářské.

ÚP Heřmanův Městec chrání architektonické hodnoty v území, respektuje veškeré památky a kulturní hodnoty, pro zanedbané památky se snaží navrhnout vhodný způsob jejich budoucího využití, které by zabránilo jejich současnému chátrání.

ÚP Heřmanův Městec respektuje a upřesňuje koridor přeložky silnice I/17, v návrhových lokalitách stanovuje vstupní místa dopravní infrastruktury do těchto nových rozvojových lokalit a tím dává předpoklad pro tvorbu nové silniční sítě.

B.4 HODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY STAVEBNÍHO ZÁKONA A JEHO PROVÁDĚCÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ

Územní plán Heřmanův Městec byl pořizován v souladu se stavebním zákonem č. 183/2006 Sb., opakované veřejné projednání probíhalo již dle jeho novely účinné od 1. ledna 2013, z tohoto důvodu byla projednávaná dokumentace upravena v souladu s obsahem této novely.

B.4.1 Vyhodnocení konceptu ÚP Heřmanův Městec

Adresy dotčených orgánů státní správy		
Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR, Na Františku 32, 110 15 Praha 1	Souhlasné stanovisko. 22.8.2008	
Obvodní báňský úřad, Horská 5, P.O.BOX 67, 541 01 Trutnov	Stanoven dobývací prostor Kostelec u Heřmanova Městce. 24.7.2008	Je respektován.
Státní energetická inspekce, úz. inspektorát pro PCE kraj, náměstí Republiky 12, 530 02 Pardubice	Souhlasné stanovisko. 4.8.2008	
Krajská hygienická stanice PCE kraje, úz. pracoviště Chrudim, Čáslavská 1146, 537 32 Chrudim	Souhlasné stanovisko. 29.9.2008	
Krajský úřad Pardubice, odbor kultury a památkové péče, Komenského nám. 125, 532 11 Pardubice	Nevyjádřili se.	
Ministerstvo ŽP ČR, územní odbor, Resslova 1229, 500 02 Hradec Králové 2	Nevyjádřili se.	
HZS Pardubického kraje, územní odbor Chrudim, Topolská 569, poš. schr. 37, 537 01 Chrudim	Nevyjádřili se.	
Krajský úřad Pardubice - odbor živ. prostředí a zemědělství, Komenského nám. 125, 530 02 Pardubice	Orgán ochrany přírody: Je třeba respektovat vymezené prvky regionálního ÚSES, přírodní park Heřmanův Městec a evropsky významnou lokalitu soustavy Natura 2000	Je respektován.

	<p>Heřmanův Městec.</p> <p>Orgán ochrany ZPF: Požadujeme vypustit požadavek na zábor zemědělské půdy, lokalita:</p> <p>- č. Z17 (BPEJ 51200, třída ochrany I. A BPEJ 52611, třída ochrany II.) – výstavba na lokalitě není v souladu se zájmy § 3 a § 4 zákona. Jedná se o nejcennější půdy v dané oblasti a jejich odnětí z hlediska OZPF není vhodné.</p> <p>- č. Z123 (BPEJ 25611, třída ochrany II.) – výstavba na lokalitě není v souladu se zájmy § 3 a § 4 zákona. Jedná se o nejcennější půdy v dané oblasti a jejich odnětí z hlediska zájmů OZPF není vhodné. U dané lokality se nejedná ani o zarovnání hranice zastavěného území správního obvodu obce.</p> <p>Orgán státní správy lesů: Vzhledem k tomu, že dle textové části Odůvodnění ÚP předpokládá navrhované řešení zábor pozemků určených k plnění funkční lesa pro přeložku silnice I/17 o výměře 0,05 ha, upozorňujeme, že návrh ÚP je podmíněn udělením souhlasu státní správy lesů, kterým je v tomto případě odbor ŽP MěÚ Chrudim. Z hlediska kompetencí krajského úřadu jako orgánu státní správy lesů, daných krajskému úřadu zákonem o lesích č. 289/1995 Sb., nemáme k návrhu změny územního plánu připomínek.</p> <p>Z výkresové části konceptu dále vyplývá, že umístěním některých nově navržených lokalit bude dotčeno OP lesa do 50 m od okraje lesa. Jedná se o omezení, které vyplývá ze zákona o lesích č. 289/1995 Sb. a které je nutno při výstavbě nových staveb respektovat. Důvodem je jednak ochrana lesa před negativním působením staveb na les,</p>	<p>Z dalších stupňů pořizování ÚP vypustit návrhové lokality č. 17 a 123.</p>
--	---	---

	jednak také ochrana staveb před důsledky např. pádu stromu či větví na sousedící nemovitosti. Z tohoto důvodu upozorňujeme, že odsouhlasení návrhu této ÚPD spadá podle § 48 odst. 2 písm. B) z.č. 289/1995 Sb. Do působnosti odboru ŽP MěÚ Chrudim jako DOSS lesů.25.8.2008	
Městský úřad Chrudim - odbor životního prostředí	<p>Oddělení vodního hospodářství:</p> <p>V dokumentaci jsou nepřesně uvedeny tyto údaje:</p> <p>A.4.3.2 Zásobování vodou – Městský úřad Chrudim, Odbor ŽP, oddělení vodního hospodářství vydal dne 24.4.2008 stavební povolení k provedení stavby vodního díla propojení skupinového vodovodu Chrudim a skupinového vodovodu Heřmanův Městec rozhodnutím č.j. CR 018205/2008 OŽP/Ur-1599.</p> <p>A.4.3.3 Odkanalizování /zemí – převážná část kanalizace ve správě Vodárenské společnosti Chrudim, a.s.</p> <p>1.9.2008</p>	Uvést do souladu se skutečností.
Městský úřad Chrudim - odbor dopravy	Nemá námitek. 28.7.2008	
Krajský úřad Pardubice - odbor dopravy a silničního hospodářství, Komenského nám. 125, 530 02 Pardubice	Nevyjádřili se.	
Ministerstvo zemědělství, Pozemkový úřad Chrudim, Poděbradova 909, 537 01 Chrudim	Nemá připomínek. 23.7.2008	
Ministerstvo dopravy ČR, odbor dopr. pol., mezinár. vztahů a ŽP, nábr. L.Svobody 12/22, 110 15 Praha 1	<p>Vyjádření SZDC: Bez připomínek. 7.8.2008</p> <p>Vyjádření ŘSD:</p> <p>Přímo u stávající trasy silnice I/17 jsou v konceptu ÚP situovány lokality označené indexy Z7 – bydlení v RD-městské (BI), Z21 a Z22 – smíšené obytné městské (SM), Z33 – OV – komerční zařízení – supermarket (OM), Z45 –</p>	<p>Respektovat OP I/17 a zakreslit ho do koordinačního výkresu.</p> <p>Plochy Z33, Z45 připojit na silnici 2.třídy.</p>

	<p>dopravní infrastruktura silniční (DS) – parkoviště. Z uvedených lokalit zasahují do OP silnice I/17 rozvojové plochy Z21, Z22, Z33 a Z45. OP stávající silnice I/17 požadujeme respektovat a zakreslit do koordinačního výkresu ÚP. K navrhovanému funkčnímu využití v lokalitách Z33 a Z45 nemáme zásadní připomínky za předpokladu, že dopravní obsluha bude řešena prostřednictvím připojení na II/341, nikoliv novými připojeními na silnice I/17.</p> <p>U lokalit Z21 a Z22 požadujeme respektovat OP silnice I/17. Požadujeme, aby v rámci funkčních regulativů lokality Z7, Z21 a Z22 byly obytné a další objekty vyžadující splnění požadovaných hlukových limitů zařazeny jako podmíněně přípustné. V následujícím procesu územního řízení bude nutné pro tyto objekty a chráněné venkovní prostory prokázat splnění požadovaných hygienických limitů pro obtěžování hlukem z dopravy na silnice I/17 bez nutnosti realizace protihlukových opatření. S umístěním objektů vyžadujících splnění hlukových limitů v těch částech lokalit Z7, Z21 a Z22, kde budou hlukové limity překročeny, nelze souhlasit. Dopravní připojení předmětných lokalit požadujeme řešit prostřednictvím stávajících připojení na silnice I/17, případně napojením na silnici III/33744 (lok. Z21) a II/342 (lok. Z22), nikoliv novými připojeními na silnici I/17. Upozorňujeme, že podle ČSN 73 6101 Projektování silnic a dálnic, odst. 11.7 se samostatné sjezdy, připojující sousední nemovitosti, (pozemky a budovy) a sjezdy, připojující účelové komunikace, ve volné krajině nedovolují na všech dálnicích, rychlostních silnicích, čtyř a vícepruhových</p>	<p>Lokality Z7, Z21 a Z22 nadále uvádět jako podmíněně přípustné (prověřit splnění požadovaných hygienických limitů pro obtěžování hlukem z dopravy).</p>
--	---	---

	<p>silnicích s neomezeným přístupem a ostatních silnicích I.třídy, s výjimkou sjezdů určených pro správce komunikace. Pro trasu přeložky silnice I/17 – obchvat Heřmanova Městce nemá ŘSD ČR v současné době zpracovanou žádnou aktuální vyhledávací studii. Přeložka je zařazena v platném ÚP VUC Pardubického kraje jako veřejně prospěšná stavba pod indexem D13. Koridor přeložky silnice I/17 je třeba v ÚP Heřmanův Městec územně chránit. Hranice rozvojových ploch Z39, Z40 – výroba a skladování (VL), Z41 – drobná výroba (VD), Z46, Z49 a Z50 – dopravní infrastruktura silniční – parkoviště (DS) by měly být v návrhu ÚP upraveny tak, aby nezasahovaly do koridoru přeložky.</p> <p>Umístění rozvojových ploch pro bydlení Z24 a Z25 – smíšené obytné městské (SM) na hranici koridoru, resp. budoucího OP a ploch Z22 (SM), Z11 (BI) a Z13 (BV) v blízkosti koridoru přeložky silnice I/17 považujeme za nevhodné. Cílem vybudování přeložky silnice I/17 by mělo být odvedení tranzitní dopravy ze zastavěného území Heřmanova Městce, snížení hlukové zátěže a zvýšení bezpečnosti silničního provozu ve městě. Umístěním rozvojových ploch pro bydlení v blízkosti trasy budoucí přeložky pravděpodobně vzniknou obdobné problémy (hluková zátěž, vibrace, bezpečnost), které má trasa přeložky vůči současné zástavbě řešit.</p> <p>Varianta č.2, zejména podvarianta 2a přeložky silnice I/17, která je vůči variantě č.1 posunuta severním směrem, zasahuje z části do správních území sousedních obcí. Vymezení koridoru a výběr varianty přeložky silnice I/17 by</p>	
--	--	--

	<p>měl být koordinován s platným ÚP VÚC Pk, resp. S návrhem ZÚR Pk, který je v současné době zpracováván.</p> <p>Dále upozorňujeme, že vzdálenosti křižovatek stávajících a navrhovaných komunikací s přeložkou silnice I/17 by měly být řešeny v souladu s ČSN 73 6101 Projektování silnic a dálnic, odst. 11.2 – nejmenší dovolené vzdálenosti křižovatek, viz tabulka 21 a ČSN 73 6102 Projektování křižovatek na pozemních komunikacích.</p> <p>27.8.2008</p> <p>Ministerstvo dopravy: K tomuto konceptu Vám již zaslalo vyjádření Ředitelství silnic a dálnic ČR dopisem zn. 16646-RSD-08-311 ze dne 22.8.2008, ve kterém z hlediska silnice I/17 uvádějí závažné připomínky, které požadujeme respektovat. 29.8.2008</p> <p>CDV: V záležitostech silnice I.třídy I/17 a její plánované přeložky potvrzujeme stanovisko Ředitelství silnic dálnic ČR, č.j. 16646-RSD-08-311 ze dne 22.8.2008. Výhledové zájmy námi sledované sítě železniční, letecké a vodní dopravy nejsou dotčeny, ani nám nejsou známy žádné výhledové záměry těchto oborů dopravy, které by mohly územně plánovací dokumentaci ovlivnit. 29.8.2008</p>	<p>Z24, Z25 neumísťovat na hranici koridoru.</p> <p>Byla odsouhlasena varianta blíže k městu, respektující OP vodních zdrojů (před ČOV).</p>
Vojenská ubytovací a stavební správa, Teplého 1899/C, 530 59 Pardubice	<p>V řešeném území se nachází OP letiště zahrnuté do jevu 102, viz. Pasport 203/2007: OP letiště a radiolokačního prostředku, OP letištního radiolokačního prostředku.</p> <p>8.8.2008</p>	Je respektováno.
Ostatní		
Národní památkový ústav, státní zámek, Pardubice	<p>Pro další zpracování návrhu ÚPD doporučují:</p> <p>Při řešení návrhu ÚP požadujeme respektovat</p>	

	<p>nemovitě kulturní památky a jejich prostředí, rovněž tak i památkově hodnotné objekty, které se nacházejí v blízkosti řešených výše uvedených lokalit.</p> <p>Do grafické i textové části návrhu ÚP požadujeme doplnit chybějící nemovitě kulturní památky a to jmenovitě:</p> <p>Kaple sv.Jiří – r.č. 51958/6-6270 – lokalizována u křižovatky silnic Tylovy a Čáslavské</p> <p>Hřebčín – lovecké stáje – r.č. 102554</p> <p>Fara č.p. 26 – r.č. 102317 – lokalizována na Náměstí Míru</p> <p>V případě rozvojových lokalit většího rozsahu doporučujeme stanovit prostorové urbanistické regulativy v souladu s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, Ministerstva pro místní rozvoj. Konkrétně doporučujeme stanovit výškové limity zástavby a maximální možnou intenzitu zástavby jednotlivých pozemků, popř. minimální výměru jednotlivých stavebních parcel.</p> <p>Zhodnocení předložení návrhu zadání změny územního plánu z hlediska archeologických zájmů v daném území – archeologická památková péče: Vzhledem k prokázanému výskytu archeologického dědictví na katastru obce Heřmanův Městec lze konstatovat, že řešené území je „územím s archeologickými nálezy“ ve smyslu §22 z.č. 20/87 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů a rovněž ve smyslu Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy (revidované) vyhlášené pod č. 99/2000 Sb.m.s., se všemi důsledky z jejich výkladu</p>	<p>Doplnit do grafické i textové části.</p>
--	---	---

	<p>plynouchými. Z tohoto důvodu požadujeme následující:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Do textové i grafické části návrhu ÚP podchytit informaci, že „celé řešené území je územím s archeologickými nálezy s prokázaným výskytem archeologického dědictví“. 2) Součástí každého projektu, který předpokládá realizaci zemních prací zasahujících do hloubky větší než 0,25m pod stávající úroveň terénu, musí být i jeho posouzení organizací oprávněnou k provádění archeologických výzkumů v daném regionu. 	
	22.9.2008	Doplnit.
Krajský úřad Pardubice - odbor strateg. rozvoje kraje, Komenského nám. 125, 530 02 Pardubice	<p>Řešení konceptu Územního plánu HM není v rozporu s PÚR ČR, schválenou usnesením vlády ČR č. 561 dne 17.5.2006. Podle schváleného ÚP VÚC Pk jsou na území města HM navrženy stavby dopravní a technické infrastruktury nadmístního významu, a to především: přeložka silnice I/17, přeložka silnice II/341 Heřmanův Městec – Staré Čívce, vodovod Bylany – HM, produktovou Podhořany u Ronova – Kostelec u Heřmanova Městce. Na řešené území je navrženo regionální biocentrum RBC 911 Palác a regionální biokoridor 9904.</p> <p>V současné době se zpracovávají Zásady územního rozvoje Pk, ve kterých je přeložka silnice I/17 řešena jako územní rezerva. Při výběru z variant 1 a 2 přeložka silnice I/17 dle projednávaného konceptu je třeba zvážit, zda delší trasa přeložky nesníží její</p>	

	<p>účel využití a neoddálí dobu její realizace (s ohledem na intenzitu dopravy a vyšší finanční náklady).</p> <p>Z hlediska širších územních vztahů je třeba v Územním plánu HM zajistit koordinaci využívání území s navazujícím územím sousedních obcí (např. Dopravní a technická infrastruktura, návaznost na zastavitelné plochy, atd.).</p> <p>Upozorňujeme, že dle § 53 odst. 4 SZ je pořizovatel povinen přezkoumat návrh ÚP mimo jiné i z hlediska souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcími předpisy.</p> <p>Považujeme za účelné, aby tato povinnost byla plněna průběžně a pořizovatel uplatnil své připomínky dle § 53 odst. 4 i před úpravou návrhu před řízením o jeho vydání. Dle našeho názoru není v souladu se stavebním zákonem (upozorňujeme, že výčet nelze považovat za úplný) např.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Podmínečně přípustné plochy se stanoví pouze v případech, kdy se uvede konkrétní podmínka, která musí být splněna před vydáním rozhodnutí stavebního úřadu. Není to další výčet přípustného využití. Pojem „podmínečně“ opravit na podmíněně přípustné. - Pojmy, které neodpovídají terminologii obsažené ve stavebním zákonu a prováděcích vyhláškách, je třeba vysvětlit, např. malé neobtěžující dílny, nezávadné výrobní služby, nerušící výrobní služby, atd. - Podle odst. k § 2 stavebního zákona do veřejné infrastruktury – občanského vybavení 	Opravit.
--	--	----------

	<p>nepatří stavby a zařízení pro sport. V tomto smyslu je třeba upravit seznam veřejně prospěšných staveb a staveb, pro které lze uplatnit předkupní právo (PO 02-05)</p> <ul style="list-style-type: none"> - Do kap. A.10 je třeba doplnit konkrétní lokality, ve kterých je prověření změn jejich využití územní studií podmínkou pro rozhodování. Dále zde musí být uvedeny lhůty pro pořízení územních studií, jejich schválení pořizovatelem a vložení dat do evidence územně plánovací činnosti. - V úvodní části odůvodnění chybí posouzení souladu s PÚR ČR - Značení cyklotras, vedených po stávajících komunikacích, doporučujeme přesunout z hlavního výkresu do výkresu dopravního řešení. - V návrhu územního plánu doporučujeme řešit textovou část stručnější formou, která by obsahovala především návrh koncepce a mohla být přímo vydána jako opatření obecné povahy. Popis stávajícího stavu všech složek a zdůvodnění řešení je vhodnější uvádět v odůvodnění. - Dále připomínáme, že pořizovatel zasílá registrační list krajskému úřadu pro evidenci ÚPČ do 5 dnů od obdržení usnesení (např. usnesení o schválení zadání atd.). - 9.10.2008 	<p>Vysvětlit.</p> <p>Upravit seznam.</p> <p>Doplnit.</p> <p>Doplnit.</p> <p>Přesunout.</p> <p>TČ zestručnit, přesunout popis do odůvodnění.</p>
--	---	---

B.4.2 Vyhodnocení společného jednání pro dotčené orgány o návrhu ÚP Heřmanův Městec

Adresy dotčených orgánů státní správy		
1. Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR, Na Františku 32, 110 15 Praha 1	Nemá připomínek. 22.1.2010	
2. Obvodní báňský úřad, Horská 5, P.O.BOX 67, 541 01 Trutnov	Obvodní báňský úřad v Trutnově nemá námitek proti projednání návrhu územního plánu Heřmanův Městec, zároveň Vám sdělujeme, že v předmětné oblasti (tj. katastrální území Heřmanův Městec a Chotěnice) je stanoven dobývací prostor Kostelec u Heřmanova Městce organizaci Holcim (Česko)a.s., člen koncernu, se sídlem v Prachovicích. Rozhodnutí o umístění staveb a zařízení v CHKÚ, které nesouvisí s dobýváním, může vydat příslušný orgán podle zvláštních předpisů (např. z.č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších zákonů) jen na základě závazného stanoviska orgánu kraje v přenesené působnosti, vydaného po projednání s obvodním báňským úřadem, který navrhne podmínky pro umístění, popřípadě provedení stavby, (§ 19 odst.1 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon, ve znění pozdějších zákonů). 3.2.2010	Je respektováno.
3. Státní energetická inspekce, úz. inspektorát pro PCE kraj, náměstí Republiky 12, 530 02 Pardubice	Nemá připomínek. 3.2.2010	
4. Krajská hygienická stanice PCE kraje, úz. pracoviště Chrudim, Čáslavská 1146, 537 32 Chrudim	S návrhem ÚP HM se souhlasí s tím, že bude přehodnocen způsob využití plochy SM přiléhající k ploše ochranné zeleně navrženého obchvatu I/17 (východně od vodoteče Konopka). Využití tohoto území k bydlení by vyžadovalo nákladnou ochranu proti hluku z navržené trasy obchvatu. Odůvodnění: Návrh ÚP HM řeší především rozvojové plochy města a dále řeší již pouze jednu trasu obchvatu komunikace I/17.	Přehodnotit funkční využití návrhové plochy č. Z 23.

	<p>Zachována byla trasa původní, druhá trasa vzdálenější od města byla vypuštěna. Z tohoto důvodu je nevhodné dále uvažovat plochu SM na severním okraji města pro bydlení. Ochrana tohoto území proti hluku u uvažovaného obchvatu by byla velmi nákladná.</p> <p>V návrhu je uvedena i změna zásobování města pitnou vodou, neboť stávající zdroje u Klešic jsou kontaminovány pesticidy a zůstávají pouze jako záložní.</p> <p>4.2.2010</p>	
5. Krajský úřad Pardubice, odbor kultury a památkové péče, Komenského nám. 125, 532 11 Pardubice	<p>Souhlasné stanovisko.</p> <p>1.3.2010</p>	
6. Ministerstvo ŽP ČR, územní odbor, Resslova 1229, 500 02 Hradec Králové 2	<p>Ve svodném území je evidováno výhradní ložisko cementářské suroviny č. 3177900 Načešice-Konopáč a bylo zde stanoveno CHLÚ Načešice (ident.č. 17790000). Dále je zde evidováno CHLÚ Načešice II (ident.č. 17710000) písků sklářských a slévarenských.</p> <p>V zájmovém území nejsou evidovány sesuvy ani vlivy důlní činnosti.</p> <p>21.1.2010</p>	Je respektováno.
7. HZS Pardubického kraje, územní odbor Chrudim, Topolská 569, pošt. schr. 37, 537 01 Chrudim		
8. Krajský úřad Pardubice - odbor živ. prostředí a zemědělství, Komenského nám. 125, 530 02 Pardubice	<p><i>Orgán ochrany přírody:</i> Bez připomínek.</p> <p><i>Orgán OZPF:</i> Bez připomínek.</p> <p><i>Orgán státní správy lesů:</i> Podle ustanovení § 48a odst. 2 písm.a) zákona č. 289/1995, o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, nemáme jako orgán státní správy lesů Krajského úřadu Pardubického kraje k návrhu lokalit v předloženém návrhu zásadní připomínky. Protože však tato územně plánovací dokumentace představuje dotčení pozemků</p>	

	určených k plnění funkcí lesa (lokalita bez označení – přeložka silnice I/17 „jižně od bažantnice u Klešic“ – zábor 0,05 ha PUPFL), upozorňujeme, že se jedná o návrh územně plánovací dokumentace, která podléhá podle § 48 odst. 2 písm. b) zákona č. 289/1995 Sb., odsouhlasení příslušným orgánem státní správy lesů, tj. v tomto případě odborem životního prostředí Městského úřadu Chrudim jako dotčeným orgánem státní správy lesů. 1.3.2010	
9. Městský úřad Chrudim - odbor životního prostředí	<i>Státní správa lesů:</i> Připomínka ke kapitole B.5.2 odůvodnění – směrnice MZe č. 31/2000 již byla zrušena směrnicí MZe č. 39/2002. 9.3.2010	Uvést do souladu s požadavkem DO.
10. Městský úřad Chrudim - odbor dopravy		
11. Krajský úřad Pardubice - odbor dopravy a silničního hospodářství, Komenského nám. 125, 530 02 Pardubice		
12. Ministerstvo zemědělství, Pozemkový úřad Poděbradova 909, 537 01 Chrudim		
13. Ministerstvo dopravy ČR, odbor dopr. pol., mezinár.vztahů a ŽP, nábr. L.Svobody 12/22, 110 15 Praha 1	<i>Vyjádření ŘSD ČR:</i> Ve vyjádření ke konceptu ÚP Heřmanův Městec zaslaném dopisem č.j.: 16646-ŘSD-08-311 ze dne 22.srpna 2008 jsme uplatnili mimo jiné požadavek respektovat a zakreslit silniční OP stávající silnice I/17 do koordinačního výkresu. OP silnice I/17 není v koordinačním výkresu zakresleno. Výše uvedený požadavek tedy nadále platí a je nutné OP silnice I/17 do koordinačního výkresu doplnit. Z lokalit řešených v návrhu ÚP zasahují do OP stávající silnice I/17 lokality Z6 – „plochy bydlení v RD – městské a příměstské (BI)“, Z21 – „plochy smíšené obytné – městské (SM)“, Z35+Z38 – „plochy výroby a skladování s negativními vlivy za hranicí pozemků (VL)“.	OP stávající i návrhové silnice I/17 je v koordinačním výkresu uvedeno. Pouze ho protáhnout i do části Nový Dvůr.

<p>U všech výše uvedených lokalit je třeba respektovat OP silnice I/17 ve smyslu § 30, § 32 zákona č. 13/1997 Sb., v platném znění. Dopravní napojení výše uvedených lokalit je nutné řešit prostřednictvím komunikací nižších tříd, místních nebo účelových komunikací tak, aby nevzniklo nové připojení na silnici I/17. V případě úpravy stávajícího připojení na silnici I/17 za účelem zajištění dopravní obsluhy předmětných lokalit, musí být navrhované řešení projednáno a odsouhlaseno majetkovým správcem silnice I/17 ŘSD ČR – Správou Pardubice a ŘSD ČR – oddělení technické podpory.</p> <p>U lokalit Z6 (BI) a Z21 (SM), tzn. za hranicí OP silnice I/17, požadujeme pro možné umístění obytné zástavby prokázat v následujícím procesu územního řízení splnění hygienických limitů (hluk, vibrace z provozu dopravy na silnici I/17). Případná protihluková opatření nebudou hrazena z prostředků ŘSD ČR, ale musí být realizována na náklady investorů výstavby v lokalitách Z6 a Z21 a to mimo pozemky silnice I/17.</p> <p>Pro trasu přeložky silnice I/17 – obchvat Heřmanova Městce jsme ve vyjádření ke konceptu ÚP požadovali vymezit a územně chránit koridor v souladu s nadřazenou ÚPD. V návrhu je trasa přeložky znázorněna osou, v koordinačním výkresu je navíc zakresleno OP budoucí přeložky, nikoliv koridor. Upozorňujeme, že podle § 30 zákona č. 13/1997 Sb., v platném znění, vzniká OP silnice na základě nabytí právní moci územního rozhodnutí pro umístění stavby komunikace. Pro trasu přeložky není dosud zpracována ani vyhledávací studie, takže OP přeložky silnice I/17 neexistuje a nevztahují se na něj ani žádná omezení a požadavky vyplývající z výše uvedeného zákona, tzn. není zajištěna žádná ochrana území pro vyhledání a umístění trasy přeložky. V návrhu je proto nutné pro přeložku silnice I/17 vymezit koridor s funkčním využitím „<i>plochy dopravní infrastruktury – silniční</i>“, jehož šířka může být proměnná, ale ne menší než budoucí OP silnice I.třídy (tzn. 50 m na obě strany od osy komunikace). Nadále platí požadavky, aby do koridoru přeložky silnice I/17 nezasahovaly jiné rozvojové plochy a aby v návaznosti na koridor nebyly vymezovány rozvojové plochy, které umožní umístění objektů vyžadujících splnění hygienických</p>	<p>OP silnice I.třídy bude respektováno.</p> <p>Není předmětem této dokumentace, bude řešeno až během územního řízení.</p>
--	--

	<p>hlukových limitů (např. plochy bydlení, sportu, rekreace).</p> <p>Dále upozorňujeme, že vzájemné vzdálenosti křižovatek stávajících a navrhovaných komunikací s přeložkou silnice I/17 musí být řešeny v souladu s ČSN 73 6001 Projektování silnic a dálnic, odst. 11.2 – nejmenší dovolené vzdálenosti křižovatek, viz tabulka 21 a ČSN 73 6102 Projektování křižovatek na pozemních komunikacích.</p> <p>Toto vyjádření nenahrazuje stanovisko dotčeného orgánu, kterým je ve všech věcech dopravy MD ČR, kterému předáváme naše vyjádření jako podklad.</p> <p>8.2.2010</p> <p><i>Vyjádření SŽDC:</i></p> <p>Správa železniční dopravní cesty státní organizace (SŽDC) sleduje zájmy, které mimo jiné souvisí s rozvojem železniční dopravní cesty a pozemky státu, vymezené a definované zákonem č. 77/2002 Sb., SŽDC se proto stává účastníkem projednávání rozhodujících koncepčních a jiných dokumentů na úrovni krajů a obcí, které se bezprostředně dotýkají problematiky železniční dopravní cesty.</p> <p>Z hlediska koncepce a výhledu železniční dopravní cesty a železniční infrastruktury Vám dáváme následující stanovisko:</p> <p>Řešeným k.ú. Heřmanův Městec je vedena jednokolejná neelektrifikovaná železniční trať číslo 016 Přelouč – Prachovice, která je ve smyslu § 3 zákona č. 266/1994 Sb. o drahách v platném znění a v souladu s usnesením vlády ČR č. 766 ze dne 20.12.1995 zařazena do kategorie dráhy celostátní, úpravy tratě mající územní nároky se nepředpokládají.</p> <p>Upozorňujeme, že jižní část výtažné koleje (za ulicí Konopáčskou) není dle evidence SŽDC mezi postradatelnými zařízeními pro železniční dopravu a nachází se dle aktuálního stavu (ČÚZK) na pozemkové parcele č. 2247/25 ve vlastnictví Českých drah, akciové společnosti se způsobem využití „dráha“, ani nemáme informace o postradatelnosti pro největšího dopravce v nákladní dopravě ČD Cargo, a.s., proto toto území nemůže být označeno jako „veřejné prostranství“.</p> <p>Upozorňujeme, že musí být respektován bezpečný provoz železniční dopravy</p>	<p>Vyhovět požadavku.</p>
--	--	---------------------------

	<p>a rozsah drážních zařízení včetně přístupu k nim v plném rozsahu na sousedícím drážním tělese a nesmí dojít ke ztížení údržby a rekonstrukce drážních staveb a zařízení, nesmí být omezeny rozhledové poměry, volný schůdný a manipulační prostor, průjezdný profil – respektovat vyhlášku č. 177/1995 Sb. – stavební a technický řád drah v platném znění.</p> <p>Případnou výstavbu nových obytných objektů je třeba situovat mimo ochranné pásmo dráhy, výstavbu objektů k trvalému bydlení v ochranném pásmu dráhy nedoporučujeme vzhledem k negativním vlivům způsobeným provozem železniční dopravy, s upozorněním na zákona č. 258/2000 Sb. (§ 30 – hluk a vibrace) v upřesněném znění zákona č. 274/2003 Sb. SŽDC s.o. nebude hradit případná protihluková opatření, na případné stížnosti plynoucí z provozu železniční dopravy a souvisejících činností nebude brán zřetel (týká se zejména rozvojové lokality v enklávě u Konopáčské ulice vedle výtažné koleje).</p> <p>U ploch pro občanské vybavení, sport a rekreaci, při křížení a souběhu komunikace, inženýrských sítí či vedení se železnicí, při výsadbě zeleně apod. požadujeme respektovat vyhlášku č. 177/1995 Sb., - stavební a technický řád drah v platném znění. Musí být zajištěna bezpečnost železničního provozu, provozuschopnost všech drážních zařízení a nesmí dojít ke ztížení údržby a rekonstrukce drážních staveb a zařízení, nesmí být omezeny rozhledové poměry, volný schůdný a manipulační prostor, průjezdný profil.</p> <p>Případná protipovodňová opatření v řešeném území nesmí narušit stabilitu drážního tělesa dotčené železniční trati, provozuschopnost všech drážních zařízení i bezpečnost železničního provozu.</p> <p>Jakékoli možné zásahy do zájmů dráhy je nutno projednat s drážním úřadem a SŽDC, s.o. – Správou dopravní cesty Hradec Králové, U Fotochemy 259, 500 01 Hradec Králové a případně s dalšími příslušnými orgány železniční infrastruktury, které stanoví případné podmínky stavební činnosti v obvodu a v ochranném pásmu dráhy.</p> <p>2.3.2010</p> <p><i>Vyjádření CDV:</i></p>	<p>U slepé koleje vyhovět požadavku DO.</p> <p>Je bráno na vědomí.</p>
--	---	--

	<p>V záležitostech silnice I.třídy I/17 a její plánované přeložky potvrzujeme stanovisko Ředitelství silnic a dálnic ČR, č.j.: 736-ŘSD-10-311 ze dne 8.2.2010.</p> <p>Územím dále prochází železniční trať Prachovice – Chrudim. Veškeré zásahy do jejího ochranného pásma je nutné projednat se Správou železniční dopravní cesty, s.o., Dlážďená 1003/7, 110 00 Praha 1.</p> <p>Upozorňujeme, že u nové zástavby navrhované v blízkosti drážního tělesa či silnice I.třídy nebudou případná požadovaná opatření ke snížení negativních vlivů dopravy hrazena z prostředků správce infrastruktury.</p> <p>2.3.2010</p>	
14. Vojenská ubytovací a stavební správa, Teplého 1899/C, 530 59 Pardubice	<p>V řešeném území se nachází OP letištního radiolokačního prostředku zahrnuté do jevu 102 letiště včetně OP viz. pasport č. 151/2009. Za vymezené území se v tomto případě považuje zakreslené území – viz příloha pasportního listu: OP letištního radiolokačního prostředku – vydání závazného stanoviska podléhá výstavba vyjmenovaná v části – VYMEZENÁ ÚZEMÍ celé správní území.</p> <p>1.2.2010</p>	<p>Je respektováno.</p> <p>Není předmětem této dokumentace.</p>
15. Krajská veterinární správa, Husova 1747, 530 03 Pardubice		

Ostatní		
<p>27. Krajský úřad Pardubice - odbor strateg. rozvoje kraje, Komenského nám. 125, 530 02 Pardubice</p>	<p>Podle schváleného ÚP VÚC Pk jsou na území města Heřmanův Městec navrženy stavby dopravní a technické infrastruktury nadmístního významu, a to především: přeložka silnice I/17, přeložka silnice II/341 Heřmanův Městec – Staré Čívce, vodovod Bylany – Heřmanův Městec, produktovod Podhořany u Ronova – Kostelec u Heřmanova Městce. Na řešeném území je navrženo regionální biocentrum RBC 911 Palác a regionální biokoridor 9904.</p> <p>Považujeme za účelné územní plán koordinovat s pořizovanými Zásadami územního rozvoje Pk (ZÚR Pk), které se připravují pro vydání. Předpokládaný termín vydání ZÚR Pk je duben 2010. Doporučujeme do odůvodnění doplnit soulad se ZÚR Pk. Dle ZÚR Pk se řešené území nachází v rozvojové oblasti republikového významu OB4 Hradec Králové – Pardubice. Při zpracování územního plánu je nutné respektovat zásady pro usměrňování územního rozvoje a úkoly, které jsou stanovené v č. 12 a 13 ZÚR Pk. Ze ZÚR Pk vyplývá dále požadavek na vymezení a zpřesnění koridoru pro propojovací VVTL plynovod Olešná – Náchod – Polsko, regionálního biokoridoru 9904 Cerhov – Palác, regionálního biocentra RBC 911 Palác a vymezení územní rezervy pro umístění stavby přeložky silnice I/17 Heřmanův Městec.</p> <p>Vymezení přeložky silnice I/17 pouze osou silnice považujeme za nedostatečné a požadujeme v územním plánu vymezit širší plochu (šíře tělesa silnice a OP na obě strany).</p> <p>Dále dle našeho názoru není v souladu se stavebním zákonem a prováděcími</p>	<p>Doplnit soulad.</p>

	<p>předpisy např.: V textové části jsou ještě zmiňovány varianty přeložky silnice I/17, které již nejsou ve výkresové části Podmíněně přípustné využití ploch se stanoví pouze v případech, ve kterých se uvádí konkrétní podmínka, která musí být splněna před vydáním rozhodnutí stavebního úřadu. Není to výčet dalších možností přípustného využití. Pojmy, které neodpovídají terminologii obsažené ve stavebním zákonu a prováděcích vyhláškách, je třeba definovat, např. malé neobtěžující dílny, nezávadné výrobní služby, nerušící výrobní služby, atd. Lhůty pro pořízení územních studií, jejich schválení pořizovatelem a vložení dat do evidence územně plánovací činnosti je třeba uvést i pro lokality uvedené ve II.etapě. V úvodní části odůvodnění chybí posouzení souladu s PÚR ČR 2008, schválenou dne 20.7.2009 usnesením č. 929. 28.1.2010</p>	<p>Doplnit i do ÚP.</p> <p>Vymežit širší plochu.</p> <p>Respektovat připomínky DO.</p>
28. Město Heřmanův Městec	<p>Grafická část:</p> <ul style="list-style-type: none"> - OM U Hřiště nově kolaudovaný RD (dům- č.p. 983, pozemky parc.č. 1045/107, č.st. 2567 a 2568) – dát do BI - OV hájenka v parku (č.parc. 573/2 + RD č.p. 338) – změnit na SM - BV – Za Oborou (č.parc. 651/7. č.st. 1368 a 1369) – změnit na RI - VD – ulice Pokorného (bývalý Kovolís – č.p. 437), v současné době nebytový objekt na pozemku č. 573 slouží jako restaurace s apartmány, objekt na pozemku č.st. 638 je rodinný dům – zarovnat, změnit na OM - RI jižní část HM (pozemky p.č. 670 a 675/1 využívané jako zahrada navazující na stávající 	

	<p>rodinný dům) – změnit na BV</p> <ul style="list-style-type: none"> - VZ – jižní část HM (bývalý zemědělský areál Kostelec) pozemky č. p. 669/6, 669/16, 669/18, 669/19, 669/20 a 669/21 (stavby v tomto areálu byly odstraněny, ale nejsou odstraněny v KN) změnit na VL - VZ – jižní část HM (mezi místní komunikací a původním zemědělským areálem v Kostelci) stávající rodinný dům č.p. 584 na pozemku č.s.t. 814 a přílehlá zahrada č.p. 669/14 a 669/23 změnit na BV - ZP v Chotěnicích pozemky č.p. 135/8 a 135/9 a rodinný dům č.p. 115 na pozemku č.st. 196 a rodinný dům č.p. 118 na pozemku č.st. 197 změnit na BV - ZS pozemek p.č. 185/2 za hasičskou zbrojnicí v Chotěnicích změnit na BV - přeložka státní silnice I/17 nemá shodně vyznačen koridor v porovnání s pravou a s levou částí grafické přílohy - plochy SM v ulici Jarkovského a v ulici 5.května mají stejný odstín jako plochy SC - dle přiloženého zákresu zakreslit stávající plynovod Na Skalce - zakreslit VS řady podél cesty na Nákel a v zámeckém parku (podklady měl přeposlat VaK Chrudim) <p>Řešení ÚP:</p> <ul style="list-style-type: none"> - v údajích k základnímu členění území pro následující rozvojové lokality: <p>U Rozhledny (směr Načešice), Z34, Z 42, Z41, Z3, Z36, Z21, Z39, Z12+Z11</p> <p>uvést podmínku, že:</p> <p>„Správní řízení pro umístování a povolení stavby nebo staveb je podmíněno prvotním vybudováním infrastruktury (komunikace + sítě).“</p>	
--	---	--

	<ul style="list-style-type: none"> - str. 8 – veterinární klinika již <i>dokončena</i> - str. 10: <ul style="list-style-type: none"> - údaje Plochy výroby a skladování s možnými negativními vlivy za hranicí pozemků – překlep v 3.odstavci – Příhon změnit na Průhon - údaje Plochy výroby a skladování bez negativních vlivů za hranicí pozemků: a) stávající lokality: <ul style="list-style-type: none"> namísto staré elektrárny v ulici U Bažantnice stojí <i>rodinný dům</i> Areál Kovolisu, bývalá strojírenská výroba truhlárna v západní části, ve východní apartmány a restaurace navrhované lokality: <ul style="list-style-type: none"> překlep v druhé odrážce odspodu - str. 13 – Základní škola – kapacita jídelny je <i>700 žáků</i> - str. 14 – kapacita kina je 100 míst - str. 14 – Židovský domek již slouží jako výstavní síň s obměnitelnou expozicí - str. 14 – multifunkční centrum v objektu po policii bude uvedeno v brzké době do provozu - str. 14 – vypustit informaci o přesunu Domu dětí a mládeže do objektu bývalého finančního úřadu, není v ulici 5.května, ale Na Ježkovce - str. 14 – informace o ubytovně v bývalém hotelu Heřman – samostatné bytové družstvo - 8 bytů o velikosti 2+1 (nikoli 7) - str. 15 – V zámeckém parku je pouze jeden kurt pro tenis a jeden pro volejbal. - str. 16 – Kapacita stravovacího zařízení – vypustit větu: <i>Situace a bude je regulována trhem.</i> 	
--	--	--

	<ul style="list-style-type: none"> - str. 18 – kapitola A.4.3.2 – Zásobování města vodou je (už bylo dokončeno) ze zdroje Markovice. - str. 29 Přípustné využití pro Plocha bydlení v bytových domech (BH) – přidat <i>podzemní garáže a parkovací domy</i> - str. 30: <ul style="list-style-type: none"> - A.6.2.1.3: opravit – Nová Doubrava je ulice, nikoli místní část Podmíněně přípustné pro BH <ul style="list-style-type: none"> – ubytovací zařízení <i>do 45 lůžek</i> Regulativy: <ul style="list-style-type: none"> - koeficient zastavění – 60% - maximální podlažnost – 4 - způsob zastřešení – bez omezení Podmíněně přípustné pro BI – ubytovací zařízení <i>do 45 lůžek</i> Regulativy: <ul style="list-style-type: none"> - koeficient zastavění 60% - maximální podlažnost 2 - zastřešení – bez omezení Podmíněně přípustné pro BV – ubytovací zařízení do 10 lůžek Regulativy: <ul style="list-style-type: none"> - koeficient zastavění pozemku 50% - maximální podlažnost 1,5 - způsob zastřešení – sedlová, valbová, polovalbová střecha - barva střešní krytina – přírodní odstíny (červená, černá, hnědá) - str. 31 Regulativy pro RI: <ul style="list-style-type: none"> - koeficient zastavění pozemku 10% - maximální zastavěná plocha 80 m² - maximální podlažnost 1,5 - způsob zastřešení – sedlová, pultová 	
--	---	--

	<ul style="list-style-type: none"> - barva střešní krytiny – červená, hnědá <p>Regulativy pro RZ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - koeficient zastavění 5% - maximální zastavěná plocha 25 m² - maximální podlažnost 1,5 - způsob zastřešení – sedlová, pultová - barva střešní krytiny – červená, hnědá - str. 32 <p>Přípustné využití pro RS:</p> <p>Rekreační objekty <i>o kapacitě do 200 lůžek, sportoviště</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - str. 33: <p>Podmíněně přípustné pro OV: <i>garáže pro potřeby OV.</i></p> <p>Uvést, že: <i>Prostorová regulace musí vycházet ze stávajících prostorových a funkčních vazeb v území.</i></p> <p>Do OS uvést, že: <i>: Prostorová regulace musí vycházet ze stávajících prostorových a funkčních ploch v území.</i></p> <p>V OM Navrhované plochy:</p> <ul style="list-style-type: none"> - v Novém Dvoře – již zastavěno veterinární klinikou, vypustit. - U Travní cesty – grafická příloha nic nevyznačuje, uvést do souladu text a grafiku - str. 33-34 <p>A.6.2.3.4 (OM) – k restauračním provozům doplnit jako podmínku nutnost řešení parkovacích míst</p> <ul style="list-style-type: none"> - str. 34 <p>Regulativy pro OM:</p> <ul style="list-style-type: none"> - koeficient zastavění pozemku 80% - maximální podlažnost 2, ulice Havlíčkova max. podlažnost 3 	
--	--	--

	<ul style="list-style-type: none"> - způsob zastřešení – bez omezení <p>Regulativy pro SC:</p> <ul style="list-style-type: none"> - koeficient zastavěnosti pozemku 60% - centrální zóna nám. Míru, Masarykovo nám., 5.května, ul. Pokorného (od náměstí ke kostelu p.Marie), Čáslavská (od náměstí k přejezdu - ul.Tylova), Havlíčkova (po křižovatku s ulicí Jiráskova) – koeficient zastavění až 100% - max. podlažnost 3 - způsob zastřešení – sedlová, valbová, polovalbová, mansardová, po posouzení případně atypické zastřešení - barva střešní krytiny – přírodní odstíny červené, hnědé, černé - str. 35 <p>V Přípustném využití pro SM vypustit objekty rodinné rekreace (chalupaření)</p> <p>Regulativy:</p> <ul style="list-style-type: none"> - koeficient zastavěnosti pozemku 60% - max. podlažnost 2 - způsob zastřešení – bez omezení <p>Regulativy pro SK:</p> <ul style="list-style-type: none"> - koeficient zastavění pozemku 80% - max. podlažnost 2,5 - zastřešení – bez omezení - str. 38 <p>Podmíněně přípustné pro ZS: regulativy pro zahradní domky:</p> <ul style="list-style-type: none"> - koeficient zastavění pozemku 10% - zastavěná plocha 25 m² - zastřešení – sedlové 	
--	---	--

	<ul style="list-style-type: none"> - podlažnost 1 <p>Vypustit garáže.</p> <ul style="list-style-type: none"> - str. 39 <p>Stabilizované ZP: vypustit <i>drobná plocha na okraji Chotěnic</i> (jsou již dva RD)</p> <ul style="list-style-type: none"> - str. 40 <p>Podmíněně přípustné pro NL – vypustit (drobné stavby sakrální) <i>a pro rekreaci</i></p> <p>Podmíněně přípustné pro NP – vypustit (drobné stavby sakrální) <i>a pro rekreaci</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - str. 43 <p>Kapitola A.7.1 Koridory dopravní infrastruktury: VD01 silnice I.třídy – není vyznačen na levé polovině grafické přílohy</p> <ul style="list-style-type: none"> - str. 45 – zdůvodnit, proč bude nutné přepracovat RP Pod Nádražím. - lhůta pro pořízení územních studií pro I.etapu výstavby změnit na 5 let - lhůta pro pořízení územních studií pro II.etapu výstavby stanovit na 10 let - str. 46 – vypustit tvrzení, že realizace přeložky silnice I/17 je podmiňující pro finální úpravy náměstí míru dle studie firmy Sandler, Babka. - v textové části chybí vysvětlení, co znamená zkratka PV – jedná se o slepou kolej do ulice Konopáčská - chybí vysvětlení zkratky RIX <p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none"> - str. 17, kapitola Zásobování vodou – již dokončen vodovod Markovice 	
29. Pořizovatel	<p>Řešení:</p> <ul style="list-style-type: none"> - řešení zestručnit – uváděny stejné údaje v řešení i odůvodnění - str. 31 – RI variantně Na Skalce umožněno není 	

	<ul style="list-style-type: none"> - str. 32 – navrhované plochy pro Plochy občanského vybavení - vypustit - lhůta pro vypracování a vložení do evidence pro studie 5 let <p>Odůvodnění :</p> <ul style="list-style-type: none"> - aktuální PÚR str. 3 - str. 7 – sídliště V Lukách – překlep, opravit - str. 9 – přeložka I/17 již není variantní - str. 34 – údaje o vynětí ze ZPF včetně tabulkové části upravit tak, že co se týče přeložky silnice I/17, bude v tabulce uveden celý koridor přeložky s poznámkou, že v konečné fázi se vyjme cca x ha (včetně potřebné rezervy), zbytek bude ponechán jako orná půda <p>Grafická část :</p> <ul style="list-style-type: none"> - odstranit z názvu výkresů koncept - nesouhlas s lokalitou SM (Z 23) přiléhající k pásu zeleně vedle plánované přeložky I/17, přehodnotit pro jiné funkční využití 	
--	---	--

B.4.3 Vyhodnocení řízení o návrhu ÚP Heřmanův Městec

Adresy dotčených orgánů státní správy		
1. Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR, Na Františku 32, 110 15 Praha 1	Nevyřádili se.	
2. Obvodní báňský úřad, Horská 5, P.O.BOX 67, 541 01 Trutnov	<p>Obvodní báňský úřad v Hradci Králové nemá připomínek k zahájení řízení o územním plánu Heřmanův Městec. Upozorňujeme na skutečnost, že v katastrálním území Heřmanův Městec byl staven dobývací prostor Kostelec u Heřmanova Městce, ev.č. 70399 a dále zde bylo stanoveno chráněné ložiskové území Načešice – Konopáč č. 17790000.</p> <p>Vzhledem k výše uvedenému upozorňujeme na povinnost orgánů územního plánování a zpracovatelů územně plánovací dokumentace na</p>	

	ustanovení § 15 odst. 1 a ustanovení §§ 18 a 19 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů. 21.3.2012	
3. Státní energetická inspekce, úz. inspektorát pro PCE kraj, náměstí Republiky 12, 530 02 Pardubice	S odvoláním na pozvánku na veřejné projednávání ÚP Heřmanův Městec (§ 52, odst. 2, č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů a § 13, odst. 3, zákona č. 406/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů) se tímto omlouváme z účasti na jednání ve výše uvedené věci, dne 15.5.2012. 6.4.2012	
4. Krajská hygienická stanice PCE kraje, úz. pracoviště Chrudim, Čáslavská 1146, 537 32 Chrudim	Nevyjádřili se.	
5. Krajský úřad Pardubice, odbor kultury a památkové péče, Komenského nám. 125, 532 11 Pardubice	Nevyjádřili se.	
6. Ministerstvo ŽP ČR, územní odbor, Resslova 1229, 500 02 Hradec Králové 2	Nevyjádřili se.	
7. HZS Pardubického kraje, územní odbor Chrudim, Topolská 569, poš. schr. 37, 537 01 Chrudim	Na základě provedeného ověření HZS Pardubického kraje – ÚO Chrudim vydává souhlasné stanovisko. Pozn.: velikosti vodovodních sítí k zásobování požární vodou a příjezdové komunikace je nutné dimenzovat pro konkrétní budoucí využití území. 13.4.2012	
8. Krajský úřad Pardubice - odbor živ. prostředí a zemědělství, Komenského nám. 125, 530 02 Pardubice	Nevyjádřili se.	
9. Městský úřad Chrudim - odbor životního prostředí	Oddělení přírodního prostředí: Orgán státní správy lesů souhlasí s návrhem územního plánu Heřmanův Městec za těchto podmínek: - V návrhové lokalitě umístěné v ochranném pásmu lesa (Z 10) nebudou umístěny stavby ve vzdálenosti menší než 25m od hranice lesa, v souvislosti s tím bude doplněna tabulka	V textové části pro návrhovou lokalitu Z10 umístěnou v ochranném pásmu lesa uvést, že zde nebudou umístěny stavby ve vzdálenosti menší než 25m od hranice lesa, v souvislosti s tím bude doplněna tabulka u sledovaného jevu č. 40 na

	<p>bude doplněna tabulka u sledovaného jevu č. 40 na straně 72 Odůvodnění.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Lesní pozemky p.č. 1588/7 a 1578/22 v k.ú. Heřmanův Městec budou vyjmuty ze zastavěného území obce. <p>Toto závazné stanovisko se vydává na základě oznámení Odboru územního plánování a regionálního rozvoje Městského úřadu Chrudim, Pardubická 67, Chrudim, podané dne 19.3.2012.</p> <p>Podmínka zákazu umísťování staveb ve vzdálenosti menší než 25 m od hranice lesa je z důvodu vzájemného negativního působení staveb na lesní porosty (poškozením korun nebo kořenů) a porostů na stavby (ohrožení pádem stromů, větví apod.).</p> <p>Druhá podmínka je z důvodu zákazu jiného využití lesních pozemků než je plnění funkcí lesa.</p> <p>26.4.2012</p> <p>Oddělení vodního hospodářství:</p> <p>Veřejné projednání se konalo 15.5.2012, vodoprávní úřad se projednání zúčastnil. V této věci vodoprávní úřad podle § 104 odst. 9 vodního zákona vydává závazné stanovisko.</p> <p>Územím řešeným v územním plánu protéká vodní tok Podolský potok. Na tomto vodním toku stanovil Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství dne 23.1.2006 pod č.j. OŽPZ/8508,05/VT záplavová území včetně aktivní zóny.</p> <p>Ustanovení § 67 odst. 1 vodního zákona uvádí: „V aktivní zóně záplavových území se nesmí umísťovat, povolovat ani provádět stavby s výjimkou vodních děl, jimiž se upravuje vodní tok, převádějí povodňové průtoky, provádějí opatření na ochranu před povodněmi nebo která jinak souvisejí s vodním tokem nebo jimiž se zlepšují odtokové poměry staveb pro jímání vod, odvádění odpadních vod a odvádění srážkových vod a dále nezbytných staveb dopravní a technické infrastruktury, zřizování konstrukcí chmelnic, jsou-li zřizovány v záplavovém území v katastrálních územích vymezených podle zákona č. 97/1996 Sb., o ochraně chmele, ve</p>	<p>straně 72 Odůvodnění.</p> <p>Lesní pozemky p.č. 1588/7 a 1578/22 v k.ú. Heřmanův Městec budou vyjmuty ze zastavěného území obce.</p> <p>Vzhledem k vyslovenému nesouhlasu dotčeného orgánu a nemožnosti vydat ÚP Heřmanův Městec v souladu se zněním § 54, odst. 2 stavebního zákona („Zastupitelstvo obce vydá územní plán po ověření, že není v rozporu s politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací vydanou krajem nebo výsledkem řešení rozporů a se stanovisky dotčených orgánů nebo stanoviskem krajského úřadu“) pořizovatel trvá na vypuštění této lokality z dalšího projednávání ÚP a změny funkčního využití v této lokalitě na plochy ZO – zeleň ochranná. Z důvodu podstatné úpravy návrhu ÚP (neboť se jednalo o majetek soukromých vlastníků, kteří musí mít dle platné legislativy možnost podat proti upravenému řešení námítku) je nezbytné řízení o ÚP Heřmanův Městec opakovat (viz příloha č.1).</p>
--	---	--

	<p>znění pozdějších předpisů, za podmínky, že současně budou provedena taková opatření, že bude minimalizován vliv na povodňové průtoky, to neplatí pro údržbu staveb a stavební úpravy, pokud nedojde ke zhoršení odtokových poměrů." Ustanovení § 67 odst. 2 vodního zákona dále uvádí: „V aktivní zóně je dále zakázáno a) těžit nerosty a zeminu způsobem zhoršujícím odtok povrchových vod a provádět terénní úpravy zhoršující odtok povrchových vod, b) skladovat odplavitelný materiál, látky a předměty, c) zřizovat oplocení, živé ploty a jiné podobné překážky, d) zřizovat tábory, kempy a jiná dočasná ubytovací zařízení."</p> <p>Vzhledem k uvedenému vodoprávní úřad upozorňuje, že plochy Z9, Z29.2, Z40, Z49.4 a Z51 se nacházejí v aktivní zóně záplavového území a ze zákona zde není možná výstavba kromě výše uvedených výjimek (to znamená např. dopravní infrastruktura za uvedených podmínek). Dále se v této aktivní zóně záplavového území nachází plocha ZO. K tomuto sděluje, že podle výše uvedeného ustanovení se zde nesmí umísťovat živé ploty a jakákoliv vzrostlejší zeleň. Pozemky je možné pouze zatravnit.</p> <p>Poučení:</p> <p>Závazné stanovisko není samostatným rozhodnutím ve správním řízení a jeho obsah je závazný pro výrokovou část navazujícího rozhodnutí ve věci samé, k jehož vydání je příslušný jiný správní orgán. Proti samotnému závaznému stanovisku se nelze odvolat. Obsah závazného stanoviska lze napadnout v rámci dovolání do navazujícího rozhodnutí ve věci samé. Nezákonné závazné stanovisko lze dále změnit nebo zrušit v přezkumném řízení.</p> <p>15.5.2012</p>	
10. Městský úřad Chrudim - odbor dopravy	<p>Po seznámení s dokumentací lze uvést, že zde dochází k plánování rozsáhlé nové zástavby. V lokalitách určených územním plánem k zástavbě bude jejich rozvoj a výstavba řešena zejména s ohledem na vytvoření koncepce organizace rozvojových lokalit důrazem na vymezení ploch veřejných prostranství a obslužného komunikačního systému v dostatečných šířkových parametrech tak, aby hlavní</p>	<p>V návrhových lokalitách „na zelené louce“ je zahájení výstavby podmíněno zpracováním územní studie, která bude řešit koncepci dopravní infrastruktury (viz kapitola A.10 textové části řešení ÚP).</p>

	<p>obslužné komunikace umožňovaly dopravní obsluhu a ukládání sítí technické infrastruktury mimo vlastní vozovku. Při vlastním povolení staveb je pak nutné vybudovat potřebnou základní infrastrukturu.</p> <p>10.5.2012</p>	
11. Krajský úřad Pardubice - odbor dopravy a silničního hospodářství, Komenského nám. 125, 530 02 Pardubice	Nevyřádili se.	
12. Ministerstvo zemědělství, Pozemkový úřad Chrudim, Poděbradova 909, 537 01 Chrudim	Nevyřádili se.	
13. Ministerstvo dopravy ČR, odbor dopr. pol., mezinár.vztahů a ŽP, nábr. L.Svobody 12/22, 110 15 Praha 1	Nevyřádili se.	
14. Vojenská ubytovací a stavební správa, Teplého 1899/C, 530 59 Pardubice	Nevyřádili se.	
15. Krajská veterinární správa, Husova 1747, 530 03 Pardubice	Nevyřádili se.	
<u>Ostatní</u>		
26. Krajský úřad Pardubice - odbor strateg. rozvoje kraje, Komenského nám. 125, 530 02 Pardubice	Nevyřádili se.	
27. Pořizovatel	<p>Upravit velikost návrhové plochy Z18 v jižní části Radlína - po pravé straně komunikace není označena jako návrhová a nedošlo tudíž k vydání souhlasu orgánu OZPF s jejím zařazením do návrhových ploch.</p> <p>Do koordinačního a hlavního výkresu načíst i poklad zahrnující parcelní čísla pozemků.</p>	<p>Upravit velikost návrhové plochy Z18 v jižní části Radlína - po pravé straně komunikace není označena jako návrhová a nedošlo tudíž k vydání souhlasu orgánu OZPF s jejím zařazením do návrhových ploch (viz příloha č.2).</p> <p>Do koordinačního a hlavního výkresu načíst i poklad zahrnující parcelní čísla pozemků.</p>

B.4.4 Vyhodnocení opakovaného řízení o návrhu ÚP Heřmanův Městec

Adresy dotčených orgánů státní správy		
1. Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR, Na Františku 32, 110 15 Praha 1	<p>K opakovanému řízení o územním plánu Heřmanův Městec Ministerstvo životního prostředí podle ustanovení § 15 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), v platném znění, uvádí, že ve svodném území města Heřmanův Městec je výhradní ložisko cementářské suroviny Kostelec u Heřmanova Městce, č. 3128100, s dobývacím prostorem č. 70399, který je podle ustanovení § 43 odst. 4 horního zákona nutno považovat za chráněné ložiskové území. Dále je zde evidováno výhradní ložisko cementářské suroviny Načešice – Konopáč, č. 3177900 a bylo zde stanoveno chráněné ložiskové území Načešice, č. 17790000.</p> <p>Ministerstvo dále ve smyslu ustanovení § 13 odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, v platném znění, informuje, že při západní hranici svodného území města je jedno místo poddolovaného území po těžbě železné rudy.</p> <p>Č.j.: 468/550/13-Hd</p> <p>23836/ENV/13 ze dne 12. 4. 2013</p>	Je návrhem ÚP respektováno.
2. Obvodní báňský úřad, Horská 5, P.O.BOX 67, 541 01 Trutnov	Dne 8. dubna 2013 bylo na Obvodním báňském úřadě pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického se sídlem v Hradci Králové zaevidováno pod čj. SBS 10562/2013 Vaše oznámení čj. CR 023970/2013 ÚPR/HK ohledně zahájení opakovaného řízení o územním plánu Heřmanův Městec, ke kterému sdělujeme následující. Obvodní báňský úřad v Hradci Králové nemá připomínek k zahájení opakovaného řízení o územním plánu Heřmanův Městec.	Bráno na vědomí.

	Nadále platí stanovisko zdejšího úřadu čj. SBS 09258/2012. Čj. SBS 10562/2013/09/1 ze dne 18.4.2013	
3. Státní energetická inspekce, úz. inspektorát pro PCE kraj, náměstí Republiky 12, 530 02 Pardubice	Souhlasíme s předloženým návrhem a neuplatňujeme žádné námitky proti jeho schválení. Státní energetické inspekce, Územní inspektorát pro Královéhradecký a Pardubický kraj v Hradci Králové jako dotčený orgán státní správy příslušný podle § 94 odst. 3 zákona číslo 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), v platném znění a podle § 13 odst. 3 zákona číslo 406/2000 Sb., o hospodaření energií, v platném znění omlouvá svoji neúčast na veřejném projednávání návrhu změny, který je podle ustanovení § 52 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů stanoven na 13. 5. 2013. čj. 1426/13/52.104/Št ze dne 19.4.2013	Bráno na vědomí.
4. Krajská hygienická stanice PCE kraje, úz. pracoviště Chrudim, Čáslavská 1146, 537 32 Chrudim	Nevyjádřili se.	
5. Krajský úřad Pardubice, odbor kultury a památkové péče, Komenského nám. 125, 532 11 Pardubice	Nevyjádřili se.	
6. Ministerstvo ŽP ČR, územní odbor, Resslova 1229, 500 02 Hradec Králové 2	Nevyjádřili se.	
7. HZS Pardubického kraje, územní odbor Chrudim, Topolská 569, poš. schr. 37, 537 01 Chrudim	Hasičský záchranný sbor Pardubického kraje územní odbor Chrudim posoudil v souladu s ustanovením § 31 odst.1 písm.c) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů a § 10 odst.6 zákona č. 239/2000 Sb., o IZS a o změně některých zákonů, ve	Bráno na vědomí.

	<p>znění zákona 320/2002 Sb., zda byly dodrženy podmínky požární bezpečnosti a ochrany obyvatelstva. Na základě provedeného ověření HZS Pardubického kraje – ÚO Chrudim Vydává souhlasné stanovisko.</p> <p>Doporučení: Prosím opravte v části B.9.5, „Seznam jevů obsažených v ÚAP (dle přílohy vyhlášky č. 5000/2006), str. 76, následující položky: č. 110. objekt civilní ochrany: správně: V řešeném území se jev nenachází. č. 111. požární stanice a zařízení HZS kraje: Nelze uvádět hasičskou zbrojnici JSDH města Skuteč, opět by mělo být uvedeno: V řešeném území se jev nenachází.</p> <p>Č.j. HSPA–30-86/2013 ze dne 29. dubna 2013</p>	Opraveno.
8. Krajský úřad Pardubice - odbor živ. prostředí a zemědělství, Komenského nám. 125, 530 02 Pardubice	<p>Vodoprávní úřad (zpracovatel Ing. Z. Čížek)</p> <p>Z hlediska zájmů chráněných podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a souvisejících předpisů nejsou k návrhu námítka.</p> <p>Orgán ochrany ovzduší (zpracovatel Ing. R. Pinkas)</p> <p>Podle ustanovení § 48 odst. 1 písm. w) zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů v platném znění a souvisejících předpisů nejsou z hledisek zájmů sledovaných orgánem ochrany ovzduší Krajského úřadu Pardubického kraje k předloženému návrhu územně plánovací dokumentace žádné další požadavky nad rámec požadavků vyplývajících ze Zásad územního rozvoje Pardubického kraje a územně analytických podkladů.</p> <p>Orgán ochrany přírody (zpracovatel Ing. J. Seidlová)</p>	<p>Bráno na vědomí.</p> <p>Bráno na vědomí.</p>

	<p>Dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, z hlediska zvláště chráněných území, zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů i regionálního územního systému ekologické stability (dále ÚSES), které jsou v kompetenci Krajského úřadu Pardubického kraje, orgánu ochrany přírody a krajiny, nemáme zásadní námitky.</p> <p>Upozorňujeme však, že zastavitelná plocha Z 49.4, určená pro koridor přel. I/17, se kříží s regionálním biokoridorem 9904. Místo křížení těchto dvou prvků (komunikace a RK) bude muset být řešeno tak, aby byla zajištěna průchodnost a funkčnost RK.</p> <p>Orgán ochrany zemědělského půdního fondu (zpracovatel RNDr. M. Boukal, Ph.D.)</p> <p>Souhlas k upravenému návrhu územního plánu dle § 5 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, byl vydán na základě žádosti samostatně, dne 28. 2. 2012, pod č. j.: KrÚ14594/2012/OŽPZ/Bo.</p> <p>Orgán státní správy lesů (zpracovatel vyjádření Ing. J. Klapková)</p> <p>Podle ustanovení § 48a odst. 2 písm. a) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, nemáme k opakovanému návrhu územního plánu Heřmanův Městec připomínky. Zůstává v platnosti stanovisko krajského úřadu č.j. 2621/2010/OŽPZ/PI ze dne 1. 3. 2010.</p> <p>KrÚ 25335/2013/OŽPZ/PI</p>	<p>Bude řešeno v rámci územního řízení podrobnější dokumentací.</p> <p>Bráno na vědomí.</p> <p>Bráno na vědomí.</p>
9. Městský úřad Chrudim -	Nevyjádřili se.	

odbor životního prostředí		
10. Městský úřad Chrudim - odbor dopravy	<p>Městský úřad Chrudim, Odbor dopravy příslušný:</p> <ul style="list-style-type: none"> - podle § 40 odst. 4 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, vykonávat působnost silničního správního úřadu ve věcech silnic s výjimkou věcí, o kterých rozhoduje Ministerstvo dopravy nebo orgán kraje v přenesené působnosti, - podle § 40 odst. 4 písm. c) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, uplatňovat stanovisko k územním plánům a regulačním plánům a závazné stanovisko v územním řízení, pokud není příslušné Ministerstvo dopravy nebo krajský úřad, uvádí, že při splnění níže uvedených podmínek je možné pak navrhované lokality dopravně napojit a zřídit nové pozemní komunikace. <p>Čj. CR 031722/2013 ODP/KL ze dne 7.5.2013</p>	<p>Bráno na vědomí.</p> <p>Podmínky pro výstavbu nejsou předmětem řešení tohoto stupně dokumentace.</p>
11. Krajský úřad Pardubice - odbor dopravy a silničního hospodářství, Komenského nám. 125, 530 02 Pardubice	Nevyjádřili se.	
12. Ministerstvo zemědělství, Pozemkový úřad Chrudim, Poděbradova 909, 537 01 Chrudim	Nevyjádřili se.	
13. Ministerstvo dopravy ČR, odbor dopr. pol., mezinár.vztahů a ŽP, nář. L.Svobody 12/22, 110 15 Praha 1	<p>Vyjádření ŘSD:</p> <p>ŘSD ČR, oddělení předinvestiční přípravy zasílá následující vyjádření k opakovanému řízení o návrhu územního plánu (dále jen ÚP) Heřmanův Městec jako oprávněný investor podle §52 odst.2 zákona č. 183/2006 Sb., (Stavební zákon) v platném znění.</p> <p>ŘSD ČR je státní příspěvková organizace zřízená</p>	

	<p>Ministerstvem dopravy, pro které vykonává vlastnická práva státu k nemovitostem tvořícím dálnice a silnice I.třídy, zabezpečuje výstavbu a modernizaci dálnic a silnic I.třídy, spolupracuje s příslušnými orgány státní správy včetně orgánů samosprávy, poskytuje jim podklady a zpracovává vyjádření.</p> <p>K návrhu ÚP Heřmanův Městec zaslalo ŘSD ČR vyjádření dopisem č.j.736-ŘSD-10-311 ze dne 8.2.2010.</p> <p>Do návrhu ÚP Heřmanova Městce byl zakreslen a upřesněn koridor pro přeložku silnice I/17, jak bylo dohodnuto na jednání 7.2.2011 v Heřmanově Městci, v souladu s vyhledávací studií Transconsult 10/2010 – varianta jdoucí ve větší vzdálenosti od zastavěného centra města. Nepovažujeme však za vhodné, do doby vydání územního rozhodnutí pro stavbu silnice I/17, zakreslovat v tomto koridoru osu budoucí silnice ani osu křižovatkových větví a to z důvodu <u>předjímání technického řešení stavby, které by mohlo vést k nesprávnému výkladu ÚP.</u></p> <p><u>Pro opakované řízení o návrhu ÚP Heřmanův Městec uplatňujeme následující připomínky:</u></p> <p>1. U lokalit vymezených při stávající silnici I/17 (Z21, Z35) je třeba respektovat ochranné pásmo (OP) silnice I.třídy I/17, ve smyslu §30, odst.2 a 3 Zákona č.13/97 Sb., v platném znění. Upozorňujeme, že dle §32 zákona č.13/1997 Sb., v platném znění lze v OP silnice I.třídy umísťovat stavby pouze s povolením příslušného silničního správního úřadu a za</p>	<p>V koridoru přeložky silnice I/17 nezakreslovat osu budoucí silnice ani osu křižovatkových větví.</p> <p>OP jsou respektována.</p>
--	---	--

	<p>podmínek v povolení uvedených. Požadujeme zakreslit OP stávající silnice I/17 v celém rozsahu nezastavěného území, tzn. vč. lokalit „Nový Dvůr“ na východě a „U Rozhledny“ na západě.</p> <p>2. Plochu Z47 - DS pro stavbu ČSPH, která zasahuje do koridoru přeložky silnice I/17 a do OP stávající silnice I/17 ve východní části správního území obce požadujeme zařadit jako stavbu podmíněčně přípustnou do doby vydání územního rozhodnutí pro stavbu přeložky silnice I/17.</p> <p>3. Dále upozorňujeme na chybu v textové části odůvodnění územního plánu na str.25. <u>V roce 2010 došlo k novému sčítání dopravy</u> na silniční síti. Zároveň doporučujeme prověřit, popř. upravit výpočet posouzení Hluku ze silniční dopravy, jelikož nařízení vlády č.148/2006 Sb., je <u>v současné době již neplatné</u> a bylo nahrazeno Nařízením vlády č.272/2011 Sb. s platností od 1.11.2011. Čj. 7639-ŘSD-13-11110 ze dne 2.5.2013</p>	<p>OP je v koordinačním výkresu zakresleno – jako přechodné i platné po realizaci přeložky silnice I/17.</p> <p>Plochu Z47 - DS pro stavbu ČSPH požadujeme zařadit jako stavbu podmíněčně přípustnou do doby vydání územního rozhodnutí pro stavbu přeložky silnice I/17.</p> <p>Upravit údaje na str. 25 odůvodnění týkající se sčítání dopravy, v roce 2010 došlo k novému sčítání.</p> <p>Zároveň doporučujeme prověřit, popř. upravit výpočet posouzení Hluku ze silniční dopravy, jelikož nařízení vlády č.148/2006 Sb., je <u>v současné době již neplatné</u> a bylo nahrazeno Nařízením vlády č.272/2011 Sb. s platností od 1.11.2011.</p>
14. Vojenská ubytovací a stavební správa, Teplého 1899/C, 530 59 Pardubice	Nevyjádřili se.	
15. Krajská veterinární správa, Husova 1747, 530 03 Pardubice	Nevyjádřili se.	
Krajský úřad		
25. Krajský úřad Pardubice - OR, Komenského nám. 125, 530 02 Pardubice	Krajský úřad Pardubického kraje obdržel dne 8. 4. 2013 oznámení o zahájení opakovaného řízení o Územního plánu Heřmanův Městec (dále jen návrh), ve smyslu § 52 odst. 1 zákona	

	<p>č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon).</p> <p>Dle ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona krajský úřad jako nadřízený orgán uplatňuje stanovisko k částem řešení, které byly od společného jednání změněny.</p> <p>Dokumentace pro veřejné jednání nebyla měněna z hlediska záměrů, dotýkajících se nadřazené územně plánovací dokumentace či širších územních vztahů. Návrh nebyl doplněn o záměry nadmístního významu, které by nebyly řešeny v zásadách územního rozvoje.</p> <p>Návrh Územního plánu Heřmanův Městec je v souladu s Politikou územního rozvoje ČR 2008, schválenou usnesením vlády ČR č. 929 dne 20. 7. 2009.</p> <p>Podle Zásad územního rozvoje Pardubického kraje (ZÚR Pk), vydaných dne 29. 4. 2010, se území města Heřmanův Městec nachází v rozvojové oblasti republikového významu OB4 Hradec Králové – Pardubice. Na území města je v ZÚR Pk požadováno vymezení a zpřesnění koridoru pro propojovací VVTL plynovod Olešná – Náchod – Polsko, regionálního biokoridoru 9904 Cerhov – Palác a 1345, regionálního biocentra RBC 911 Palác a vymezení územní rezervy pro umístění stavby přeložky silnice I/17 Heřmanův Městec. Návrh Územního plánu Heřmanův Městec tyto záměry respektuje a zpřesňuje.</p> <p>Záměry přesahující na území sousedních obcí jsou koordinovány v příslušných územních plánech, návaznosti lze konstatovat u záměrů VVTL plynovodu a regionálního biokoridoru 9904 s ÚP Klešice; VVTL plynovodu s ÚPO Načešice a regionálního</p>	<p>Projektantovi a pořizovateli ÚP Svinčany byly předány podklady pro převzetí řešení dopravní sítě v návaznosti na ÚP Heřmanův Městec.</p>
--	---	---

	<p>Načešice a regionálního biokoridoru 1345 s ÚP Úherčice. Územní rezerva přeložky silnice III. třídy není shodná s řešením v Územním plánu Svinčany, je nutné prověření řešení a následné zpracování zkoordinovaného návrhu do obou územních plánů v rámci změn; obdobně je třeba zkoordinovat územní rezervu přeložky silnice III/3374 s Územním plánem Kostelec u Heřmanova Městce.</p> <p>Dále doporučujeme v kap. B.4.5.4 a B.4.5.5 (str. 36) textové části odůvodnění opravit odkazy na převzetí řešení ÚSES a RBC z ÚP VÚC Pk.</p> <p>Číslo jednací: KrÚ 25333/2013 ze dne 9. 5. 2013</p>	<p>Rezerva přeložky silnice III/3374 v ÚP Kostelec u Heřmanova Městce bude zařazena do obsahu Zprávy o uplatňování ÚP Kostelec u Heřmanova Městce a v případné změně ÚP dojde ke koordinaci trasy přeložky v ÚP dle řešení převzatého z ÚP Heřmanův Městec.</p> <p>V kap. B.4.5.4 a B.4.5.5 (str. 36) textové části odůvodnění opravit odkazy na převzetí řešení ÚSES a RBC z ÚP VÚC Pk.</p>
--	--	--

B.4.5 Pokyny pořizovatele předané zpracovateli po projednání jednotlivých etap:

B.4.5.1 Koncept ÚP

1. Z dalších stupňů projednávání ÚP vypustit návrhové lokality č. 17 a 123.
2. Uvést do souladu se skutečností následující:
 - v kapitole A.4.3.2. Zásobování vodou: Městský úřad Chrudim, Odbor ŽP, oddělení vodního hospodářství vydal dne 24.4.2008 stavební povolení k provedení stavby vodního díla propojení skupinového vodovodu Chrudim a skupinového vodovodu Heřmanův Městec rozhodnutím č.j. CR 018205/2008 OŽP/Ur-1599.
 - V kapitole A.4.3.3 Odkanalizování území: Převážná část kanalizace ve správě Vodárenské společnosti Chrudim, a.s.
3. Zakreslit OP silnice I/17 do koordinačního výkresu.
4. Návrhové lokality Z7, Z21 a Z22 zařadit do projednávaného ÚP jako podmíněně přípustné (podmínkou bude splnění požadovaných hlukových limitů). Dopravní napojení těchto lokalit neřešit napojením na silnici I/17.
5. Rozvojové plochy Z39, Z40, Z41, Z46, Z49 a Z50 upravit tak, aby nezasahovaly do koridoru přeložky silnice I/17.
6. Lokality Z24, Z25, Z22, Z11 a Z13 neumísťovat na hranici koridoru přeložky silnice I/17.
7. Do grafické i textové části návrhu ÚP doplnit chybějící nemovité kulturní památky:
 - Kaple sv. Jiří – r.č. 51958/6-6270 – lokalizována u křižovatky silnic Tylovy a Čáslavské
 - Hřebčín – lovecké stáje – r.č. 102554
 - Fara č.p. 26 – r.č. 102317 – lokalizována na Náměstí Míru
8. Do textové i grafické části návrhu ÚP doplnit informaci, že „celé řešené území je územím s prokázaným výskytem archeologického dědictví“. Do textové části uvést, že součástí každého projektu, který předpokládá realizaci zemních prací zasahujících do hloubky větší než 0,25 m pod stávající úroveň terénu, musí být i jeho posouzení organizací oprávněnou k provádění archeologických výzkumů v daném regionu.
9. Podmínečně přípustné plochy se stanoví pouze v případech, kdy se uvede konkrétní podmínka, která musí být splněna před vydáním rozhodnutí stavebního úřadu. Není to další výčet přípustného využití. Pojem „podmínečně“ opravit na podmíněně přípustné.
10. Pojmy, které neodpovídají terminologii obsažené ve stavebním zákonu a prováděcích vyhláškách, je třeba vysvětlit, např. malé neobtěžující dílny, nezávadné výrobní služby, nerušící výrobní služby, atd.
11. Podle odst. k § 2 stavebního zákona do veřejné infrastruktury – občanského vybavení nepatří stavby a zařízení pro sport. V tomto smyslu je třeba upravit seznam veřejně prospěšných staveb a staveb, pro které lze uplatnit předkupní právo (PO 02-05)
12. V úvodní části odůvodnění chybí posouzení souladu s PÚR ČR
13. Značení cyklotras, vedených po stávajících komunikacích, doporučujeme přesunout z hlavního výkresu do výkresu dopravního řešení.
14. V návrhu územního plánu doporučujeme řešit textovou část stručnější formou, která by obsahovala především návrh koncepce a mohla být přímo vydána jako opatření obecné povahy. Popis stávajícího stavu všech složek a zdůvodnění řešení je vhodnější uvádět v odůvodnění.

15. Do kap. A.10 je třeba doplnit konkrétní lokality, ve kterých je prověření změn jejich využití územní studií podmínkou pro rozhodování. Dále zde musí být uvedeny lhůty pro pořízení územních studií, jejich schválení pořizovatelem a vložení dat do evidence územně plánovací činnosti.
16. V lokalitě Průhon navržené řešení předpokládá zasahování do vlastnických práv majitele nemovitosti a určení objektu k asanaci. Zastupitelstvo města odmítlo jakékoli vyvlastnění soukromého majetku občanů, a proto požaduje, aby lokalita Průhon byla řešena bez tohoto opatření, i za cenu toho, že by k lepšímu zprůchodnění lokality a přístupu na hráz rybníka Táta nemohlo dojít.
17. Veškerou dopravní infrastrukturu v rozvojových lokalitách neuvádět do detailů, závazné budou jen veškeré vstupy navrhovaných komunikací do rozvojových ploch. Přesná trasace dopravní infrastruktury bude řešena následnou podrobnější dokumentací – územní studií nebo regulačním plánem, jehož pořízení bude stanoveno ve výroku územního plánu.
18. Z dalších stupňů pořizování územního plánu vypustit vizi úpravy před křížením se železniční tratí na silnici č. III/33749.
19. Nevést komunikaci, případně veřejný prostor po pozemcích p.č. 815, 1142 a 1143/2 v k.ú. Heřmanův Městec (u sokolovny). Zastupitelstvo odmítá zasahovat do vlastnických práv majitelů pozemků a nemovitostí.
20. Nevést pěší trasu přes pozemek p.č. 1162/4 v k.ú. Heřmanův Městec, prověřit možnost vést tuto trasu přes nedaleké městské pozemky.
21. V lokalitě na pozemcích p.č. 1451/1, 1451/4, 1451/3 změnit funkční využití na Plochy pro lehkou průmyslovou a stavební výrobu (VL).
22. V lokalitě pod Travní cestou vypustit navrhovanou podlažnost plánované výstavby, omezit ji regulativy pro detailnějším posouzení situace.
23. Změnit funkční využití pozemku p.č. 1706/4 v k.ú. Heřmanův Městec, část Konopáč a části pozemku p.č. 1707 pro výstavbu rodinného domu.
24. Změnit funkční využití pozemků p.č. 928/4, 930 a 931 pro Výrobu a skladování – lehký průmysl, stavebnictví (VL).
25. V lokalitě pod Trvání cestou je navrhováno území kategorie „občanské vybavení – sportovní a tělovýchovná zařízení“ – vypustit dodatek „2NP“.
26. V lokalitě Travní cesta vypustit navrhovanou územní rezervu pro funkční využití BI.
27. U pozemků p.č. 109, 93/2 s nemovitostí č.p. 195 v k.ú. Chotěnice nadále uvádět v grafické části územního plánu funkční využití Bydlení - v rodinných domech. Na předmětných pozemcích stojí stavba rodinného domu těsně před dokončením.
28. Pro další stupně pořizování ÚPD vypustit návrhové rozvojové lokality č. Z110, Z33, Z45 a Z42, tuto lokalitu nadále ponechat pro zemědělské využití. Prověřit další vhodnou lokalitu pro výstavbu marketu menší velikosti.
29. Zařadit pozemek p.č. zařazení pozemku p.č. 1813/1 v k.ú. HM jako pozemek pro rekreaci.

B.4.5.2 Společné jednání pro dotčené orgány o návrhu ÚP

1. Přehodnotit funkční využití návrhové plochy č. Z 23.
2. Opravit v kapitole B.5.2 odůvodnění informaci o směrnici MZe č. 31/2000, která již byla zrušena směrnicí MZe č. 39/2002.
3. V koordinačním výkrese uvést ochranné pásmo stávající i návrhové silnice I/17 i v části Nový Dvůr.
4. Jižní část výtažné koleje (za ulicí Konopáčskou, p.č. 2247/25) neuvádět jako veřejné prostranství, ale jako dráhu.
5. Do textové části doplnit soulad se ZÚR Pardubického kraje.

6. Ze ZÚR Pk vyplývá požadavek na vymezení a zpřesnění koridoru pro propojovací VVTL plynovod Olešná – Náchod – Polsko, regionálního biokoridoru 9904 Cerhov-Palác, regionálního biocentra RBC 911 Palác a vymezení územní rezervy pro umístění stavby přeložky silnice I/17 Heřmanův Městec. Respektovat tento požadavek nadřazené dokumentace.
7. Vymezit přeložku silnice I/17 šíří tělesa silnice a ochranným pásmem na obě strany.
8. Podmíněně přípustné využití ploch se stanoví pouze v případech, ve kterých se uvádí konkrétní podmínka, která musí být splněna před vydáním rozhodnutí stavebního úřadu. Není to výčet dalších možností přípustného využití.
9. Pojmy, které neodpovídají terminologii obsažené ve stavebním zákonu a prováděcích vyhláškách, je třeba definovat, např. malé neobtěžující dílny, nezávadné výrobní služby, nerušící výrobní služby, atd.
10. Lhůty pro pořízení územních studií, jejich schválení pořizovatelem a vložení dat do evidence územně plánovací činnosti je třeba uvést i pro lokality uvedené ve II.etapě – 10 let.
11. Do odůvodnění uvést, že u lokalit Z6 (BI) a Z21 (SM), tzn. za hranicí OP silnice I/17, bude pro možné umístění obytné zástavby nutné prokázat v následujícím procesu územního řízení splnění hygienických limitů (hluk, vibrace z provozu dopravy na silnice I/17).

Grafická část:

- OM U Hřiště nově kolaudovaný RD (dům- č.p. 983, pozemky p.č. 1045/107, č.st. 2567 a 2568) – dát do **BI**
- OV hájenka v parku (č.p. 573/2 + RD č.p. 338) – změnit na **SM**
- BV – Za Oborou (č.p. 651/7. č.st. 1368 a 1369) – změnit na **RI**
- VD – ulice Pokorného (bývalý Kovolís – č.p. 437), v současné době nebytový objekt na pozemku č. 573 slouží jako restaurace s apartmány, objekt na pozemku č.st. 638 je rodinný dům – zarovnat, změnit na **OM**
- RI jižní část HM (pozemky p.č. 670 a 675/1 využívané jako zahrada navazující na stávající rodinný dům) – změnit na **BV**
- VZ – jižní část HM (bývalý zemědělský areál Kostelec) pozemky č. p. 669/6, 669/16, 669/18, 669/19, 669/20 a 669/21 (stavby v tomto areálu byly odstraněny, ale nejsou odstraněny v KN) změnit na **VL**
- VZ – jižní část HM (mezi místní komunikací a původním zemědělským areálem v Kostelci) stávající rodinný dům č.p. 584 na pozemku č.s.t. 814 a přiléhá zahrada č.p. 669/14 a 669/23 změnit na **BV**
- ZP v Chotěnicích pozemky č.p. 135/8 a 135/9 a rodinný dům č.p. 115 na pozemku č.st. 196 a rodinný dům č.p. 118 na pozemku č.st. 197 změnit na **BV**
- ZS pozemek p.č. 185/2 za hasičskou zbrojnicí v Chotěnicích změnit na **BV**
- přeložka státní silnice I/17 nemá shodně vyznačen koridor v porovnání s pravou a s levou částí grafické přílohy
- plochy SM v ulici Jarkovského a v ulici 5.května mají stejný odstín jako plochy SC
- dle přiloženého zákresu zakreslit stávající plynovod Na Skalce
- zakreslit VS řady podél cesty na Nákel a v zámeckém parku (podklady měl přeposlat VaK Chrudim)

Řešení ÚP:

- v údajích k základnímu členění území pro následující rozvojové lokality:
U Rozhledny (směr Načešice), Z34, Z 42, Z41, Z3, Z36, Z21, Z39, Z12+Z11 uvést podmínku, že:
„Správní řízení pro umístění a povolení stavby nebo staveb je podmíněno prvotním vybudováním infrastruktury (komunikace + sítě).“
- str. 8 – veterinární klinika již *dokončena*

- str. 10:

- údaje Plochy výroby a skladování s možnými negativními vlivy za hranicí pozemků – překlep v 3.odstavci – Příhon změnit na Průhon

- údaje Plochy výroby a skladování bez negativních vlivů za hranicí pozemků:

a) stávající lokality:

namísto staré elektrárny v ulici U Bažantnice stojí *rodinný dům*

Areál Kovolisu, *bývalá* strojírenská výroba truhlárna *v západní části, ve východní apartmány a restaurace*

navrhované lokality:

překlep v druhé odrážce odspodu

- str. 13 – Základní škola – kapacita jídelny je 700 žáků

- str. 14 – kapacita kina je 100 míst

- str. 14 – Židovský domek již slouží jako výstavní síň s obměnitelnou expozicí

- str. 14 – multifunkční centrum v objektu po policii bude uvedeno v brzké době do provozu

- str. 14 – vypustit informaci o přesunu Domu dětí a mládeže do objektu bývalého finančního úřadu, není v ulici 5.května, ale v Ježkovce

- str. 14 – informace o ubytovně v bývalém hotelu Heřman – samostatné bytové družstvo - 8 bytů o velikosti 2+1 (nikoli 7)

- str. 15 – V zámeckém parku je pouze jeden kurt pro tenis a jeden pro volejbal.

- str. 16 – Kapacita stravovacího zařízení – vypustit větu: *Situace a bude je regulována trhem.*

- str. 18 – kapitola A.4.3.2 – Zásobování města vodou je (už bylo dokončeno) ze zdroje Markovice.

- str. 29 Přípustné využití pro Plocha bydlení v bytových domech (BH) – přidat *podzemní garáže a parkovací domy*

- str. 30:

- A.6.2.1.3 – opravit – Nová Doubrava je ulice, nikoli místní část

Podmíněně přípustné pro BH

- ubytovací zařízení *do 45 lůžek*

Regulativy:

- koeficient zastavění – 60%

- maximální podlažnost – 4

- způsob zastřešení – bez omezení

Podmíněně přípustné pro BI – ubytovací zařízení *do 45 lůžek*

Regulativy:

- koeficient zastavění 60%

- maximální podlažnost 2

- zastřešení – bez omezení

Podmíněně přípustné pro BV – ubytovací zařízení do 10 lůžek

Regulativy:

- koeficient zastavění pozemku 50%

- maximální podlažnost 1,5

- způsob zastřešení – sedlová, valbová, polovalbová střecha

- barva střešní krytina – přírodní odstíny (červená, černá, hnědá)

- str. 31

Regulativy pro RI:

- koeficient zastavění pozemku 10%
- maximální zastavěná plocha 80 m²
- maximální podlažnost 1,5
- způsob zastřešení – sedlová, pultová
- barva střešní krytiny – červená, hnědá

Regulativy pro RZ:

- koeficient zastavění 5%
- maximální zastavěná plocha 25 m²
- maximální podlažnost 1,5
- způsob zastřešení – sedlová, pultová
- barva střešní krytiny – červená, hnědá

- str. 32

Přípustné využití pro RS:

Rekreační objekty o kapacitě do 200 lůžek, sportoviště

- str. 33:

Podmíněně přípustné pro OV: *garáže pro potřeby OV.*

Uvést, že: *Prostorová regulace musí vycházet ze stávajících prostorových a funkčních vazeb v území.*

Do OS uvést, že: *Prostorová regulace musí vycházet ze stávajících prostorových a funkčních ploch v území.*

V OM Navrhované plochy:

- v Novém Dvoře – již zastavěno veterinární klinikou, vypustit.
- U Travní cesty – grafická příloha nic nevyznačuje, uvést do souladu text a grafiku

- str. 33-34

A.6.2.3.4 (OM) – k restauračním provozům doplnit jako podmínku nutnost řešení parkovacích míst

- str. 34

Regulativy pro OM:

- koeficient zastavění pozemku 80%
- maximální podlažnost 2, ulice Havlíčkova max. podlažnost 3
- způsob zastřešení – bez omezení

Regulativy pro SC:

- koeficient zastavěnosti pozemku 60%
- centrální zóna nám. Míru, Masarykovo nám., 5.května, ul. Pokorného (od náměstí ke kostelu p.Marie), Čáslavská (od náměstí k přejezdu -ul.Tylova), Havlíčkova (po křižovatku s ulicí Jiráskova) – koeficient zastavění **až** 100%
- max. podlažnost 3
- způsob zastřešení – sedlová, valbová, polovalbová, mansardová, po posouzení případně atypické zastřešení
- barva střešní krytiny – přírodní odstíny červené, hnědé, černé

- str. 35

V Přípustném využití pro SM vypustit objekty rodinné rekreace (chalupaření)

Regulativy:

- koeficient zastavěnosti pozemku 60%
- max. podlažnost 2
- způsob zastřešení – bez omezení

Regulativy pro SK:

- koeficient zastavění pozemku 80%

- max. podlažnost 2,5
- zastřešení – bez omezení

- str. 38

Podmíněně přípustné pro ZS: regulativy pro zahradní domky:

- koeficient zastavění pozemku 10%
- zastavěná plocha 25 m²
- zastřešení – sedlové
- podlažnost 1

Vypustit garáže.

- str. 39

Stabilizované ZP: vypustit *drobná plocha na okraji Chotěnic* (jsou již dva RD)

- str. 40

Podmíněně přípustné pro NL –vypustit (drobné stavby sakrální) *a pro rekreaci*

Podmíněně přípustné pro NP – vypustit (drobné stavby sakrální) *a pro rekreaci*

- str. 43

Kapitola A.7.1 Koridory dopravní infrastruktury: VD01 silnice I.třídy – není vyznačen na levé polovině grafické přílohy

- str. 45 – zdůvodnit, proč bude nutné přepracovat RP Pod Nádražím.
- lhůta pro pořízení územních studií pro I.etapu výstavby změnit na 5 let
- lhůta pro pořízení územních studií pro II.etapu výstavby stanovit na 10 let

- str. 46 – vypustit tvrzení, že realizace přeložky silnice I/17 je podmiňující pro finální úpravy náměstí míru dle studie firmy Sendler, Babka.

- v textové části chybí vysvětlení, co tajemná zkratka PV – jedná se o slepou kolej do ulice Konopáčská

- chybí vysvětlení zkratky RIX

Odůvodnění:

- str. 17, kapitola Zásobování vodou – již dokončen vodovod Markovice

Řešení:

- řešení zestručnit – uváděny stejné údaje v řešení i odůvodnění

- str. 31 – RI variantně Na Skalce umožněno není

- str. 32 – navrhované plochy pro Plochy občanského vybavení - vypustit

Odůvodnění:

- uvést aktuální PÚR na str. 3

- str. 7 – sídliště V Lukách – překlep, opravit

- str. 9 – přeložka I/17 již není variantní

- str. 34 – údaje o vynětí ze ZPF včetně tabulkové části upravit dle dohody

Grafická část :

– odstranit z názvu výkresů koncept

B.4.5.3 Řízení o ÚP

1. Kapitola A.6.2. Návrh podmínek využití pro zastavěné a zastavitelné plochy – do Podmínek pro využití plochy neuvádět Podmínečně přípustné využití jako výčet dalších možností přípustného využití, zařadit je do přípustného využití. Jako podmínečně přípustné využití ploch se rozumí konkrétní podmínka, která musí být splněna před vydáním rozhodnutí stavebního úřadu (např. splnění hlukových či emisních limitů atp.).
2. Lepší je následující řešení: BI – bydlení individuální:
 - a) Hlavní využití – bydlení v RD s možností...
 - b) Funkční využití:
 1. přípustné využití
 2. nepřípustné využití
3. Pojmy, které neodpovídají terminologii obsažené ve stavebním zákonu a prováděcích vyhláškách je třeba definovat, např. malé neobtěžující dílny, nezávadné výrobní služby, nerušící výrobní služby atd.
4. Řešení ÚP nebylo odpovídajícím způsobem zestručněno. Výroková část nesmí obsahovat cokoli, o čem nemá zastupitelstvo obce možnost rozhodovat, tudíž nesmí obsahovat odkazy na právní předpisy či obecné informace, které patří do odůvodnění. Předmětné kapitoly, které mají být přesunuty do odůvodnění, jsou v příloze vyznačeny žlutě.
5. Regulativy pro funkční využití BI: koeficient zastavění 30%, neuvádět typ zastřešení
6. Regulativy pro RI: maximální zastavěná plochy 50 m². Neuvádět poslední větu v nepřípustném využití: Nepřípustné je oplocování chat ve volné krajině a jejich další výstavba v lese. Dle informací města se žádná plocha rekreace na lesních pozemcích nenachází.
7. V kapitole A.6.1 je pro plochy rekreace specifické –autokempink použito označení RS, v kapitole A.6.2.2.6 již RX. Uvést do souladu a také do podmínek pro využití plochy zařadit: rekreační objekty o kapacitě do 200 lůžek.
8. Vzhledem k tomu, že do stabilizovaných a navrhovaných ploch nelze detailně vypsát všechny plochy, neuvádět je pod dané funkční využití, výčet funkčního využití návrhových lokalit obsahuje tabulka Přehled návrhových ploch. Do ní doplnit i další navazující údaje, např. povinnost pořídit pro danou lokalitu územní studii, případné podmínečně přípustné využití lokality (především povinnost prověřit vyhovění hygienickým limitům před započítáním výstavby atp.). Cílem je, aby údaje o dané lokalitě byly snadno a přehledně uvedeny na jednom místě. Tato tabulka nebude ve výrokové části obsahovat údaje o počtu domů či bytových jednotek, tyto údaje patří do odůvodnění.
9. Kapitola A.6.2.1.1 Plochy bydlení v bytových domech (BH) – maximální podlažnost 4 s ohledem na okolní zástavbu
10. U lokality Z26 je vypracování územní studie zbytečné, vypustit tento požadavek
11. Pozemek p.č. 272/1 + část pozemku sousedního (dle přiloženého zákresu) změnit ze ZV na DS, aby na části této plochy bylo možné vybudovat parkoviště – příloha č.11, č.4
12. V lokalitě R2 (rezerva pro rozvoj hřbitova) je již zkolaudován domek, na 2.polovině pozemku (viz příloha) je zástavba již plánována. Uvést do souladu se skutečností, tuto část rezervy převést na funkční využití BI – příloha č.12.
13. V kapitole A.10 pojednávající o územních studiích je 2x uvedena lokalita Z29, uvést jen 1x.

14. V nepřipustném využití pro BV vypustit poslední větu – O nepřipustnosti rozhoduje stavební úřad.
15. RIX – z přípustného a nepřipustného využití není zcela zřejmé, jak budou eventuálně řešeny přístavby a nástavby stávajících staveb, stavební úřad žádá jednoznačné znění, které tyto stavební úpravy nepovolí. Proto je nezbytné uvést i k tomuto funkčnímu využití regulativy, které stanoví max.zastavěnou plochu 50 m², maximální podlažnost – přízemní objekty s možností podkroví
16. RZx – převzít regulativy z funkčního využití RZ, vypustit věty: Nové stavby budou povolovány pouze ve stávajících lokalitách mimo přírodní park Heřmanův Městec nové lokality v krajině nejsou uvažovány. Dle vyjádření města žádná z lokalit s označením RZx mimo přírodní park Heřmanův Městec není.
17. Uvést podmíněčné využití lokalit Z6 a Z21 – je podmíněno tím, že v následujícím procesu územního řízení bude prokázáno splnění hygienických limitů (hluk, vibrace z provozu dopravy na silnici I/17 - do tabulky Přehled návrhových lokalit).
18. V tabulce Přehled návrhových lokalit bude uvedeno, že výstavba v následujících lokalitách: Z34, Z42, Z41, Z3, Z36, Z21, Z39, Z12 bude umožněna za splnění následujících podmínek: „Správní řízení pro umístění a povolení stavby nebo staveb je podnínáno prvotním vybudováním infrastruktury (komunikace + sítě).“
19. V grafické části neuvádět OP přeložky silnice I/17 a izofonu.
20. V lokalitě Z 23 neumožnit bydlení.
21. Zvážit možnost zmenšit návrhovou plochu v Novém Dvoře VL do rozsahu zarovnání dle sousedních pozemků, nelze převést spolu se sousední na VL, protože v sousední ploše je funkční využití SK navrženo kvůli stávajícímu RD

Heřmanův Městec:

22. VD (křižovatka ul. Jiráskova a Tylova) – RD č.p. 399 stávající BI plochy VD pouze na pozemcích 1185/2, 1185/3, 1185/4, 1185/5 – viz příloha č.1 (označenou část na BI)
23. BI U Hřiště návrhová plocha – stávající výstavba RD na pozemcích č.p. 1045/108, 1045/109, 1045/110, 1045/111, 1045/112 – viz příloha č.2 (dát do současně zastavěného území).
24. BI mezi výtažnou kolejí a č.p. 623 – OP dráhy – viz textová část – vypustit??? Zástavbu. V textu je: „V návrhové ploše BI v sousedství vlečky při ulici Konopáčská nepovolovat výstavbu objektů k bydlení do OP vlečky.“ (pozemek č.p. 1628/1 dosud využívaný jako zahrádka – OP vypustit z návrhových ploch??)
25. ZO mezi kolejemi – stávající zahrádka, příloha č.3
26. SM Průhon – probíhající výstavba RD – pozemky č.p. 1609/39, 1609/40, 1609/41, 1609/42, 1609/43 – viz příloha č.3 – dát do stávající BI
27. VZ – školky Vaněk – stávající RD na pozemcích č.p. 1777/12, viz příloha č. 5 – dát na současně zastavěné BI
28. BI Průhon – I.etapa – již probíhající výstavba RD, není nutné řešit studií – ke všem přístup, již geometrický plán, porovnat napojení na Načešice - příloha č.13
29. Za Pektinou – komunikace pouze na pozemku č.p. 53/2, na pozemku č.p. 49/2 výstavba RD – narovnat na současný stav
30. BI (za sportovní halou) – celý pozemek č. 1133/3 pro stavbu RD, ne komunikace

31. Za Pektinou – propojení 57/3 s 2056/2 pouze pěší – doplnit tečky
32. SC severně od Masarykova náměstí – pozemek č.p. 265/1 – změnit na OM???, projít regulativy pro SC, jinak do OM (lékařská ordinace)
33. SC Havlíčkova ulice – budova finančního úřadu – změnit OM????
34. Z6 (žlutá i modrá), Z21, Z3 – nebudou studie?? Zvážit, zda není lepší je nechat pořídit.
35. BH chybí popis u byt. domu 649 ul. Barákova – křižovatka s ul. Jonášovou – chybí index
36. Propojení komunikace Rozsypalova s lokalitou Na Skalce – nereálné – výškové uspořádání, geologická stabilita podloží – sanace skály!!!! Ponechat současný stav. Viz příloha č.6
37. DS – plocha kolem benziny – fialová místo šedá – OPRAVIT
38. Komunikace pro in line – mezi rybníkem Táta a zástavbou Konopáč – po polích??? Viz mapa dopravy
39. Autobusová zastávka u Sokolovny – přesunout
40. Kanalizace ulice Barákova od Edenu ke hřbitovu a ulice Rozsypalova – HM zašle podklady pro plánovanou výstavbu, zanést do grafické části ÚP
41. ZPF veřejná prostranství – uvést do souladu se skutečností – pozemek p.č. 1103/3 chybně, správně 2091, pozemek p.č. 1162/3 chybně, správně 1162/5. Chybí odnětí pro komunikaci u Sokolovny – pozemky č. 1143/4 a 1142/2

Radlín

42. BV – v regulativech „maximální podlažnost – přízemní objekty s možností podkroví ve sklonité střeše“ – proč Radlín pouze I.NP? (2 NP znamená patro a podkroví nebo 2 NP a podkroví? Ujasnit v textu).

Chotěnice

43. Z14 – stávající RD č.p. 965/41 – kolaudace květen 2011 – viz příloha č.7
44. BI – podél silnice na Morašice povolená výstavba – pozemek.p. 192/3 a 192/4 – viz příloha č.8 (truhlárna, jaké funkční využití – smíšené???)
45. NScrz – jižní část – pozemky č.p. 241/2 a 241/8 – povolená výstavba – viz příloha č. 9 (podle stávajícího)
46. BV – jihovýchodní část do ploch ZS včleněna plocha BV, která neexistuje – pozemek č.p. 135/8 viz. příloha č. 10 (proč, omyl?)
47. Na Bačalech – nová vodní plocha na pozemku č.p. 288/5 – vydané ÚR a SP

Vypustit plochy:

Z části dle grafické přílohy: Z18, Z13, Z5, Z6, Z12

Celé: Z10, Z17, Z38, Z30, Z11

Část Z5 a Z30 změnit na jiné funkční využití (zřejmě ZO).

B.4.5.4 Opakované řízení o ÚP

1. V koridoru přeložky silnice I/17 nezakreslovat osu budoucí silnice ani osu křižovatkových větví.
2. Plochu Z47 - DS pro stavbu ČSPH zařadit jako stavbu podmíněčně přípustnou do doby vydání územního rozhodnutí pro stavbu přeložky silnice I/17.
3. Upravit údaje na str. 25 odůvodnění týkající se sčítání dopravy, v roce 2010 došlo k novému sčítání.
4. Provéřit, popř. upravit výpočet posouzení Hluku ze silniční dopravy, jelikož nařízení vlády č.148/2006 Sb., je v současné době již neplatné a bylo nahrazeno Nařízením vlády č.272/2011 Sb. s platností od 1.11.2011.
5. V kap. B.4.5.4 a B.4.5.5 (str. 36) textové části odůvodnění opravit odkazy na převzetí řešení ÚSES a RBC z ÚP VÚC Pk.
6. Nerozlišovat, kterou část odůvodnění zpracoval projektant a kterou pořizovatel.
7. Na poslední stranu textové části doplnit stránku pro vydání ÚP (viz příloha).

B.5 VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ – SOULAD SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ PODLE ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ, POPŘÍPADĚ S VÝSLEDKEM ŘEŠENÍ ROZPORŮ

Dle vyjádření Krajského úřadu Pardubického kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství, nemůže mít předložený ÚP Heřmanův Městec významný vliv na vymezené ptačí oblasti ani na evropsky významné lokality (stanovisko dle ustanovení § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, pod č.j. KrÚ/41153/2007/JH ze dne 11.9.2007).

B.6 VYHODNOCENÍ VLIVU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

Nebylo požadováno – viz zadání ÚP Heřmanův Městec.

B.6.1 Vyhodnocení vlivů územního plánu na stav a vývoj území podle vybraných sledovaných jevů obsažených v územně analytických podkladech

Seznam jevů obsažených v ÚAP (dle přílohy vyhlášky č.500/2006)

číslo	sledované jevy	vliv územního plánu
1.	zastavěné území	Bylo návrhem územního plánu aktualizováno k červnu 2013.
2.	plochy výroby	Průmyslové areály jsou soustředěny do lokalit: kolem nádraží ČD, v SZ části města, v lokalitě Nový Dvůr. Územní plán nově navrhuje tyto rozvojové lokality: plocha v Novém Dvoře, plocha mezi ulicemi Čáslavská a Průhon, jež je ale projednávána jako podmíněčně přípustná.
3.	plochy občanského vybavení	Navrhováno je rozšíření sportovního areálu v sportovní hale a plochy komerčního

číslo	sledované jevy	vliv územního plánu
		u sportovní haly a plochy komerčního občanského vybavení v ulici Havlíčkově.
4.	plochy k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území	Je navrhována asanace garáží u židovského hřbitova z důvodu jeho památkové ochrany.
5.	památková rezervace včetně ochranného pásma	V řešeném území se jev nenachází.
6.	památková zóna včetně ochranného pásma	Je ÚP respektována.
7.	krajinná památková zóna	V řešeném území se jev nenachází.
8.	nemovitá kulturní památka, popřípadě soubor, včetně ochranného pásma	Je ÚP respektována.
9.	nemovitá národní kulturní památka, popřípadě soubor, včetně ochranného pásma	V řešeném území se jev nenachází.
10.	památka UNESCO včetně ochranného pásma	V řešeném území se jev nenachází.
11.	urbanistické hodnoty	Urbanistické hodnoty jsou návrhem územního plánu respektovány. Lze za ně považovat areál zámku a zámecký park, kostel sv. Bartoloměje, zbytky židovského ghetta, Levitovu vilu atd.
12.	region lidové architektury	V řešeném území se jev nenachází.
13.	historicky významná stavba, soubor	V řešeném území se jev nenachází.
14.	architektonicky cenná stavba, soubor	Areál zámku včetně přiléhajícího dvora Medov.
15.	významná stavební dominanta	Zámek, kostely, Levitova vila.
16.	území s archeologickými nálezy	Celé území řešené v územním plánu se nachází v území s archeologickými nálezy.
17.	oblast krajinného rázu a její charakteristika	V řešeném území se jev nenachází.
18.	místo krajinného rázu a jeho charakteristika	V řešeném území se jev nenachází.
19.	místo významné události	V řešeném území se jev nenachází.
20.	významný vyhlídkový bod	V řešeném území se jev nenachází.
21.	územní systém ekologické stability	Regionální a lokální biokoridory a lokální biocentra – limity využití území.
22.	významný krajinný prvek registrovaný, pokud není vyjádřen jinou položkou	Je respektován.
23.	významný krajinný prvek ze zákona, pokud není vyjádřen jinou položkou	Je vyjádřen jinou položkou.
24.	přechodně chráněná plocha	V řešeném území se jev nenachází.
25.	národní park včetně zón a ochranného pásma	V řešeném území se jev nenachází.
26.	chráněná krajinná oblast včetně zón	V řešeném území se jev nenachází.
27.	národní přírodní rezervace včetně	V řešeném území se jev nenachází.

číslo	sledované jevy	vliv územního plánu
	ochranného pásma	
28.	přírodní rezervace včetně ochranného pásma	V řešeném území se jev nenachází.
29.	národní přírodní památka včetně ochranného pásma	V řešeném území se jev nenachází.
30.	přírodní park	Přírodní park je návrhem ÚP respektován.
31.	přírodní památka včetně ochranného pásma	V řešeném území se jev nenachází.
32.	památný strom včetně ochranného pásma	Jsou uvedeny v textové i grafické části ÚP.
33.	biosférická rezervace UNESCO, geopark UNESCO	V řešeném území se jev nenachází.
34.	NATURA 2000 - evropsky významná lokalita	Je ÚP respektována.
35.	NATURA 2000 - ptačí oblast	V řešeném území se jev nenachází.
36.	lokality výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů s národním významem	V řešeném území se jev nenachází.
37.	lesy ochranné	V řešeném území se jev nenachází.
38.	lesy zvláštního určení	Lesní plochy přírodního parku jsou ÚP respektovány.
39.	lesy hospodářské	V řešeném území jsou lesy hospodářské respektovány.
40.	vzdálenost 50 m od okraje lesa	Nové rozvojové lokality nejsou ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesa navrhovány.
41.	bonitovaná půdně ekologická jednotka	Nově navrhované lokality záboru ZPF jsou převážně situovány na půdách vysoké agronomické kvality (II. třídy ochrany), protože správní území města Heřmanův Městec je převážně tvořeno těmito kvalitními půdami. Uplatnění požadavku na striktní ochranu těchto půd by ve svém důsledku znamenalo znemožnění stavebního rozvoje města, návrhové lokality byly v maximální možné míře situovány na půdách co nejnižší bonity.
42.	hranice biochor	Územní plán hranice biochor respektuje.
43.	investice do půdy za účelem zlepšení půdní úrodnosti	V řešeném území územním plánem se nacházejí meliorace.
44.	vodní zdroj povrchové, podzemní vody včetně ochranného pásma	V řešeném územním plánu se nachází prameniště Klešice, zdroj je znečištěn, je navrženo jej ponechat jako zdroj záložní.
45.	chráněná oblast přirozené akumulace vod	V řešeném území se jev nenachází.
46.	zranitelná oblast	Celé území řešené územním plánem.
47.	vodní útvar povrchových, podzemních vod	Provozní pásmo pro údržbu vodních toků je stanoveno na 6 m od břehové hrany.

číslo	sledované jevy	vliv územního plánu
	vod	
48.	vodní nádrž	V řešeném území se jev nenachází.
49.	povodí vodního toku, rozvodnice	Řešeným územím protékají potoky Podolka, který patří do povodí Labe, dále Konopka, bezejmenný potok a nachází se zde řada rybníků. Vše v povodí Labe.
50.	záplavové území	Je stanoveno záplavové území potoka Podolka včetně aktivní záplavové zóny.
51.	aktivní zóna záplavového území	Je stanoveno záplavové území potoka Podolka včetně aktivní záplavové zóny.
52.	území určené k rozlivům povodní	V řešeném území se jev nenachází.
53.	území zvláštní povodně pod vodním dílem	V řešeném území se jev nenachází.
54.	objekt/zařízení protipovodňové ochrany	Územním plánem je navrženo veřejně prospěšné opatření – ochranná protipovodňová hráz.
55.	přírodní léčivý zdroj, zdroj přírodní minerální vody včetně ochranných pásem	V řešeném území se jev nenachází.
56.	lázeňské místo, vnitřní a vnější území lázeňského místa	V řešeném území se jev nenachází.
57.	dobývací prostor	V řešeném území se nachází dobývací prostor cementářských sialitických surovin. Je návrhem ÚP respektován.
58.	chráněné ložiskové území	V západní části města bez vlivu na zástavbu.
59.	chráněné území pro zvláštní zásahy do zemské kůry	V řešeném území se jev nenachází.
60.	ložisko nerostných surovin	V řešeném území se jev nenachází.
61.	poddolované území	V řešeném území se jev nenachází.
62.	sesuvné území a území jiných geologických rizik	V řešeném území se jev nenachází.
63.	staré důlní dílo	V řešeném území se jev nenachází.
64.	staré zátěže území a kontaminované plochy	V řešeném území se jev nenachází.
65.	oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší	V řešeném území se jev nenachází.
66.	odval, výsypka, odkaliště, halda	V řešeném území se jev nenachází.
67.	technologický objekt zásobování vodou včetně ochranného pásma	V řešeném území se nachází vodojem.
68.	vodovodní síť včetně ochranného pásma	V územním plánu je tento limit respektován. Do územního plánu jsou převzaty hlavní řady.
69.	technologický objekt odvádění a čištění odpadních vod včetně ochranného pásma	ČOV je v ÚP respektována.
70.	síť kanalizačních stok včetně ochranného pásma	V územním plánu je tento limit respektován. Do územního plánu jsou převzaty a navrhovány nové hlavní řady.

číslo	sledované jevy	vliv územního plánu
		nové hlavní řady.
71.	výrobní elektřiny včetně ochranného pásma	V řešeném území se jev nenachází.
72.	elektrická stanice včetně ochranného pásma	V územním plánu je tento limit respektován.
73..	nadzemní a podzemní vedení elektrizační soustavy včetně ochranného pásma	V územním plánu je tento limit respektován.
74.	technologický objekt zásobování plynem včetně ochranného a bezpečnostního pásma	V řešeném území se jev nenachází.
75.	vedení plynovodu včetně ochranného a bezpečnostního pásma	V územním plánu je tento limit respektován.
76.	technologický objekt zásobování jinými produkty včetně ochranného pásma	V řešeném území se jev nenachází.
77.	ropovod včetně ochranného pásma	V řešeném území se jev nenachází.
78.	produktovod včetně ochranného pásma	Západně od města je navržena trasa produktovodu Kostelec u Heřmanova Městce – Čáslav, dle ZÚR Pk.
79.	technologický objekt zásobování teplem včetně ochranného pásma	V řešeném území se jev nenachází.
80.	teplovod včetně ochranného pásma	V řešeném území se jev nenachází.
81.	elektronické komunikační zařízení včetně ochranného pásma	V řešeném území se jev nenachází.
82.	komunikační vedení včetně ochranného pásma	V řešeném území se jev nenachází.
83.	jaderné zařízení	V řešeném území se jev nenachází.
84.	objekty nebo zařízení zařazené do skupiny A nebo B s umístěnými nebezpečnými látkami	V řešeném území se jev nenachází.
85.	skládky včetně ochranného pásma	V řešeném území se jev nenachází.
86.	spalovna včetně ochranného pásma	V řešeném území se jev nenachází.
87.	zařízení na odstraňování nebezpečného odpadu včetně ochranného pásma	V řešeném území se jev nenachází.
88.	dálnice včetně ochranného pásma	V řešeném území se jev nenachází.
89.	rychlostní silnice včetně ochranného pásma	V řešeném území se jev nenachází.
90.	silnice I.třídy včetně ochranného pásma	Je ÚP respektován, ÚP upřesňuje koridor přeložky silnice I/17 mimo zastavěné území města.
91.	silnice II.třídy včetně ochranného pásma	V územním plánu je tento limit respektován.
92.	silnice III.třídy včetně ochranného pásma	V územním plánu je tento limit respektován.

číslo	sledované jevy	vliv územního plánu
93.	místní a účelové komunikace	V územním plánu je tento limit respektován.
94.	železniční dráha celostátní včetně ochranného pásma	V územním plánu je tento limit respektován.
95.	železniční dráha regionální včetně ochranného pásma	V územním plánu je tento limit respektován.
96.	koridor vysokorychlostní železniční trati	V řešeném území se jev nenachází.
97.	vlečka včetně ochranného pásma	Vlečka ze železniční stanice je v ÚP respektována.
98.	lanová dráha včetně ochranného pásma	V řešeném území se jev nenachází.
99.	speciální dráha včetně ochranného pásma (lyžařský vleč)	V řešeném území se jev nenachází.
100.	tramvajová dráha včetně ochranného pásma	V řešeném území se jev nenachází.
101.	trolejbusová dráha včetně ochranného pásma	V řešeném území se jev nenachází.
102.	letišť včetně ochranných pásem	V územním plánu je OP letiště respektováno.
103.	letecká stavba včetně ochranných pásem	V řešeném území se jev nenachází.
104.	vodní cesta	V řešeném území se jev nenachází.
105.	hraniční přechod	V řešeném území se jev nenachází.
106.	cyklostezka, cyklotrasa, hipo a turistická stezka	V řešeném území se jev nenachází.
107.	objekt důležitý pro obranu státu včetně ochranného pásma	V řešeném území se jev nenachází.
108.	vojenský újezd	V řešeném území se jev nenachází.
109.	vymezené zóny havarijního plánování	Územní plán plochy pro havarijní plánování nenavrhuje.
110.	objekt civilní ochrany	V územním plánu jsou evidované stálé úkryty CO respektovány.
111.	objekt požární ochrany	Územní plán přebírá polohu hasičské zbrojnice.
112.	objekt důležitý pro plnění úkolů Policie České republiky	Územní plán přebírá polohu služebny PČR.
113.	ochranné pásmo hřbitova, krematoria	V územním plánu je OP hřbitova respektováno.
114.	jiná ochranná pásma	V řešeném území se jev nenachází.
115.	ostatní veřejná infrastruktura	Veřejná infrastruktura je územním plánem respektována.
116.	počet dokončených bytů k 31.12. každého roku	2006: 6 RD 2007: 4 RD 2008: 8 RD 2009: 8 RD 2010: 2 RD 2011: 5 RD
117.	zastavitelná plocha (dle schválené ÚPD)	Územní plán vymezuje nové zastavitelné plochy pro různá funkční využití.
118.	jiné záměry	Územní plán stanovil záměry a směry rozvoje, které bude nutné dodržet aby se město

číslo	sledované jevy	vliv územního plánu
		které bude nutné dodržet, aby se město Heřmanův Městec rozvíjelo v souladu s navrženou koncepcí a v souladu s udržitelným rozvojem.
119.	další dostupné informace (např. průměrná cena stavebního pozemku, průměrná cena zem půdy apod.)	Pro Heřmanův Městec není stanovena cenová mapa.

B.6.2 Případné vlivy na výsledky analýzy silných a slabých stránek, příležitostí a hrozeb v území

V tematickém členění zejména na horninové prostředí a geologii, vodní režim, hygienu životního prostředí, ochranu přírody a krajiny, zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa, veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, sociodemografické podmínky, bydlení, rekreaci, hospodářské podmínky; závěrem těchto tematických zjištění a vyhodnocení udržitelného rozvoje území je vyhodnocení vyváženosti vztahu územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území.

Horninové prostředí a geologie

Silné stránky

- Z pohledu ekonomického přítomnost ložisek cementářských korekčních sialitických surovin a slévarenských písků.

Slabé stránky

- Omezené možnosti využití ploch chráněného ložiskového území, dobývacího prostoru a výhradních ložisek.

Příležitosti

- Z pohledu ekonomického možnost rozšíření těžby nerostných surovin.
- Citlivá rekultivace stávajícího dobývacího prostoru ve vztahu k životnímu prostředí a ochraně přírody a krajiny (s možností rekreačního využití či ponechání přirozenému vývoji).

Hrozby

- Zvýšené zatížení životního prostředí při rozšíření těžby nerostných surovin (znečištění ovzduší, hluk, příp. kontaminace vod).
- Nevhodné následné využití stávajícího dobývacího prostoru (skládkování, průmyslové a skladové areály, rekultivace na ZPF apod.).

Vodní režim

Silné stránky

- Přítomnost vodních zdrojů Klešice. Napojení na skupinový vodovod Seč.
- Potoky, pramenící v Železných Horách, protékající územím jako součást biokoridorů s řadou rybníků. Z nich některé jsou využívány k rekreaci, jako chovné a pro sportovní rybaření.

Slabé stránky

- Zhoršená kvalita vody ve zdrojích Klešice.

- Povodňová území podél toků. U Podolského potoka vyhlášené aktivní povodňové území.
- Ohrožení zástavby přívalovými dešti, zejména v západní části města.

Příležitosti

- Využití vodních zdrojů mimo řešené území (skupinový vodovod Seč).
- Citlivé využití prostorů podél vodních toků, ve vztahu k životnímu prostředí a ochraně přírody a krajiny (s možností rekreačního využití i pro dořešení územního systému ekologické stability).
- Vyřešení protierozních a protipovodňových opatření v rámci komplexních pozemkových úprav.

Hrozby

- Mimořádné srážky spojené s povodní a škodami v záplavových územích, zejména v aktivních zónách.
- Škody na majetku při nezabezpečení zástavby proti splachům z polí.
- Kontaminace podzemních i povrchových vod při rozšíření těžby nerostných surovin či v důsledku jiných vlivů, zvýšené zatížení životního prostředí, ohrožení kvality rekreace a ekonomický propad podnikatelů.

Hygiena životního prostředí**Silné stránky**

- Absence velkých stacionárních zdrojů znečištění ovzduší, málo středních stacionárních zdrojů znečištění ovzduší (kotelny).
- Dobrá kvalita ovzduší v převážné části řešeného území řešeném území.
- Malé hlukové zatížení převážné části území.
- Absence starých ekologických zátěží v území.

Slabé stránky

- Dálkový přenos emisí z velkých zdrojů mimo řešené území (Pardubice).
- Hlukové zatížení podél silnice I třídy.

Příležitosti

- Dopravní obchvat města (sníží hlukovou zátěž zastavěného území).

Hrozby

- Vznik nových zdrojů znečištění ovzduší mimo hranice města – dálkový přenos emisí.
- přílišné rozšíření ploch obytné a rekreační zástavby v jižní části území sníží jeho obytné a rekreační kvality.

Ochrana přírody a krajiny**Silné stránky**

- Koncentrace přírodně cenných ploch s různou legislativní ochranou v blízkém východním až jižním zázemí města.
- Pestřejší vegetační kryt v prostoru bažantnice, daný normami pro zřízení bažantnice (vyšší podíl luk, drobné lesíky, křoviny).

Slabé stránky

- Málo fragmentovaná zemědělská krajina severozápadně od města.

- Zaklenutí vodních toků v zastavěném území města.
- Ne zcela jasná koncepce řešení územního systému ekologické stability krajiny (ÚSES).
- Masivní odchov hospodářských zvířat (nepůvodních druhů zvěře) na velké ploše (bažantnice, obora).
- Tlumení predátorů na velké ploše (bažantnice).

Příležitosti

- Vyhledání a zvýšená legislativní ochrana dalších přírodně cenných ploch.
- Dotvoření koncepce a následná realizace ÚSES.
- Oživení intenzivně zemědělsky využívaných partií krajiny liniovými či solitérními výsadbami dřevin.

Hrozby

- Neochota vlastníků pozemků přistoupit na zvýšenou legislativní ochranu z pohledu ochrany přírody a krajiny.
- Nejasné vlastnické vztahy k pozemkům vhodným pro realizaci ÚSES či jiná krajinná opatření.
- Převaha ekonomických a soukromých zájmů nad zájmy ochrany přírody a krajiny.

Zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa**Silné stránky****Z pohledu zemědělství:**

- Výměra zemědělské půdy tvoří nadpoloviční část území.
- 71 % zemědělské půdy je zorněno.
- V území převládají velmi kvalitní půdy v daném klimatickém regionu.

Z pohledu urbanizace a životního prostředí:

- Malý zájem o využití zemědělských půd v území.
- Na zastavěném území navazují většinou půdy nižších tříd ochrany.
- Ladem ležící pozemky, malebné extenzivní sady, rákosiny.
- Ekologicky a esteticky cenné lesní porosty – Palác, Stará Bažantnice.

Slabé stránky**Z pohledu zemědělství:**

- Orná půda je ohrožena vodní erozí.
- Zemědělství nemá výraznou specializaci – nízká přidaná hodnota.
- Severní plochá část území je podmáčená a extenzivně využívána.
- Malý zájem o zemědělskou produkci.
- Ladem ležící půdy, extenzivní sady.
- V území nebyly doposud zahájeny komplexní pozemkové úpravy.

Z pohledu lesního hospodářství:

- Omezení hospodářského využívání lesa v prostorech regionálního biocentra, přírodního parku a bažantnice.

Z pohledu urbanizace a životního prostředí:

- Vysoké zornění území snižující estetiku krajiny a její rekreační využití.
- Scelené pozemky snižují prostupnost krajiny.
- V území nebyly doposud zahájeny komplexní pozemkové úpravy.
- Nízké zastoupení lesa pod průměrem Chrudimského okresu i Pardubického kraje.
- Část pozemků - uznaná bažantnice s omezeným vstupem a speciálním režimem.

Příležitosti

- Zahájit komplexní pozemkové úpravy.
- Vyřešit v rámci komplexních pozemkových úprav protierozní ochranu půdy a zlepšit prostupnost území.
- Využít málo produktivní zemědělské půdy pro zástavbu.
- zalesnit málo úrodné půdy - zvýšit lesnatost území.
- Využívat agroekologické programy pro zvýšení ekologické stability území.
- Využívat krajinotvorné programy pro udržení kulturního stavu krajiny – rekonstrukce sadů, alejí a pod.
- Převést lesní porosty Palác do lesů zvláštního určení.
- Zvýšit estetiku krajiny obnovou stromořadí u polních cest a doplněním břehových porostů u drobných toků, výsadbou stromů na mezích.

Ohrožení

- Nebudou realizovány pozemkové úpravy pro nezáměr vlastníků.
- Podpora pěstování technických a energetických plodin podpoří zachování vysokého zornění zemědělské půdy.

Sociodemografické podmínky**Silné stránky**

- Silné zastoupení původních obyvatel a starousedlíků s citovými vazbami k místu bydliště a ke spoluobčanům.
- Vývoj počtu obyvatel v období po roce 2 001 s mírnými přírůstky obyvatel v důsledku pozitivního salda migrace, které v tomto období kompenzovalo i úbytky přirozenou měnou.
- Uspokojivá úroveň vzdělanosti obyvatel, která je základem ekonomického rozvoje a přispívá ke společenské prestiži města.
- Vysoký podíl vyjíždějících za zaměstnáním mimo obec bydliště svědčící o přizpůsobivosti a přispívající k většímu rozhledu.
- Dobře fungující profesionální sociální péče.
- Živý kulturně společenský život, četné spolky a zájmové organizace.
- Bezkonfliktní soužití s chalupáři a chataři.
- Zvýšení denního obyvatelstva města v letní sezóně díky turistickému ruchu, které přináší do města oživení a znamená i ekonomický přínos.

Slabé stránky

- Mnohaletý přirozený úbytek obyvatel (vyšší úmrtnost než porodnost).
- Nepříznivá věková skladba obyvatel znamenající nulový potenciál dalšího populačního vývoje počtu obyvatel přirozenou měnou.
- Značně vysoké vystěhovalectví snižující migrační zisky a napovídající nespokojenost emigrantů s životem v dosavadním bydlišti.
- Hromadná denní vyjížďka do zaměstnání a do škol s nepříjemnými průvodními jevy jako je ztráta času, nepohodlí, vyšší riziko onemocnění.
- Vysoký podíl seniorů v populaci snižující ekonomickou sílu obyvatel. Zatížení rodin i města řešením průvodních obtíží provázejících vysoký věk.
- Nedostatečná nabídka příležitostí k setkávání, diferencovaných podle potřeb věku a zájmů posilujících soudržnost obyvatel.
- Snížená bezpečnost pohybu v centru města – ohrožení tranzitní dopravou.
- Nevyužitý bytový fond – značný počet neobydlených domů a bytů.

Příležitosti

- Podpora všech forem stabilizace mladých lidí, hlavně rodin s dětmi, zkvalitněním nabídky školských i volnočasových aktivit.
- Kompenzace nevýhod bydlení v panelové zástavbě účelným využitím nezastavěných ploch kolem domů.
- Posílení všech složek, které přispívají k obyvatelnosti prostředí s zvyšují atraktivitu města (například i postihy za vandalismus, zvýšením bezpečnosti apod.).
- Rozšíření nabídky různých specifických forem bydlení, v první řadě pro zvyšující se počet seniorů s různým stupněm handicapu.
- Respektování změn v životním stylu současných i budoucích seniorů (aktivní formy trávení volného času, zájem o poznávání a vzdělávání do vysokého věku aj.)
- Vytváření příležitostí pro setkávání pro různě orientované skupiny za účelem navázání neformálních kontaktů, začleňování do místních společenství, posílení pocitu sounáležitosti s městem, občanské soudržnosti a prevence sociální exkluze.
- Podpora smysluplného trávení volného času dětí a dospívající mládeže jako prevence vzniku problémových skupin, asociálního chování, rizikových závislostí atd.
- Využití, případně vytvoření podmínek pro celoroční rekreaci a jejich cílená nabídka se zaměřením na konjunkturální formy cestovního ruchu a sportu.

Ohrožení

- Pokračování negativního populačního vývoje – další úbytky počtu obyvatel přirozenou měnou.
- Úbytek až vyčerpání imigračního potenciálu v přilehlých obcích, v okrese Chrudim, v kraji i v celé ČR ze stejného důvodu.
- Další narušení rovnováhy ve věkové skladbě obyvatel zvyšováním podílu osob nad 65 let (ve výhledu až o 15%), zvyšování počtu jednočlenných domácností a problémy se speciálním bydlením pro handicapované stáří.
- S pokračujícím stárnutím města spojené rostoucí náklady na zdravotní a sociální péči a na zabezpečení bezbariérového pohybu. Snížení ekonomické úrovně a koupěschopnosti.
- V krátkodobém výhledu, v důsledku přechodného zvýšení porodnosti – problémy s nedostačujícími kapacitami zařízení pro děti a mládež.

- Negativní dopad zvyšující se úroveň vzdělanosti - odchod odborníků z města z důvodů absence odpovídajícího pracovního uplatnění.
- Narůstající sociálně ekonomické rozdíly ovlivňující životní styl, projevující se například v rozdílech úrovně bydlení, vedoucí k sociální, popřípadě i územní segregaci a narušující dosavadní soudržnost obyvatel.

Bydlení, rekreace, hospodářské podmínky, tech. infrastruktura

Silné stránky

- **Poloha města v Hradecko-pardubické aglomeraci:** leží na hlavním silničním tahu I/17 Chrudim - Čáslav v hodnotné krajině podhůří Železných hor. Město je střediskem osídlení pro okolní obce, zároveň je přidruženým sídlem Chrudimi s dobrým dopravním spojením jak do tohoto města (10 km), tak do Pardubic (16 km).
- **Kulturní hodnoty města:** jedná se o historické město v prostoru křížení dvou původních obchodních stezek s řadou památkově chráněných objektů a vyhlášenou památkovou zónou (kostel, fara, stará radnice, zámek s parkem, dvorec Medov, židovské město). Dochovala se hodnotná urbanistická struktura centrální části města se dvěma náměstími.
- **Obytný potenciál:** ve městě převládá zástavba rodinnými domy s dostatečným plošným standardem bydlení, situovaná v zeleni zahrad. Jsou zde dostatečné rozvojové plochy pro tento druh bydlení. Základní občanské vybavení je na dobré úrovni, vyšší občanské vybavení je snadno dostupné v Chrudimi a v Pardubicích.
- **Rekreační potenciál města:** hodnotná krajina, v níž je město položeno, vyhlášený přírodní park Heřmanův Městec (oblast klidu), bažantnice, hřebčín, vyhledávaná rekreační lokalita Konopáč, chatové a zahrádkářské lokality (byť některé krajinu devastují) jsou cílem rekreaantů a přispívají k rozvoji turistického ruchu.
- **Rekreační potenciál okolí města:** řada turistických cílů se nachází i v okolních obcích, vybudované cyklistické trasy zajišťují přímou vazbu na CHKO Železné Hory, Sečskou přehradu i bývalé lázně Vápenný Podol.
- **Výrobní potenciál:** město leží na významném dopravním tahu silnice I/17 a při železniční trati Přelouč – Heřmanův Městec - Prachovice. Může nabídnout rozvojové plochy pro výrobu včetně pracovní síly, neboť je zde silná vyjížďka za prací.
- **Technická a dopravní infrastruktura:** dobré napojení města na nadřazenou silniční síť, napojení převážné části města na veškeré inženýrské sítě, dostatečné vodní zdroje, fungující čistírna odpadních vod, postupná plynofikace zdrojů tepla, která vede ke snížení znečištění ovzduší.

Slabé stránky

- **Poloha města v Hradecko-pardubické aglomeraci:** hlavní silniční tah I/17 Chrudim – Čáslav je historicky veden centrem města. Převažuje tranzitní doprava s vysokým podílem dopravy nákladní, s dopadem na životní prostředí. Rekonstrukcí průtahu přes centrum města byl dotčen prostor obou náměstí a asanována zástavba tyto prostory uzavírající. Přes území města je vedena doprava z lomů a skladů pohonných hmot v Prachovicích a v Kostelci u Heřmanova Městce.
- **Kulturní hodnoty města:** necitlivé zásahy do historické zástavby při rekonstrukci silničního tahu I/17, asanace části židovského města a výstavba řadových garáží podél zdi židovského hřbitova, výstavba šestipodlažních panelových domů a dnes již neprovozovaného hotelu „Heřman“, nepříznivě ovlivňující siluetu města.
- **Obytný potenciál:** nekvalitní zástavba z 80. let minulého století – panelové domy „V Lukách“, řadové rodinné domy „Pod Nádražím“.

- **Rekreační potenciál města:** zahrádkářské, ale i chatové lokality často devastují krajinu, neregulovaná výstavba jednotlivých objektů je esteticky nepřijatelná, oplocené pozemky zahradních domků přispívají k „neprůchodnosti“ krajiny.
- **Rekreační potenciál okolí města:** silná konkurence turistických cílů v CHKO Železné Hory, na př. Sečské přehradě, snižující turistickou návštěvnost města.
- **Výrobní potenciál:** nedostatečně či nevhodně využívané areály po ukončení v současné době nerentabilní výroby, snižující se počet pracovních příležitostí pro obyvatele města.
- **Technická a dopravní infrastruktura:** špatná kvalita silniční sítě s výjimkou rekonstruované části I/17 (řada dopravních závad, nevhodná směrová a výšková řešení silničních tahů), chybějící inženýrské sítě v okrajových místních částech, zejména kanalizace. Zhoršená kvalita vody u zdrojů Klešice. Pomalá plynofikace zdrojů tepla, která nevede k rychlému snížení znečištění ovzduší. Záplavami ohrožená území (hlavní ohrožená místa Konopáč, Antares, nádraží ČD, zámek s parkem, benzínová čerpací stanice).

Příležitosti

- **Poloha města v Hradecko-pardubické aglomeraci:** co nejvíce využít výhodné polohy města v aglomeraci - nabídnout možnost kvalitního bydlení (zaujmout investory a zájemce o výstavbu rodinných domů a bytů z jiných území, na př. z Pardubic a Chrudimi). Přeložit hlavní silniční tah I/17 Chrudim – Čáslav do trasy severně města a využít ploch s vazbou na obchvat k realizaci nových podnikatelských záměrů komerčního typu i služeb.
- **Kulturní hodnoty města:** po odvedení dopravy z centra města revitalizovat prostor hlavního náměstí a zatraktivnit jej jak pro občany města, tak pro turisty. Více zviditelnit další turistické cíle, zvážit budoucnost zámku jako fenoménu, jehož stávající využití (domov důchodců pro hlavní město Prahu) lze časově omezit, v tomto smyslu jednat. Hospodářskou část zámku (Medov) a konírny využívat i komerčně s vazbou na turistický ruch.
- **Obytný potenciál:** revitalizací panelových domů a kompenzací nevýhod bydlení v panelové zástavbě účelným využitím nezastavěných ploch kolem domů udělat „z nouze ctnost“. Podporou všech forem stabilizace mladých lidí, hlavně rodin s dětmi a zkvalitněním nabídky školských i volnočasových aktivit zvýšit zájem o výstavbu ve městě a eliminovat očekávaný úbytek obyvatel přirozenou měnou. Rozšířením nabídky různých specifických forem bydlení lépe řešit problémy zvyšujícího se počtu seniorů s různým stupněm handicapu.
- **Rekreační potenciál města:** podporou výstavby malých ubytovacích kapacit (penzionů) snížit tlak na výstavbu chat. Zlepšením komunikace města s organizacemi zahrádkářů docílit rozumnou regulaci staveb v zahrádkářských koloniích. Nabídkou ubytovacích kapacit a rekreačních areálů cestovním kancelářím přispět k dalšímu rozvoji turistického ruchu.
- **Rekreační potenciál okolí města:** v rámci organizované turistiky se nabízí využít turistické cíle v okolních obcích a v Železných Horách i pro návštěvníky Heřmanova Městce. K tomu je nutno zlepšit dopravní spojení na př. zřízením letní okružní linky a doplnit síť pěších a cyklistických tras.
- **Výrobní potenciál:** nabídka rozvojových ploch pro výrobu (včetně ploch ve vazbě na budoucí silniční obchvat města) a nabídka volné pracovní síly je příležitostí zaujmout atraktivní investory.
- **Technická a dopravní infrastruktura:** realizace obchvatu silnice I/17 umožní revitalizaci centra města s památkovou zónou, může mít kvalitativní dopad i na navazující silniční síť. Doplnění inženýrských sítí v okrajových částech města podpoří individuální výstavbu venkovského charakteru.

Ohrožení

- **Poloha města v Hradecko-pardubické aglomeraci:** město své dobré polohy v rámci kraje nevyužije, neboť zde nebude rozvíjena odpovídající veřejná vybavenost. Silnice I/17 nebude přeložena a zájem o výstavbu bude omezen lepší nabídkou v bývalém okrese. Přirozeným střediskem osídlení se stane Chrudim s pověřeným městským úřadem. Chrudim s novými

ubytovacími kapacitami se stane také centrem turistického ruchu a výchozím místem do oblasti Železných Hor a Sečské přehrady. Bude nastartován negativní populační vývoj Heřmanova Městce a hospodářská stagnace města.

- **Kulturní hodnoty města:** bez přeložky silnice I/17 není možno revitalizovat prostor hlavního náměstí a zatraktivnit jej pro občany města i jeho návštěvníky. Zástavba centra je ještě více obtěžována prašností a emisemi z projíždějících vozidel. Zámek sloužící pouze jako domov důchodců pro občany hlavního města Prahy není lákavým cílem pro turisty a pro Heřmanův Městec má malý význam, do zámeckého parku proniká hluk z narůstající tranzitní dopravy. Také další turistické cíle nejsou zviditelněny a pro návštěvnost města jsou nevýznamné.
- **Obytný potenciál:** okolí panelových domů znehodnotila výstavba velkého obchodního a zábavního centra s plošně kapacitním parkovištěm, byty jsou obývány sociálně slabými skupinami obyvatel, zvyšuje se frustrace obyvatel a zločinnost. V důsledku nižší koupěschopnosti obyvatel neprosperují obchody v centru města a některé byly uzavřeny. Bydlení v centru města je nepřitažlivé s ohledem na obtěžující dopravu. Výstavba rodinných domů je nedostatečně regulovaná a stále více rozptýlená v krajině, rostou nároky na investice do veřejné infrastruktury, klesá kvalita veřejných prostor. Ubývá počet stálých obyvatel města s „citovou vazbou“ na bydliště.
- **Rekreační potenciál města:** probíhá nekontrolovaná výstavba chatových a zahradních domků s dopadem na ekostabilizující funkce krajiny. Vlastníci chat zde sice tráví víkendy, ale vše potřebné si přivážejí s sebou. Kemp Konopáč již není k rekreaci vyhledáván vzhledem k nízké kvalitě vybavení. Protože chybí jiné přitažlivé ubytovací kapacity, turisté městem pouze projíždějí. Nabídka atraktivních volnočasových aktivit je zcela soustředěna do Chrudimi a jeho okolí.
- **Rekreační potenciál okolí města:** nové ubytovací kapacity s atraktivními programy pro trávení volného času v okolí Železných Hor nemají v Heřmanově Městci adekvátní konkurenci a kontinuálně snižují turistickou návštěvnost města.
- **Výrobní potenciál:** nepodařilo se přitáhnout solidní investory, klesá zaměstnanost ve městě a stále se zvyšuje vyjíždka za prací. Opuštěné výrobní areály (brownfields) chátrají a hrozí jejich likvidace.
- **Technická a dopravní infrastruktura:** silnice I/17 prochází centrem města, ani po dobudování dálnice Praha – Hradec Králové se nesnížilo její zatížení a otřesy z těžké nákladní dopravy mají negativní dopad na zástavbu podél trasy (včetně památkově chráněných objektů). Realizace chybějících inženýrských sítí v okrajových částech města, případně chatových lokalitách probíhá pomalým tempem, odpadní vody jsou vypouštěny do vodotečí s dopadem na životní prostředí. Vodní zdroje v Klešicích jsou znečištěny a to i v důsledku nevhodného hospodaření na zemědělských pozemcích. Neřešená protierozní opatření ve volné krajině způsobují záplavy v povodí Podolského potoka a Konopky.

Cílem Územního plánu Heřmanova Městce je vytvořit takové předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, které spočívají ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území. Udržitelný rozvoj území, který bude Územní plán zajišťovat, bude uspokojovat potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

V ÚP Heřmanova Městce byla navržena opatření v oblasti péče o životní prostředí a řešeno využití území tak, aby byla zajištěna ochrana přírodních, historických a kulturních hodnot v území a aby se životní podmínky ve městě zlepšovaly.

Vlivy na ovzduší

Územním plánem jsou navrhována taková opatření k ochraně kvality ovzduší (zejm. plynofikace a elektrifikace topenišť a reorganizace dopravy), která by měla zajistit minimálně zachování stávající kvality ovzduší, případně její postupný růst.

Žádné podstatné negativní vlivy se nepředpokládají, takže by měl být garantován princip, že nedojde ke zhoršení kvality ovzduší nad přípustnou mírou.

Vlivy na vodu

Územním plánem jsou navrhována opatření směřující ke snížení zatížení povrchových i podzemních vod komunálními odpadními vodami (zejm. realizace kanalizačních systémů).

Žádné podstatné negativní vlivy se nepředpokládají.

Vlivy na půdu

Žádné podstatné negativní vlivy se nepředpokládají.

Vlivy na krajinu

Územním plánem jsou navrhována opatření směřující k posílení celkové ekologické stability a estetické hodnoty krajiny, ke zvýšení biologické diverzity a k uchování přirozeného genofundu krajiny.

Žádné podstatné negativní vlivy se nepředpokládají.

B.7 STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ SE SDĚLENÍM, JAK BYLO ZOHLEDNĚNO

Dle vyjádření orgánu posuzování vlivů na životní prostředí, Odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Pardubického kraje, není nutno návrh zadání ÚP Heřmanův Městec posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí (podle ustanovení § 22 písm. e) a § 10i odst. 3) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, pod č.j. 32392-2/2007/OŽPZ/PI ze dne 7.9.2007).

B.8 ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH A JEJICH ODŮVODNĚNÍ

B.8.1 Koncept územního plánu

Námítka č. 1: Samuel Valocký, Průhon 843, 538 03 Heřmanův Městec

a) Text námítky z 22.9.2008:

Nesouhlas s vedením silnice přes jeho pozemky p.č. 1472/12, 1472/10, 1472/3 a objekt č.p. 651, u něhož je plánována asanace.

17.7.2008, č.j. CR 031330/2008.

V zákonem stanovené lhůtě podávám námitku ke konceptu ÚP města HM. Podle konceptu jsem spolu s rodinou přímo dotčen asanací objektu č. 651, a tím i znehodnocení přilehlých pozemků.

Já, Samuel Valocký, jsem spolumajitel pozemku č. 1472/3, na kterém stojí objekt č. 651, je to domek po mých rodičích a má rodina tu žije od roku 1940 a máme k němu silné citové vazby. Jsem též majitelem pozemku č. 1472/12, který také chtějí protknout komunikací. Na pozemku č. 1472/10 máme postavený rodinný dům a sousedíme se zmíněnými pozemky a tudíž nemáme žádný zájem o nějakou, i když malou komunikaci (stezka pro pěší), protože by jsme byli obtočeni komunikacemi ze všech stran.

Pan projektant přímo krutým způsobem zasahuje do soukromého vlastnictví osob a jejich majetku nebere na tyto práva žádné ohledy. Měl by si uvědomit, že je rok 2008 a ne 1958.

Domnívám se, že v této oblasti je cest a silnic bohatě. Jen jsou v neutěšeném stavu a tudíž je zbytečné vytvářet nové komunikace. Ba naopak, jestli se v budoucnu plánuje masivní výstavba rodinných domků, tak by snadná průjezdnost této lokality znepríjemňovala klid občanům, kteří tu budou bydlet a trávit volné chvíle s rodinami. Mnozí z nás si pamatují, jak naše náměstí bylo špatně průjezdné a tak přišli na MNV s plánem přestavby náměstí. Pozvali projektanty, ti to vymysleli. Vybourali vstup do náměstí od Čáslavi, narovnali silnici a také zbourali pár domů. Bylo to za socialismu. A v této době se zjistí, že se náměstím projíždí moc rychle a tak se zase přivolali

projektanti, aby vymysleli, jak provoz náměstí zpomalit. Sice je už jiná doba, ale pro některé lidi je zvyk železná košile. Stále by jen bourali, zlepšovali obslužnost. Náměstí je toho němý svědek.

Tímto Vám sděluji, že již několikrát jsem k tomuto konceptu vyjadřoval svůj záporný názor a opět Vás informuji o tom, že důrazně odmítám toto řešení, nesouhlasím s Vašimi plány a domnívám se, že zde dochází k omezení vlastnických práv a nevypočítávám ani finanční ztrátu na tržní hodnotě výše uvedených pozemků včetně nemovitostí. Při vypočítávání kladu tohoto řešení pan projektant úplně zapomněl na to, že se nadobro znehodnotí tato část Heřmanova Městce, údolí říčky Konopky, které je častým cílem procházek místních občanů.

Tato nemovitost, kterou chcete asanovat, je v majetku naší rodiny již od roku 1940, máme k ní citové vazby a my jako vlastníci plánujeme její rekonstrukci. V příloze přikládám kopie Výpisů z katastru nemovitostí a geometrického plánu.

b) Rozhodnutí o námitce:

Vypustit asanaci, ponechat stávající stav. ZM odmítá vyvlastňovat soukromý majetek občanů.

Námitka č. 2: Ing. Jan Štrup, Vinařské nám. 42, 119 17 Praha 9 – Vinoř, tel. 602 255 510

a) Text námítky z 4.8.2008:

Spoluvlastník poz.p.č. 1339/1. Dle výkresové části soudí, že je dotčen stavbou komunikace, s tímto záměrem nesouhlasí.

b) Rozhodnutí o námitce:

DI bude řešena až v následné dokumentaci – ÚS nebo RP, v tomto stupni dokumentace nebude specifikováno dopravní řešení v návrhových lokalitách.

Námitka č. 3: Ing. Jiří Matějka, Ing. Helena Matějková, Chotěnice 103, 538 03 Heřmanův Městec

a) Text námítky:

Pozemky v našem vlastnictví jsou zcela nelogicky rozděleny plánovanými komunikacemi v navrhovaném územním plánu na pět částí. Jedná se o pozemky oplocené drátěným pletivem a intenzivně užívané jako zahrady ke dvěma rodinným domům a malé hospodářství samostatně hospodařícího rolníka.

1. dle územního rozhodnutí MěÚ HM jsou pozemky po povoleném provedeném zatrubnění kanalizace po terénních úpravách v řádech mnoha desítek tisíc korun využívány jako zahrady.

2. Na části „A“ je umístěn zapuštěný zastřešený bazén, který byl řádně povolen a zkolaudován, pořizovací cena cca 300000,- Kč,

3. přímo v trase komunikace je umístěna zděná kolna využívaná jako stáj a seník pro hospodářská zvířata, která byla řádně ohlášena.

4. dále je v trase komunikace dřevěná kolna bez pevného základu, využívaná jako stáj

5. v RD č.p. 103 má pronajaté kanceláře firma Východočeská geodetická v.o.s., jejíž jsme vlastníky – povolení přikládáme. Tato firma využívá geodetický referenční bod pro měření GPS pro práce v KN, tj. práce ve veřejném zájmu, dle z.č. 200/1994 Sb. bod leží přímo v trase projektované komunikace.

6. pozemky pořízené mnohasettisícovým nákladem jsou osázeny řadou cenných dřevin, dnes již vzrostlých a žije a rozmnožuje se na nich řada chráněných živočichů

7. zaústění na státní silnici III.třídy v místě pozemku 205/5 je z dopravního hlediska zcela nesmyslné, jedná se o nepřehlednou zatáčku se zrcadlem, kde není možné zajistit bezpečný výjezd a odbočení. Sjezd je projektován v místě svahu s převýšením několik metrů a nelze ho řešit vzhledem k blízkosti stavby st.83. Tím by se z dopravního hlediska vytvořilo velmi nebezpečné místo. Do našich pozemků zasahují celkem tři křižovatky, které vzhledem k nutnému zakroužení oblouků by představovaly ještě větší zábor, než je uvedeno v návrhu.

8. projektované komunikace spojují státní silnici s pozemky soukromých vlastníků, které tímto zvýhodňují, přes pozemky třetích osob, což budí podezření z korupčního jednání. Přitom všechny

pozemky jsou přímo přípustné v délce mnoha set metrů ze státní silnice II.třídy na západní straně a ze silnice III.třídy na straně jižní přímo v obci bez zásahu do práv třetích osob.

9. komunikace i plánovaná zástavba bezprecedentního rozsahu se nachází na pozemcích vysokých bonitních tříd, které by měly být zastavovány pouze ve výjimečných případech, i zde je možné porušení z.č. 334/1992 Sb. o ochraně ZPF.

10. dle našeho názoru je rozsah případné výstavby obrovský – jedná se o osadu venkovského charakteru zcela bez občanské vybavenosti a s omezenými možnostmi napojen na inženýrské sítě. Navíc v regionu s omezenými pracovními příležitostmi. Jedná se snad o rozsáhlou developerskou lokalitu připravovanou za peníze z veřejných rozpočtů? Vzhledem k současné velikosti obce by ji návrh zvětšil několikrát a vytvořil příměstský satelit v nesmyslné lokalitě. V posledních letech stavebního boomu byl v Chotěnicích kolaudován méně než jeden nový RD ročně.

11. jsme přesvědčení, že zásah do našich vlastnických práv je tak bezohledný a brutální a 19 let po revoluci natolik připomínající praktiky 50.let minulého století, že se jedná o hrubé porušení Ústavy ČR. Je možno takto poškozovat zájmy a kvalitu života vlastních občanů města?

Výčet pozemků HM: 950/47, 950/48, 950/49, 950/56, 950/72, 950/77, 952/31, 2333.

Výčet pozemků Chotěnice: 199/2, 205/5.

Z uvedených důvodů požadujeme:

1. odstranění všech navrhovaných komunikací z našich pozemků a bezprostředního okolí
2. prověření zákonnosti navrhovaných změn zejména z hlediska ochrany zemědělské půdy v dané lokalitě a případné zmenšení rozsahu plánované výstavby a s tím spojených záborů zemědělské půdy.

b) Rozhodnutí o námitce:

DI bude řešena až v následné dokumentaci – ÚS nebo RP, v tomto stupni dokumentace nebude specifikováno dopravní řešení v návrhových lokalitách.

Námítka č. 4: Jožák Martin, Jana Jožáková, Chotěnice 108, 538 03 Heřmanův Městec

a) Text námítky:

Vznášíme důraznou námitku ke konceptu ÚP HM z důvodu hrubého zásahu do našich vlastnických práv.

Pozemky v našem vlastnictví jsou zcela rozděleny plánovanou komunikací v navrhovaném ÚP. Jedná se o pozemky, které tvoří jeden celek, jsou nově oplocené a intenzivně užívané jako zahrada. Pozemky pořízené mnohasettisícovým nákladem jsou osázené řadou cenných dřevin a žije a rozmnožuje se na nich řada chráněných živočichů.

Připravované stavební parcely jsou přitom přístupné z nedaleké státní silnice II.třídy, kde je již nově vybudovaný mostek. Výčet dotčených pozemků v našem vlastnictví: k.ú. Heřmanův Městec 848/1, 950/4, 950/50, 950/51, 950/63, 950/71.

b) Rozhodnutí o námitce:

DI bude řešena až v následné dokumentaci – ÚS nebo RP, , v tomto stupni dokumentace nebude specifikováno dopravní řešení v návrhových lokalitách.

Námítka č. 5: Miloš Pavlíček, Chotěnice 112, 538 03 Heřmanův Městec

a) Text námítky z 19.9.2008:

V projednávaném konceptu ÚP HM je můj pozemek p.č. 950/78 v k.ú. Chotěnice dotčen dopravní infrastrukturou, což odmítám. Dopravní infrastruktura může být řešena vhodnějším způsobem, kdy nebudou narušeny mé vlastnické vztahy.

b) Rozhodnutí o námitce:

DI bude řešena až v následné dokumentaci – ÚS nebo RP, , v tomto stupni dokumentace nebude specifikováno dopravní řešení v návrhových lokalitách.

Námítka č. 6: Václav Kubíček, Chotěnice 63, 538 03 Heřmanův Městec

a) Text námítky z 9.9.2008:

Jelikož se z pracovních důvodů nemohu dostavit na veřejné projednání konceptu ÚP HM, volím tento způsob k projednání mé námítky.

Kolem našeho domu v Chotěnicích 63 vedla zatím z jedné strany pouze jedna silnice.

Z nového návrhu konceptu ÚP, se kterým jsem se seznámil na stránkách úřadu Heřmanova Městce, jsem se dozvěděl o stavebním záměru v obci Chotěnice, kde se mimo jiné uvažuje na polích sousedících s naší zahradou o výstavbě RD a jejich připojení na stávající silniční síť.

Kolem našeho domu v Chotěnicích 63 ve značně nepřehledné zatáčce vedla zatím jen jedna silnice a to v těsné blízkosti asi 3 metry za domem, ale tak to bylo již při koupi, tak co se dalo dělat. Dnes při značném nárůstu silniční dopravy, kdy výfukové plyny obzvláště z těžkých naftových motorů značně znečišťují ovzduší, je to někdy docela nepříjemné bydlení. Těžké nákladní vozy nám jezdí kousek od domu a to na vozovce, která o několik metrů převyšuje terén naší zahrady a to ve výšce naší střechy a ke všemu, kde není ani kousek bezpečnostního svodidla, které by alespoň částečně zabránilo případnému spadnutí havarovaného vozidla na náš dům. Již na zahradě bylo.

Jak jsem již uvedl, jedná se o naprosto nechráněnou a nepřehlednou zatáčku s bezpečnostním zrcadlem a právě v tomto místě hned za naším domem někdo vymyslel křižovatku s připojením nové místní komunikace, která bude spojoval zamýšlenou výstavbu nových RD.

Tak, takto nová silnice asi po 40 metrech se propojí s další komunikací, která povede opět hned pod naším pozemkem, kterého nám také hned asi kousek odebere, proč ne, zeleně je dost a silnic málo, a máme již silnici ze tří stran. No a aby toho nebylo opravdu málo, tak z té čtvrté a poslední již asi nebude muset používat, protože tam nebude to pole, ale z této strany je plánováno postavit asi po 100 metrech další silnici s připojením na tu novou komunikaci, která konečně dokonale ohraničí celý náš pozemek. Aby toho nebylo málo po dalších asi 150 metrech směrem do pole bude další křižovatka, která je opět souběžná s tou původní silnicí III.třídy, a tam je již napojení asi z pěti různých stran po nových silnicích na stávající silniční komunikace v obci a dále dokonce na hlavní silnici vedoucí ve směru Nové Dvory – Vápenný Podol.

Když uvážím, že se jedná pouze o docela malou plochu pro výstavbu několik RD, tak za takovou silniční síť by se nemuselo stydět velkoměsto s velkým vozovým parkem.

Domek jsme zatím využívali spíše rekreačně a obzvláště pro děti, teď jsme byli rozhodnutí k jeho úpravě pro běžné celoroční využití s pozdějším případným přestěhováním na vesnici, do klidu, ale když vidím tu výstavbu toho množství těch silnic, tak začínám mít dojem, že to bude asi bezpečnější na chodníku ve městě.

Je určitě bezpodmínečně nutné stavět připojení tak malého prostoru tolika novými silnicemi, vždyť tam bude zbytečný průjezd a tím případem i hluk. Nebylo by lepší třeba místo té jedné silnice zabezpečit alespoň trochu slušný obchod se základními potravinami pro starší spoluobčany.

b) Rozhodnutí o námitce:

DI bude řešena až v následné dokumentaci – ÚS nebo RP, v tomto stupni dokumentace nebude specifikováno dopravní řešení v návrhových lokalitách.

Námítka č. 7: Ing. Jan Kachlík, Rozsypalova 765, 538 03 Heřmanův Městec

a) Text námítky z 22.9.2008:

Jako vlastník pozemkové parcely č. 530/2 v katastrálním území Heřmanův Městec zásadně nesouhlasím, aby přes tento pozemek vedla pozemní komunikace 33749. V nejbližší době plánujeme požádat o vydání územního rozhodnutí novostavby rodinného domu. Náš záměr byl již konzultován s Východočeskou plynárenskou a.s., s ČEZ Distribuce a.s., s Českým Telefonem, VAK Chrudim a se stavebním úřadem HM, kteří vydali kladné stanovisko. S naší námitkou souhlasí i sousedé, kteří se ke konceptu ÚP vyjadřovali vlastní korespondencí.

b) Rozhodnutí o námitce:

ZM odmítá zasahovat do osobního vlastnictví. Vyhovět – zrušit vizi komunikace touto lokalitou.

Námitka č. 8: Ing. Vlastimil Motyčka, V poli 1534, Praha 10, Dubeč, 107 00

a) Text námítky z 22.9.2008:

Jako majitel pozemků 1609/37 a 1609/34 v k.ú. Heřmanův Městec, vedeném na LV 349 (dříve pozemek 1638/2) podávám námitku proti konceptu ÚP HM. Tyto pozemky by měly být podle navrhovaného konceptu vyňaty z pozemků určeny dle současně platného územního plánu pro bytovou výstavbu a měly by sloužit z části jako ochranná zeleň a z části by měly být použity pro komunikaci a občanskou vybavenost. S navrhovaným řešením nesouhlasím, neboť mým záměrem je postavit si na tomto pozemku domek. Žádám proto, aby k mé námitce bylo přihlédnuto při přípravě konečné verze územního plánu. V případě potřeby jsem připraven k osobnímu jednání.

b) Rozhodnutí o námitce:

Pozemek přiléhá ke stávající železniční trati, leží v jejím ochranném pásmu, které musí být ze zákona akceptováno, umístění ochranné zeleně je logickým řešením situace v této lokalitě. Akceptovat návrh projektanta.

Námitka č. 9: Karel a Karla Čápo, Jiráskova ul. 577, 538 03 Heřmanův Městec

a) Text námítky:

Jsme vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem územního plánu města Heřmanův Městec, konkrétně budovy č.p. 577 a pozemků p.č. 815, 1142, a 1143/2, vše v k.ú. HM. Podáváme tímto námitku proti návrhu ÚP především z následujících důvodů:

- Nesouhlasíme, aby uvedená silnice vedla přes naši zahradu. Její realizace by nám způsobila velkou škodu na majetku, protože by likvidovala stávající stavební parcelu, kde v budoucnu plánujeme výstavbu rodinného domu pro naše děti.

- Byla by znehodnocena i cena našeho rodinného domu dalším zhoršením již tak špatného životního prostředí. Dům by byl doslova obklíčen ze všech stran silnicemi a dvěma křižovatkami.

- Na východní straně v těsné blízkosti našeho domu a zahrady vede nedávno vybudovaná komunikace ke sportovní hale s právě dokončeným parkovištěm, kdy jsme neustále obtěžováni výfukovými plyny hlukem. Těsně před naším domem je také velká křižovatka s rušným provozem komunikace ulice Jiráskova.

- Další křižovatka by dle návrhu územního plánu měla vzniknout výstavbou plánované silnice přes naši zahradu.

Možností by bylo vést zamýšlenou silnici od domků pod nádražím i vznikající ulice vedoucí na severní stranu do polí. Dle našeho názoru se na možnost přístupových cest mělo myslet dříve, než byla povolena masivní zástavba rodinných domů v uvedeném prostoru. Závěrem sdělujeme, že v žádném případě náš pozemek neprodáme, ani bychom nesouhlasili s jeho náhradou. 23.9.2008

b) Rozhodnutí o námitce:

ZM odmítá zasahovat do vlastnických práv majitelů. Vyhovět námitce.

Námitka č. 10: Josef Boháč, Pod Nádražím 771, 538 03 Heřmanův Městec

a) Text námítky z 17.9.2008:

Touto námitkou zásadně nesouhlasím, aby přes pozemek p.č. 1162/4 v k.ú. Heřmanův Městec, jehož jsem výlučným vlastníkem vedla jakákoli komunikace, a to i Vámi navržená „hlavní pěší trasa“.

S navrženou „hlavní pěší trasou“ nesouhlasí ani má manželka paní Marie Boháčová a syn pan Petr Boháč, kteří pozemek spolu se mnou trvale užívají. Současně s vaším návrhem nesouhlasí i vlastník sousedního pozemku č.p. 1162/6 pan Ing. Zdeněk Kadlec a jeho syn pan Jan Kadlec.

Pozemková parcela p.č. 1162/4, která je vaším návrhem dotčena, je dlouhodobě užívána jako pozemek pro odpočinek k rodinnému domu č.p. 771 (umístěném na pozemku č.st. 1391) vše v k.ú. HM. Vzhledem k finančním možnostem naší rodiny je do budoucna na tomto pozemku záměr výstavby rodinného domu našeho syna, což již bylo souhlasně prokonzultováno na MěÚ HM, stavební úřad.

b) Rozhodnutí o námitce:

Lze vést po městských pozemcích, upustit od tohoto řešení, nezasahovat do vlastnických práv majitelů pozemku.

Námitka č. 11: Josef Macháček, Fügnerova 258, Pardubice 17

a) Text námítky z 25.9.2008:

Vznáším námitku ke konceptu územního plánu Heřmanův Městec. Jsem vlastníkem pozemků p.č. 1451/1, 1451/4, 1451/3 v k.ú. Heřmanův Městec, pro něž je novým územním plánem navrženo funkční využití SM (smíšené obytné – městské) a BI (bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské). Žádám, aby bylo ponecháno pro tyto pozemky původní funkční využití – průmyslová zóna. Na čerpací stanici zde umístěné už byly zahájeny stavební práce.

b) Rozhodnutí o námitce:

V této lokalitě ponechat smíšenou plochu pro výrobu, služby, umožnit výstavbu služebních bytů, dané funkční využití neumožní umístění čerpací stanice, ale pro její výstavbu již vypršela zákonná lhůta pro územní rozhodnutí, její výstavba je nepravděpodobná.

Námitka č. 12: Ivo Kvítek, Václavské náměstí 777/12, Praha 1 – Nové Město

a) Text námítky z 24.9.2008:

Jsem majitelem pozemků č. 1482 a 1594/2 v k.ú. Heřmanův Městec. Žádám Vás o zařazení těchto parcel do ploch pro individuální rekreaci či ploch obytného území. V žádném případě nesouhlasím, aby zmiňované pozemky byly dotčeny stavbou budoucí komunikace (propojení ulice Barákova a Čáslavská).

b) Rozhodnutí o námitce:

Nevyhovuje se. Leží mimo intravilán, určeno pro funkční využití ploch přírodních či vodních. Není dotčeno výstavbou dopravní infrastruktury.

Námitka č. 13: Eva Černíková, Čáslavská 247, 538 03 Heřmanův Městec

a) Text námítky z 25.9.2008:

Majitelé pozemku k.ú. 1339/1, Asja Novotná, Ing. Jan Štrup a Eva Černíková (50% podílník) prostřednictvím paní Evy Černíkové, bytem Heřmanův Městec, Čáslavská ulice 247, podávají následující vyjádření, rovněž na vědomí odboru územního plánu v tomto znění:

Uvažovaná komunikace spojující silnici č. 17 se silnicí nižší třídy z HM na Přelouč, jako místní komunikace a navazující křižovatkou na protilehlou silnici do Načešic, bude při současném provozu na silnici č. 17 „křižovatkou smrti“, neboť sebelepší omezení dopravními značkami přednosti v jízdě při současné neukáznělosti řidičů v silničním provozu nezamezí následkům nedostatečného komunikačního řešení a kruhová křižovatka omezí plynulost jízdy na hlavním tahu silnice č. 17.

Navrhujeme následující řešení:

- a) Posunout zamýšlenou komunikaci jižním směrem níže k městu (parcely k.č. 1339/2 nebo 1338), aby řidič přijíždějící od Načešic musel respektovat plynulost provozu na silnici č. 17 a zařadit se plynule do provozu respektováním přednosti v jízdě a dále se zařadit do odbočení vlevo na spojnici k silnici na Přelouč.
- b) Uvážit zamýšlenou vnitřní komunikaci budovat jako pouze jednosměrnou ze silnice spojující HM k Nákli a dále na Přelouč. Tímto opatřením se řidič musí zařadit do proudu vozidla směrem ke Stojícím a musí respektovat dále zařazení do odbočení vlevo k Načešicím.

Tato připomínka a návrh vychází z dlouhodobých zkušeností řidičů a současného stavu v bezpečnosti na silnicích v souvislosti se stoupajícími haváriemi se smrtelnými následky. Podáváme naše stanovisko a doufáme, že přispěje ke kladnému řešení.

b) Rozhodnutí o námitce:

DI bude řešena až v následné dokumentaci – ÚS nebo RP, , v tomto stupni dokumentace nebude specifikováno dopravní řešení v návrhových lokalitách.

Námitka č. 14: Ivo Valocký, Konopáč 44, 538 03 Heřmanův Městec

a) Text námítky z 22.9.2008:

Vážení, v zákonem stanovené lhůtě podávám námitku ke konceptu ÚP města HM. Jsem spolu s bratrem Samuelem Valockým spolumajitelem pozemku 1472/3 a stavby č. 651 (č.p. 425). Podle konceptu jsem přímo dotčení asanací tohoto pozemku a stavby, kde je plánována stezka pro pěší.

Tímto Vám sděluji, že s tímto konceptem nesouhlasím a domnívám se, že zde dochází k omezení našich vlastnických práv.

V příloze přikládám kopie výpisů z katastru nemovitostí a geometrického plánu.

b) Rozhodnutí o námitce:

Vyhovuje se námitce, ZM odmítá zasahovat do vlastnických práv majitelů pozemků.

Námitka č. 15: Miloslav Výborný, Barákova 716, Heřmanův Městec

a) Text námítky z 29.9.2008:

K prezentovanému konceptu územního plánu města Heřmanův Městec předkládám dále uvedené připomínky a námitku.

1) Nepovažuji za rozumné dále rozšiřovat sídlištní výstavbu v Lukách (a kdekoli jinde taktéž).

2) V lokalitě pod Travní cestou bylo by nejlépe žádnou výstavbu neplánovat, pokud však ano, pak nevidím důvod pro částečné zastavění tohoto území domy dvojpodlažními a též i třípodlažními.

3) Za zjevně nepotřebné mám i komutační řešení prostoru u rybníka Táta.

4) V žádném případě nemohu souhlasit s nově navrhovanou komunikací propojující stávající ulici Barákovu s Travní cestou. Upozorňuji, že pozemková parcela, na které měla by tato nová ulice stát, je v soukromém vlastnictví a je podle stávajícího územního plánu určena k zastavění RD. Obětovat kvalitní a rodinný domkem (domky) zastavitelnou parcelu pro spojovací komunikaci, která by dle mého názoru bez jakýchkoli potíží mohla být navržena do prostoru pod hřbitovem, nevidím řešením smysluplným. Kromě toho mě, byť uznávám, že jde o námitku vskutku subjektivní, značně irituje, že po výstavbě této komunikace byl bych jako spoluvlastník domu č.p. 716 ze všech tří stran obklopen ulicemi. S přihlédnutím k tomu, co bylo vysvětlováno na veřejném projednání konceptu územního plánu, doplňuji, že zrušení „zbytku“ Barákovy ulice (mezi stávajícím železničním přejezdem a onou nově navrženou komunikací) dost dobře v úvahu nepřichází, neboť zde jsou vedeny inženýrské sítě.

b) Rozhodnutí o námitce:

1) Nevyhovuje se. Z hlediska urbanistického je výstavba v této lokalitě vhodná.

2) vypustit podlažnost – bude omezena regulativy.

3) V této lokalitě nedojde k omezení vlastnických práv majitelů pozemků.

4) ZM odmítá zasahovat do osobního vlastnictví. Vyhovět – zrušit vizi komunikace touto lokalitou.

Námitka č. 16: Ing. Jiří Crha, Pod Nádražím 886, 538 03 Heřmanův Městec

a) Text námítky z 29.9.2008:

Vznáším námitku ke konceptu územního plánu, který byl zveřejněn v 09/2008 v HM.

Námitka se týká lokality Pod Nádražím – pozemku 1173/141, kde je navržen zábor z důvodu vybudování pěší trasy. Nesouhlasím s tímto návrhem a vznáším proti němu námitku.

Pozemek byl městem Heřmanův Městec prodán před pouhými dvěma lety s tím, že veškeré záležitosti týkající se změn územního plánu jsou v této oblasti stabilizovány.

Začlenění do návrhu územního plánu považuji za podraz.

Navržená pěší trasa nemá žádné opodstatnění, protože by ji stejně nikdo nepoužíval. Přístup k pozemkům je zajištěn ze stávajících komunikací.

b) Rozhodnutí o námitce:

Lze vést po městských pozemcích, upustit od tohoto řešení, nezasahovat do vlastnických práv majitelů pozemku.

Námitka č. 17: Rodina Petrova, U Bažantnice 778, 538 03 Heřmanův Městec

Rodina Vlkova, U Bažantnice 778, 538 03 Heřmanův Městec

a) Text námítky:

Jako nájemci podáváme námitku k ÚP. Konkrétně ke vzniku cesty od rybníka Táta k ulici Pod Pankrácem a ke změně ÚP přiléhajících zahrádek (změna z RZ na RI) a to z důvodů:

Vznik cesty:

- a) finanční nákladnost vybudování cesty – nachází se zde značné terénní nerovnosti
- b) nevyužitelnost (zbytečnost) cesty – dostatek cest (komunikací) v nejbližším okolí (ulice Konopáčská, Pod Pankrácí, Průhon), což by vedlo k její nevyužitelnosti cesty
- c) likvidace zahrádek – v této lokalitě jsou zahrádky jejími majiteli udržované a v pěkném vzhledovém stavu

Změna územního plánu přiléhajících zahrádek (změna z RZ na RI):

- a) zdejší zahrádky jsou po desetiletí udržovány ve výborném stavu
 - b) změna je naprosto zbytečná
 - c) terénní nerovnosti
- b) Naším návrhem je, aby zmíněné plochy byly v ÚP vyznačeny jako RZ.

b) Rozhodnutí o námitce:

ZM nebude zasahovat do vlastnických práv majitelů pozemků, pěší propojení bude z dalšího projednávání ÚP vypuštěno.

Námitka č. 18: Bohumila Horáková, Chotěnice 23, 538 03 Heřmanův Městec

a) Text námítky:

Žádám o změnu územního plánu na katastrální číslo parcely 165 v k.ú. Chotěnice, kde bych měla zájem pozemek využít na stavbu rodinného domu.

b) Rozhodnutí o námitce:

Nelze doporučit z hlediska urbanistického, nebude vyhověno.

Námitka č. 19: Bohumila Horáková, Marie Tejnecká, Chotěnice 23, 538 03 Heřmanův Městec

a) Text námítky:

Žádám o změnu územního plánu na katastrální číslo parcely 1045/129 a 1045/138 v k.ú. Heřmanův Městec, kde bych měla zájem pozemek využít na stavbu rodinného domu.

b) Rozhodnutí o námitce:

Nelze doporučit z hlediska urbanistického, nebude vyhověno.

Námitka č. 20: Kamil Beran, Chotěnice 28, 538 03 Heřmanův Městec

a) Text námítky z 15.9.2008:

Změna funkčního využití pozemku pč. 457/11 v k.ú. Chotěnice pro bydlení v RD.

Na základě veřejného projednávání ÚP Heřmanův Městec se na Vás znovu obracím, protože moje žádost o změnu funkčního využití pozemku p.č. 457/11 v k.ú. Chotěnice nebyla vyřešena. Tento pozemek o výměře 7500 m² nemá příliš kvalitní půdu (je stejné bonity jako pozemky v severní

variantě a pokud zajdeme do detailu, tak jsou horší bonity než pozemky v severní variantě, které jsou blíže na Morašice. Vycházím z nájemních smluv s Agricolou Bylany, které byly vyhotoveny nezávislým úředně uznávaným znalcem), a proto jsem žádal Váš úřad o zařazení tohoto pozemku v ÚP pro bydlení – v rodinných domech – venkovské. Jednoznačně nesouhlasím s nepravdivým vysvětlením a nezařazením tohoto pozemku do ÚP jako pozemky pro výstavbu RD.

Vzhledem k tomu, že se jedná o větší pozemek, který jsem tam zařadit na základě zachování celistvosti mého pozemku a vzhledem k tomu, že jsem byl přesvědčen, že tento pozemek je vhodně umístěn na místní zástavbu, nepředpokládal jsem, že se změnou bude problém.

Nyní na základě všech informací bych rád našel nějaký kompromis a jsem připraven jednat o zařazení alespoň části výše uvedeného pozemku, pokud není možné zařadit celý. Uvažuji o výstavbě rodinného domu na tomto pozemku pro účely mé rodiny, z důvodu rodinných vazeb v tomto regionu bych si nedovedl přestavit stavět někde jinde.

Znovu připomínám, že s nejedná o příliš kvalitní půdu vhodnou k soukromému pěstování zemědělských produktů na základě vlastních zkušeností s tímto pozemkem. V případě znovuzamítnutí mé žádosti Vás prosím o vysvětlení skutečných důvodů. Vaše rozhodnutí evidentně poškozuje mé zájmy a vzhledem k zařazení jiných pozemků zvýhodňuje jiné vlastníky, kteří nemusí mít ani zájem na těchto pozemcích stavět.

Dále v případě zamítnutí nesouhlasím s vytvořením v mém sousedství plochu určenou pro „rekreace – přírodního charakteru“, protože by mě to komplikovalo a omezovalo hospodaření na mém pozemku, a tím by mě vznikla škoda, kterou bych určitě požadoval kompenzovat.

Zároveň bych ještě rád zmínil, že jsem také vlastníkem pozemku v části Nová Doubrava, který sousedí s plánovaným obchvatem a před několika lety jsem žádal o zařazení tohoto pozemku do plochy pro výstavbu rodinných domků. Nicméně, pokud by se vybudoval obchvat, nebylo by to ideální místo pro bydlení a zastávám názor, že sousedství s obchvatem mě znehodnotí pozemek tak jako tak i v případě orné půdy. Prosím, přihlédněte i k této věci, zařadte mi, prosím, alespoň část pozemku p.č. 457/11 v k.ú. Chotěnice o výměře 7500 m² do ÚP jako plochu pro výstavbu RD nebo v kombinaci s drobnou řemeslnou výrobou, službami, lehkým průmyslem Pak bych považoval Váš návrh nového plánu z mého pohledu za přijatelný, jinak s ním nebudu souhlasit a budu bojovat za svoje zájmy, na které mám jako občan, který tu žije celý život, právo, protože si myslím, že těžko může někdo znát pozemek lepší než jeho vlastník a obracím se tak hlavně na město, aby chránilo na prvním místě potřeby vlastníku. Je přece nelogické hledat řešení pro neznalého poměrů zajímavé, nicméně prakticky nevhodné. Dost těžko jde měnit podmínky a je přece nesmysl někomu, kdo to odmítá, plánovat na pozemku výstavbu a jinému, který plánuje stavět, tomu zařazení pozemku odmítnout, navíc nepravdivým vyjádřením. Pokud to takhle bude s celým plánem, tak vlastně nikdo nic nepostaví, ani kdyby chtěl a poškodilo by to rozvoj celého Heřmanova Městce, a to přece nikdo nemůže dopustit.

b) Rozhodnutí o námitce:

Lokalita č. 123 určená pro funkční využití bude na základě stanoviska dotčeného orgánu z dalšího projednávání vypuštěna.

Návrhu na změnu funkčního využití nebude vyhověno z důvodu dostatku návrhových lokalit v katastrálním území Chotěnice.

Námítka č. 21: Zdeněk Bulíček, Konopáč 1, 538 03 Heřmanův Městec

a) Text námítky:

Změna funkčního využití pozemků p.č. 1706/4 v k.ú. Heřmanův Městec, část Konopáč a části pozemku p.č. 1707 dle přiloženého zákresu na výstavbu RD.

b) Rozhodnutí o námitce:

Vyhovuje se, pozemky budou určeny pro výstavbu rodinného domu.

Námítka č. 22: Ing. František Chudárek, Heřmanského 732, 538 03 Heřmanův Městec

a) Text námítky:

Na základě sdělení MěÚ HM ze dne 10.1.2003 č.j. výst.24/2003/Ne k mé žádosti o změnu ÚP ze dne 6.1.2003, ve kterém jsem byl mimo jiné vyrozuměn o tom, že tato má žádost bude zaevidována a předložena k řešení v průběhu projednávání dalších změn ÚP, žádám v rámci konceptu ÚP HM o zařazení pozemku p.č. 1813/1 v k.ú. HM jako pozemek pro rekreaci.

Žádost podávám s ohledem na záměr postavit na tomto pozemku rekreační chatku, která by byla mimo dobývací prostor.

b) Rozhodnutí o námitce:

Vyhovuje se. Logicky navazuje na stávající plochy rekreace.

Námítka č. 23: Ideal Reality Chrudim, Široká 294, 537 01 Chrudim

a) Text námítky:

V zastoupení vlastníků nemovitostí, tj. pozemků označených jak o pozemková parcela p.č. 482/2, 477/1, 471, 452/2, vše v k.ú. Chotěnice, žádáme o zařazení nemovitostí do ÚP jako pozemky určené pro výstavbu RD.

b) Rozhodnutí o námitce:

Nevyhovuje se, pro sídlo velikosti Radlína je nereálné zastavění takové návrhové lokality.

Námítka č. 24: Václav Starý, U Bažantnice 703, 538 03, Heřmanův Městec

a) Text námítky z 12.9.2008:

Na základě veřejné vyhlášky MěÚ Chrudim ze dne 15.7.2008 podávám ve stanovené lhůtě následující připomínky v rámci veřejného projednání konceptu ÚP Heřmanův Městec a to k funkčnímu využití jednotlivých ploch v k.ú. Heřmanův Městec:

1. Plocha v jihovýchodní části Heřmanova Městce označena jako lokalita pod číslem 66 s funkčním využitím pro výrobu a skladování – zemědělskou výrobu. V této lokalitě se nacházejí mimo jiné pozemky p.č. 1777/1, 1777/5, 1777/6, 1777/7, 1777/8, 1777/9, 1777/10 a 1779/2.

V konceptu ÚP navržené využití pro výrobu a skladování – zemědělskou výrobu není reálné, protože žádný ze shora uvedených pozemků není ve vlastnictví soukromého zemědělce ani obchodní společnosti, která by provozovala zemědělskou výrobu, takže v této lokalitě není předpoklad výstavby žádných výrobních ani skladovacích objektů pro zemědělskou výrobu.

Naopak Pozemkový fond ČR provedl rozparcelování původního pozemku p.č. 1777/1 geometrickým plánem odsouhlaseným stavebním úřadem v Heřmanově Městci na několik menších parcel p.č. 1777/5, 1777/6, 1777/7, 1777/8, 1777/9, 1777/10, které potom prodal občanům s tím, že po vypracování nového ÚP se tyto pozemky stanou zastavitelným územím. Toto tvrzení Pozemkového fondu ČR bylo pravděpodobné, neboť předmětné pozemky jsou nyní již prakticky v zastavěném území obce, když jsou ze severozápadní i severovýchodní strany obklopeny bytovou zástavou a jihozápadní strany na ně navazují pozemky p.č. 1777/10 a p.č. 1779/2, na nichž vlastník těchto pozemků bydlící v Pardubicích uvažuje o umístění stavby pro rodinnou rekreaci.

Proto navrhuji, aby předmětná plocha byla určena k dalšímu funkčnímu využití pro bydlení v rodinných domech – městské a příměstské na pozemcích p.č. 1777/5, 1777/6, 1777/7, 1777/8 a 1777/9, pro využití rekreace – plochy staveb pro rodinnou rekreaci na pozemku p.č. 1777/10 a p.č. 1779/2 a využití zeleň soukromá a vyhrazená (zahrady) na části pozemku p.č. 1777/1 nacházející se mezi shora uvedenými pozemky a potokem.

Pro účely bližšího vymezení ploch jednotlivých druhů funkčního využití předmětných pozemků přikládám situační plánec.

2. Pro lokalitu mezi ulicemi 5.května a Pod Palácem u budov č.p. 297, č.p. 225, č.p.250 a č.p. 592 je v konceptu územního plánu navržené využití plochy smíšené obytné – městského charakteru. Na této

ploše jsou umístěny rovněž stávající prodejny a provozovny služeb, které vesměs byly kolaudovány jako komerční stavby, přitom v budově č.p. 592 má být v souvislosti s její v současné době prováděnou přestavbou údajně umístěna další provozovna.

Proto navrhuji, aby předmětná plocha byla určena k dalšímu funkčnímu využití pro plochy smíšené obytné – komerční (se službami).

3. Plocha v prostoru při silnici I/17 v místní části Nový Dvůr označena jako lokalita pod číslem 58 má v konceptu ÚP navržené využití pro výrobu a skladování – lehký průmysl a stavebnictví.

Na tuto plochu přímo navazující prostor s pozemky p.č. 908/4 a 908/15 je však v konceptu ÚP navržen pro využití jako orná půda pro zemědělskou výrobu. Předmětná plocha v žádném případě nevyhovuje pro intenzivní zemědělskou činnost vzhledem k poměrně velmi malé výměře této plochy a nižší bonitě pozemků, na nichž z toho důvodu proto původně nebyla provozována běžná zemědělská výroba, ale byly vzhledem k nevhodným podmínkám pro intenzivní zemědělskou výrobu využívány dříve jako sad (tzv. Švestkovna). Proto původně tato plocha byla určena k rozšíření průmyslové zóny přímo navazující na stávající plochu využívanou pro průmyslovou výrobu a skladování. Výstavba objektů pro skladování a pro lehký průmysl na shora uvedených pozemcích v mém vlastnictví je také předmětem mého podnikatelského záměru.

Proto navrhuji, aby v územním plánu byla tato plocha s pozemky p.č. 908/4 a 908/15 určena k dalšímu funkčnímu využití také pro výrobu a skladování – lehký průmysl a stavebnictví a přiřčena k lokalitě pod číslem 58, jak tomu bylo již v předchozích územně-plánovacích dokumentech.

4. Pro lokalitu u křižovatky silnic I/17, II-341 a III-32228 v místní části Nový Dvůr je v konceptu ÚP navržené využití plochy pro výrobu skladování – lehký průmysl a stavebnictví. Na této ploše jsou také pozemky v mém vlastnictví p.č. 928/4, 930 a 931, které přímo navazují na stávající prostory pro výrobu a skladování. Tyto pozemky jsou oploceny a plně vyhovují pro účely skladování (v současné době jsou na nich uskladněny vodovodní roury pro stavbu vodovodního řádu Markovice – Heřmanův Městec).

Proto navrhuji, aby rovněž shora uvedené pozemky p.č. 928/4, 930 a 931 byly v územním plánu určeny pro výrobu a skladování – lehký průmysl a stavebnictví a začleněny tak do pro tyto účely určené lokality.

b) Rozhodnutí o námitce:

1. Nevyhovuje se – nadále zde zůstane funkční využití zemědělská výroba, nachází se zde Vaňkovy školky.

2. Nadále zůstane funkční využití smíšené - obytné.

3. Nebude vyhověno, zůstane jako plocha pro zemědělství, součást přírodního parku Heřmanův Městec.

4. Vyhovuje se, pozemky p.č. 928/4, 930 a 931 v k.ú. Heřmanův Městec budou určeny pro funkční využití výroba a skladování – lehký průmysl a stavebnictví.

Námitka č. 25: Václav a Helena Martinů, Baráková 151, 538 03 Heřmanův Městec

a) Text námity z 16.9.2008:

Jako vlastník pozemku p.č. 1173/143 v k.ú. Heřmanův Městec odmítám jeho dotčení v projednávaném konceptu ÚP HM plánovanou stavbou dopravní infrastruktury. K novým rozvojovým lokalitám se lze dostat přes pozemky města HM, proto nevidím důvod, proč by měl být plánovanou stavbou dotčen můj pozemek a omezeno tak mé vlastnické právo.

b) Rozhodnutí o námitce:

DI bude řešena až v následné dokumentaci – ÚS nebo RP, v tomto stupni dokumentace nebude specifikováno dopravní řešení v návrhových lokalitách.

Námítka č. 26: Řezníček Václav, Nákle 13, 538 03 Heřmanův Městec

a) Text námítky z 15.9.2008:

Požadujeme změnit funkční využití parcel p.č. 1268/1, 1268/2, 1267/1, 1267/2 pro výrobu a služby.

b) Rozhodnutí o námitce:

Nevyhovuje se, lokalita leží v nezastavitelném území.

B.8.2 Řízení o územním plánu**Námítka č.1 z 5.4.2012: Roman Soudek, Radlín 3, 538 03 Heřmanův Městec**

a) Text námítky:

Jako vlastník pozemku p.č. 367/2 v k.ú. Chotěnice požaduji změnu funkčního využití tohoto pozemku v projednávaném územním plánu Heřmanův Městec z orné půdy na BV – plochy bydlení venkovské. Uvedený pozemek byl konceptem i návrhem územního plánu určena pro bydlení v rodinných domech, změna funkčního využití proběhla až pro řízení o ÚP.

Vzhledem k tomu, že v současné době je již zpracovávána projektová dokumentace k výstavbě rodinného domu, požaduji, aby byl pozemek p.č. 367/2 v k.ú. Chotěnice navrácen do funkčního využití bydlení v rodinných domech – venkovské.

b) Rozhodnutí o námitce:

Vyhovět námitce.

V předchozí etapě pořizování ÚP byla lokalita určena pro výstavbu rodinného domu, k jejímu vypuštění došlo ve snaze o redukci rozsahu návrhových ploch.

Námítka č. 2 z 15.4.2012: Vratislav Vávra, Čáslavská 513, 538 03 Heřmanův Městec

a) Text námítky:

Tímto podávám námitku proti současnému návrhu územního plánu Heřmanův Městec a to konkrétně k využití plochy na parcele 950/1, 950/17, l.v. 641 v Chotěnicích, k.ú. Heřmanův Městec, majitel Vratislav Vávra, Čáslavská 513, Heřmanův Městec.

Námítka č. 1: Jakožto vlastník pozemků 950/1, 950/17 nesouhlasím s návrhem územního plánu, kde část pozemku uvedeného čísla má být využita jako plocha „občanské vybavení – tělovýchovné a sportovní zařízení (viz příloha č. 1). Tato má navazovat na parcelu č. 950/17 o výměře 2577 m².

Námítka č. 2: Nesouhlasím s nezařazením části parcely 950/1 do ploch sloužících k výstavbě rodinných domů, kde v původním konceptu byla část pozemku zahrnuta (viz příloha 2).

Odůvodnění:

Asi před 6 lety jsem podával žádost o začlenění části parcely 950/1 do plochy určené k výstavbě rodinného domu, Tato má žádost byla kladně vyřízena a skutečně byla část pozemku 950/1 zahrnuta v původním konceptu územního plánu někdy z roku 2008 (viz příloha č. 3). V březnu roku 2012 byl tento koncept náhle úplně změněn a v tomto se nepočítá s žádnou částí uvedené parcely pro výstavbu rodinného domu i přesto, že pozemek navazuje na zastavěnou část obce Chotěnice, dále je zde samostatný vjezd (nový) a inženýrské sítě jsou vedeny na okraji pozemku, kdy tyto jsem schopen na vlastní náklady rozvést na parcelu. V současné době tento pozemek slouží pouze jako zatravněná plocha bez dalšího využití. Dále uvádím nesouhlas s rozšířením sportoviště, které je v současné době na parcele č. 950/17 o výměře 2577m² o část pozemku 950/1.

Dále opětovně žádám, aby byla znovu zahrnuta alespoň menší část pozemku 950/1 l.v. 641 do ploch pro výstavbu rodinného domu (viz příloha č. 3).

b) Rozhodnutí o námitce:

Námitce vyhovět v omezeném rozsahu. U pozemku p.č. 950/17 v k.ú. Heřmanův Městec se jedná o plochu občanského vybavení již stabilizovanou, nikoli navrhovanou. Toto funkční využití se jeví jako logické, proto pořizovatel navrhuje ponechat pro tuto plochu dosavadní funkční využití.

Pozemek p.č. 950/1 v k.ú. Heřmanův Městec byl z dalšího projednávání vypuštěn na popud pořizovatele při snaze o eliminaci návrhových lokalit. Jeví se jako nereálné zainvestování takto rozlehlé lokality. Majitel pozemku byl vyzván pořizovatelem, aby značně snížil požadovanou rozlohu návrhové lokality, kdy by se její zastavění jevílo jako reálné. K výstavbě rodinného domu určit jižní část pozemku p.č. 950/1 přiléhající východní stranou ke stávající zástavbě Chotěnic a západní stranou ke komunikaci. Severní část zastavitelné plochy bude zarovnána v souladu se současně zastavěným územím. S navrženým řešením majitel vyslovil souhlas.

Námitka č. 3 z 18.4.2012: Pešek Jiří, V Lukách 819, Heřmanův Městec, Barešová Pavlína, Šimonkova 570, Heřmanův Městec

a) Text námítky:

Podatelé jsou vlastníky pozemků p.č. 1528/4, 1533/11 v k.ú. Heřmanův Městec, obec Heřmanův Městec. Tyto nemovitosti podatelé v současnosti využívají jako zahradu k rekreaci.

Obsahem nového návrhu územního plánu města Heřmanův Městec již není zahrnuta změna (která byla od roku 2008 až doposud v současném plánu zahrnuta) využití na pozemku p.č. 1533/11 na bydlení individuální – v rodinných domech – venkovské a rozptýlené.

Podatelé tímto podávají v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) následující námitku, která směřuje proti části územního plánu města Heřmanův Městec vymezující plochu pro výše uvedený záměr.

Svou námitku odůvodňujeme takto:

V žádném případě se nejedná o spekulaci související s výdělkem nebo se znemožněním ostatní výstavby (tento pozemek vlastníme cca od roku 2008 a byl kupován za účelem výstavby a ještě před koupí tohoto pozemku bylo vše osobně projednáváno na úřadě v Chrudimi i v Heřmanově Městci). Pozemky 1528/4 a 1533/11 mají možnost na napojení na veškeré sítě (ověřováno na ČEZ, RWE a VS Chrudim) a dopravní infrastrukturu.

Podatelé proto požadují, aby pořizovatel Územního plánu – město Heřmanův Městec tuto plochu (parc.č. 1533/11) vložil zpět do návrhu územního plánu jako pozemek určený na bydlení individuální – v rodinných domech – venkovské a rozptýlené.

b) Rozhodnutí o námitce:

Vyhovět námitce, pro výstavbu rodinných domů ponechat oba pozemky.

Ve společném jednání byly pro výstavbu určeny oba pozemky. Po požadavku pořizovatele na eliminaci návrhových lokalit byla pro výstavbu ponechána jen stávající plocha bydlení (pozemek p.č. 1528/4, výměra 615 m²), pozemek p.č. 1533/11 byl na pokyn pořizovatele zařazen do ploch nezastavitelných – zahrádkářské osady.

Námitka č.4:**a) Ing. Karel Čáp, Fojtská 74/5, Ostrava, Muglinov, 712 00**

a) Text námítky:

Jako vlastník pozemku p.č. 1142/1 a 1143/2 a domu č.p. 577 v k.ú. Heřmanův Městec, nesouhlasím s následujícím obsahem projednávaného územního plánu Heřmanův Městec. Žádám, aby z návrhu územního plánu byly vypuštěny navrhované autobusové zastávky v těsné blízkosti mého domu a jejich umístění bylo řešeno v předprostoru sokolovny. Žádám, aby z územního plánu byly vypuštěny veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření VD 03 a PD 01 zasahující do mých pozemků.

b) Rozhodnutí o námitce:

Vyhovět námitce. Vypustit navrhované autobusové zastávky před č.p. 577 v Heřmanově Městci. Vypustit navrhované VD 03 na pozemích p.č. 1143/4 a 1142/2 v k.ú. Heřmanův Městec. PD 01 do předmětného pozemku nezasahuje.

b) Jitka Jelínková, Kazašská 1427/4, Praha 10 Vršovice, 101 00

a) Text námítky:

Jako vlastník pozemku p.č. 1143/4 a 1142/2 v k.ú. Heřmanův Městec, nesouhlasím s následujícím obsahem projednávaného územního plánu Heřmanův Městec. Plánovanou místní komunikaci na mých pozemcích. Tento nesouhlas byl již vyjádřen během projednávání konceptu územního plánu Heřmanův Městec, kdy námitku podávali mí rodiče. Zastupitelstvo města Heřmanův Městec rozhodlo o tom, že jejich námitce bude vyhověno a plánovaná komunikace bude z dalšího projednávání vypuštěna, o čemž byli také písemně pořizovatelem územního plánu vyrozuměni. Žádám napravení zjevné chyby. Žádám, aby z návrhu územního plánu byly vypuštěny navrhované autobusové zastávky v těsné blízkosti mého domu a jejich umístění bylo řešeno v předprostoru sokolovny. Žádám, aby z územního plánu byly vypuštěny veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření VD 03 a PD 01 zasahující do mých pozemků.

b) Rozhodnutí o námitce:

Vyhovět námitce. Pokyn k vypracování návrhu zněl: Z návrhu ÚP vypustit plánovanou komunikaci přes pozemky p.č. 1143/4 a 1142/2, nebude zasahováno do vlastnických práv občanů. Přesto projektant tento pokyn nedodržel - napravit zřejmou chybu zpracovatele. Vypustit navrhované autobusové zastávky před č.p. 577 v Heřmanově Městci. Vypustit navrhované VD 03 na pozemích p.č. 1143/4 a 1142/2 v k.ú. Heřmanův Městec. PD 01 do předmětného pozemku nezasahuje.

Námitka č. 5 z 15.5.2012: Václav Starý, U Bažantnice 703, 538 03 Heřmanův Městec

a) Text námítky:

Jako vlastníci pozemku p.č. 390 v místní části Radlín, k.ú. Chotěnice, žádáme o změnu funkčního využití ze současně navrhovaných tělovýchovných a sportovních zařízení na bydlení rodinného typu.

b) Rozhodnutí o námitce:

Vyhovět námitce.

Námitka č. 6 z 15.5.2012: Václav Starý, U Bažantnice 703, 538 03 Heřmanův Městec

a) Text námítky:

V rámci veřejného projednání návrhu územního plánu dávám tyto připomínky k využití jednotlivých ploch:

1. Plocha v prostoru při silnici I/17 v místní části Nový Dvůr označená jako lokalita pod číslem 58 má v konceptu územního plánu navržené využití pro výrobu a skladování – lehký průmysl a stavebnictví. Na tuto plochu přímo navazují pozemky p.č. 908/4 a 908/15, které jsou v konceptu navrženy jako – výroba a skladování – zemědělská výroba. Vzhledem k tomu, že se jedná o pozemky s nízkou bonitou – nízký profil ornice – dříve jako švestkový sad, proto původně tato plocha byla určena k rozšíření průmyslové zóny přímo navazující na stávající plochu využívanou pro výrobu a skladování – lehký průmysl. O pozemek p.č. 908/15 projevuje zájem AGROMETAL, který je jediným fungujícím podnikem vyrábějící komunální techniku (lehký průmysl), který s tímto pozemkem přímo sousedí k rozšíření stávající výroby. Pozemek 908/4, který na něj navazuje je také předmětem mého podnikatelského záměru. Proto navrhuji, ale plocha s pozemky p.č. 908/4 a 908/15 byla určena pro výrobu a skladování – lehký průmysl.

2. Plocha u křižovatky silnic I/17, II/341 a III/32228 v místní části Nový Dvůr. Na této ploše jsou pozemky st. 423/1, st. 432/7, st. 1792, st. 1793, p.č. 2239, p.č. 2293/2, p.č. 2296/1.

V návrhu ÚP je lokalita těchto pozemků označena TO – nakládání s odpady. Toto označení neodpovídá skutečnému současnému stavu. Na této ploše se nachází prodej stavebních strojů, skladování výrobků, dílenské, skladovací a kancelářské prostory. Pouze 10% ploch slouží pro nakládání s odpady.

Proto navrhuji, aby i v návrhu ÚP % TO odpovídalo skutečnosti, a ostatních 90% plochy bylo zařazeno do výroby a skladování, služby – lehký průmysl. Plochy TO vzhledem ke zhoršující se situaci nebudou rozšiřovat, možná i rušit.

b) Rozhodnutí o námitce:

Vyhovět námitce v omezeném rozsahu:

Námitka týkající se pozemků p.č. 908/4 a 908/15 v k.ú. Heřmanův Městec byla podána již v konceptu, ZM rozhodlo o tom, že námitce nebude vyhověno a nadále zůstane určena pro zemědělské využití. Z důvodu návaznosti na předchozí rozhodnutí ZM nebude této části námitky vyhověno.

Vyhovět části námitky týkající se plochy v Novém Dvoře, upravit rozsah lokality pro TO, zbytek plochy ponechat pro funkční využití VD – výroba drobná.

Námitka č. 7 z 2.5.2012: Kamil Beran, Chotěnice 28, 538 03 Heřmanův Městec

a) Text námitky:

Na základě možnosti připomínkování a veřejného projednávání Územního plánu Heřmanova Městce se na Vás znovu obracím, protože žádost o změnu funkčního využití pozemku p.č. 457/11 v k.ú. Chotěnice.

Změna nebyla doposud přijata, kvalitně pojednána a řádně odůvodněna jakákoli připomínka, která by bránila zařazení do územního plánu pozemku nepatrné rozlohy cca 2000 m². Viz. obrázek v příloze název souboru Parcela do územního plánu, modře označený čtvereček plně zabarvený. Tento pozemek má navíc nekvalitní půdu, která je zde s velkým množstvím kamení cca 1 t na 1000 m² (uvedené množství vystoupí na povrch při strojním hospodaření každý rok). Pozemek má příjezdovou komunikaci a je v těsné blízkosti zástavby.

Proto Vás tedy žádám o kladné vyřízení této žádosti a zařazení části označeného pozemku p.č. 457/11 v k.ú. Chotěnice mezi pozemky na kterých bude možná výstavba domů k trvalému bydlení.

b) Rozhodnutí o námitce:

Nevyhovět námitce.

V konceptu ÚP rozhodlo ZM o nezařazení lokality do dalšího projednávání.

Již od společného jednání nebyly do ÚP zařazeny pozemky na jižní straně Chotěnic, na něž by tento pozemek navazoval.

Pozemek patří mezi pozemky 2. stupně ochrany ZPF.

Námitka č. 8 z 14.5.2012: ANTARES, a.s., Národní třída 43, 110 00 Praha 1

A) Text námitky:

Vyhláškou Městského úřadu v Chrudimi ze dne 19.3.2012 byl oznámeno zahájení řízení o územním plánu Heřmanův Městec s tím, že nejpozději při jednání konaném dne 15.5.2012 v 16,00 hodin je možné vznést proti návrhu námitky.

Naše společnost je v území dotčeném navrhovaným územním plánem vlastníkem nemovitostí, které jsou zapsány na LV č. 3345 v k.ú. Heřmanův Městec, obec Heřmanův Městec, okres Chrudim, část obce Heřmanův Městec. Konkrétně jde o

a) Pozemky

p.č.	Výměra v m ²	Druh pozemku	Způsob využití	Způsob ochrany
St. 618	11835	Zastavěná plocha a nádvoří		
St. 619	317	Zastavěná plocha a nádvoří		

St. 1837	909	Zastavěná plocha a nádvoří		
St. 1838	92	Zastavěná plocha a nádvoří		
1461/1	150	Ostatní plocha	Manipulační plocha	
1461/2	133	Ostatní plocha	Manipulační plocha	
1463/1	805	zahrada		ZPF
1463/2	2616	Ovocný sad		ZPF
1463/4	747	zahrada		ZPF
1465/3	1663	Ostatní plocha	Manipulační plocha	
2371	843	Ostatní plocha	Jiná plocha	

b) Stavby

Typ stavby, část obce, č. budovy	Způsob využití	Na pozemku p.č.	Výměra pozemku	Způsob využití pozemku
Heř. Městec č.p. 419	RD	St. 619	317	Zastavěná plocha a nádvoří
Bez č.p., č.e.	Prům. obj.	St. 618	11835	Zastavěná plocha a nádvoří
Bez č.p., č.e.	Prům. obj.	St. 1837	909	Zastavěná plocha a nádvoří
Bez č.p., č.e.	Prům. obj.	St. 1838	92	Zastavěná plocha a nádvoří

Tyto nemovitosti naše společnost aktivně využívá již od roku 2007 v souladu se zákonem a udělanými veřejnoprávními oprávněními ke své podnikatelské činnosti (zejména k montáži a kompletaci nábytku, obchodní činnosti kovoobráběčství a nákladní doprava). Naše společnost v žádném případě nehodlá tuto činnost v areálu končit ani omezit, naopak, plánovala a plánuje její rozvoj a další investice. Ujistiťujeme vás, že nehodláme „transformovat“ náš podnik z průmyslového podniku na podnik činný v cestovním ruchu či bytové výstavbě.

Na základě našich vlastnických práv k výše uvedeným nemovitostem tímto vznášíme proti předmětnému návrhu územního plánu Heřmanův Městec v souladu s ustanoveními § 52 odst. 2, 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů, níže uvedené a odůvodněné námítky:

Novým návrhem územního plánu dochází k podstatným změnám týkajícím se naší společnosti ANTARES a.s. pokud jde o využívání a rozvoj našeho průmyslového areálu, a to hlavně v těchto bodech návrhu

územního plánu:

I.

Bod č. 3.1.2.2 – Rekreace

.... Postupně revitalizovat areál bývalého podniku Antares.

Náš areál je provozován v tomto čase bez jakýchkoliv omezení a zaměstnává cca 55 lidí. Řádně si plníme veškeré naše povinnosti dle zákonů České republiky a přispíváme k zaměstnanosti v regionu Heřmanova Městce. Proto nemůžeme souhlasit s jakoukoliv „revitalizací“. Zdůrazňujeme, že se v žádném případě nejedná o brownfield, ale o fungující průmyslový podnik s perspektivou dalšího rozvoje. Vámi plánovanou změnou náš areál znehodnotíte a zamezíte jeho dalšímu rozvoji.

V této souvislosti nás velmi pobuřuje tvrzení o „bývalém podniku Antares“. Předpokládáme, že se jedná jen o omyl. Pokud tomu tak je, svědčí to o trestuhodné nedbalosti zpracovatele územního plánu, který se při přípravě zřejmě ani nedostavil na místo samé. Pokud o omyl nejde, museli bychom to vnímat jako předjímání budoucího „žádoucího stavu“. To by znamenalo, že nějaká zájmová skupina nebo podjaté orgány veřejné správy a další osoby zapojené do přípravy návrh územního plánu cíleně prosazují likvidaci našeho podniku a tuto skutečnost již považují ze „hotovou věc“. Něco takového ale je v demokratickém právním státě nepřijatelné a žádáme, aby od toho bylo ihned upuštěno.

Bod č. 3.3 – Výroba a skladování

... stávající lokality Antares v ulici Konopáčská – bývalá Botana Skuteč, areál je ve špatném technickém stavu

... navrhuje jeho postupnou transformaci na smíšenou zónu městského typu

... svázaného s cestovním ruchem

Naše společnost areál pořídila a vlastní za účelem průmyslového využití, nikoli k rekreaci a turistickému využití, jak se navrhuje ve změně územního plánu. Jak jsem již uvedl, areál vlastníme od roku 2007 a každoročně investuje do jeho obnovy i oprav nemalé prostředky, činíme tak i přesto, že je hospodářský pokles, který nutí firmy přemýšlet o každé investici (viz např. oprava kotelny, sociálních prostor, osvětlení výrobních hal, střech apod.). proto nemůžeme souhlasit se změnou z průmyslové zóny na smíšenou městského typu.

Podotýkáme, že předtím, než jsme nemovitost koupili, předseda představenstva naší společnosti pan Francesco Cosmi a jeho zástupci osobně navštívili vedení Městského úřadu v Heřmanově Městci, kde byli všichni velice potěšeni naším zájmem o koupi nemovitosti a byla nám přislíbena veškerá spolupráce. Bylo nám též odsouhlaseno jakékoli rozšiřování hal za účelem našeho dalšího rozvoje. O tom, že z areálu bude turistická atrakce, napadlo tehdy ani slovo.

Bod č. 3.4 Rekreace – cestovní ruch

..... pokusit se o konverzi areálu bývalé firmy Antares na turisticky využívaný areál

Opět se v návrhu hovoří o tom, že jsem „bývalá firma“. Odkazujeme tedy na naše námítky uvedené výše k tomuto tématu a znovu zdůrazňujeme, že to považujeme za neomluvitelné pochybení nebo nepřijatelné předjímání stavu, kterého někdo chce na náš úkor dosáhnout.

Záměr „konverze“ našeho areálu na turisticky využívaný areál neodpovídá ani potřebám regionu. Představa, že se dotčená oblast bude rozvíjet turisticky více, než je dosavadní stav, není v návrhu odůvodnění a lze ji označit za megalomanskou. Dosavadní ubytovací a turistické kapacity jsou dostačující. Stačí využít odkazů na internetu (např. <http://www.hermanuv-mestec.cz/mesto-hermanuv-mestec/ubytovani/>) a zjistíme, že v lokalitě jsou následující kapacity:

- AMBIENTE APARTMÁNY, kapacity: 95 lůžek (každý apartmán se samostatnou kuchyňkou i koupelnou)
- AUTOKEMPING KONPÁČ, 258 lůžek, restaurace, vinárna
- HOTEL BÍLÝ BERÁNEK, 14 lůžek, restaurace
- HOSTINEC EDEN, 20 lůžek, restaurace, salonek
- HOTEL HEŘMAN, 60 lůžek, restaurace, diskotéky
- DM HEŘMANŮV MĚSTEC, 20 lůžek – matrací, kuchyňka

Dále lze najít odkazy na Pension Eva, 20 lůžek, Penzion Šenk, kapacita neuvedena a další.

Naproti tomu přínos areálu spočívající v udržení a zvýšení zaměstnanosti je neoddiskutovatelný. Heřmanův Městec v lokalitě nevykazuje nejvyšší nezaměstnanost, ale situace se jistě změní, pokud propustíme naše zaměstnance a ukončíme obchodní vztahy se servisními organizacemi.

Není možné se pokoušet o „konverzi“ stávající firmy Antares a.s. a měnit průmyslovou zónu na turistickou pomocí změny ÚP Heřmanova Městce a předem v rámci osobních jednání neinformovat vlastníky pozemků a nemovitostí. Tyto změny podstatně omezují naše občanská práva, obchodní práva, práva na informace a rovné zacházení.

II.

Výše uvedené vymezení našich nemovitostí vymezuje též území dotčené našimi námitkami. Poukazujeme však na to, že případné umožnění bytové výstavby nebo výstavby smíšeného typu v okolí našeho areálu bude mít též vliv na případná povolovací řízení a provoz těchto staveb (byť náš areál nezatěžuje okolí imisemi). Vezměte prosím na vědomí, že v případě umístování takových nelogických staveb v bezprostředním okolí areálu nebudeme akceptovat žádné požadavky stavebníků na náhradu škod nebo jiné ústupky. Necht' se tito stavebníci v takovém případě hojí na Vašem úřadu. V tomto ohledu návrh územního plánu považujeme i v širší oblasti kolem našeho areálu za krátkozraký a chybný.

Vámi navrhovaný územní plán znamená popření našeho práva na ochranu vlastnictví, jak je zaručeno, Ústavou, Listinou základních práv a svobod a článkem č. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod. Žádáme Vás, abyste tato základní pravidla respektovali. Je též v rozporu se zásadami a cíli územního plánování, neboť nerespektuje realitu a popírá hospodářský potenciál území.

Opravdu nechápeme, jak je možné, že v tak krátkém časovém období jako je 7 let najednou město Heřmanův Městec změnilo názor na naši společnost. Než jsme areál kupovali, bylo město nadšené, že přijdeme a dáme minimálně 60 lidem práci (nepočítaje minimálně dalším 30 externím pracovníků, jako instalatéři, údržbáři, zahradníci, dopravci, pokrývači, apod.). V dnešní době, kdy je celosvětová krize, každá firma má problémy, celoplošně se propouští všude ve světě, tak naše firma se drží bez problémů na trhu jak v Čechách, tak ve všech svých světových pobočkách. Za této situace nám místo příslibené pomocné ruky neustále házíte klacky pod nohy (viz např. šetření prašnosti silnice, hluk a nyní toto). Proč?

Pokud Vám tak vadíme, proč se nás tu chtěli? Proč jste nechali v průmyslové zóně, kde se areál nachází, vybudovat také množství bytových jednotek? Museli jste přeci počítat s tím, že na místě, kde desítky let byla průmyslová zóna Botana a kde nyní funguje Antares, budou problémy? To je přeci přirozené! Museli jste přece počítat s tím, že provoz kamionu a hluk výroby někomu může při bydlení vadit.

Pokud jste nyní změnili na naše hospodářské aktivity názor, nabídněte nám v blízkém okolí podobný areál ve stejné velikosti a stavu, abychom se tam mohli přestěhovat, zaplatíte nám přesun a ztráty a my odejdeme. Pokud ne, tak v žádném případě s Vaší změnou územního plánu nesouhlasíme, a to i proto, že do budoucna počítáme s rozšířením a to většinou pro město bývá dobrá zpráva. Ale jak vidíme, v posledním období to pro Vás z nám neznámých důvodů asi tomu tak není.

III.

S ohledem na shora uvedené navrhujeme, aby území dotčené našimi námitkami, tedy náš majetek popsany výše, byl zařazen v rámci územního plánu do takové zóny, která nebude jakkoli bránit údržbě a rozvoji našeho areálu a která jakkoli nebude snižovat jeho hodnotu pro případnou kapitalizaci (a to pro budoucno bez časového omezení a bez jakéhokoli předpokladu změn). V tomto směru necht' jsou také upraveny podmínky pro využití území. Stávající návrh je totiž neakceptovatelný.

IV.

Naše společnost je součástí koncernu WENTWORTH S.A., který sídlí v Lucemburském velkovévodství. Upozorňujeme Vás, že dle Dohody mezi Československou socialistickou republikou a Hospodářskou unií belgicko-lucemburskou o vzájemné podpoře s ochraně investic ze dne 24.4.1989, která vstoupila v platnost dne 13.2.1992 a byla publikována ve Sbírce zákonů pod č. 574/1992 Sb. (dále jen „Úmluva“) platí, že

- Dle čl. 2 odst. 3 každá smluvní strana zabezpečí na svém území investicím uskutečněným investory druhé smluvní strany zacházení vylučující neoprávněná nebo diskriminační opatření,

- kteřá by mohla překážet jejich správě, udržování, užívání, využití nebo likvidaci
- Dle čl. 3 odst. 1 investice uskutečněné investory jedné smluvní strany na území druhé smluvní strany nemohou být vyvlastněny ani podrobeny jinému opatření s podobným účinkem, které přímo nebo nepřímo, úplně nebo částečně odnímá vlastnické práv s výjimkou opatření
 - a) Provedených podle zákona a nemajících diskriminační povahu
 - b) Obsahujících ustanovení o zaplacení odškodnění, které bude poskytnuto investorům ve volně směřitelné měně a bez odkladů. Jeho výše bude odpovídat skutečné hodnotě investic v den přicházející dni, kdy byla opatření přijata nebo veřejně vyhlášena.
 - Dle čl. 8 odst. 1 ,2 spory mezi jednou smluvní stranou a investorem druhé smluvní strany týkající se odškodnění, budou oznámeny investorem z jedné smluvní strany druhé smluvní straně písemně, včetně podrobného vysvětlení. Bude-li to možné, budou tyto spory urovnány smírně. Nebude-li spor vyřešen do šesti měsíců ode dne písemného oznámení a nebude-li mezi stranami ve sporu dohodnuta jiná forma urovnání, bude předložen na návrh investora rozhodčímu soudu „ad hoc“.

Vámi zamýšlené opatření zasahuje do našich vlastnických práv nabytých v dobré víře a poškozuje naši investici. Znemožňuje její další rozvoj a případnou budoucí kapitalizaci. To vše bez jakéhokoli odškodnění. Vezměte proto prosím na vědomí, že budeme naše zájmy hájit nejen cestou práva vnitrostátního, ale na základě Dohody též cestou mezinárodní arbitráže ad hoc. V zájmu minimalizace škod Vás proto vyzýváme, abyste upustili od Vámi navržené zásahu do územního plánu v rozsahu, v jakém se týká našeho výše uvedeného majetku.

B) Rozhodnutí o námitce:

Vyhovět námitce. Změnit funkční využití pozemků společnosti Antares na VD – výroba drobná. Z textové části vypustit veškeré zmínky o přeměně areálu výroby na areál určený pro rekreaci.

B.8.3 c) Opakované řízení o územním plánu

Námitka č. 1 z 4.5.2013: Sojková Irena, Chotěnice 13, 538 03

a) Text námítky:

Věc: čj. výst. 694/2001/NE

Obnovení zařazení o změnu využití plochy v ÚP

V roce 2001 pod čj. Výst. 694/2001/NE jsme obdrželi rozhodnutí od odboru plánování st. úř. při MěÚ v Heřmanově Městci schválení a následné zařazení pozemku č.p. 171 (dle evidence 163/8 a 171/2) k.ú. Chotěnice do funkčních ploch obytné území venkovského charakteru z důvodu možnosti výstavby rodinného domu.

Nyní v současné době na této parcele chceme vybudovat dva rodinné domky, z tohoto důvodu žádáme nadále o evidenci těchto ploch do funkce obytné území venkovského charakteru z důvodu výstavby rodinných domů. Děkuji za kladné vyřízení.

b) Rozhodnutí o námitce:

Nevztahuje se ke skutečnostem měněným oproti předchozímu projednání, proto nelze akceptovat, doporučeno uplatnit při aktualizaci ÚP.

B.9 VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK

B.9.1 Koncept územního plánu

Připomínka č. 1 z 16.9.2008: Ing. Michal Dziedzinskyj, Na Skalce 972, Heřmanův Městec

a) Text připomínky:

Požaduji klasifikovat parcelu p.č. 1739/2, k.ú. Heřmanův Městec nikoliv jako veřejné prostranství, ale jako místní komunikaci.

Odůvodnění: Komunikace slouží jako jediná příjezdová cesta do lokality JV od městského hřbitova, ve které jsou situovány nejen objekty pro individuální rekreaci, ale i trvale obydlené domy.

Obyvatelé a uživatelé této lokality jsou většinou ve středním věku a vzhledem k celkovému trendu ve společnosti se dá předpokládat, že budou rekreační objekty ve stále vyšší míře využívat k dlouhodobému či trvalému pobytu i přesto, že nebudou zkolaudovány. To však vyvolá nutnost bezproblémové dopravní obslužnosti, nejen pro individuální dopravu, ale např. i pro případné návštěvy lékaře. Dotčená plocha je vyznačena v příloze barevně.

b) Rozhodnutí o připomínce:

Komunikace zpevněna, voda odvedena, 2 lampy osvětlení, nebude zařazena do paspartu místních komunikací, zůstane veřejným prostranstvím.

Připomínka č. 2 z 20.9.2008: Mgr. Marek Výborný, Konopáčská 948, 538 03 Heřmanův Městec:

a) Text připomínky:

1. V lokalitě pod Travní cestou, která je nově navrhována k zástavbě, vznáším tuto připomínku k návrhu: Celé území ponechat v jednotném typu zástavby a to „rodinné domy – městské a příměstské“. Navrhovaná část lokality v kategorii „bytové domy BH – 3NP“ dle mého názoru do této lokality nepatří. Mimo jiné by ohrozily cenné pohledové směry na město z lokality travní cesty a hřbitova.

2. V lokalitě pod Travní cestou, která je nově navrhována k zástavbě, vznáším tuto připomínku k návrhu: V spodní části lokality je navrhováno území kategorie „občanské vybavení – sportovní a tělovýchovné zařízení“. Moje připomínka směřuje k vypuštění dodatku „2NP“. Návrh umožňující v této lokalitě vybudování sportovního zařízení jiné povahy než dětské hřiště apod. Je vzhledem ke koncepci sportovních zařízení ve městě zcela nekoncepční a nepřijatelný.

3. V lokalitě Travní cesta, která je nově navrhována k zástavbě, vznáším tuto připomínku k návrhu: Navrhovanou část území „Občanské vybavení – malé a střední komerční zařízení“ posunout do prostoru pod Travní cestou. Navrhovanou územní rezervu BI úplně vypustit. Domnívám se, že je třeba zachovat lokalitu u hřbitova a pod hřbitovem prostou zástavby a ponechat toto území jako klidové rekreační, a to i s ohledem na rekreační území „Průhon“.

4. V lokalitě Travní cesta, která je nově navrhována k zástavbě, vznáším tuto připomínku k návrhu: Navrhovanou část území nad Travní cestou „Rodinné domy – městské a příměstské“. Moje připomínka směřuje k vypuštění dodatku „2NP“. Domnívám se, že je třeba zachovat lokalitu u hřbitova prostou zástavby této kategorie a ponechat toto území jako území malých rodinných domů. Jedině tak nedojde k nevratnému poškození cenných pohledových směrů na město od hřbitova a vytvoření neestetické zástavby na jednom z nejvýše položených bodů města.

5. Připomínka k dopravnímu řešení lokality „Průhon – Travní cesta“. Jsem přesvědčen že i když z hlediska územně-plánovacího pohledu to vypadá pěkně, tak návrh tzv. jihozápadního obchvatu města je zbytečný a měl by být z konceptu vypuštěn. Důvodem je:

a) jeho nepotřebnost – doprava směrem Kostelec u HM – Prachovice je uzavřena pro těžkou nákladní dopravu, počet automobilů směřujících na trase Kostelec – Čáslav je výrazně menší než Kostelec – Chrudim

b) obchvat neřeší přístupnost lokality rodinných domů pod Trávní cestou – lidé odtud budou stejně v převážné většině směřovat dopravně do centra města resp. dál ve směru Chrudim – Pardubice

c) k přístupnosti lokality postačí, pokud bude lokalita změněna pouze na rodinné domy (případně OM posunuto – viz. Přípomínka č.3), navrhované dva přístupy z Foretovy ul. Resp. Barákovy – Trávní cesta

d) návrh by ohrozil a de facto znehodnotil cenné rekreační a klidové území potoku Konopka a Průhonu

e) je zcela nereálné, že by byl tento návrh v následujících 30-50 letech realizován, a to z důvodů finančních – viz navrhované přemostění, jsem přesvědčen, že pokud je něco nereálné, nemá to být, ať už z jakýchkoli, byť odborně urbanisticky relevantních důvodů, v konceptu obsaženo.

Moje připomínky vycházejí z faktu, že bydlím v Konopáčské ulici č.p. 948 a celé řešené území dobře znám a nemovitosti vlastněné mnou a manželkou jsou součástí řešeného území.

b) Rozhodnutí o připomínce:

1. Určeno pro zástavbu rodinnými domy, podlažnost bude řešena regulativy.
2. Pro funkční využití OS vypustit z dalšího projednávání definovanou podlažnost– 2 NP
3. Lokalita pod Trávní cestou bude určená pro bytovou výstavbu, rezerva pro OV bude vypuštěna z dalšího projednávání.
4. Podlažnost bude řešena regulativy.
5. Nevyhovuje se, řešení je převzato z platné územně plánovací dokumentace.

Přípomínka č. 3 z 29.9.2008: JUDr. Tomáš Plavec, Čáslavská 198, 538 03 Heřmanův Městec

a) Text připomínky:

Jako občan Heřmanova Městce a člen městského zastupitelstva vznáším tuto připomínku ke konceptu územního plánu Heřmanův Městec.

Opětovně (jednou jsem tak učinil již na jednání zastupitelstva) vznáším připomínku, aby do územního plánu byl zahrnut plán cest pro cyklisty tak, aby mohli odděleně od automobilové dopravy projet městem z východu na západ a ze severu na jih. V rámci toho i ve shodě s dalšími územními plány by měla být projektována cyklistická stezka (opět odděleně od automobilové dopravy) do Chrudimi a Pardubic, kam řada občanů dojíždí na kole. Vybudováním bezpečných cyklostezek by se jistě počet těchto občanů ještě zvýšil a tím by bylo odlehčeno i automobilové dopravě.

Rozvoj cyklistiky zbudováním bezpečných cest pro cyklisty považuji za věc důležitou, jak z hlediska zdravého životního prostředí, zdravého životního stylu, jako i z hlediska bezpečnosti v dopravě.

Naplánování takovýchto cyklistických cest jsem z konceptu územního plánu nevyčetl, pokud by v něm byly obsaženy, pak by samozřejmě tato moje připomínka byla již bezpředmětná.

b) Rozhodnutí o připomínce:

Nelze detailně řešit územním plánem, je předmětem řešení jiné dokumentace.

Přípomínka č. 4: OS Herout, Pokorného 422, 538 03 Heřmanův Městec

a) Text připomínky:

Podáváme námítku proti řešení lokality Nový Dvůr. Zde má být území vymezenému hlavním tahem na Chrudim, vlevo, Bažantnicí, Vinicí a odbočkou na Pardubice, vlevo, přiznán statut VD – výroba a skladování, DS – dopravní infrastruktura a OM – občanské vybavení. Jsme proti tomuto řešení. Toto pole tvoří přirozený krajinný prvek se vztahem k sousedícímu přírodnímu parku HM a s Naturou 2000. Tento charakter by byl výše zmíněnou činností hrubě porušen a byla by zasažena přilehlá chráněná

území. Zdá se nám nesmyslné zabírat kvalitní ornou půdu, zvláště, když to není vůbec nutné. Lokalit vhodných pro VD, DS a OM je v HM nadbytek. Jsou to povětšinou plochy v minulosti průmyslově využívané nyní ležící ladem. To vše je patrné z konceptu ÚP a bylo to již mnohokrát řečeno.

b) Rozhodnutí o připomínce:

Ponechat v této lokalitě ornou půdu, prověřit další vhodnou lokalitu pro výstavbu marketu menší velikosti.

Připomínka č. 5: Bc. Daniel Pýcha

a) Text připomínky:

Dne 15.9.2008 jsem ze zúčastnil v místním kině veřejné prezentace nového územního plánu města Heřmanův Městec. Součástí mé přípravy na tuto prezentaci bylo prostudování všech plánů, které byly k dispozici na stránkách města HM. Se zájmem jsem si prohlédl pracovní varianty nejenom plánované zástavby, ale i studie výstavby inženýrských sítí.

Obě prezentované varianty „severního“ obchvatu jsou velice citlivě zasazeny do okolí, vyhýbají se zastavěným lokalitám a zřejmě nebude ani problém s majetkoprávními vztahy. S tímto řešením souhlasím.

Navrhovaná „jižní spojka“ vedená lokalitami Pankrác, Konopka, Travní cesta se mi jeví jako násilné a nešťastné řešení dopravní obslužnosti, které neodlehčí již tak dopravně zatěžovaným ulicím – Barákova a Pokorného.

První část obchvatu vedená za Pankrácem vede otevřenou krajinou po náhorní plošině bez výrazné přírodní protihlukové ochrany, ale v dostatečné vzdálenosti od obydlených lokalit. Druhou část lze nazvat přemostění Konopky. Samotný obchvat je řešen jako komunikace III.tř. (či jako obslužná komunikace), plánované přemostění je na uvažovaný druh komunikace a jeho využití finančně náročné a neekonomické. Druhá varianta překlenutí Konopky běžnou pozemní cestou je variantou levnější. V obou případech dojde k rozdělení údolí v jeho samotném středu a narušení uvažované klidové (sportovní) zóny na dvě poloviny a přetnutí spojnice mezi HM a Konopáčem.

Třetí část je Travní cesta (TC) a její vyústění do ulice Barákova. Navrhované řešení napojení TC u železničního přejezdu je technicky nedopracované a v rozporu s bezpečností provozu. Dopravním křížením vznikne místo s výrazným dopravním nebezpečím (křížení silnic a železnice) a vzhledem k současné zástavbě zde není prostor pro uspokojivé a hlavně bezpečné dopravní řešení (členitost dopravního uzlu, výskyt oblastí zakrytého výhledu). Svést dopravní ruch touto komunikací na okraj HM a posléze ji opět odvádět ul. Barákovou na Konopáč či na Prachovice není řešením, ale zvýšením dopravy v této části obce. Ulice Barákova svými rozměry neumožňuje navýšení dopravní kapacity.

Uvažované napojení TC na ul. Barákova přes soukromý pozemek (p. Kachlíka) nectí majetkoprávní vztahy a opětovně neřeší odlehčení dopravy.

Uvažovaný záměr zastavět celé pole pod TC jistě vyžaduje napojení této aglomerace na dopravní a inženýrskou infrastrukturu, ale proč takto draze? Využijme stávající komunikace v této lokalitě. Zjednosměrněním přístupových komunikací lze dosáhnout vyšší propustnosti komunikace a zvýšení bezpečnosti.

Je patrné, že podnikatelské lobby bude chtít otevření TC pro výstavbu RD. Ovšem hrozí zde nebezpečí, že celá komunikace bude končit u geologického zlomu údolí Konopky a poté již nikdy nebude realizováno přemostění či jakékoli odlehčení dopravy z této aglomerace. Každý nový obyvatel TC bude jezdit ul. Barákova do centra a ke zklidnění dopravy nedoje spíše naopak.

b) Rozhodnutí o připomínce:

Dle rozhodnutí ZM nedojde k dotčení práv majitelů pozemků.

Návrh přemostění Konopky je přebrán ze stávající územně plánovací dokumentace.

Je navržena úprava křížení s železniční tratí.

V řízení o ÚP a opakovaném řízení o ÚP nebyla podána žádná připomínka.

B.10 VYHODNOCENÍ ÚČELNÉHO VYUŽITÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ A VYHODNOCENÍ POTŘEBY VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH

Návrh ÚP Heřmanův Městec vycházel především z požadavků města a vlastníků pozemků, byl zpracován s ohledem na zabezpečení souladu přírodních, civilizačních a kulturních hodnot v území. Rozsah navrhovaných ploch se jeví jako lehce nadprůměrný, nicméně s ohledem na rozvojový potenciál města je odůvodnitelný. Navrhovány jsou nové plochy pro bytovou výstavbu, pro rekreaci, veřejnou zeleň a lokality pro rozvoj ploch výroby a skladování. Urbanistický návrh města vychází především z požadavku vzájemné koordinace stávající zástavby se všemi navrhovanými změnami ve využití území a je dán požadavkem na ochranu stávajícího systému sídlení zeleně.

Krajský úřad Pardubického kraje, orgán ochrany zemědělské půdního fondu (dále jen OZPF) dle § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o OZPF, ve znění pozdějších změn (dále jen „zákon“), vydal dle ustanovení § 5 odst. 2 zákona souhlas s vyhodnocením důsledků navrhovaného řešení ÚP Heřmanův Městec na OZPF ve smyslu ustanovení § 3 vyhlášky č. 13/1994 Sb. dne 8.2.2012 pod č.j. KrÚ 5349/2012/OZPZ/Bo. Předložené vyhodnocení důsledků na OZPF vyžaduje 123,9 ha.

B.11 B.1.11 VÝČET ZÁLEŽITOSTÍ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, KTERÉ NEJSOU ŘEŠENY V ZÁSADÁCH ÚZEMNÍHO ROZVOJE S ODŮVODNĚNÍM POTŘEBY JEJICH VYMEZENÍ

Žádná záležitost nadmístního významu, která není řešena v Zásadách územního rozvoje Pardubického kraje, není územním plánem Heřmanův Městec řešena.

B.12 ÚDAJE O SPLNĚNÍ ZADÁNÍ A POKYNŮ PRO ZPRACOVÁNÍ NÁVRHU ÚP

Zadání ÚP Heřmanův Městec bylo schváleno Zastupitelstvem města Heřmanův Městec na jeho zasedání dne 17.9.2007. Pokyny k dopracování byly v další etapě projednávání ÚP Heřmanův Městec respektovány.

V dalším procesu projednávání územního plánu Heřmanův Městec byla pro plánovaný obchvat města – přeložku silnice I/17 zvolena varianta v souladu s „Vyhledávací studií I/17 Heřmanův Městec – obchvat“, zpracovanou Transconsultem Hradec Králové Ing. Schejbalem v roce 2010 pro ŘSD ve 2 variantách (červená, zelená). U obou variant bylo napojení na stávající komunikační síť města navrženo pouze na začátku a na konci přeložky, tj. se vzdáleností křižovatek cca 3 300 m. Při jednání dne 7.2.2011 v Heřmanově Městci byly ze strany ŘSD vzneseny požadavky na zapracování Vyhledávací studie do návrhu ÚP HM a bylo dohodnuto, že přeložka I/17 bude zakreslena formou koridoru o šířce 100m s tím, že trasa přeložky bude kombinací variant červené ve východní a severní části města a zelené v západní části města. Dále byly ze strany ŘSD a projektanta Vyhledávací studie vzneseny požadavky na zrušení navrhovaného napojení HM dvěma dalšími křižovatkami v mezilehlém úseku přeložky s odvoláním na nedodržení ČSN. Po následných jednáních bylo dojednáno, že bude ponechána ještě křižovatka se silnicí III. třídy do Klešic.

Zadání územního plánu stanovilo požadovanou potřebu návrhových ploch pro bydlení na zajištění lokalit pro výstavbu 200 rodinných domů a 100 bytů. Navzdory této potřebě vymezil návrh územního plánu návrhové lokality pro 358 rodinných domů a 127 bytů. Potřeba parcel pro výstavbu rodinných domů je příliš naddimenzovaná, navzdory nesouhlasu pořizovatele územního plánu s rozsahem návrhových lokalit Město Heřmanův Městec na vymezení všech předmětných lokalit trvá.

Územní plán navrhoval vyřešení dopravních závad na území Heřmanova Městce a jeho místních částí. Jako jedno z nejvíce problémových míst bylo označeno křížení se železniční tratí v ulici Konopáčská a Hálkova. Řešení nabízené projektanty narazilo na odpor vlastníků sousedních pozemků a tudíž tato problematika není již nadále územním plánem řešena, ale je zachován současný stav.

V rozporu se zadáním územního plánu již jeho návrh nenavrhuje žádná speciální protierozní opatření, ačkoli v zadání byl vznesen požadavek na řešení půdní eroze ve svažitých částech katastru. Protierozní opatření jsou řešena návrhem ploch s rozdílným způsobem využití a návrhem ÚSES.

Nebyla specifikována lokalita pro skládku inertního odpadu, město lokalitu nepožadovalo.

Návrh územního plánu řeší odkanalizování okrajových a místních částí s napojením na ČOV, řešení je založeno na zaústění do stávajícího systému, neboť kapacita stávající ČOV je dostatečná.

Pokyny pro úpravy po veřejném projednání byly respektovány.

B.13 KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ A VYBRANÉ VARIANTY, VČETNĚ VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ TOHOTO ŘEŠENÍ, ZEJMÉNA VE VZTAHU K ROZBORU UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

Koncepce řešení územního plánu byla v konceptu ÚP Heřmanova Městce rozpracována ve více variantách (dopravní skelet, rozvojová území) a varianty s vyhodnocením projektanta poskytnuty vedení města k diskusi. Poté byly omezeny tak, že bylo možno dopracovat „vizi města“. V této podobě byl rozpracovaný koncept ÚP prezentován na zastupitelstvu města v prosinci 2007. Na základě tohoto jednání byla koncepce doplněna o variantní řešení přeložky silnice I/17 a územní rezervu pro trasu silnice III/ 33748 do Kostelce u Heřmanova Městce.

Další jednání v rozpracovanosti konceptu proběhlo 13.3.2008 v Heřmanově Městci, zde bylo upřesněno podrobnější řešení - týkalo se zejména rozvojových ploch pro sport a rekreaci v Heřmanově Městci a v Konopáči, dále inženýrských sítí – napojení vodovodu na zdroj Markovice, odkanalizování Chotěnic a odkanalizování Konopáče. Následovalo technické dopracování konceptu ÚP.

Na základě projednání konceptu ÚP byl dle pokynů pořizovatele dokumentace zpracován návrh ÚP a tento dále doplňován.

Město má tuto v současné době platnou územně plánovací dokumentaci:

- Územní plán sídelního útvaru Heřmanův Městec a Klešice z r. 1998 (Ing. arch. Dušan Vršek) – schválený 22.4.1998,
- Změna č. 1 ÚP SÚ Heřmanův Městec a Klešice z r. 1998 (Ing. arch. Ivo Vacík) – schválená 17. 2. 2003.
- Změna č. 2 ÚP SÚ Heřmanův Městec a Klešice z r. 2003 (Ing. arch. Dušan Vršek) – schválená 9. 6. 2003.
- Územní projekt zóny Židovské město, z r. 1998 (Urbanistický ateliér Vršek), schválen 4. 6. 1998.
- Regulační plán „Pod nádražím“ Heřmanův Městec z r. 2000 (Urbanistický ateliér Vršek), schválen 30. 4. 2001.
- Územní projekt zóny „Za travní cestou – ulice Barákova“ z r. 2002 (Ing. arch. Ivo Vacík), 17. 2. 2003.

Nový územní plán zcela respektuje pouze Územní projekt zóny „Za travní cestou – ulice Barákova“.

Přeložku silnice I/17 řeší na rozdíl od platného ÚP v poloze mírně vzdálenější od zástavby, korigované dle Vyhledávací studie ŘSD. Řešení ÚP více reaguje na skutečnost, že přeložkou silnice I/17 dojde k výraznému zhodnocení ploch v její blízkosti na severu města, kam situuje kapacitní plochy pro komerční občanskou vybavenost, výrobu a plochy smíšené (využití rozvojových ploch je vázáno na křižovatku obchvatu se silnicí do Klešic..

Za nutné považuje nový ÚP řešení dopravy v jihozápadní části města, nezávisle na řešení přeložky silnice I/17. Navrženo je propojení jižního a západního sektoru silnicí III/337xx „polookruhem“, z nějž pak vychází výhledová trasa silnice III/33748, připojující Kostelec u Heřmanova Městce a nově i Konopáč. Problémem je sice nákladné přemostění údolí Konopky, obsažené obdobně v dosud platné změně č. 2 ÚP města, ale s ohledem na přírodní hodnoty území je toto přemostění potřebné.

Rozvoj města je navržen především ve vazbě na jádrové území města (lokalita V Lukách). Rozvoj jihozápadním směrem (U Travní Cesty) je sice za železnicí, ale tyto dosud nezastavěné plochy jsou „klínem“ do stávající zástavby. Tlak na nekontrolovaný rozvoj sídla do krajiny přestavbou chatových a zahrádkářských lokalit, často umístěných v přírodním parku Heřmanův Městec, je z hlediska ochrany přírody nežádoucí.

Vize dle konceptu a návrhu ÚP Heřmanova Městce:

prvky ÚSES
přírodní park - stavební uzávěra



VIZE MĚSTA

GRAFICKÁ LEGENDA

ZÁMĚRY V ÚZEMÍ

stav	návrh	územ. ochrana

bydlení v rodinných domech - městské a příměstské
bydlení v bytových domech
plochy smíšené
občanské vybavení - veřejné nekomerční, komerční
občanské vybavení - tělovýchovná a sport. zařízení
rekreace hromadná a chatové lokality
výroba, těžba, technická vybavenost
rekreační zeleň
doplnění dopravního uzlu
plochy dopravy železniční
lesy a zeleň na veřejných prostranstvích
vodní a vodohospodářské plochy

státní silnice I. třídy
silnice II. třídy
silnice III. třídy
místní komunikace sběrné
hlavní pěší tahy

prvky ÚSES
přírodní park - stavební uzávěra

B.13.1 Urbanistické řešení

B.13.1.1 Urbanistická struktura a architektura - výchozí stav

Centrem Heřmanova Městce je historické jádro, vymezené v prostoru křížení původních obchodních stezek, které vedly přibližně v trasách dnešních ulic Havlíčkovy a Pokorného (sever – jih) a ulice Čáslavské (východ – západ). V tomto prostoru vznikl ve středověku pozoruhodný útvar městského náměstí. Koncem 16. století je pak zmiňován městský zámek, souběžně s výstavbou zámku bylo vytyčeno pravoúhlé malé náměstí, jehož východní stranu tvoří dvorec Medov.

Na centrální část s památkovou zónou navazuje zástavba, rozvinutá podél hlavních dopravních tahů a z nich odbočujících ulic. Po první světové válce vznikla kvalitní čtvrť rodinných domů jižně centra (na západ od Barákovy ulice). Následovala výstavba rodinných domů severně centra – dle plánů arch. Hrušky byla založena ulice Jiráskova (výstavba vrcholí realizací moderní funkcionalistické Levitovy vily od vrcholného představitele českého funkcionalismu arch. B. Fuchse). Poválečnou výstavbu bytových objektů, přimknutou k severní hraně zástavby centra města lze ještě s určitými výhradami akceptovat. V 80. letech minulého století Heřmanův Městec poznamenala asanace židovského města a také výstavba panelových bytových domů na severovýchodním okraji zástavby – sídliště V Lukách. Šestipodlažní deskové domy se svou výškovou hladinou vymykají měřítku dosavadní zástavby a negativně ovlivňují dálkové pohledy na město ze severu. Samostatně se vyvíjela zástavba integrovaných obcí – místních částí, a to jako venkovské nebo rozptýlené osídlení v zemědělsky obhospodařované krajině.

Zóna rekreace v jihozápadní a jižní části řešeného území je rozvinuta podél toků Konopky a Podolky. V jihozápadní části se jedná zejména o Autokempink Konopáč a chatové lokality v jeho sousedství a chaty a zahradní domky Na Skalce (u vodojemu). V jižní části města vznikly zahrádkové osady Ježkovka a Za Oborou. Bohužel vždy nelze říci, že výstavba v těchto lokalitách probíhala regulovaně a řada objektů, zejména v pohledově exponovaných vyšších polohách (na př. u vodojemu) krajinu hyzdí. Zóny rekreačních aktivit přecházejí systémem cest do krajiny.

Občanské vybavení je soustředěno zejména v historickém jádru Heřmanova Městce, v prostoru obou náměstí, zámku a podél ulic Čáslavské a 5. května, většinou v dobrém stavu, obchodní síť je ale dostatečná. Dále jsou objekty občanského vybavení situovány v zástavbě severně centra (kultura, sport) a východně centra ve vazbě na Starou Bažantnici.

V integrovaných místních částech je vybavenost nedostatečná nebo je ve špatném stavu – prochází restrukturalizací. Prostorově není vždy jednoznačně situována na historické návsi.

Zóna průmyslové výroby je částečně včleněna do zástavby města, jelikož se rozvíjela na místě původních historických manufaktur a malých továren (textilky), hlavně u nádraží. Tato skutečnost, zejména ale doprava do výrobních areálů, negativně ovlivňuje životní prostředí ve městě. Provozní středisko zemědělského družstva vzniklo v okrajové části Nový Dvůr. Bylo plošně naddimenzované a v současné době je již nefunkční.

B.13.1.2 Návrh urbanistické koncepce řešení

B.13.1.2.1 Základní urbanistické vazby a požadavky na návrh koncepce

Rozvoj města je limitován a ovlivněn:

- přírodními podmínkami území (velká členitost jižní části území, údolní nivy potoků – přirozená záplavová území),
- ochranou přírody a krajiny (zvláště chráněná území, evropsky významné lokality soustavy Natura 2000, významné krajinné prvky, územní systém ekologické stability, přírodní park, ochrana krajinného rázu),
- ochranou zemědělského půdního fondu a pozemků lesa,
- ochranou nerostného bohatství (výhradní ložiska surovin),

- kulturními hodnotami území (památkově chráněná území a objekty),
- barierami v území (silnice I. a II. třídy, železnice, potoky, koridory nadmístních inženýrských sítí).

Základem urbanistické koncepce nového územního plánu města je:

- **zajistit rozvojové plochy pro bydlení** – zastavovat nejprve proluky ve městě a nezastavěné plochy bezprostředně navazující na stávající zástavbu, tím zamezit nekontrolovanému rozrůstání města do okolní rekreačně využívané krajiny,
- **zajistit rozvojové plochy pro občanské vybavení, výrobu a služby** – občanské vybavení situovat v centru města příp. v návrhových smíšených a komerčních plochách. Průmyslovou výrobu směřovat na okraj zástavby, zejména na plochy s vazbou na dopravní tahy (železnice, silnice I. a II. třídy),
- **zajistit rozvojové plochy pro sport a rekreaci, veřejnou i rekreační zeleň** – pro situování sportovně rekreačních aktivit využít zejména prostor nivy potoka Konopky. Postupně budovat atraktivní sportovně rekreační areál u Sokolovny a nové sportovní haly. V území mezi městem a místní částí Konopáč vytvářet předpoklady pro doplnění ploch rekreační zeleně,
- **řešit dopravní tahy** – přeložky silnic I/17 a III/337xx „jihozápadní polookruh“ řešit tak, aby převedly nejen tranzitní, ale i část cílové dopravy mimo střed města (je třeba snížit dopravní zatížení historického jádra města),
- **doplnit místní a účelové komunikace** – pouze v rozsahu nezbytném pro napojení a obsluhu navrhovaných rozvojových lokalit,
- **doplnit chybějící infrastrukturu** - v návaznosti na očekávaný rozvoj zástavby,
- **řešit snížení vlivu povodní na zástavbu (protipovodňová opatření),**
- **stanovit podmínky pro využívání nezastavěných částí krajiny a vymežit územní systém ekologické stability**
- **umožnit rozumnou etapizaci celkové koncepce řešení.**

B.13.1.2.2 Heřmanův Městec**Centrální zóna**

Urbanistická koncepce řešení územního plánu Heřmanova Městce klade důraz na ochranu historického jádra města, které je památkovou zónou. Historické jádro města je i obchodním a společenským centrem města – využití území je a bude polyfunkční (zóna smíšená obytná centrální - bydlení, obchod a služby, které bydlení podstatně neruší). Z centra města je navrženo vymístění takových provozoven výroby a skladů, které mají negativní dopad na okolí - graficky se toto vymístění neprojevuje.

Dále je navrženo přeložení silnice I/17 z centra města i náměstí Míru a odvedení tranzitní dopravy na obchvat severně stávající zástavby Heřmanova Městce. Úprava náměstí se přepokládá dle studie úprav náměstí Míru v Heřmanově Městci z r. 2003 (Atelier Sandler - Babka). Autobusové nádraží u kostela sv. Bartoloměje bude v souvislosti s řešením IDS zrušeno – prostor bude částečně ozeleněn, doplněn autobusovými zastávkami a parkovacími místy.

Západně náměstí Míru je městská osa vyvedena ulicí Čáslavskou – jedná se o obchodně zajímavý prostor, v rámci polyfunkční smíšené zóny je zde uvažováno s využitím parteru pro obchod a služby a pater objektů k bydlení, případně administrativu.

Východně náměstí Míru – na Masarykově náměstí v sousedství zámku je navržena přestavba dvora Medov (případné situování radnice).

Severně náměstí Míru v ulici Havlíčkově je připravena dostavba na plochách po asanaci bývalého židovského ghetta. Ulice Havlíčkova, pokračující podél židovského hřbitova do Klešic, bude po realizaci obchvatu I/17 jednou z hlavních příjezdových tras do centra města, proto se zde uvažuje s komerčním polyfunkčním využitím a komerční občanskou vybaveností. Při obchvatu I/17 je navržena plocha pro malý výrobní areál.

Zóna bydlení

Rozvojové plochy pro bydlení v bytových domech jsou směřovány:

- do sídliště V Lukách, které bude revitalizováno a kde stávající zástavbu šestipodlažních deskových domů doplní domy max. čtyřpodlažní. Jedná se o lokalitu pohledově exponovanou, je třeba zachovat charakteristickou siluetu města v dálkových pohledech, kde se uplatňují věže barokního kostela sv. Bartoloměje,
- do lokality U Travní cesty, kde lze v plochách smíšených doplnit rodinné domy zástavbou nízkopodlažních viladomů.

Rozvojové plochy pro bydlení v rodinných domech jsou směřovány do lokalit:

- V Lukách (i v zahradách za Jiráskovou ulicí),
- Pod Nádražím,
- Pod Pankrácí, s pěším propojením západní a jihozápadní části města kolem rybníka Táty,
- U Travní cesty v segmentu vymezeném ochrannou zelení kolem železnice a Travní, dále je respektována lokalita nad Travní, na část byla zpracována studie,
- U Hřiště, zde se jedná o výstavbu, podmíněnou realizací protipovodňových opatření podél potoka Podolky.

Občanské vybavení, sport

Řešením je sledována podpora rozvoje občanského vybavení v centru města. Dále jsou navržena podružná centra občanské vybavenosti a to v ulici Havlíčkově ve vazbě na budoucí odbočení z přeložky silnice I/17, při ulici Čáslavské a v uzlu Konopáčská - Foretova.

Areál Sokolovny a sportovní haly v Jiráskově ulici u Konopky bude doplněn o další hřiště pro míčové hry, pro novodobé sporty (skateboard apod.), kluziště i plochu pro letní slavnosti. Fotbalový stadion bude ponechán stávající v lokalitě U Bažantnice, stejně jako tréninkové hřiště v Bažantnici.

Rekreace

Je třeba podpořit rekreační potenciál města výstavbou nových penzionů, případně využít prostor u rybníka Táta. Tento prostor je součástí osy, navržené z území Pod Pankrácí přes hráz rybníka Táta a lokalitu pro výstavbu RD do ulice Foretovy. Zde u nově navrhovaného železničního přejezdu lze také doplnit zástavbu o menší obchodní zařízení a hřiště ve vazbě na zeleň, navrženou podél železniční trati.

Z hlediska rekreace je velmi atraktivní prostor kolem potoka Konopky, nachází se na pěší spojnici západní části města s místní částí Konopáč, prochází tudy cesta k nejvýznamnější rekreační lokalitě na území města (autokempink Konopáč). Územní plán uvažuje s využitím volných ploch v tomto území pro doplnění rekreace na plochách přírodního charakteru. Důležité je zprůchodnění území v místě současných zahrádek pod Průhonskými rybníky a vymezení územního systému ekologické stability podél Konopky.

Rekreace na plochách přírodního charakteru je navržena také východně lokality U Travní cesty, podél málo frekventované železnice.

B.13.1.2.3 Konopáč

Místní část Konopáč je a bude hlavním centrem pobytové rekreace ve městě. Je navržena dostavba rodinných domů i chat malého rozsahu. Důraz by měl být kladen zejména na kvalitu nabízených služeb, což znamená rekonstruovat stávající morálně zastaralé vybavení autokempinku.

Údolí Konopky ve směru do Heřmanova Městce je navrženo k využití pro rekreaci na plochách přírodního charakteru, bez dostavby objektů. Lze zde realizovat vodní plochy, tábořiště, dětská hřiště cyklotrasy, inline trasy apod.. Dále je třeba chránit stávající a vysazovat novou rekreační zeleň.

B.13.1.2.4 Nový Dvůr, Nová Doubrava

Obě lokality se nacházejí východně od Heřmanova Městce.

Nový Dvůr, založený v 16. století Vilémem ml. z Oprštorfu jako Dvůr Vilémov a využívaný později pro zemědělské účely, je dnes postupně transformován na podnikatelské areály – jedná se o komerčně zajímavou lokalitu při silnici I/17 (stavební firmy Sostaf a Rudolf Kmoch, sběrné suroviny, oprava a výroba zemědělské techniky – ANOVYD a AGROMETAL). Byla dokončena výstavba veterinární kliniky. Jižní část území, dosud nevyužívaná, je územním plánem navržena k rozvoji smíšených komerčních ploch a ploch pro lehkou výrobu.

V lokalitě Nová Doubrava je na základě požadavků vlastníků pozemků navržena malá dostavba stávajících ploch bydlení venkovského typu.

B.13.1.2.5 Chotěnice

Místní část Heřmanova Městce jižně Nového Dvora, obytné území venkovského charakteru. Navržena je dostavba rodinnými domy a doplnění základní občanské vybavenosti v území. Podmínkou rozsáhlejší dostavby je realizace pěšího propojení s centrem města podél silnice II/341 a Nového Dvora, následně také pěší trasy přes les Palác.

B.13.1.2.6 Radlín

Jedná se o osadu jižně Chotěnic, od centra Heřmanova Městce nejvzdálenější obytné území. Navržena je pouze malá dostavba stávajících ploch bydlení venkovského typu. Další rozvoj je nežádoucí, také vzhledem k problémům se zásobováním vodou.

B.13.2 Bydlení

Heřmanův Městec má cca 5 000 obyvatel, růst města bude záviset v první řadě na migraci. Ovlivnit ji příznivě znamená zabránit vystěhovalectví a motivovat přistěhovalectví. Heřmanův Městec má určité předpoklady pro migrační zisk, je ovšem nutné vzít v úvahu, že potenciál pro migraci je v celém kraji i v ČR silně omezen, takřka vyčerpán a že je neprozřetelné bránit se imigraci ze zahraničí. Proto je důležitá stabilizace hospodářské základny města, dostatečná nabídka atraktivní a ekonomicky únosné výstavby bytů, zkvalitnění občanského vybavení a posílení rekreačního potenciálu území.

Územní plán města svým řešením vytváří prostorové předpoklady pro stabilizaci obyvatel a posílení migrační atraktivitu Heřmanova Městce. Možný je také zájem o využití starších objektů v zástavbě pro rekreaci (chalupy).

K dosažení příznivého migračního trendu řeší ÚP města problémy související s demografickou situací a životním stylem následovně:

- podporuje podnikatelské aktivity (obchod, služby, výroba),
- zajišťuje co nejpestřejší výběr ploch pro různé typy bydlení s ohledem na současný životní styl a ekonomickou diferenciaci občanů (od rezidenčního bydlení po tzv. sociální),
- umožňuje řešit specifické druhy nerodinného bydlení pro seniory, dočasně bydlící, mládež po opuštění dětských domovů, pohybově handicapované,
- umožňuje doplnit plochy pro bydlení hřišti a herními plochami pro nejmenší děti, hřišti pro mládež, na př. streetball (s ohledem na zlepšení pohybových aktivit a socializaci dětí) - dostupnost z bytu,
- počítá s plochami pro moderní sporty pro mládež (skate – překážkové dráhy, U-rampy, cyklokros atd.) jako preventivní opatření proti asociačnímu chování,
- navrhuje postupně budovat sportovně rekreační areál u Sokolovny (hřiště pro míčové hry, tenisové kurty, plážový volejbal, malou kopanou, kluziště, plocha pro letní slavnosti, U rampa atd. podle požadavků),

- podporuje rekreační atraktivitu města – navrhuje propojení města s místní částí Konopáč územím rekreace na plochách přírodního charakteru,
- navrhuje řešit cyklotrasy, využitelné podél Konopky i pro inline bruslení, ale i méně náročné a bezpečné vycházkové trasy k cílům tradičního setkávání - Bažantnice, hřbitov (pro seniory, matky s kočárky a invalidní - rozdělit cyklistické, vycházkové), dále řeší hipostezku,

navrhuje budovat chodníky pro bezpečnost chodců (Chotěnice), odstraňovat bariéry pro pohybově handicapované, řešit deficit parkování.

V zadání ÚP byl budoucí počet obyvatel města orientačně stanoven na 5 500 obyvatel (+ 10%).

Při obložnosti 2,7 obyvatel /byt je celková potřeba bytů 2037 (stav 1640).

Z návrhového počtu obyvatel k r. 2025 a z počtu cenзовých domácností vyplynula potřeba zajistit v územním plánu Heřmanova Městce stavební místa pro min. 400 bytů (cca 270 bytů v rodinných domech a cca 130 bytů v nízkopodlažních bytových domech).

Potenciál řešeného území je vyšší, v územním plánu města je navrženo cca 382 RD a 127 BJ, celkem cca 600 bytů. Proto již nejsou řešeny územní rezervy.

Přehled o jednotlivých lokalitách dává výkres č. 1 Základní členění území a následující tabulka:

PŘEHLED NÁVRHOVÝCH PLOCH, ÚP HEŘMANŮV MĚSTEC															
Číslo plochy	Funkce		Plocha [m2] podle funkčního využití									Počet RD (cca)	Počet bytů (cca)	Počet obyvatel (cca)	Poznámka
	kód	využití	Bx	Rx	Ox	Sx	Vx	Dx	Zx	Vv	Nx	1BJ/m2 v pozn.	1BJ/m2 v pozn.	2,7 ob./BJ	
Z 1	BH	bydlení v BD - V Lukách	19 408										108	291	pozn. 4.
Z 2.1	BH	bydlení v BD - V Lukách	3 457										19	52	pozn. 4.
Z 2.2	BI	bydlení v RD - městské - V Lukách	12 813									16		43	pozn. 1
Z 3	BI	bydlení v RD - městské - Trávní	37 581									47		127	pozn. 1, 5
Z 4	BI	bydlení v RD - městské - Pod Trávní Cestou	89 419									89		241	pozn. 1, 5
Z 5	BI	bydlení v RD - městské - Konopáčská	9 173									9		25	pozn. 1, 5
Z 6.1	BI	bydlení v RD - městské - Průhon	17 561									18		47	
Z 6.2	BI	bydlení v RD - městské - Průhon	6 877									7		19	
Z 6.3	BI	bydlení v RD - městské - Průhon	2 265									2		6	
Z 6.4	BI	bydlení v RD - městské - Průhon	7 055									7		19	
Z 7	BI	bydlení v RD - městské - Pod nádražím	8 788									9		24	
Z 8	BI	bydlení v RD - městské - za sport. halou	17 661									22		60	
Z 9	BI	bydlení v RD - městské - U Hřiště	9 034									9		24	
Z 10	BV	bydlení v RD - venkovské - Konopáč	6 776									1		3	vydáno ÚR
Z 14	BV	bydlení v RD - venkovské - Chotěnice	1 400									1		3	
Z 15	BV	bydlení v RD - venkovské - Chotěnice	1 427									1		3	
Z 16	BV	bydlení v RD - venkovské - Chotěnice	4 751									3		9	
Z 28	BV	bydlení v RD - venkovské - Chotěnice	1 800									1		3	
Z 53	BV	bydlení v RD - venkovské - Radlín	1 365									1		2	
Z 54	BV	bydlení v RD - venkovské - Radlín	2 571									2		5	
Z 55	BV	bydlení v RD - venkovské - Radlín	1 693									1		3	
Z 19	SM	smíšené obytné - městské - Konopáčská				15 611						8		21	pozn. 2, 5
Z 20	SM	smíšené obytné - městské - Konopáčská				3 868						2		5	pozn. 2, 5
Z 21	SM	smíšené obytné - městské - Čáslavská				50 196						25		68	pozn. 5.
Z 22	SM	smíšené obytné - městské - U Skály				49 188						25		66	

PŘEHLED NÁVRHOVÝCH PLOCH, ÚP HEŘMANŮV MĚSTEC

Číslo plochy	Funkce		Plocha [m2] podle funkčního využití									Počet RD (cca)	Počet bytů (cca)	Počet obyvatel (cca)	Poznámka
	kód	využití	Bx	Rx	Ox	Sx	Vx	Dx	Zx	Vv	Nx	1BJ/m2 v pozn.	1BJ/m2 v pozn.	2,7 ob./BJ	
Z 23	SK	smíšené komerční - Za Katovnou				24 108									
Z 25.1	SM	smíšené obytné - městské - Havlíčkova				10 122						5		14	
Z 25.2	OM	občan.vybavení - komerční - Havlíčkova				8 092						4		11	
Z 26	SV	smíšené obytné - venkovské - Chotěnice				27 633						14		37	
Z 27	SK	smíšené obytné - komerční				27 353						14			
Z 29.1	OM	občan.vybavení - komerční - Havlíčkova			8 819										
Z 29.2	OM	občan.vybavení - komerční - Havlíčkova			9 035										
Z 31	OS	občan.vybavení - tělových. a sport - za halou			50 878										
Z 33	OS	občan.vybavení - tělových. a sport - Radlín			1 196										
Z 34	RI	rekreace - stavby rodinné rekreace		7 689											pozn. 5.
Z 35	VL	výroba a skladování - lehký prům. - Čáslavská					13 871								
Z 36	VL	výroba a skladování - lehký prům. - K Nákli					59 083								pozn. 5.
Z 37	VL	výroba a skladování - lehký prům. - U Skály					11 295								
Z 39	VL	výroba a skladování - lehký prům. - Nový Dvůr					23 077								pozn. 5.
Z 41	DS	dopr. infrastruktura silniční - P u hřbitova						5 489							pozn. 5.
Z 42	DS	dopr. infrastruktura silniční - P průmysl						4 961							pozn. 5.
Z 43.1	DS	dopr. infrastruktura silniční - P U Skály						4 119							
Z 43.2	DS	dopr. infrastruktura silniční - P U Skály						5 881							
Z 44	DS	dopr. infrastruktura silniční - P u sport. haly						4 497							
Z 45	DS	dopr. infrastruktura silniční - P u obch. centra						4 763							
Z 46	DS	dopr. infrastruktura silniční - P u sport. Areálu						1 239							
Z 47	DS	dopr. infrastruktura silniční - ČSPH Na Petrářkách						12 204							
Z 49.1	DS	dopr. infrastruktura silniční - koridor přel. I/17						83 518							
Z 49.2	DS	dopr. infrastruktura silniční - koridor přel. I/17						36 698							
Z 49.3	DS	dopr. infrastruktura silniční - koridor přel. I/17						124 237							
Z 49.4	DS	dopr. infrastruktura silniční - koridor přel. I/17						20 417							
Z 49.5	DS	dopr. infrastruktura silniční - koridor přel. I/17						30 721							
Z 49.6	DS	dopr. infrastruktura silniční - koridor přel. I/17						110 139							

PŘEHLED NÁVRHOVÝCH PLOCH, ÚP HEŘMANŮV MĚSTEC

Číslo plochy	Funkce		Plocha [m2] podle funkčního využití									Počet RD (cca)	Počet bytů (cca)	Počet obyvatel (cca)	Poznámka
			Bx	Rx	Ox	Sx	Vx	Dx	Zx	Vv	Nx	1BJ/m2 v pozn.	1BJ/m2 v pozn.	2,7 ob./BJ	
	kód	využití													
Z 50.1	DS	dopr. infrastruktura silniční - koridor přel. III/33744						361							
Z 50.2	DS	dopr. infrastruktura silniční - koridor přel. III/33744						7 438							
Z 50.3	DS	dopr. infrastruktura silniční - koridor přel. III/337xx						16 887							
Z 51	DS	dopr. infrastruktura silniční - U Hřiště						673							
Z52	DS	dopr. infrastruktura silniční - koridor přel. II/342						11 607							
K60	ZV	zeleň na veřejných prostranstvích						3 373							
K61	ZV	zeleň na veřejných prostranstvích						5 518							
K62	ZV	zeleň na veřejných prostranstvích						1 726							
K63	ZV	zeleň na veřejných prostranstvích						2 048							
K64	ZV	zeleň na veřejných prostranstvích						1 101							
K65	ZO	zeleň ochranná a izolační						26 947							
K66	ZO	zeleň ochranná a izolační						15 897							
K67	ZO	zeleň ochranná a izolační						18 696							
K68	ZO	zeleň ochranná a izolační						13 398							
K69	ZO	zeleň ochranná a izolační						3 247							
K70	ZO	zeleň ochranná a izolační						2 189							
K71	VV	plochy vodní a vodohospodářské								3 540					
K72	VV	plochy vodní a vodohospodářské								2 843					
K73	NZ	plochy zemědělské									1 467				
K74	NSprsz	smíšené plochy nezastavěného území									7 668				
K75	NSprsz	smíšené plochy nezastavěného území									24 972				
K76	NSpz	smíšené plochy nezastavěného území									5 721				
K77	NSrsz	smíšené plochy nezastavěného území									14 035				
K78	NSlrsz	smíšené plochy nezastavěného území									28 542				
K79	NSprz	smíšené plochy nezastavěného území									26 995				
K80	NSprz	smíšené plochy nezastavěného území									5 513				
K81	NSlrz	smíšené plochy nezastavěného území									12 484				
K82	NSvz	smíšené plochy nezastavěného území									9 371				
K83	NSprz	smíšené plochy nezastavěného území									5 148				
K84	NSprz	smíšené plochy nezastavěného území									23 133				
K85	NL	plochy lesní									5 483				
K86	NP	plochy přírodní									52 456				
K87	NP	plochy přírodní									1 577				
K88	NP	plochy přírodní									1 796				
K89	NP	plochy přírodní									2 251				
K90	NP	plochy přírodní									9 374				
K91	NP	plochy přírodní									13 579				
K92	NP	plochy přírodní									2 770				
K93	NP	plochy přírodní									19 162				
K94	NP	plochy přírodní									10 948				
K95	NP	plochy přírodní									4 586				
K96	NP	plochy přírodní									5 306				
K97	NP	plochy přírodní									8 380				
K98	NP	plochy přírodní									430				
K99	NP	plochy přírodní									166				

PŘEHLED NÁVRHOVÝCH PLOCH, ÚP HEŘMANŮV MĚSTEC															
Číslo plochy	Funkce		Plocha [m2] podle funkčního využití									Počet RD (cca)	Počet bytů (cca)	Počet obyvatel (cca)	Poznámka
			Bx	Rx	Ox	Sx	Vx	Dx	Zx	Vv	Nx	1BJ/m2 v pozn.	1BJ/m2 v pozn.	2,7 ob./BJ	
P 1	BI	bydlení v RD - městské - V Lukách	10 348									10		28	pozn. 1
P 2	SC	smíšené obytné - v centrech měst				1 865						1		3	pozn. 3.
P 3	DS	dopr. infrastruktura silniční - u nádraží						1 406							odstavné plochy pro bus
Celkem			273 223	7 689	69 928	218 036	107 326	487 255	94 140	6 383	303 313	353	127	1260	
Celkem všechny návrhové plochy			1 567 293												

pozn. 1. - u ploch bydlení v RD - městské je počítáno na 1BJ/1000m2 (cca 27 obyv./ha), u bydlení v RD - venkovské na 1BJ/1200 - 1500m2 (22,5 obyv./ha)

pozn. 2. - u ploch smíšených obytných městských je počítáno na 1BJ/2000m2

pozn. 3. - u ploch smíšených obytných v centrech měst je počítáno na 1BJ/1000m2

pozn. 4. - u ploch bydlení v bytových domech na 1BJ/180m2 (cca 150 obyv./ha)

pozn. 5. - Výstavba bude umožněna za splnění podmínky: "Správní řízení pro umístování a povolení stavby nebo staveb je podnīmáno prvotním vybudováním infrastruktury (komunikace + + síť."

Plochy jsou měřeny bez veřejných prostranství, která jsou ve výkrese č.1 jejich součástí.

B.13.3 Výroba a skladové hospodářství

Ekonomická aktivita obyvatel 2001 – celkem 2 406 osob

Vyjížd'ka za prací - z celkového počtu vyjíždějících cestuje za prací denně **1 000 osob**, tj. přes 40% ekonomicky aktivních.

Územní plán navrhuje rozšíření ploch pro výrobu. Pokud budou plochy využity, sníží se vysoká vyjížd'ka za prací do jiných území Chrudimského okresu.

B.13.3.1 Plochy výroby a skladování

Plochy výroby a skladování – lehký průmysl:

Průmyslové areály jsou ve městě soustředěny do území:

- kolem nádraží ČD a v severozápadní části města,
- Nový Dvůr,
- u Kostelce u Heřmanova Městce.

Areály u nádraží ČD v ulici K Náklí a v ulici Tylova budou rozvíjeny, dopravně budou na obchvat silnice I/17 napojeny prostřednictvím nových místních komunikací a ulice Čáslavské a Havlíčkovy.

Dále bude lehký průmysl rozvíjen v lokalitě Nový Dvůr východně zástavby města, po přeložení silnice I/17 bude obsluhován ze silnice II/341.

Plochy výroby a skladování – drobná výroba a služby:

Stávající lokality:

- areál Kovelisu, bývalá strojírenská výroba v jižní části města v ulici Pokorného, areál je nyní pronajímán stavební firmě Ambiente, je zde také truhlárna,
- Antares – areál v ulici Konopáčské, bývalá Botana Skuteč. Areál je stabilizovaný.
- U Bažantnice

Některé další provozovny byly zařazeny do ploch smíšených centrálních či komerčních (původní Pektina, CANO - velkoobchod potraviny, Import Jošt - zahradnictví, velkoobchod cibulovin). Komín Pektiny je výraznou, pohledově exponovanou dominantou v centru města. Pokud je nefunkční, může být asanován, nebo bude posouzeno jiné využití celého areálu – v zahraničí jsou příkladem na př. přestavby starých továren na atraktivní gastrocentra s rozhlednou apod.

Navrhované lokality:

- Nejsou.

B.13.3.2 Zemědělská výroba

- Zahradnictví - plocha v jižní okrajové části řešeného území – Školky Vaněk, lze zde umístit i agroturistiku.

Pro zemědělskou výrobu nejsou navrhovány žádné nové plochy.

Využití rybníků pro rybářské účely (MO ČRS Přelouč - Mimopstruhový revír Malá Voda, sportovní revír Herout) – beze změny.

B.13.3.3 Lesní hospodářství

Nejrozsáhlejším lesním komplexem je Palác – bývalý parkově upravený les, kdysi sloužící pro reprezentativní potřeby majitelů panství. Dalšími lesními komplexy jsou Bažantnice u Klešic a Vinice v severní části území – využívané jako součást uznané bažantnice. Lesní komplex Vlastějov zasahuje

jen okrajově do jihozápadního cípu katastru Heřmanův Městec. Drobné lesíky jsou roztroušeny v jižní části katastru Chotěnic. Všechny lesy patří do kategorie lesů hospodářských. V ÚP beze změny.

B.13.4 Rekreace, cestovní ruch

Pro zvýšení cestovního ruchu je třeba zkvalitnit současné ubytovací kapacity a nové kapacity řešit především formou penzionů či využitím okrajové venkovské zástavby města pro chalupaření.

Dle možnosti podporovat podnikatelské aktivity se zaměřením na turistiku (agrotel, ekologická farma, chov koní s využitelností pro jezdecké sporty, vyjížďky, sportovní plochy ve vazbě na ubytovací kapacity).

B.13.5 Sídlní zeleň

Koncepce rozvoje města počítá s uceleným systémem funkčně samostatné zeleně, členěné do kategorií:

- ZV - zeleň na veřejných prostranstvích
- ZS - zeleň soukromá a vyhrazená
- ZO - zeleň ochranná a izolační
- ZP - zeleň přírodního charakteru
- ZX - zeleň se specifickým využitím (zámecký park)

Zeleň uvnitř jiných základních funkčních ploch není v rámci územního plánu vylišena jako funkčně samostatná – tvoří doplňkovou (překryvnou) funkci k jiné hlavní funkci města. Přesto je v urbanistické koncepci města nepostradatelná.

Zeleň na veřejných prostranstvích zahrnuje veřejně přístupné parkově upravené plochy zeleně menšího rozsahu – např. na Masarykově náměstí, kolem kostela P. Marie a v Konopáči. Nově se navrhuje zeleň na veřejných prostranstvích v souvislosti s rozvojem města, zejména bydlení a občanské vybavenosti, v několika dílčích lokalitách – v severní části města (V Lukách, u Konopky a Pod Nádražím), v západní části města (Průhon, Konopáčská), za hřbitovem (zároveň jako územní rezerva pro případné rozšíření hřbitova), v Chotěnicích.

Zeleň soukromá a vyhrazená je většinou zahrnuta do jiných typů ploch – jako samostatná je vylišena převážně v místních částech charakteru venkovské zástavby – v Chotěnicích a Radlíně, kde je tvořena velkými venkovskými zahradami. Nové plochy tohoto typu navrhovány nejsou.

Zeleň ochranná a izolační má za úkol pohledově a akusticky odclonit plochy se stavbami rušivého charakteru (průmyslovými, dopravními apod.) od ploch s jiným funkčním využitím. Převažují nově navrhované plochy tohoto typu – pás podél severního obchvatu města, pás podél železnice jižně od Čáslavské ulice a zeleň izolující prašný a hlukový provoz kamenolomu Na Skalce od zahrádkářské lokality. Přes svoji prvořadou izolační funkci může zeleň těchto ploch plnit i některé funkce zeleně na veřejných prostranstvích.

Zeleň přírodního charakteru jsou takové funkčně samostatné plochy zeleně v zastavěném území sídel, jejichž rozvoj je řízen především přírodními procesy. Slouží zejména pro zachování a obnovu přírodních hodnot území. Zásadními plochami zeleně přírodního charakteru na území města jsou Bažantnice (převážně začleněná do návrhu územního systému ekologické stability) a lokalita Vlastějov u Konopáče. Nové plochy tohoto typu navrhovány nejsou.

Zeleň se specifickým využitím se na území města nachází výhradně v zámeckém parku, kde tvoří většinu jeho ohrazené plochy. Jedná se o nejvýznamnější plochy zeleně v urbánní osnově města, jejichž význam je umocněn blízkostí dalších přírodně cenných krajinných struktur (zejm. lesa Paláce a Bažantnice).

B.14 KONCEPCE VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY VČETNĚ PODMÍNEK PRO JEJÍ UMÍSTOVÁNÍ

B.14.1 Občanské vybavení, služby – veřejná infrastruktura, ostatní vybavení

Výchozí údaje:

Návrhový počet obyvatel: 5 500

Koncepce občanské vybavenosti v územním plánu města vychází ze zadání, které v některých případech konfrontuje s obecně používanými urbanistickými ukazateli, doporučeními odborníků a s nejnovějšími poznatky o pravděpodobném budoucím společenském vývoji v České republice.

Plochy vyhrazené pro jednotlivé objekty občanské vybavenosti jsou většinou dimenzovány podle požadavků zadavatele (který vesměs zprostředkoval údaje o potřebách jejich provozovatelů). Přihlíží se také k nejnovějším populačním prognózám. Současně bylo prověřováno, do jaké míry by měl na kapacity občanské vybavenosti vliv přírůstek obyvatel (500 osob) a jaká je reálná možnost tento přírůstek dosáhnout.

B.14.1.1 Zařízení školská a výchovná

Mateřské školy a jesle

V Heřmanově Městci a jeho místních částech jsou dvě funkční mateřské školy:

místo	počet tříd	počet dětí
MŠ Heřmanův Městec, ul. Jiráskova	4	100
MŠ Heřmanův Městec, ul. Jonášova	3	90
c e l k e m	7	190

Spádový obvod MŠ: Morašice, Klešice, Vápenný Podol, Jezbořice, Kostelec u HM, Míčov, Rozhovice, Stojice, Svinčany, Úherčice, Vyžice. Spádový obvod má vč. Heřmanova Městce cca 8 000 obyvatel, v návrhovém období vzroste počet obyvatel Heřmanova Městce, ale dá se předpokládat pokles počtu obyvatel ve spádovém území.

Se zvýšením kapacity mateřských škol se uvažuje pouze na přechodnou dobu (důvodem je současná vyšší porodnost svázaná s vlnou silných ročníků 70. let minulého století), provozně je možno uvažovat o využití některého z pavilonů základní školy v centru města pro mateřskou školu.

Také je možno (s přihlédnutím k potenciálu území) zvážit výstavbu nové MŠ v lokalitě U Travní cesty (v prodloužení ulice Foretovy).

Základní školy

Základní škola v Heřmanově Městci na náměstí Míru má kapacitu 900 dětí (kapacita družiny 120 žáků, jídelny 700 žáků). Další místo, kde ZŠ poskytuje vzdělávání je Jiráskova ulice (první třídy). 2. – 9. třídy - 25 tříd.

Spádový obvod ZŠ: Morašice, Klešice, Vápenný Podol, Jezbořice, Kostelec u HM, Míčov – Sušice (Rudov, Zbyslavce, Jetonice), Rozhovice, Stojice, Svinčany (Raškovice), Úherčice, Vyžice (Slavkovice), Bukovina, Bylany, Čepí, Holotín, Hošťalovice (Březinka), Jeníkovice, Lány, Načešice (Licoměřice), Podhořany u Ronova, Svojšice, Turkovice, Tříbřichy. Spádový obvod má vč. Heřmanova Městce cca 11 000 obyvatel, v návrhovém období vzroste počet obyvatel Heřmanova Městce o 500, ale dá se předpokládat pokles počtu obyvatel ve spádovém území.

Se zvýšením kapacity základních škol se uvažuje pouze na přechodnou dobu (důvodem je současná vyšší porodnost svázaná s vlnou silných ročníků 70. let minulého století) a to až po vlně vyššího počtu žáků v MŠ, využitím vlastních rezervních prostor v základní škole v centru města, případně bude tato problematika svázaná s výstavbou nové MŠ v lokalitě U Travní cesty. Tím by mohly být pro provoz ZŠ využity stávající rezervy.

V případě rozvoje města nad rámec zadání (s využitím ploch rozvojového potenciálu) by bylo nutno rozšířit základní školu o další objekt ve městě.

Základní škola praktická, Masarykovo náměstí, kapacita 68 žáků škola, 12 žáků družina. V ÚP beze změny.

Základní umělecká škola v ulici Jarkovského, kapacita 300 žáků, má dvě odloučená pracoviště Třemošnice, Ronov nad Doubravou. V současné době je podána žádost o zřízení dalšího odloučeného pracoviště v Prachovicích. V ÚP beze změny.

Střední školy nejsou zastoupeny, žáci dojíždí a budou dojíždět do Chrudimi a Pardubic.

B.14.1.2 Zařízení kulturní a osvětová

Jako víceúčelový sál je využíván objekt Sokolovny na ulici Jiráskově s kapacitou cca 400 míst. Jako druhý shromažďovací kulturní prostor slouží Rytířský sál zámku, kapacita cca 70 - 80 míst k sezení (součást domova důchodců). Koncertní akce se konají také v Synagoze v Havlíčkově ulici s kapacitou cca 120 míst.

Na náměstí Míru byl realizován objekt multifunkčního centra doplňující provoz Staré radnice vč. Městské knihovny s cca 40 000 svazky. Dále jsou zde prostory pro pěvecký sbor, divadelní spolek a rekvalifikační kursy.

V ÚP je navrženo také případné využití dvora Medov.

Městské kino na náměstí Míru s kapacitou 100 míst je umístěno v objektu hotelu Bílý Beránek, v ÚP beze změny.

V prostorách bývalé židovské školy u židovské synagogy se nachází GALLERY CYRANY. Židovský dvojdoměk slouží v I. NP jako výstavní síň s obměnitelnou expozicí, v podkroví jako muzeum. Ostatní výstavní akce se konají v prostoru Staré radnice na náměstí Míru. V ÚP beze změny.

Kulturní a informační centrum Heřmanův Městec v budově na náměstí Míru – v ÚP beze změny.

V zámeckém parku je přírodní divadlo pro více jak 600 diváků, letní amfiteátr je v současné době rozebrán. Akce podobného charakteru mohou probíhat i na fotbalovém stadionu východně od centra města (fotbalový stadion je bez dostatečných parkovacích prostor v okolí a při větších společenských akcích dochází k provozním střetům). ÚP navrhuje využít za tímto účelem lokalitu u Konopky za novou sportovní halou.

Areál Autokempinku Konopáč slouží pro pořádání letních akcí a slavností. Malé letní kino v areálu motorestu Konopáče je využíváno pro návštěvníky tohoto rekreačního zařízení a vyžaduje modernizaci.

Dům dětí a mládeže v Ježkovce východně od zámeckého parku (Ježkovka) má kapacitu 850 žáků. Spádový obvod viz spádový obvod ZŠ.

Pro církevní účely (mše) slouží kostel sv. Bartoloměje na náměstí Míru v centru města a kostel p. Marie v Barákově ulici, kostel Husitské církve v Barákově ulici, modlitebna Evangelické církve v Zahradní ulici. V ÚP beze změny.

Klub důchodců nemá stálé sídlo, je možno jej zřídit na př. ve dvoře Medov, nebo dle možností využít jiných objektů ve městě, především v jeho centru.

B.14.1.3 Zařízení zdravotnické a sociální péče

Ve městě je zajištěna lékařská péče pro občany zdravotním střediskem na Masarykově náměstí. Poliklinika se nachází v nedaleké Chrudimi, nemocnice v Chrudimi a v Pardubicích. Součástí zdravotního zařízení je lékárna. Druhá lékárna je na náměstí Míru v centru města. V ÚP beze změny.

Samostatné jesle ve městě nejsou, variantně může být jeselská třída zřízena v případě využití rozvojového potenciálu města na plochách U Travní cesty.

Domov důchodců (hlavního města Praha) se nachází v objektu zámku. Vedlejší budova v Pokorného ulici, celková kapacita 180 lůžek. V ÚP beze změny.

Domov pro seniory se nachází ve východní části města, ulice U Bažantnice, kapacita 172 lůžek. Dům s pečovatelskou službou - Masarykovo nám., kapacita – 20 osob. Dům s pečovatelskou službou - ulice U Bažantnice – 16 jednolůžkových bytů. V současnosti zajišťuje pečovatelská služba stravování starších občanů rozvážkou z jídelny penzionu pro důchodce. V ÚP beze změny.

Klub důchodců nemá stálé prostory – řešení viz kulturní a osvětová zařízení.

Ubytovna v bývalém hotelu Heřman s celoročním provozem zajišťuje příležitostné ubytování a ubytování sociálně slabším spoluobčanům s kapacitou v průměru 20 míst na spaní. Zbývající část objektu (samostatné bytové družstvo) - 21 bytů 3+1, 8 bytů 2+1. Situace bude ovlivněna trhem.

V poslední době je aktuální potřeba sociálních bytů pro přestárlé osoby. Stav není zcela vyhovující zejména pokud se jedná o prostory pro sociální péči nemocným starým lidem (stacionáře) a měl by být řešen. Za tímto účelem je potřeba vytipovat vhodné objekty, v ÚP není potřeba objekt jednoznačně lokalizovat.

B.14.1.4 Správa a řízení

Veřejná administrativa je zastoupena městským úřadem, matrikou, poštou a farním úřadem.

Hlavní budova Městského úřadu se nachází v centru města na náměstí Míru. Prostory jsou stísněné, připravuje se střešní nástavba objektu. ÚP navrhuje zvážit využití Medova (dle investiční náročnosti).

Obřadní a zasedací síň – naproti MěÚ, Stará radnice.

Dodací pošta se nachází v ulici Sokolská. Dle sdělení České pošty s.p. je stávající stav vyhovující a ve výhledu se neuvažuje se změnou provozu, kterou by bylo nutné řešit v územním plánu.

Sídlo Policie ČR je v centru města na náměstí Míru vedle České spořitelny. Beze změny.

Církevní zařízení – beze změny.

Zařízením požární ochrany v obci je hasičská zbrojnice v majetku Města HM, v objektu (po rekonstrukci) sídlí sbor dobrovolných hasičů Heřmanův Městec. Ostatní místní části nemají hasičské zbrojnice. Dle sdělení Hasičského záchranného sboru Pardubického kraje je stávající stav vyhovující, ve výhledu se neuvažuje se změnou provozu, kterou by bylo nutné řešit v územním plánu.

B.14.1.5 Zařízení tělovýchovná a sportovní

Územní plán pokud možno reflektuje nové trendy v trávení volného času diferencovaných skupin obyvatelstva (podle věku, zaměstnání, fyzických dispozic, ekonomické situace atd.). Vyrazuje v první řadě plochy pro sportovní aktivity dětí a mládeže, které jsou (podle UNICEF) prostorem velice účinné prevence nežádoucího chování.

Hlavní rozvojovou lokalitou pro tělovýchovná a sportovní zařízení ve městě je lokalita za Městskou sportovní halou severně od centra města - budou zde další hřiště pro míčové hry, pro novodobé sporty (skateboard apod.), kluziště i plocha pro letní slavnosti.

Sokolovna vedle sportovní haly je ve vlastnictví města Heřmanův Městec a Sokola. Objekt Sokolovny je využíván i pro kulturní akce. ÚP navrhuje řešit v sousedství Sokolovny a sportovní haly nový veřejný prostor – malé náměstí se stromořadím a možností posezení, včetně parkoviště o kapacitě potřebné pro budoucí areál.

Fotbalový stadion bude ponechán stávající v lokalitě U Bažantnice, stejně jako tréninkové hřiště v Bažantnici.

Tenis lze hrát v hale, na tenisových kurtech u haly a na kurtu v zámeckém parku. Volejbal ve sportovní hale a na kurtu v zámeckém parku, v ÚP beze změny.

Víceúčelové hřiště v Chotěnicích při vjezdu do obce je využíváno i pro veřejnost.

V Konopáči se nachází malé hřiště v bývalém písničku - je využíváno dětmi ke kopané, je třeba ho postupně upravit.

Koupaliště o rozloze 6500 m², napájené lesními prameny je součástí areálu Autokempinku Konopáč. Dále se lze koupat v nedalekých písničkách Mělice (cca 15 km) a na nedaleké Sečské přehradě. Nové

vodní plochy jsou navrženy na potoce Konopka jižně Průhonských rybníků. Kryté bazény – pouze Chrudim a Pardubice.

Areál na lyžování v HM není, nejbližší vlek je ve Vápenném Podole (8 km), Hlinsku a Trhové Kamenici. Bruslení na rybnících a na zimním stadionu v Chrudimi a v Pardubicích. Sářkování na přilehlých kopcích. Navrženo je zřízení umělého kluziště jako součásti sportovně rekreačního areálu za Sokolovnou.

Další menší víceúčelová hřiště (plochy) a dětská hřiště jsou situována v jednotlivých částech města. S rozvojem ploch pro bydlení je nutno dětská hřiště přiměřeně doplnit.

Kynologický areál se nachází v městské části "Za Oborou". V ÚP beze změny.

Bažantnice - areál hippických sportů, stav.

B.14.1.6 Zařízení maloobchodní sítě, velkoobchod

V obci je a bude maloobchodní i velkoobchodní síť regulována trhem a v současné době je závislá na soukromých podnikatelských aktivitách. Chybějící občanská vybavenost je zatím pokryta vazbou na Chrudim a Pardubice.

Pro obsluhu území budou i nadále sloužit zařízení, která se jeví jako stabilizovaná. Vznik a realizace dalších nových zařízení bude ovlivňována reálnou poptávkou a nabídkou a usměrňována územním plánem.

Obchodně společenským centrem, kam budou směřovány i nevýrobní služby, je historické jádro. Dále je navržena přestavba a dostavba ulice Čáslavské a špalíčku v ulici Havlíčkově.

Pro středně velká zařízení komerčního typu nadmístního významu, vyžadující kapacitní parkoviště jsou vybrány lokality Čáslavská a Havlíčkova (ve vazbě na přeložku silnice I/17).

Předpokládaný vývoj plošného standardu maloobchodní sítě - Heřmanův Městec a okolní spádující sídla (vztaheno k potenciálu cca 10 000 nakupujících):

druh zboží	plošný ukazatel (m ²)	celkem (m ²)
potravinařské zboží	270 m ² až 290 m ² /1000 obyvatel	max. 2 900 m ²
nepotravinářské zboží	550 m ² až 600 m ² /1000 obyvatel	max. 6 000 m ²
c e l k e m	820 m ² až 890 m ² /1000 obyvatel	max. 8 900 m ²

Odhad současné prodejní plochy je cca 4 200 m².

B.14.1.7 Ubytování, veřejné stravování

Kapacity ubytovací zařízení:

Hotel Bílý Beránek	15 míst
DDM	20 míst
Autokempink Konopáč	250 míst, z toho 90 celoročně
c e l k e m město 3 zařízení	125 míst celoročně

Stávající hotelové kapacity je nutno rekonstruovat. Územní plán uvažuje s doplněním ubytovacích kapacit zejména formou penzionů v zástavbě města, předpokládá i využití části venkovské zástavby pro chalupaření.

Kapacity stravovací zařízení:

Odhad stávajících kapacit - cca 610 míst. ÚP vytváří předpoklady pro zlepšení současného stavu.

B.14.1.8 Nevýrobní a opravárenské služby

Nevýrobní a opravárenská zařízení jsou stabilizovaná. Nevýrobní služby jsou využívány řidčeji, jejich druhovost je záležitostí trhu. Centrem vyššího občanského vybavení je město Chrudim a Pardubice. Služby základní a nevýrobní budou nadále směřovány do centra města a pro lepší dostupnost případně

i do jeho okrajových částí. Drobné řemeslné provozovny a služby budou většinou vznikat formou soukromého podnikání v rámci obytného území, kde budou povolována zařízení, jejichž druh a rozsah nebude přímo či nepřímo negativně ovlivňovat životní prostředí.

Město má v jižní části hřbitov o rozloze 13 442 m² s márnicí. Samostatná obřadní síň chybí.

Ve východní části při výjezdu z města na Chotěnice je čerpací stanice pohonných hmot. Čerpací stanice plynu je v areálu Sostaf. Doplnění ČSPH je možné na plochách dopravy, navržených v sousedství přeložky silnice I/17.

Poznámka: Výrobní služby viz kapitola B.3.7.1.1 Plochy výroby a skladování.

B.14.2 Řešení veřejné infrastruktury - dopravní řešení

B.14.2.1 Pozemní komunikace

B.14.2.1.1 Silnice

Soupis silnic

Územím města Heřmanův Městec procházejí následující silnice:

I/17	Čáslav - Chrudim - Zámorsk I/35
II/341	Heřmanův Městec – Vápenný Podol
II/342	Heřmanův Městec – Valy – Přelouč
III/32228	Nový Dvůr - Čepí
III/33744	Heřmanův Městec – Načešice
III/33748	Heřmanův Městec – Prachovice
III/33749	Heřmanův Městec – Konopáč – Vyžice
III/3405	Nový Dvůr – Morašice
III/3411	Chotěnice - Morašice
III/3424	Heřmanův Městec – Klešice – Jezbořice
III/3425	Heřmanův Městec – Klešice

Velmi frekventovaná silnice I/17 prochází v současné době středem města a má negativní vliv na životní prostředí jak z hlediska exhalací a hluku, tak i z hlediska bezpečnosti provozu. Navrhována je její přeložka v poloze severního obchvatu města.

Trasy ostatních silnic jsou v zastavěném území města a jeho místních částech většinou územně stabilizovány a zajišťují přímou obsluhu přilehlých objektů.

Návrhy na řešení silniční sítě v rámci kraje a ČR

Platnou vyšší územně plánovací dokumentací jsou Zásady územního rozvoje Pardubického kraje (ZÚR PK), AURS spol. s r.o., srpen 2009.

V této ÚPD jsou na silnici č. I/17 (Čáslav - Chrudim - Zámorsk I/35) navrženy přeložky nebo koridory územních rezerv, vyvolané většinou neodpovídajícím vedením na průtazích jednotlivými sídelními útvary. Mezi navrhované úpravy silnice I/17 patří i severní obchvat Heřmanova Městce. Jeho poloha je v rámci ÚP Heřmanova Městce upřesněna, viz dopravní řešení.

Návrh změn ve skeletu silniční sítě v řešeném území, úpravy silnic a jejich kategorizace a funkční zařazení

Koncepce rozvoje silniční a dálniční sítě v ČR byla schválena usnesením vlády č. 741 z 21. 7. 1999. Preferována je výstavba dálnic a rychlostních komunikací, u silnic je plánováno pouze jejich postupné zlepšování výstavbou dílčích přeložek, odstraňováním dopravně závadných míst a výstavbou obchvatů měst.

V souladu s vyšší územně plánovací dokumentací je v ÚP navržen silniční obchvat Heřmanova Městce ve formě přeložky silnice I/17.

V této souvislosti dochází k následujícím změnám v silniční síti:

Silnice **I/17** od Chrudimi se před Novým Dvorem odklání severně ze své trasy a vytváří severní obchvat města s opětovným napojením na stávající trasu na západní hranici řešeného území. Přeložka mimoúrovňově (nadjezdem) kříží silnici III/32228, na níž je napojena dvěma rampami. Mimoúrovňově (nadjezdem) bez napojení kříží silnici III/3425. Na rozdíl od vyhledávací studie úrovňově kříží silnici III/3424 a vytváří tak napojení centrální části města a návrhových ploch podél tohoto obchvatu. Mimoúrovňově kříží silnici II/342, která je na přeložku silnice I/17 napojena zprostředkovaně přes ulici Čáslavskou, která bude po vybudování přeložky silnicí III. třídy a bude na západním okraji Heřmanova Městce napojena na přeložku silnice I/17. Vyřazená silnice I/17 bude převedena do silnic III. třídy (označená III/xxxx) a napojena na obchvat bude společně s navrhovaným jižním polokruhem (s označením III/337xx) a silnicí III/33744. Původní trasy silnice I/17 v místech odpojení obchvatu nebudou na přeložku napojeny, úseky této komunikace až po nejbližší křižovatku budou vyřazeny ze silniční sítě a převedeny do místních či účelových komunikací.

Vyřazený úsek silnice I/17 mezi silnicemi II/341 a nově navrhovaným připojením silnice III/33744 prostřednictvím navrhovaného jižního polokruhu (silnice s pracovním označením III/337xx) bude tedy převeden do sítě silnic III. třídy (označení III/xxxx).

Silnice **II/341** od Vápenného Podolu je administrativně prodloužena v trase silnice III/32228 až po přeložku silnice I/17.

Silnice **II/342** od Přelouče je na přeložku silnice I/17 napojena zprostředkovaně přes ulici Čáslavskou, která bude po vybudování přeložky silnicí III. třídy a bude na západním okraji Heřmanova Městce napojena na přeložku silnice I/17.

Silnice **III/3405** z Morašic je administrativně prodloužena v trase původní silnice I/17 až po křižovatku se silnicí II/341. Směrově je upravována v bývalé křižovatce se silnicí I/17 pro plynulý průjezd jako silniční oblouk.

Silnice **III/32228** od Čepí je zkrácena po napojení na přeložku I/17.

Silnice **III/3425** od Klešic je vedena v podjezdu pod přeložkou silnice I/17. Napojení na silnici I/17 je zprostředkovaně přes silnici III/3424.

Silnice **III/3424** od Klešic doznává změn ve vedení centrální částí města. Opouští se trasa ulicí Havlíčkovou na náměstí Míru a nově se navrhuje trasa ulicemi Jiráskovou a Sokolskou.

Silnice **III/33748** od Prachovic je pro odlehčení centra města jednoznačně převedena do své západní trasy ulicí Barákovou. Jednosměrná trasa v ulici Pokorného je převedena do místních komunikací.

Silnice **III/33749** od Konopáče je bez zásadních změn. Úprava je pouze před křížením se železniční tratí, kde se převádí na jižní polokruh a zlepšuje se tak úhel úrovňového křížení železniční trati.

Silnice **III/33744** od Načešic doznává změn ve vedení na severním okraji Heřmanova Městce. Silnice je odkloněna na navrhovanou trasu jižního polokruhu s připojením na přeložku silnice I/17. Napojena je na ni i bývalá silnice I/17 v průtahu městem s pracovním označením III/xxxx.

Nově je navrhována silnice s pracovním označením **III/337xx**, která propojuje silnici III/33748 s přeložkou silnice I/17 na západním okraji města bez zatěžování centra města a vytváří spolu s úsekem silnice III/33748 a III/33744 jižní polokruh.

Výhledové řešení silniční sítě – územní rezerva

Pro dosažení úplného efektu ze stavby přeložky silnice I/17, spočívajícího v omezení dopravy v zastavěné části města, a pro odstranění některých bodových závad, by bylo vhodné provést některé úpravy v silniční síti na západním okraji města. S ohledem na poměrně malé intenzity dopravy a poměrně velké investiční náklady, jsou tyto návrhy zařazeny v ÚP jako územní rezerva.

Silnice **II/342** od Přelouče je posunuta do nové trasy západním směrem v úseku od křižovatky do Dolních Raškovic po připojení na přeložku silnice I/17, kde se vytváří průsečná křižovatka s novou polohou silnice III/33744, která je v tomto úseku součástí jižního polokruhu. Současná trasa této silnice by byla vyřazena ze silniční sítě. Obsluha průmyslové zóny západně od nádraží je řešena novou místní komunikací navazující na silnici III/xxxx (bývalá I/17).

Pro silnici **III/33748** od Prachovic je navržena územní rezerva západně od současné stopy se zaústěním na jižní polokruh (pracovní číslo silnice III/337xx), kterým by byla těžká doprava převedena přímo na silnici I/17.

Silnice **III/33749** od Konopáče je upravena v křížení s novou trasou silnice III/33748 a administrativně prodloužena ulicí Barákovou v trase původní silnice III/33748.

Úpravy silniční sítě

V území zastavěném nebo určeném k souvislému zastavění by měly být průtahy silnic upravovány dle ČSN 73 6110 "Projektování místních komunikací".

Průtahy silnic II. a III. třídy budou ve funkční skupině C. Šířka jízdních pruhů u silnic II. třídy by měla být 3,0 m a vodící proužky 0,5 m (v návaznosti na extravilánové uspořádání v kategorii S 7,5 s šířkou jízdních pruhů 3,0 m, vodícím proužkem 0,25 m a zpevněnou krajnicí 0,50 m). Základní typ s oboustranným chodníkem bez parkovacích pruhů je tedy MS2/11/8/50, případně s jednostranným chodníkem pak MS2 9/8/50. U silnic III. třídy by měly být šířky jízdních pruhů 2,75 m s vodícími proužky 0,25 m s jednostranným chodníkem (typ MO2 9/7/50). Akceptovat lze ve zvláště stísněných poměrech tyto šířky i bez vodících proužků (typ MO2 8,5/6,5/30).

Lokální úpravy těchto komunikací včetně vytvoření odstavných či parkovacích míst je třeba řešit v podrobnější územně plánovací dokumentaci (regulačních plánech) nebo v projektové dokumentaci na úrovni dopravních studií ap.

V nezastavěném území by měly být silnice upravovány ve smyslu ČSN 73 6101 "Projektování silnic a dálnic".

Funkční skupiny komunikací a kategorie silnic jsou vyznačeny ve výkrese Dopravní řešení (výkres č. 3).

B.14.2.1.2 Místní komunikace

Návrh ÚP povětšinou respektuje stávající místní komunikace v existující zástavbě. Některé z nich mají větší dopravní význam a jsou proto zařazeny ve funkční skupině C. Jde především o komunikace, po kterých je vedena autobusová doprava (ulice Jiráskova a Tylova), dále některé komunikace v rozvojových plochách, zejména průmyslových nebo smíšených a jejich připojení na silnici I/17.

Ostatní místní komunikace jsou ve funkční skupině D1.

Do místních komunikací jsou zařazeny vyřazené úseky krajských silnic (části ulic Pokorného a Barákovy, ulice Průhon, vyřazené slepé úseky původní silnice I/17).

Podrobnější projektovou dokumentací je třeba řešit místní komunikace a dopravní plochy na náměstí Míru včetně řešení autobusových zastávek s minimem kolizí s průjezdnou dopravou (zastávky v zastávkových pruzích – zálivech) s možností otáčení končících spojů, pro jejichž odstavení je navržena parkovací plocha u železničního nádraží.

Komunikace zařazené ve funkční skupině C jsou graficky označeny ve výkrese Dopravní řešení (výkres č.3).

B.14.2.1.3 Účelové komunikace

Zemědělské a lesní cesty navazují většinou na místní komunikace a jsou v území většinou stabilizovány. Zakresleny jsou ve výkrese Doprava. V dopravním řešení jsou respektovány všechny veřejně přístupné účelové komunikace, stezky a pěšiny mimo zastavěné území obce ve smyslu § 63 a § 76 zák. č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny. Obec povede jejich přehled v obvodu své územní působnosti. V návaznosti na případné navrácení pozemků vlastníkům k soukromému užívání bude nutno v rámci komplexních pozemkových úprav stávající síť polních cest upravit a doplnit trasami nových cest.

B.14.2.2 Železniční tratě

Soupis tratí

Řešeným územím prochází 3 železniční tratě regionálního významu:

- 015 Heřmanův Městec – Přelouč
- 016 Heřmanův Městec – Prachovice
- 017 Heřmanův Městec – Chrudim - město

Na těchto tratích se nepředpokládá vložení investic na zlepšení stávajících parametrů. Tyto tratě tedy budou udržovány především v současném stavu. Atraktivita železniční dopravy je pouze pro přepravu do Chrudimi a do vzdálenějších cílů (Praha, Brno apod.).

Železniční trať č. 017 z Heřmanova Městce nemá přímou návaznost na stanici Chrudim, ze které jedou spoje do Pardubic a která je terminálem nekolejové VHD (autobusů). Tím je výrazně znevýhodněno železniční spojení Heřmanova Městce s Chrudimí a s Pardubicemi. Zásady územního rozvoje Pardubického kraje (ZÚR PK) navrhuje stavbu tzv. "Medlešické spojky" včetně elektrifikace traťového úseku Pardubice - Chrudim, jejíž realizací se umožní rychlejší a jednodušší spojení Pardubic s Chrudimskem. Tato stavba podstatně zlepší podmínky pro zavedení meziměstského železničního propojení Chrudim - Pardubice - Hradec Králové, tedy i pro zavedení integrovaného dopravního systému. V rámci tohoto řešení je navržena změna trasy trati č. 017 s přímým zaústěním do stanice Chrudim s návazností na Pardubice.

Souběžně s železniční tratí 016 je vedena výtažná kolej pro manipulaci v nádraží. Ta vytváří bariéru v zastavěném území a omezuje dopravu na silnici (v návrhu označené III/xxxx, v současné době I/17). V konceptu ÚP bylo navrženo její zrušení a náhradou pro manipulaci vlaků mělo být severní zhlaví. Toto řešení ale nebylo přijato a stávající stav byl v návrhu ÚP stabilizován.

B.14.2.3 Obsluha území hromadnou dopravou osob

Standardy dopravní obsluhy území veřejnou hromadnou dopravou (VHD) definuje „Metodika k zadání studie dopravní obslužnosti“ vydaná MDS ČR (03/1999).

V současné době je trendem v ČR řešení dopravní obslužnosti sídel integrovaným dopravním systémem veřejné hromadné dopravy osob (IDS). Jeho páteří je obecně kolejová doprava. Autobusová doprava vytváří napájecí systém k páteřní dopravě kolejové. V rámci IDS je prováděna optimalizace dopravní obslužnosti, kde je brán ohled i na efektivitu dotované VHD.

Pardubický kraj pro dopravní obslužnost na svém území teprve IDS připravuje. Územní plán reaguje na přípravu IDS tím, že trasuje k železničnímu nádraží autobusovou dopravu s vytvořením kontaktní zastávky (přestupního bodu).

B.14.2.3.1 Železniční doprava

Železniční doprava by měla získat na atraktivnosti zavedením IDS a úpravami tratě mimo řešené území pro přímé dosažení Pardubic (viz kap. A 1.1.2).

B.14.2.3.2 Autobusová doprava

Základní změnu v řešení autobusové dopravy by mělo přinést zavedení IDS s pravidelnou taktovou dopravou a propojením radiálních linek do linek diametrálních, tedy průjezdných. Tomuto trendu je přizpůsobeno i umístění zastávek na nám. Míru, které jsou řešeny jako průjezdné po obou stranách silnice v zastávkovém pruhu (zálivu). Přitom by neměla být vyloučena možnost otáčení autobusů. Pro jejich odstavení je navržena parkovací plocha na pozemku ČD.

Pro integraci s železnicí je navržena nová zastávka u železniční stanice a trasa linek je směřována ulicemi Jiráskova a Tylova.

Ke změně trasování linek dochází také v souvislosti s převedením trasy silnice III/3424 od Klešic, které využívají ulic Jiráskovy a Sokolské.

Pro obsluhu území se sportovišti je vhodné zřídit novou autobusovou zastávku v širším prostoru křižovatky ulic Jiráskovy a Sokolské. Umístění zastávek na plochách dopravy či veřejných prostranství je třeba řešit podrobnější projektovou dokumentací.

Ostatní zastávky jsou územně stabilizovány a vyžadují pouze úpravy ve standardu příslušných norem a vyhlášek.

Pokrytí území hromadnou dopravou je znázorněno ve výkrese Dopravní řešení izochronami docházkové doby 10 min, což odpovídá hypotetické vzdálenosti 400 m. Většina současných i rozvojových ploch je takto úspěšně pokryta.

B.14.2.4 Doprava v klidu

Odstavení motorových vozidel je řešeno pro stupeň automobilizace 1:2,5 podle ČSN 73 6110 a upraveno pomocí příslušných koeficientů. Pro odstavování vozidel jsou využívány garáže v obytných objektech či na jejich pozemcích, řadové garáže a veřejné parkovací plochy, dále pak parkoviště výrobních podniků a podniků služeb.

Rozbor současného stavu včetně nároků na doplnění parkovacích a odstavných stání je obsažen v Průzkumech a rozbořech v rozsahu ÚAP.

Stávající deficit v parkování pro zaměstnance stávajících podniků (cca 80 míst) bude řešen na vl. pozemcích těchto podniků, deficit parkoviště pro občanskou vybavenost (cca 120 míst) je třeba řešit v rámci veřejných prostranství u těchto zařízení.

Pro uvedený stupeň automobilizace lze deficit parkovacích míst (cca 1065 pro obyvatele, z toho asi 870 v Heřmanově Městci) pokrýt úpravou neregulérních parkovacích míst v rámci veřejných prostranství a dopravních ploch. Hromadné garáže (parkovací domy) nejsou navrhovány.

Garážování je v navrhované zástavbě uvažováno na vlastních pozemcích, v objektech RD nebo ve dvorních traktech, ve vesnických sídlech ve dvorech a hospodářských objektech statků.

Největší současná i navrhovaná parkoviště jsou vyznačena ve výkrese Dopravní řešení.

B.14.2.5 Pěší doprava

Samostatné pěší trasy jsou navrhované ve stávající zástavbě pro zlepšení její prostupnosti a přístupnosti. V návrhových plochách budou trasy pěší dopravy řešeny v rámci těchto ploch.

Pro zvýšení bezpečnosti na trase z Chotěnic do centra Heřmanova Městce jsou navrženy dvě komunikace ve funkční třídě D2 (chodník + cyklistická stezka), z nichž jedna vede volným terénem a druhá v souběhu se silnicí II/341.

Pěší trasy jako komunikace funkční skupiny D2 jsou zakresleny ve výkrese Dopravní řešení.

B.14.2.6 Cyklistická doprava

Cyklistika jako subsystém dopravy plní funkci přepravy osob. Současně však zasahuje i do oblasti sportovní a rekreační.

Městem Heřmanův Městec v současné době procházejí následující regionální cyklotrasy:

- | | |
|------|--|
| 4127 | Třemošnice – Pod mostem – Kokešov |
| 4179 | Slatiňany – U Zámku – Podhořany u Ronova |
| 4182 | Kněžice – Třebosice |

Tato síť cyklotras je dostačující a nové cyklotrasy nejsou navrhovány.

Cyklotrasy jsou většinou vedeny po místních komunikacích i po průtazích silnic II. a III. třídy. Pro zvýšení bezpečnosti na trase z Chotěnic do centra Heřmanova Městce jsou navrženy dvě komunikace ve funkční třídě D2 (chodník + cyklistická stezka), z nichž jedna vede volným terénem a druhá v souběhu se silnicí II/341.

Pro případné doplnění systému cyklotras trasami cykloturistickými (trasy s pásovým značením) není třeba v rámci ÚP navrhnout žádná řešení, neboť bez změny funkčního využití je lze trasovat na stávající místní a účelové komunikace.

B.14.2.7 Doprovodná zařízení pro silniční dopravu

V řešeném území jsou 2 čerpací stanice pohonných hmot (ČSPH); obě jsou situovány při stávající silnici I/17. Po vybudování obchvatu ztratí částečně na atraktivitě.

Nová ČSPH je navržena východně Nového Dvora, dále může být zřízena na plochách u přeložky silnice I/17, jak stanovují regulační podmínky tohoto ÚP.

B.14.2.8 Ochranná silniční a železniční pásma

Ochranné pásmo silnic platí mimo souvisle zastavěné území obce, vymezené z hlediska zák.č.13/1997 Sb. o pozemních komunikacích ve znění pozdějších předpisů. Pro silnice I. třídy je 50 m a pro silnice II. a III. třídy 15 m oboustranně od osy silnice mimo zastavěné území obce.

Ochranné pásmo železniční tratě je 60 m od osy krajní koleje, ochranné pásmo železniční vlečky je 30 m od osy krajní koleje.

B.14.2.9 Hluk z pozemní dopravy

Zdrojem hluku z pozemní dopravy je v Heřmanově Městci silniční doprava i doprava železniční.

V celém řešeném území se jedná především o zatížení hlukem ze silniční dopravy. Navrhované změny v silniční síti – vybudování obchvatu silnice I/17, přeložka silnice III/33744 a III/33749 a změna tras silnic III/33748 a III/3424 – budou znamenat podstatnou změnu v hlukové zátěži města.

Nejvyšší přípustné hodnoty hluku ve venkovním prostředí stanoví nařízení vlády č. Korekce pro stanovení nejvyšších přípustných hodnot hluku v chráněném venkovním prostoru a v chráněných venkovních prostorech staveb jsou dány Přílohou č. 3 k nařízení vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Jsou dány součtem základní hladiny hluku 50 dB (A) a korekcí přihlížejícím k místním podmínkám a denní době v závislosti na způsobu (funkci) využití území. Korekce pro stanovení nejvyšších přípustných hodnot hluku v chráněném venkovním prostoru a v chráněných venkovních prostorech staveb jsou dány Přílohou č. 3 k nařízení vlády č. 272/2011 Sb.

Výpočet byl proveden dle novely metodiky Pro výpočet hluku ze silniční dopravy MŽP 2005 a posouzen dle Nař. vlády č. 272/2011, přílohy č. 3. Situace byla posouzena i pro výhled r. 2035, pro odrazivý terén v průjezdném úseku obytnou zástavbou.

Korekce pro stanovení nejvyšších přípustných hodnot hluku v chráněném venkovním prostoru a v chráněných venkovních prostorech staveb jsou dány přílohou č. 6 tohoto nařízení:

způsob využití území	korekce dB		
	hluk z dopravy na veřejných komunikacích	hluk v okolí hlavních pozemních komunikací ¹⁾	stará hluková zátěž z pozemních komunikací ²⁾
chráněné venkovní prostory staveb nemocnic a lázní a chráněný venkovní prostor nemocnic a lázní	0	+ 5	+ 15
chráněné venkovní prostory ostatních staveb a chráněné ostatní venkovní prostory	+ 5	+ 10	+ 20
pro noční dobu je stanovena další korekce - 10 dB			

¹⁾ hlavní komunikace jsou dálnice, silnice I. a II. třídy a místní komunikace I. a II. třídy dle zák. 13/1997 Sb., což odpovídá funkční skupině A a B dle ČSN 736110

²⁾ stará hluková zátěž je definována v Nařízení vlády č. 88/2004 Sb. v rámci přílohy č.1 k nařízení vlády č. 502/2000 Sb.

B.14.2.10 Výpočet hlukových pásem silnic**Hluk ze silniční dopravy**

V celém řešeném území se jedná o zatížení hlukem ze silniční dopravy. Současná hluková zátěž není pro návrh ÚP významná, neboť požadované změny na strukturu silniční sítě – vybudování obchvatu silnice I/17, přeložka silnice III/33749 a změna tras silnic III/33748 a III/3424 – budou znamenat podstatnou změnu v hlukové zátěži města. Přitom kritériem pro změny v silniční síti je především hledisko bezpečnostní s druhotným efektem hygienickým.

Současné intenzity dopravy dle celostátního sčítání dopravy v roce 2010 jsou v následující tabulce:

k.ú.	silnice	č. sč. bodu	místo	T	O	M	S
Heřmanův Městec	I/17	5-2221	výpadek na Čáslav (záp. část ul. Čáslavská)	974	2 954	31	3 959
Heřmanův Městec	I/17	5-2222	ul. Čáslavská přes Masarykovo nám. a	1 551	6 717	120	8 388
Heřmanův Městec	I/17	5-2223	ul. 5. května	1 447	7 926	189	9 562
Heřmanův Městec	I/17	5-2230	Nový Dvůr	1 447	7 926	189	9 562
Heřmanův Městec	I/17	5-2240	na Chrudim	1 308	5 526	78	6 912
Heřmanův Městec	II/342	5-2771	na Choltice	238	1 412	39	1 689
Heřmanův Městec	III/33748	5-2811	ul. Pokorného	196	2 126	28	2 350
Heřmanův Městec	III/33748	5-2810	na Prachovice	196	2 126	28	2 350
Herm. Městec + Chotěnice	II/341	5-3150	Nový Dvůr – Chotěnice – Vápenný Podol	286	1 241	23	1 550
Heřmanův Městec	III/32228	5-5850	na Pardubice	492	3 457	59	4 008

Předpokládané intenzity dopravy pro návrhovou silniční síť (orientační model dopravy – zátěže 2010):

k.ú.	silnice	č. sč. bodu	místo	T	O	M	S
Heřmanův Městec	I/17	5-2221	výpadek na Čáslav (po křížení s II/342)	974	2 954	31	3 959
Heřmanův Městec	I/17		severní obchvat	1 100	4 000	50	5 150
Heřmanův Městec	I/17	5-2240	na Chrudim od sil. III/32228	1 308	5 526	78	6 912
Heřmanův Městec	III/xxxx	(5-2222)	ul. Čáslavská, Masarykovo nám. po sil III/33748	900	3 000	40	4 107
Heřmanův Městec	III/xxxx	(5-2223)	ul. 5. května	1 100	3 500	50	4 650
Heřmanův Městec	III/xxxx	(5-2230)	Nový Dvůr	1 100	3 500	50	4 650
Heřmanův Městec	III/337xx		jihozápadní polokruh	200	1 500	25	1 725
Heřmanův Městec	II/342	5-2771	na Choltice	238	1 412	39	1 689
Heřmanův Městec	III/342xx	5-2771	na Choltice	238	1 412	39	1 689
Heřmanův Městec	III/33748	5-2811	ul. Pokorného	251	2 092	32	2 375
Heřmanův Městec	III/33748	5-2810	na Prachovice	196	2 126	28	2 350
Chotěnice	II/341	5-3150	Nový Dvůr – Chotěnice – Vápenný Podol	493	1 358	19	1 870
Hermanův Městec	II/341	5-3150	Nový Dvůr – sil. I/17 - přeložka	286	1 241	23	1 550
Heřmanův Městec	III/32228	5-5850	na Pardubice	492	3 457	59	4 008

Vzdálenosti izofon pro výhledový model dopravy v roce 2035:

k.ú. – lokalizace	silnice (označení dle součas. stavu)	profil	hlavní komunikace				vedlejší komunikace	
			se starou zátěží		bez staré zátěže *		bez staré zátěže	
			denní doba 70 dB	noční doba 60 dB	denní doba 60 dB	noční doba 50 dB	denní doba 55 dB	noční doba 45 dB
Heřmanův Městec	I/17	5-2221	0	0	25	16	40	30
Heřmanův Městec	I/17	obchvat	0	0	31	20	57	41
Heřmanův Městec	I/17	5-2240	0	0	27	19	55	40
Heřmanův Městec	III/xxxx	(5-2222)	0	0	19	12	37	26
Heřmanův Městec	III/xxxx	(5-2223)	0	0	21	15	42	30
Heřmanův Městec	III/xxxx	(5-2230)	0	0	21	15	42	30
Heřmanův Městec	III/337xx		0	0	0	0	17	9
Heřmanův Městec	II/342	5-2771	0	0	12	0	27	18
Heřmanův Městec	III/342xx	(5-2771)	0	0	8,5	0	24	16
Heřmanův Městec	III/33748	5-2811	0	0	0	0	20	12
Heřmanův Městec	III/33748	5-2810	0	0	0	0	18	11
H.Městec, Chotěnice	II/341	5-3150	0	0	10	7	24	17
Heřmanův Městec	II/341	5-3150	0	0	9	6	23	16
Heřmanův Městec	III/32228	5-5850	0	0	20	14	40	26

* údaj pro vedlejší komunikace (III.třídy a níže) s korekcí na starou zátěž je shodný s tímto údajem

Šedě podbarvené jsou údaje pro návrhové plochy.

Stanovení izofon je informativní, není zobrazeno v grafické části dokumentace.

Hluk ze železniční dopravy

Hypotetická hluková izofona pro denní i noční dobu s ohledem na skladbu a frekvenci vlaků nepřekročí ochranné pásmo dráhy.

B.14.3 Řešení veřejné infrastruktury – vodní hospodářství

B.14.3.1 Vodní toky

Řešeným územím protéká potok **Podolka**, který patří do povodí Labe (1-03-03-027). Potok je ve správě Povodí Labe s.p. Hradec Králové. Potok je částečně upraven v zámeckém parku, v dolní části města a pod městem na Q_{20-30} a na Q_{50} u domova důchodců. KÚ v Pardubicích pod č.j. OŽPZ/8508/05/VT z 23.1.2006 stanovil záplavové území potoka včetně aktivní záplavové zóny po km 21,5 dle návrhu Povodí Labe.

Před zámeckým parkem odbočuje z Podolky umělá mělká vodoteč napájející rybník, která protéká rybníkem, zahrádkami a je zaústěna do městské kanalizace. Správce toku je město, ale průtoky negativně neovlivňují kanalizaci ve správě Vodárenské společnosti Chrudim, a.s.

Pod městem u Bažantnice se do potoka Podolka vlévá pravostranný **bezejmenný potok**, pramenící v Paláci. Protéká rybníkem Ježkovka, bez větších úprav toku. Správcem toku je Zemědělská vodohospodářská správa.

Levostranným přítokem Podolky je potok **Konopka**, který je v části města zatrubněn. Je z větší části neupraven a dochází na něm k častým záplavám. V západní části od města dochází rovněž ke splachům z polí. Správcem toku je Zemědělská vodohospodářská správa, závod Pardubice.

Ve městě a v jeho okolí je **řada rybníků**, z nichž některé jsou využívány k rekreaci, či jsou okrasné nebo součástí biokoridorů (na př. Zámecký, Herout, Rohlík, ap.). Některé jsou Svazem rybářství využívány jako chovné (Ježkovka, Houska, Veselka, Táta, Martini, Průhon, ap.). Správcem většiny je Zemědělská vodohospodářská správa.

Město má vypracován **povodňový plán** s vymezením hlavních ohrožených míst (autokempink Konopáč, Antares a.s, nádraží ČD, Domov důchodců, benzinová čerpací stanice) a nebezpečných míst pro vznik ledových bariér a zátarasů (mostky a vpusti na potocích) vyžadujících pohotovost při povodních.

Východní část území (Chotěnice, Radlín) patří do povodí Bylanky, která však řešeným územím neprotéká a malá část severozápadního katastru (neobydlená) patří do povodí Struhy (rovněž řešeným územím neprotéká). Oba toky patří do povodí Labe.

Vodnatost většiny toků je nízká (některé i vysychají), ale nebezpečí povodní v řešeném území hrozí, neboť toky nejsou chráněny na Q_{100} (viz povodňové plány). Toky jsou většinou součástí biokoridorů.

Kvalita vody v tocích je poměrně dobrá, v okrajových částech města a rekreačních oblastech, kde není kanalizace, jsou některé splaškové vody z domácností a hospodářství vypouštěny do terénu a následně do toků.

Pro využití území platí:

- dodržovat ochranná pásma toků dle zákona 254/2001 Sb. (novela 186/2006 Sb.) v rozsahu min. 6 m od břehu pro údržbu toků. Je proto nutné projednání s vlastníky sousedících pozemků včetně seznámení s jejich právy a povinnostmi,
- dodržovat zákon 305/2000 Sb. (o povodních) včetně nutnosti aktualizovat povodňový plán,
- dodržovat podmínky k zákazu staveb v záplavových plochách dle zákona 254/2001 Sb. zejména v aktivních zónách,
- dodržovat nařízení vlády 71/2003 Sb. (novela 169/06 Sb.) o stanovení povrchových vod vhodných pro život ryb,
- dodržovat nařízení vlády 159/03 Sb. (novela 168/06) o stanovení povrchových vod ke koupání osob,
- postupně revitalizovat koryta vodních toků (plánovaná údržba porostů a čištění s ohledem na protipovodňová opatření),
- zabezpečit zástavbu, zejména v západní části města, proti splachům z polí,
- zajistit opatření ve využívání zemědělské půdy tak, aby se zpomalil odtok srážkových vod (orba po vrstevnicích, výsadba plodin umožňujících vsakování, trasování polních cest ap.).

B.14.3.2 Zásobování vodou

Město je zásobeno dosud z prameniště Klešice, které má vyhlášené pouze PHO I, PHOII (vnější a vnitřní) bylo zrušeno. Zdroj je blízko zástavby v údolní nivě pod městem a je znečištěn. Je navrženo ponechat jej jako zdroj záložní.

Z čerpací stanice Klešice je veden výtlač DN 400 do vodojemů Konopáč ($2 \times 400 + 2000 \text{ m}^3 - 340,0 \text{ m n.m.}$). Z něj je gravitačně zásobována převážná část města (od 268 m n.m. po cca 315,0 m n.m., - tlakové poměry 0,25 – 0,72 MPa). Výše položená zástavba v Konopáči je pak napojena na AT stanici u tohoto vodojemu. Z gravitační soustavy je veden zásobovací řad do čerpací stanice Chotěnice ($Q/H=7/85$) s čerpáním do vodojemu Radlín ($100 \text{ m}^3 - 380,7 \text{ m}^3$) a přívod k vodojemu Morašice ($30 \text{ m}^3 - 331,3 \text{ m n.m.}$). Na zásobovacím řadu do Klešic je naopak redukce. Rozšíření zástavby v Chotěnicích a Radlíně by si vyžádalo rozšíření vodojemu Radlín o další komoru.

Vodovodní řady a vodojemy jsou dostatečné i z hlediska požárního zabezpečení. Pouze v Radlíně, s ohledem na tlakové poměry, je nutné zachovat stávající nádrž jako požární.

Propojení na skupinový vodovod Seč-větev Třemošnice je řadem DN 250 přes vodojemy Kostelec (1000 m³ - 412,0 m n.m.) s vodojemem Konopáč včetně čerpací stanice u VDJ Konopáč (Q/H=40/97) pro výše položenou zástavbu. Toto propojení umožňuje, aby prameniště u Klešic zůstalo jen jako záložní zdroj.

Městský úřad Chrudim, Odbor ŽP, oddělení vodního hospodářství vydal dne 24.4.2008 stavební povolení k provedení stavby vodního díla propojení skupinového vodovodu Chrudim a skupinového vodovodu Heřmanův Městec rozhodnutím č.j. CR 018205/2008 OŽP/Ur-1599. Dle podkladu od Vodárenské společnosti Chrudim, a.s. je do grafické části ÚP zakreslen stavový vodovod ze zdrojů Chrudim - Markovice.

Distribuční síť ve městě je různého stáří, materiálu a kvality. Předpokládaná spotřeba vody dle generelu zásobení vodou okresu Chrudim z roku 1994 je pro Heřmanův Městec (5155 obyv.) $Q_p=1031$ m³/den (11,93 l/s), $Q_m=16,11$ l/s ($k_d=1,35$), $Q_{mh}=29,0$ l/s ($k_h=1,8$). Pro Konopáč (95 obyv.) $Q_p=13,3$ m³/den (0,15 l/s), $Q_m=0,21$ l/s, $Q_{mh}=0,37$ l/s. V rozvodech a vodojemech (s výjimkou VDJ Radlín) jsou rezervy pro okolní obce (včetně rekreace ap.).

Návrhový počet obyvatel dle zadání ÚP je pro město a Konopáč – 5500 (o 250 vyšší než dle generelu zásobování vodou), pak by bylo potřeba počítat s vyšší spotřebou ($Q_p=1100$). Územní potenciál města – teoretický nárůst počtu obyvatel o 1260 nebude zřejmě vyčerpán.

Pro využití území platí:

- z hlediska kapacit zdrojů a rozvodů nejsou žádná omezení,
- nutnost dodržování ochranné pásmy PHO I vodního zdroje Klešice,
- nutnost s ohledem na znečištění tohoto zdroje zajišťovat zdroj pitné vody ze zdrojů Markovice,
- nutnost dodržovat ochranné pásmo vodovodů 1,5 m od okraje potrubí do DN 500 dle zákona 274/2001 Sb..

B.14.3.3 Odkanalizování území

Ve městě je jednotná kanalizace ukončená v čistírně odpadních vod, situované na hranici katastru s obcí Klešice. Současný kanalizační systém je budován od roku 1987, je v majetku města a převážná část kanalizace ve správě Vodárenské společnosti Chrudim, a.s., menší část ve správě města. Odlehčení na řadech je do hlavních vodotečí. V okrajových částech je částečně dešťová kanalizace (zakryté mělké příkopy) v majetku a správě města.

Stoky jsou různého stáří, profilů a kvality a byly postupně přepojovány na kanalizační soustavu končící v ČOV (původně byly zaústěny přímo do potoků) a vyžadují postupnou rekonstrukci. Hlavní sběrač „A“ je v profilu DN 1200 (před odlehčením).

ČOV je v provozu od r. 1985 jako mechanicko-biologická (typ Sigma BSK Norm s turbinovými separátory) s vypouštěním vod do potoka Podolky. Její parametry jsou:

- $Q = 2853$ m³/den, $Q_p=33,02$ l/s, $Q_{dešť} = 198,12$ l/s
- $BSK_5=752,84$ kg/den (0,264 q/l)
- čistící efekt 90% - 677,56 kg/den (0,238 q/l), zbytkové znečištění 55,28 kg/den

ČOV pro cca 12500 EO je dimenzována i pro připojení okolních obcí, její vyřízení je zatím poloviční, což zhoršuje čistící efekt. Ochranné hygienické pásmo ČOV je 100 m.

Stávající zástavba v okrajových částech města (zejména Konopáč, Chotěnice, Radlín, chatové oblasti) vyžaduje dostavbu kanalizace. Pro území Konopáče bude možné využít výtlačný řad z kempinku Konopáče (tlaková kanalizace). Nová zástavba, s hledem na polohu poblíž vodních toků, umožňuje výstavbu oddílného systému kanalizace. Dešťové vody se mohou zaústit přímo do vodotečí a splaškové vody pak do stávající jednotné kanalizace, aniž by došlo k přetížení a případné nutné rekonstrukci zejména v níže položeném plochem území. Totéž se týká okrajových částí, které mají spád do jiného povodí a splaškové vody se musí na ČOV přečerpávat.

Pro využití území platí:

- z hlediska kapacity ČOV a kanalizačního systému nejsou žádná omezení,
- nutnost dobudovat kanalizační systém v okrajových částech města,
- v nové zástavbě (s ohledem na omezení rekonstrukcí stok jednotné kanalizace) navrhovat oddílnou kanalizaci – upřesnit výpočty v novém generelu kanalizace,
- nutnost dodržovat nařízení vlády 61/2003 Sb. o ukazatelích přípustného znečištění vod,
- nutnost koordinace ochrany kanalizační sítě s ochranou zástavby proti splachům půdy z pozemků (lapače splavenin, zdrže) a s protipovodňovými opatřeními (oddělovače, zpětné klapky na vyústěních, ap.),
- nutnost dodržovat ochranné pásmo kanalizace dle zákona 274/2001 Sb. (novela 76/2006 Sb.) pro řady do DN 500 a hloubky uložení 2,5 m = 1,5 m, pro větší profily a hloubky pak 2,5 m od okraje potrubí.

B.14.4 Řešení veřejné infrastruktury – energetika, spoje

B.14.4.1 Zásobování plynem

V řešeném území probíhá od roku 1993 úplná plynofikace města. Nápojným místem je RS VVTL/STL na západním okraji města. Připojení je na VVTL plynovod DN 300 přípojkou DN 100. V zástavbě jsou převážně rozvody STL plynovodů (provozní tlak 0,4 MPa) a jen v menší části NTL. Zemní plyn je využíván pro vaření, přípravu TUV a vytápění.

Plynovodní systém ve městě je v majetku a správě VČP závod Pardubice - rozvodna Chrudim a byl dimenzován na max. spotřebu 5600 m³/hod, z toho Heřmanův Městec 915 m³/hod a Konopáč 300 m³/hod.

V západní části řešeného území jsou vedeny dva řady VVTL plynovodu DN 500/64 a VVTL DN 300/64 (včetně katodové ochrany), které jsou ve správě TRANSGAS a.s.. V souladu s nadřazenou dokumentací je zakreslen koridor pro připojení VVTL plynovodu, jeho šíře byla v ÚP zpřesněna na 150 m.

Nově navržená zástavba se může na stávající systém STL napojit pouhým rozšířením řadů v profilech DN 50 – 100.

B.14.4.2 Zásobování teplem

Město je nyní převážně plynofikováno a postupně se mění poměr základních druhů paliv zejména na vytápění (zvýšení spotřeby zemního plynu na úkor tuhých paliv a tekutých paliv). Alternativních zdrojů tepla (biopaliva, sluneční či větrná energie) je minimum.

Zdroje vytápění a přípravy TUV jsou buď blokované či domovní kotelny (instalovaný výkon těchto kotlen přes 20 kW je cca 25 000 W), nebo etážové kotle či individuální spotřebiče v jednotlivých objektech či bytech.

Za samostatný energetický systém lze považovat centrální zásobování teplem společností BYTEP HM s.r.o., která má v pronájmu zařízení města a současně je také provozovatelem. Toto zařízení sestává ze dvou nezávislých kotlen SK5 a SK6, teplovodních rozvodů a domovních předávacích stanic. Na rozvody tepla jsou napojena dvě sídliště: U Bažantnice a V lukách.

Celková potřeba tepla pro bytovou zástavbu se odhaduje na 29 000 kW, pro vybavenost 7 000 kW a výrobu 10 000 kW.

Pro využití území platí:

- z hlediska zdrojů nejsou žádná omezení,
- pro snížení emisí zejména ze zdrojů tuhých a kapalných paliv je nutné zvýšit počet objektů vytápěných plynem či elektřinou,

- zvýšit podíl alternativních zdrojů vytápění a přípravy TUV,
- zvýšit počet starších objektů které budou zatepleny, zvýšit počet nových nízkoenergetických staveb.

Poznámka: upřesňovat spotřeby vody, plynu, tepla ap. nemá význam, protože počet obyvatel se prakticky nemění, jen se mění obloženost bytů. I když se zvyšuje počet bytů, zlepšuje se jejich zateplení i u starší zástavby a dochází k úsporám energií či odpadů (voda, plyn, kanalizace).

B.14.4.3 Produktovody

V konceptu ÚP je zakreslen návrh trasy produktovodu Kostelec u Heřmanova Městce – Čáslav, dle návrhu ZÚR Pardubického kraje. V rámci územního řízení je nutno upřesnit ochranné pásmo tohoto řadu.

B.14.4.4 Zásobování elektrickou energií

B.14.4.4.1 Nadřazené sítě a zařízení VVN

Síť VVN 400 kV:

Řešeným územím neprochází vedení napěťové hladiny 400 kV. Rozvodny ZVN/VVN/VN se v území nevyskytují, rovněž zde nejsou vybudované žádné výroby elektrické energie, které by pracovaly do nadřazených sítí.

Tento stav zůstane v návrhovém období beze změn.

Síť VVN 220 kV:

V řešeném území se nenachází zařízení a vedení této napěťové hladiny.

Tento stav zůstane v návrhovém období beze změn.

Síť VVN 110 kV:

Řešeným územím prochází vedení napěťové hladiny 110 kV. Jedná se o tato vedení:

VVN 1135/1136 Opočinek – Havlíčkův Brod, VVN 1137/1138 Opočinek - Prachovice

S budováním nových zařízení 110 kV ČEZ nepočítá.

Koncepce sítě 110 kV zůstane v návrhovém období ÚP beze změn.

B.14.4.4.2 Síť a zařízení VN 35 kV

V současné době jsou z rozvodny v Opočinku vyvedena napájecí vedení, která zajišťují pokrytí nároků na příkon v řešeném území. Jsou to následující vedení:

- VN č. 810
- VN č. 812

Vedení jsou součástí distribuční soustavy 35 kV. Dle sdělení ČEZ Distribuce a.s. je stav rozvodné soustavy 35 kV dobrý. Vedení jsou většinou na betonových nebo ocelových příhradových podpěrách v dobrém mechanickém stavu.

V Heřmanově Městci je vybudováno kabelové vedení 35 kV do trafostanic, ve středu města v několika trasách.

Výše uvedené rozvody VN spolu s transformovnou jsou dnes schopny krýt současnou potřebu.

V návrhovém období bude, na základě požadavků výstavby na navržených plochách a řešení komunikace v severní části města, nutné provést přeložku stávajícího vedení. Nová trasa je vedena v souběhu s komunikací. Dále pak v jižní části města dojde ke zrušení stávajícího venkovního vedení a jeho nahrazením vedením kabelovým. Trasy kabelů budou sledovat navrženou uliční síť nové zástavby. Dojde také k úpravě trasy venkovních vedení v prostoru u hřbitova.

Pro napojení nové zástavby bude rozšířena kabelová síť VN a vybudovány nové trafostanice ve výkrese energetiky označené jako TRZ. Tam, kde bude z prostorových důvodů možné napojení

venkovním vedením, budou i trafostanice jako venkovní, jinak se předpokládá výstavba kioskových stanic.

Plochy podnikání a výroby budou napojeny ze sítě VN 35 kV odběratelskými trafostanicemi. Protože není známo konkrétní využití ploch, ani počet konkrétních podnikatelských subjektů, je nutné považovat počet a umístění nových trafostanic pro zásobení těchto ploch pouze za orientační. Přesné umístění, provedení a řešení (trafostanice, vstupní rozvodna, venkovní, zděná) bude stanoveno pro každý podnikatelský subjekt v lokalitě v rámci dalšího stupně dokumentace pro územní a stavební řízení s ohledem na vývoj zatížení a rozvoje oblasti.

Připojování nových odběratelů výrobní a nevýrobní sféry bude řešeno v souladu s platnou legislativou (zák.458/2000 Sb., vyhl. 51/2006 Sb., případně novou legislativou v platném znění).

Ochranné pásmo pro nová a přeložená venkovní vedení 35 kV je dáno zákonem č. 458/2000 Sb..

Veškeré úpravy stávající rozvodné sítě a budování nových rozvodů jsou plně v kompetenci vlastníka a provozovatele – ČEZ Distribuce, a.s.. Zde bude také projednána veškerá výstavba, která zasahuje do ochranných pásem el. zařízení v napěťové hladině 110 kV, 35 kV a menší, ostatní případy pak ČEPS a.s.. Výjimky z ustanovení zák.č. 458/2000 Sb. o ochranných pásmech a písemný souhlas s činností v ochranných pásmech uděluje příslušný provozovatel distribuční soustavy – ČEZ Distribuce, a.s.

Koncepce řešení napojení jednotlivých ploch je patrná z výkresové části dokumentace.

Transformovny 35/0,4 kV

V řešeném území je v současné době celkem 29 trafostanic. Jejich seznam s označením a názvy, které používá ČEZ Distribuce a.s. je uveden v následující tabulce. Trafostanice jsou venkovního provedení i zděné s napojením na vzdušné vedení, dále pak zděné, napojené kabelovým vedením.

Převážná většina trafostanic je v dobrém technickém stavu a vyhovují požadavkům odebíraného výkonu.

Označení	Umístění, název	Druh majetek	Typ	Výkon	
				Instalovaný kVA	Typový kVA
TR 799	Heřmanův Městec, Konopáč 2	ČEZ	mřížová	160	250
TR 607	Heřmanův Městec, Konopáč 1	ČEZ	mřížová	100	250
TR 689	Heřmanův Městec, Průhon	ČEZ	2 sl. betonová	250	400
TR	Heřmanův Městec, Benzinka rozest.	cizí	2 sl. betonová	0	400
TR 67	Heřmanův Městec, Pila	ČEZ	2 sl. betonová	160	250
TR 65	Heřmanův Městec, Botana	cizí	Zděná věžová	160	630
TR 908	Heřmanův Městec, ČD	cizí	mřížová	250	250
TR 1310	Heřmanův Městec, Pila 2	ČEZ	2 sl. betonová	400	400
TR 1058	Heřmanův Městec, RD	ČEZ	2 sl. betonová	630	630
TR 659	Heřmanův Městec, Hálkova	ČEZ	2 sl. betonová	160	250
TR 74	Heřmanův Městec, Kovopolis	cizí	2 sl. betonová	400	400
TR 928	Heřmanův Městec, Vodárenská společnost Chrudim, a.s.	cizí	mřížová	100	250
TR 75	Heřmanův Městec, Vigona	cizí	zděná	630	630
TR 979	Heřmanův Městec, Eden	ČEZ	zděná	630	630
TR 856	Heřmanův Městec, Jonášova	ČEZ	zděná	630	630
TR 1303	Heřmanův Městec, Za Pektinou	ČEZ	zděná	2x400	2x630
TR 844	Heřmanův Městec, Sokolská	ČEZ	zděná	2x630	2x630
TR 839	Heřmanův Městec, U hotelu	ČEZ	zděná	400+630	2x630
TR 1010	Heřmanův Městec, 9.května	ČEZ	zděná	2x630	2x630
TR 1011	Heřmanův Městec, SNP	ČEZ	zděná	2x630	2x630
TR 1234	Heřmanův Městec, Sempra	cizí	zděná	250	400
TR 857	Heřmanův Městec, U domova důch.	ČEZ	zděná	2x630	2x630
TR 1046	Heřmanův Městec, Ježkovka	ČEZ	zděná	630	630
TR 1042	Doubrava u Heřmanova Městce	ČEZ	mřížová	100	400
TR 73	Heřmanův Městec, Vodárna	cizí	Věžová zděná	100	400
TR 76	Nový Dvůr u Heřmanova Městce	cizí	2 sl. betonová	400	400
TR 1319	Chotěnice, Za prodejnu	ČEZ	2 sl. betonová	400	400
TR 1013	Chotěnice	ČEZ	mřížová	250	250
TR 902	Radlín	ČEZ	mřížová	100	250

V tomto seznamu jsou uvedeny trafostanice distribuční (ČEZ). Dále pak odběratelské trafostanice (cizí), případně trafostanice ČEZ, které zajišťují napájení ostatních odběrů.

B.14.4.4.3 Sítě a zařízení NN 3 × 400/230 V

Stávající sítě tohoto typu jsou v Heřmanově Městci provedeny převážně kabelovým vedením, místy také venkovním vedením, které je osazeno většinou na betonových sloupech (někde ještě na dřevěných s betonovými patkami), případně na konzolách či střešnicích na budovách.

Nová Doubrava

Síť NN je v provedení venkovním vedením vodiče AIFe na betonových, místy dřevěných sloupech.

Chotěnice

Síť NN je v provedení kabelovým a venkovním vedením vodiče AIFe na betonových sloupech a střešnicích.

Radlín

Síť NN je v provedení venkovním vedením vodiče AIFe na dřevěných, místy betonových sloupech a střešnicích.

Konopáč

Síť NN je v provedení venkovním vedením vodiče AIFe na betonových, místy dřevěných patkovaných sloupech a střešnicích, část sítě je kabelizována.

V návrhovém období bude provedeno rozšíření sítě NN do lokalit navržené zástavby. V Heřmanově městci bude síť NN budována zemními kabely, v ostatních částech koncepčně naváže na stávající stav.

B.14.4.4.4 Veřejné osvětlení

V Heřmanově městci a okolních obcích je vybudována síť veřejného osvětlení několika různými způsoby. Z části je VO provedeno raménkovými svítidly s výbojkovými zdroji, osazenými na stožárech sítě NN nebo fasádách domů, případně střešnicích, po kterých je vedena současně distribuční síť NN (obce Nová Doubrava, Chotěnice, Radlín, Konopáč). Většinou jsou zabudovány sadové stožáry na kabelovém rozvodu, osazeném výbojkovými svítidly. Kolem komunikací jsou zabudovány silniční ocelové stožáry s výložníky a výbojkovými svítidly, rozvod je kabelový.

Pro nové lokality soustředěné výstavby bude veřejné osvětlení prováděno v návaznosti na navrhovanou distribuční síť NN - v částech, kde bude prováděna kabelová rozvodná síť NN bude použito samostatných osvětlovacích stožárů, v případě venkovní sítě bude využito těchto podpěr i pro osazení svítidel veřejného osvětlení. Ovládání naváže na stávající stav.

Svítidla budou volena tak, aby jejich světelně – technické vlastnosti odpovídaly požadavkům na snižování a eliminaci tzv. světelného znečištění, to znamená použití takových typů, jejichž světelný tok je všechen vyzařen směrem dolů a nedochází k rozptylu světla na krytech a jeho vyzařování směrem nahoru.

B.14.4.4.5 Výhledová bilance elektrického příkonu pro návrhové období:

Základním údajem pro návrh distribučního systému je stanovení soudobého maximálního zatížení. Distribuční systém je pak dimenzován tak, aby byl schopen přenést požadovaný výkon v době předpokládaného maxima odběru při dodržení všech aspektů hospodárnosti a bezpečnosti, spolehlivosti a kvality napětí, to vše při minimálních počátečních investicích a provozních nákladech.

Podíl bytového fondu:

Z energetického hlediska se pro návrhové období uvažuje s dvojcestným zásobováním obytných domů a průmyslové sféry tj. elektřinou a plynem (topení, vaření, příprava TUV). Dle ČSN 34 10 60 jde tedy o stupeň elektrizace "A", kde se el. energie používá jen ke svícení a pro běžné el. spotřebiče. Vzhledem ke zvyšujícímu se životnímu standardu je nutno mezi takovéto spotřebiče řadit i některé spotřebiče sloužící pro přípravu pokrmů (fritézy, grily, mikrovlnné trouby aj.), které jsou energeticky náročnější.

Je uvažováno s výhledovou hodnotou zatížení na 1 b.j. v BD 1,5 a v RD 2,1 kW, což je hodnota pro realizační období po roce 2020.

Na nárůst odběru el. energie bude mít podstatný vliv tato navrhovaná výstavba:

Dle zadání ÚP se v řešeném území předpokládá max. výstavba 200 b.j. v rodinných domech a 100 b.j. v bytových domech, celkem cca 300 b.j. (potenciál území je až 500 b.j.). Potřebný příkon pro novou výstavbu bude cca 572, vezmeme-li v úvahu potenciál území, pak cca 1150 kW, na úrovni distribučních trafostanic.

Podíl občanské vybavenosti a drobného podnikání:

Pro potřeby drobného podnikání je uvažováno s měrnou hodnotou zatížení 10 W/m² plochy a tedy s nárůstem cca 1400 kW, na návrhových plochách.

Podíl výrobní sféry:

Pro potřeby výroby je počítáno s měrným zatížením 20 W/m² plochy a tedy je uvažováno s nárůstem cca 4200 kW, na nově navržených plochách.

Celková výhledová hodnota potřebného současného příkonu:

Bydlení 2900 kW + 1150 kW = 4050 kW

Nevýrobní sféra, služby a drobná výroba 1850 kW + 1400 kW = 3250 kW

Výrobní sféra 2300 kW + 4200 kW = 6500 kW

Pro určení celkového soudobého zatížení všech odběratelských skupin je třeba počítat se vzájemnou soudobostí maxim. Předpokládáme, že maxima je dosahováno v síti VN ve večerní špičce, pak u sféry bydlení uvažujeme koeficient soudobosti 1,0, u občanské vybavenosti 0,8 a u výrobní sféry 0,2.

Celkové soudobé zatížení řešeného území je stanoveno na 7950 kW.

Z toho na úrovni distribučních trafostanic je třeba zajistit 6650 kW

Tento příkon bude zajištěn následujícím počtem trafostanic:

$t = 6650 / (400 \cdot 0,95 \cdot 0,8) = 21,9 \Rightarrow 22$ trafostanic v dimenzi 400 kVA.

Stávající počet distribučních trafostanic – 20.

B.14.4.5 Spoje

B.14.4.5.1 Dálkové kabely

Řešeným územím procházejí dálkové optické kabely. Ve výkrese jsou tyto trasy optických kabelů zakresleny dle podkladů Telefónica O₂.

V návrhovém období se nepočítá s budováním nové trasy a rovněž nedojde k zásadnímu dotčení tohoto zařízení navrhovanou zástavbou.

Trasy dálkových kabelů jsou dle zákona č. 151/2000 Sb. v platném znění chráněny ochranným pásmem, jehož šířka je 1,5 m na obě strany od kabelu.

B.14.4.5.2 Rozvody MTS

S další výstavbou zařízení v návrhovém období Telefónica O₂ nepočítá.

Rozšíření místní telekomunikační sítě bude prováděno v místech navrhované zástavby. Plánuje se pouze pokládka telekomunikačních kabelů, která zajistí dostatečnou telefonizaci. Plánovaná zástavba bude napojena na telefonní síť po provedení rozšíření sítě v navržených lokalitách.

Trasy kabelů ÚP neřeší, budou upřesněny v dalších stupních dokumentace.

V rámci rekonstrukce telekomunikační sítě v Heřmanově Městci byla provedena rovněž náhrada původní telefonní ústředny nedostatečné kapacity za novou digitální telefonní ústřednu instalovanou v telekomunikační budově.

Kapacita nové digitální ústředny plně vyhovuje požadavkům na telefonní přípojky včetně rezervy v kapacitě.

B.14.4.5.3 Radioreléové trasy

Zřizování nových radioreléových spojů se nepředpokládá.

V řešeném území se nenachází RR zařízení. Územím prochází provozovaná RR trasa PARD - PRCV. Dle stanoviska Českých radiokomunikací se vzhledem k výšce paprsku nad terénem požadavek na jeho ochranu neuplatní v problematice plánování běžné zástavby. Výjimku tvoří plánování staveb značné výšky jako např. větrné elektrárny, situované v blízkostech do cca 150 m průběhu RR paprsku. Takové případy musí být předem posouzeny (odsouhlaseny společností České radiokomunikace, a.s.).

Vzhledem k tomu, že se území nachází v zájmové oblasti AČR a přes katastr prochází RR paprsek VUSS Pardubice s ochranným pásmem, musí být všechny stavby v tomto prostoru předem zaslány VUSS k posouzení.

B.14.5 Územní systém ekologické stability

B.14.5.1 Podkladové dokumentace

Hlavními výchozími podklady pro řešení územního systému ekologické stability krajiny (ÚSES) jsou:

- Zásady územního rozvoje (ZÚR) Pardubického kraje, obsahující koncepční řešení nadregionálního a regionálního ÚSES;
- Územní plán sídelního útvaru Heřmanův Městec z roku 1998, ve znění změn č. 1 a 2 z let 2002-03.

B.14.5.2 Přístup k řešení nadregionální a regionální úrovně ÚSES

Skladebné části nadregionální úrovně ÚSES do území nezasahují.

Řešení regionální úrovně ÚSES koncepčně vychází z řešení regionálního ÚSES v ZÚR Pardubického kraje, které přípustným způsobem (s ohledem na větší podrobnost řešení a konkrétnější znalost místních podmínek) upravuje a zpřesňuje. Podstatnější úpravy řešení jsou:

- Výrazně širší vymezení regionálního biocentra (RBC) 911 Palác a tomu odpovídající zkrácení navazujícího regionálního biokoridoru (RBK) 1345 – důvodem pro toto řešení je celková ekologická hodnota lesního komplexu Palác a možnost rozložení výhod (např. dotací) i nevýhod (např. omezení hospodaření) plynoucích z režimu biocentra na větší plochu.
- Celkově poněkud složitější trasování regionálního biokoridoru RBK 9904 využívající stávajících ekologicky cenných partií ve dnech údolí Podolského potoka a Konopky, převážně v přímé vazbě na oba vodní toky.

Regionální biokoridory jsou zároveň v souladu s metodikou tvorby ÚSES pojaty jako složené biokoridory, sestávající z dílčích úseků RBK a vložených lokálních biocenter LBC).

B.14.5.3 Koncepce řešení místní úrovně ÚSES

Řešení místní úrovně ÚSES je založeno především na principu tvorby ucelených větví ÚSES, sestávajících z logických sledů vzájemně navazujících, typově příbuzných a funkčně souvisejících lokálních biocenter (LBC) a biokoridorů (LBK). Všechny větve místního ÚSES na území města patřícím vzhledem k místním přírodním podmínkám k jedinému základnímu typu – k větvím ÚSES s významným ovlivněním podzemní vodou, procházejícím téměř výhradně podmačenými až vlhkými (mokřými až zamokřenými) stanovišti údolních poloh, většinou v přímé vazbě na vodní toky (obecně hydrofilní větve ÚSES).

Dalšími důležitými faktory koncepce řešení místního ÚSES jsou především:

- návaznost na řešení regionální úrovně ÚSES;
- zohlednění metodickými nástroji předepsaných limitujících funkčních a prostorových parametrů, stanovených pro jednotlivé typy skladebných částí ÚSES;

- přednostní situování skladebných částí ÚSES do stávajících ekologicky cenných partií území nebo ladem ležících ploch (tj. především lesních celků, nelesních porostů dřevin a různých typů ladních společenstev), s využitím mapových podkladů, ortofotosnímků a vlastního terénního průzkumu;
- minimalizace zásahů do urbanizovaného území;
- zohlednění jiných územně plánovacích záměrů na využití území.

B.14.5.4 Celkové srovnání s původním řešením územního plánu sídelního útvaru

Vlivem nové závazné podoby regionálního ÚSES dle ZÚR Pk a využití uvedeného principu ucelených větví se vymezení ÚSES koncepčně i v detailech dosti výrazně odlišuje od řešení předchozího územního plánu sídelního útvaru (ÚPSÚ). Hlavní koncepční změny jsou:

- řešení regionální úrovně ÚSES dle ZÚR Pk
- logická návaznost řešení místní úrovně ÚSES na řešení regionální úrovně ÚSES;
- důsledné vedení větví místního ÚSES ve vazbě na vodní toky, a to pokud možno i přes zastavěné území;
- posílení větví místního ÚSES procházejících zastavěným územím, a tudíž s omezenou stávající i potenciální funkčností, vedením navazujících a zastavěné území obcházejících větví;
- posílení sítě místního ÚSES ve východní části správního území města.

B.14.5.5 Zdůvodnění polohy a vymezení jednotlivých skladebných částí ÚSES

RBC 911 Palác

- RBC je vymezeno ve stejnojmenném lesním celku mezi Heřmanovým Městcem a Chotěnicemi;
- poloha RBC je převzata ze ZÚR Pk;
- RBC má podstatně širší vymezení a zahrnuje celý lesní komplex Palác (s předpokládaným přesahem do k. ú. Úherčice).

RBK 9904

- propojuje RBC 911 Palác a RBC 9013 Cerhov, sestává na území města ze tří vložených lokálních biocenter (LBC 1 Bažantnice u Klešic, LBC 2 Bažantnice u Městce a LBC 3 Za benzínkou) a čtyř dílčích úseků mezi biocentry;
- v případě úseků navazujících na vložené LBC 1 Bažantnice u Klešic je ve správním území města vymezena pouze jejich část, s předpokládaným přesahem vymezení do k. ú. Klešice;
- poloha dílčích úseků RBK je daná celkovou polohou RBK dle ZÚR, rozmístěním vložených lokálních biocenter a částečně i vazbou na vodní toky (Podolský potok a Konopku);
- vymezení dílčích úseků RBK je v zásadě dáno pouze jejich minimální potřebnou šířkou (tj. 40 – 50 m).

RBK 1345

- propojuje RBC 911 Palác a RBC 1737 Hrbokov, sestává na území města ze tří vložených lokálních biocenter (LBC 4 U Radlína, LBC 5 Na kamenci a LBC 6 Bačalský) a tří dílčích úseků mezi biocentry;
- v případě úseku mezi vloženými LBC 5 Na kamenci a LBC 6 Bačalský je ve správním území města vymezena pouze jeho část, s předpokládaným přesahem vymezení do k. ú. Úherčice;
- poloha dílčích úseků RBK je daná celkovou polohou RBK dle ZÚR a rozmístěním vložených lokálních biocenter;
- vymezení dílčích úseků RBK je v zásadě dáno pouze jejich minimální potřebnou šířkou (tj. 40 – 50 m).

LBC 1 Bažantnice u Klešic

- LBC je vymezeno jako součást RBK 9904 ve stejnojmenném lesním celku a na přilehlých plochách mokřadních lad při severním okraji správního území města, v místě napojení hydrofilní větve místního ÚSES vedené ve vazbě na tok Konopky;
- poloha a vymezení LBC jsou dané vazbou na ekologicky cenná společenstva lesa a mokřadních lad;
- ve správním území města je vymezena většina LBC, s předpokládanou návazností vymezení v k. ú. Klešice;
- biocentrum je ve srovnání s původním řešením ÚPSÚ podstatně rozšířeno.

LBC 2 Bažantnice u Městce

- LBC je vymezeno jako součást RBK 9904 v ploše lesoparku Bažantnice charakteru lužního lesa (tvrdého luhu) při východním okraji zastavěného území města, v místě napojení hydrofilní větve místního ÚSES vedené ve vazbě na tok Podolského potoka;
- poloha a vymezení LBC jsou dané vazbou na ekologicky cenná společenstva lesoparku;
- biocentrum je ve srovnání s původním řešením ÚPSÚ podstatně rozšířeno.

LBC 3 Za benzínkou

- LBC je vymezeno jako součást RBK 9904 v ploše izolovaného lesního porostu z jižní strany stávající silnice I/17 poblíž východního okraje zastavěného území města, v místě napojení hydrofilní větve místního ÚSES vedené jako posila větve na Podolském potoce;
- poloha a vymezení LBC jsou dané vazbou na ekologicky cenná společenstva lesa;
- biocentrum je ve srovnání s původním řešením ÚPSÚ zcela nové.

LBC 4 U Radlína

- LBC je vymezeno jako součást RBK 1345 v izolovaném lesním celku a na přilehlých zatravněných a ladem ležících pozemcích z jihozápadní strany Radlína;
- poloha LBC je v zásadě převzatá z původního ÚPSÚ;
- vymezení LBC je s ohledem na aktuální stav využití území a potřebnou výměru ve srovnání s původním řešením ÚPSÚ poněkud upraveno.

LBC 5 Na kamenci

- LBC je vymezeno jako součást RBK 1345 v části lesního celku jižně od Radlína, na okraji správního území města;
- poloha a vymezení LBC jsou dané vazbou na ekologicky cenná společenstva lesa;
- ve správním území města je vymezena většina LBC, s předpokládanou návazností vymezení v k. ú. Úherčice;
- biocentrum je ve srovnání s původním řešením ÚPSÚ zcela nové.

LBC 6 Bačalský

- LBC je vymezeno jako součást RBK 1345 na částečně zalesněné a částečně spontánně dřevinami zarostlé ploše v údolí Bylanky jihovýchodně od Radlína, na okraji správního území města;
- poloha a vymezení LBC jsou dané vazbou na ekologicky cenná společenstva lesa a navazujících porostů dřevin;
- biocentrum je ve srovnání s původním řešením ÚPSÚ zcela nové.

LBC 7 V Zámeckém parku

- LBC je vymezeno jako součást hydrofilní větve místního ÚSES v údolí Podolského potoka v zámeckém parku;

- poloha a vymezení LBC jsou dané vazbou na stanovištně reprezentativní partie zámeckého parku a ve srovnání s původním nejednoznačným řešením ÚPSÚ jsou podstatně změněné.

LBC 8 Na Heroutu

- LBC je vymezeno jako součást hydrofilní větve místního ÚSES ve dně údolí Konopky s rybníkem Heroutem a navazujícím potočným luhem na jihozápadním okraji správního území města;
- poloha a vymezení LBC jsou dané vazbou na ekologicky cenné partie údolního dna;
- ve správním území města je vymezena pouze část LBC, s předpokládanou návazností vymezení v k. ú. Kostelec u Heřmanova Městce;
- biocentrum je ve srovnání s původním řešením ÚPSÚ částečně posunuto k jihozápadu (jsou z něho vyňaty rekonstruované, ekologicky málo hodnotné rybníky Houska a Rohlík).

LBC 9 Na Konopce

- LBC je vymezeno jako součást hydrofilní větve místního ÚSES v údolí Konopky mezi Konopáčem a Heřmanovým Městcem;
- poloha LBC je v zásadě převzatá z původního ÚPSÚ;
- vymezení LBC je s ohledem na aktuální i plánovaný stav využití území poněkud upraveno a je ovlivněno nutností kompromisního řešení mezi přírodní hodnotou území a jeho rekreačním využitím.

LBC 10 K Raškovicím

- LBC je vymezeno jako součást hydrofilní větve místního ÚSES ve dně plochého údolí s kanalizovaným drobným (občasným) vodním tokem na převažující orné půdě severozápadně od města, u silnice na Nákle a Dolní Raškovice;
- poloha LBC je daná v zásadě pouze nutností dodržení přípustné délky navazujících biokoridorů;
- vymezení LBC je dané víceméně pouze jeho minimální potřebnou výměrou;
- biocentrum je ve srovnání s původním řešením ÚPSÚ zcela nové.

LBC 11 Za Novým Dvorem

- LBC je vymezeno jako koncové LBC hydrofilní větve místního ÚSES v plochem území s prameništěm východně od Nového Dvora;
- poloha LBC je daná vazbou na izolovaný lesní porost;
- vymezení LBC je dané víceméně pouze jeho minimální potřebnou výměrou;
- biocentrum je ve srovnání s původním řešením ÚPSÚ zcela nové.

LBC 12 Pod Radlínem

- LBC je vymezeno jako koncové LBC hydrofilní větve místního ÚSES v zalesněných partiích bočního údolí k údolí Bylanky mezi Radlínem a Chotěnicemi;
- poloha a vymezení LBC je dané vazbou na lesní porosty;
- biocentrum je ve srovnání s původním řešením ÚPSÚ zcela nové.

LBK 1

- rozvětvený biokoridor propojující jako součást hydrofilní větve místního ÚSES LBC 7 V Zámeckém parku jednak s LBC 2 Bažantnice u Městce (důsledně ve vazbě na tok Podolského potoka), jednak s LBC 3 Za benzínkou (vně zastavěného území);
- poloha LBK je převážně jednoznačně daná vazbou na koryto vodního toku a v případě odbočení k LBC 3 Za Benzínkou vazbou na lesní porosty v trase;
- vymezení LBK je většinou dáno pouze jeho minimální potřebnou šířkou (tj. 15 – 20 m) a v úseku mezi zástavbou města omezenými prostorovými předpoklady bez nároků na dodržení minimální požadované šířky LBK;

- ve srovnání s původním řešením ÚPSÚ jde o zcela nový biokoridor.

LBK 2

- směřuje jako součást hydrofilní větve místního ÚSES z LBC 7 V Zámeckém parku ve vazbě na tok Podolského potoka k jihozápadu;
- ve správním území města je vymezena pouze část LBK, s předpokládanou návazností vymezení v k. ú. Kostelec u Heřmanova Městce;
- poloha LBK je jednoznačně daná vazbou na koryto vodního toku;
- vymezení příslušné části LBK je v zásadě dáno pouze jeho minimální potřebnou šířkou (tj. 15 – 20 m).

LBK 3

- propojuje jako součást hydrofilní větve místního ÚSES ve vazbě na tok Konopky přes Konopáč LBC 8 Na Heroutu a LBC 9 Na Konopce;
- poloha LBK je jednoznačně daná vazbou na koryto vodního toku (nebo jeho předpokládanou stopu v místě zatrubnění);
- vymezení LBK je v zásadě dáno pouze jeho minimální potřebnou šířkou (tj. 15 – 20 m);
- v případě úseku přes areál autokempinku a koupaliště by funkčností biokoridoru výrazně prospělo otevření zaklenutého koryta toku.

LBK 4

- propojuje jako součást hydrofilní větve místního ÚSES ve vazbě na tok Konopky přes zastavěné území města LBC 9 Na Konopce a LBC 1 Bažantnice u Klešic;
- poloha LBK je jednoznačně daná vazbou na koryto vodního toku (nebo jeho předpokládanou stopu v místě zatrubnění);
- vymezeny jsou pouze ty úseky biokoridoru, které jsou vázány na dochované povrchové úseky Konopky, přičemž je vymezení mimo zastavěné území města dáno pouze jeho minimální potřebnou šířkou (tj. 15 – 20 m) a v úseku mezi zástavbou města omezenými prostorovými předpoklady bez nároků na dodržení minimální požadované šířky LBK;
- ve srovnání s původním řešením ÚPSÚ jde o zcela nový biokoridor.

LBK 5

- propojuje jako součást hydrofilní větve místního ÚSES přes ploché, zemědělsky využívané rozvodí západně od města LBC 9 Na Konopce a LBC 10 K Raškovicím;
- poloha LBK je částečně jednoznačně daná vazbou na koryto vodního toku a částečně snahou, aby procházel co nejméně kontrastními stanovišti;
- vymezení LBK je v zásadě dáno pouze jeho minimální potřebnou šířkou (tj. 15 – 20 m);
- ve srovnání s původním řešením ÚPSÚ je trasa biokoridoru částečně upravena.

LBK 6

- směřuje jako součást hydrofilní větve místního ÚSES z LBC 10 K Raškovicím severozápadním až severním okrajem správního území obce k LBC 1 Bažantnice u Klešic;
- ve správním území města je vymezena pouze část LBK, s předpokládanou návazností vymezení v k. ú. Raškovice u Přelouče a Klešice;
- poloha LBK je v zásadě převzatá z původního ÚPSÚ a z větší části je jednoznačně daná vazbou na koryto vodního toku;
- vymezení příslušné části LBK je v zásadě dáno pouze jeho minimální potřebnou šířkou (tj. 15 – 20 m).

- ve srovnání s původním řešením ÚPSÚ je biokoridor na severním okraji správního území města nově prodloužen přes porosty dřevin v podmáčených loukách tak, aby se v k. ú. Klešice mohl napojit na LBC 1 Bažantnice u Klešic.

LBK 7

- propojuje jako součást hydrofilní větve místního ÚSES ve vazbě na tok bezejmenného potoka východně od zámeckého parku LBK 1 a RBC 911 Palác;
- poloha LBK je jednoznačně daná vazbou na koryto vodního toku;
- vymezení LBK je v podstatě dáno pouze jeho minimální potřebnou šířkou (tj. 15 – 20 m);
- ve srovnání s původním řešením ÚPSÚ jde o zcela nový biokoridor.

LBK 8

- propojuje jako součást hydrofilní větve místního ÚSES ve vazbě na tok bezejmenného potoka jižně od města dvě různé části (severozápadní a jihozápadní) RBC 911 Palác;
- poloha LBK je jednoznačně daná vazbou na koryto vodního toku a na něm vybudovaný průtočný rybník;
- vymezení LBK je převážně dáno rozsahem ladem ležících podmáčených pozemků kolem vodního toku;
- ve srovnání s původním řešením ÚPSÚ jde o zcela nový biokoridor.

LBK 9

- směřuje jako součást hydrofilní větve místního ÚSES z LBC 12 Pod Radlínem ve vazbě na drobný bezejmenný potok k východu;
- ve správním území města je vymezena pouze část LBK, s předpokládanou návazností vymezení v k. ú. Morašice u Chrudimi;
- poloha LBK je jednoznačně daná vazbou na koryto vodního toku;
- vymezení příslušné části LBK je částečně dáno rozsahem ladem ležících podmáčených pozemků kolem vodního toku a částečně pouze jeho minimální potřebnou šířkou (tj. 15 – 20 m);
- ve srovnání s původním řešením ÚPSÚ jde o zcela nový biokoridor.

LBK 10

- směřuje jako součást hydrofilní větve místního ÚSES z LBC 11 Za Novým Dvorem zorněným dnem plochého údolí celkově k severovýchodu;
- ve správním území města je vymezena pouze část LBK, s předpokládanou návazností vymezení v k. ú. Rozhovice;
- poloha LBK je jednoznačně daná vazbou na údolnici;
- vymezení příslušné části LBK je dáno pouze jeho minimální potřebnou šířkou (tj. 15 – 20 m);
- ve srovnání s původním řešením ÚPSÚ jde o zcela nový biokoridor.

B.15 VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND A POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCE LESA

B.15.1 Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF

B.15.1.1 Použitá metodika

Vyhodnocení předpokládaných důsledků na zemědělský půdní fond bylo provedeno ve smyslu vyhlášky MŽP č. 13/1994 Sb., kterou se upravují podrobnosti ochrany půdního fondu ve znění zákona

č. 10/1993 Sb., § 3 a přílohy 3 této vyhlášky a Metodického pokynu odboru ochrany lesa a půdy MŽP ČR ze dne 1.10.1996 č.j. OOLP/1067/96 k odnímání půdy ze zemědělského půdního fondu podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu ve znění pozdějších právních předpisů.

B.15.1.2 Struktura půdního fondu v území

Z hlediska využití území jsou dotčená katastrální území členěna takto:

Struktura půdního fondu v ha:

Druh pozemku	Heřmanův Městec [ha]	Chotěnice [ha]	Celkem řešené území [ha]
Výměra celkem	1 202,84	231,45	1 434,29
Zemědělská půda celkem	738,35	183,72	922,07
z toho orná půda	520,53	141,24	661,77
zahrady	82,48	10,88	93,36
ovocné sady	29,36	4,41	33,77
TTP	105,98	27,19	133,17
Lesní pozemky	221,85	31,80	253,65
Vodní toky a plochy	11,92	0,55	12,47
Zastavěné plochy	47,31	6,05	53,36
Ostatní plochy	183,41	9,33	192,74

Struktura půdního fondu v %:

Druh pozemku	Heřmanův Městec [%]	Chotěnice [%]	Celkem řešené území [%]
Výměra celkem	100,00	100,00	1 434,29
Zemědělská půda celkem	61,38	79,38	64,29
z toho orná půda	43,27	61,02	46,14
zahrady	6,86	4,70	6,51
ovocné sady	2,44	1,91	2,36
TTP	8,81	11,75	9,28
Lesní pozemky	18,45	13,74	17,68
Vodní toky a plochy	0,99	0,24	0,87
Zastavěné plochy	3,93	2,61	3,72
Ostatní plochy	15,25	4,03	13,44

Z uvedeného přehledu vyplývá, že jako zemědělský půdní fond (ZPF) jsou využity téměř dvě třetiny z celkové rozlohy území města Heřmanův Městec (v k.ú. Chotěnice dokonce 79 %). Celkem je 46 % území vedeno jako orná půda, 9 % tvoří trvalé travní porosty a 9 % sady a zahrady. Část orné půdy je dočasně zatravněna, bez evidence změny kultury v katastru, na některých plochách se nacházejí dřevinné porosty (krajinná zeleň). Pozemky orné půdy v jižní, členitější části území jsou často ohroženy vodní erozí.

B.15.1.3 Agronomická kvalita půd

Výchozím podkladem pro ochranu zemědělského půdního fondu při územně plánovací činnosti jsou bonitované půdně ekologické jednotky (BPEJ). Pětimístný kód půdně ekologických jednotek vyjadřuje:

1. místo - Klimatický region.

2. a 3. místo - Hlavní půdní jednotka - je syntetická agronomická jednotka charakterizovaná půdním typem, subtypem, substrátem a zrnitostí včetně charakteru skeletovitosti, hloubky půdního profilu a vláhového režimu v půdě.

4. místo - Kód kombinace sklonitosti a expozice.

5. místo - Kód kombinace skeletovitosti a hloubky půdy.

Pomocí tohoto pětímístného kódu se přiřazuje jednotlivým BPEJ **třída ochrany** zemědělské půdy (I. – V.) dle Metodického pokynu odboru ochrany lesa a půdy MŽP ČR ze dne 1.10.1996 č.j. OOLP/1067/96 k odnímání půdy ze zemědělského půdního fondu podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu ve znění zákona ČNR č. 110/1993 Sb.. Podle klimatického regionu a hlavní půdní jednotky je rovněž stanovena základní sazba odvodů při záboru zemědělské půdy ve smyslu přílohy A zákona ČNR č. 334/1992 Sb.

Severní část řešeného území – Svitavská pahorkatina leží v klimatickém regionu T3 – teplém, mírně vlhkém, v kódu BPEJ označeném číslicí 3. Oblast Železných hor je řazena do klimatického regionu MT2 v kódu BPEJ označeném písmenem 5.

Mírně převládajícím půdním typem řešeného území jsou hnědozemě modální včetně slabě oglejených na sprašových a soliflukčních hlínách a kambizemě modální až arenické, eubazické až mezobazické na různých typech hornin.

Převážná část půd v Heřmanově Městci je v daném klimatickém regionu vysoce produkční, zařazená do I. a II. třídy ochrany, případně středně produkční - III. třídy ochrany.

Do I. třídy ochrany jsou zařazeny půdy vysoce chráněné, jen výjimečně odnímatelné, a vzhledem k územnímu plánování jen výjimečně zastavitelné. V území se nachází jen ve velmi malých výměrách v těsné návaznosti na zástavbu Chotěnic, v malé enklávě nad rybníkem Ježkovka (částečně chatová lokalita a sady) a severně od Konopáče. Výjimku tvoří větší plocha severovýchodně od Nového dvora.

Do II. třídy ochrany jsou zařazeny půdy vysoce chráněné, jen podmíněně odnímatelné a vzhledem k územnímu plánování jen podmíněně zastavitelné. Zaujímají velkou část řešeného území. Jedná se téměř celý katastr Chotěnic, velkou část zemědělské plochy bažantnice v severní části řešeného území, plochy jižně od Staré obory, v oblasti U travní cesty, Trubky, U rozhledny. Velká část zastavěného území města západně od zámku leží rovněž na půdách řazených do II třídy ochrany.

Do III. třídy ochrany jsou zařazeny půdy s převážně průměrnou produkční schopností v rámci příslušného klimatického regionu. Ve větším rozsahu se nachází severně od Chotěnic, v prostoru od Nového Dvora do Nové Doubravy a dále k severu, v prostoru mezi silnicí na Čáslav a železniční tratí na Přelouč.

Do IV. třídy ochrany jsou zařazeny pozemky s převážně podprůměrnou kvalitou, s jen omezenou ochranou, využitelné pro výstavbu. Nachází se na nich celá severní zastavěná část Heřmanova Městce včetně nové zástavby a jejího okolí, Konopáč, prostor jižně od ulice Hálkova až po lom Na Skalce, okolí rybníka Veselka.

Do V. třídy ochrany jsou zařazeny půdy s velmi nízkou produkční schopností, u nichž lze předpokládat efektivnější nezemědělské využití. V území se vyskytují velmi omezeně v okolí lomu Na Skalce, jižně od chatové kolonie Ježkovka, na části podmačených ploch v bažantnici.

B.15.1.4 Investice do půdy

Část zemědělské půdy řešeného území je odvodněna. V k.ú. Heřmanův Městec se významné odvodněné plochy nacházejí v lokalitě U trubky, mezi ulicemi Čáslavská a Průhon, severně od Bažantnice v lokalitě Okraje u čistírny odpadních vod, severně od Podolského potoka, v lokalitě na Petránkách v SV okraji katastru severně od Chotěnic Celková výměra odvodnění činí 103 ha. Zemědělská část katastru Chotěnic je odvodněna z poloviny, odvodněno je 91 ha pozemků.

Navrhované lokality výstavby se odvodněných ploch dotýkají výrazněji v Chotěnicích, kde odvodnění zasahuje těsně k současně zastavěnému území – jsou na nich navrženy převážně plochy bydlení v rodinných domech. V případě výstavby na odvodněných pozemcích je nutné prověřit funkčnost zařízení, aby při jeho narušení nedošlo k podmačení širšího okolí stavby.

B.15.1.5 Údaje o areálech a objektech staveb zemědělské prvovýroby

Zemědělská prvovýroba v území je zaměřena na výrobu rostlinnou. Jediný areál v území, sloužící částečně zemědělské výrobě je Nový Dvůr - část objektů využívá firma Agricola Bylany, která obhospodařuje část pozemků v řešeném území, ostatní prostory jsou využívány pro různé nezemědělské účely, případně nevyužity

B.15.1.6 Uspořádání zemědělského půdního fondu a pozemkové úpravy

Zemědělská půda mimo zastavěné území katastru je povětšinou sloučena do velkých celků orné půdy. Pozemky obhospodařuje Agro Načešice a.s se sídlem v Načešicích, Družstvo Agricola se sídlem v Bylanech a samostatně hospodařící rolníci.

Komplexní pozemkové úpravy v území nebyly realizovány a jejich zahájení se v současné době nepředpokládá.

B.15.1.7 Opatření k zajištění ekologické stability

Návrh ÚSES pro potřeby nového územního plánu koncepčně vychází z řešení regionálního ÚSES v ZÚR Pardubického kraje, které přípustným způsobem upravuje a zpřesňuje. Návrh místního ÚSES zahrnuje vymezení lokálních biocenter a vymezení lokálních biokoridorů propojujících biocentra. Vzájemně navazující lokální biocentra a lokální biokoridory vytvářejí větve ÚSES místního významu většinou v přímé vazbě na vodní toky

Na pozemky nezbytné k uskutečnění opatření, projektů a plánů tvorby systému ekologické stability podle § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, se dle § 59 odst. 3 téhož zákona nevztahují některá ustanovení o ochraně zemědělského půdního fondu.

B.15.1.8 Zdůvodnění vhodnosti navrženého řešení

Územní plán navrhuje v Heřmanově Městci lokality záboru zemědělské půdy pro:

- bydlení
- občanské vybavení
- plochy smíšené obytné
- výrobu a skladování
- rekreaci
- technickou infrastrukturu
- dopravní infrastrukturu
- plochy systému sídelní zeleně
- veřejná prostranství
- plochy přírodní (územní systém ekologické stability)
- plochy lesní
- plochy vodní a vodohospodářské

Vedení snahou o co nejmenší narušení zemědělského využívání nezastavěných ploch, situovali autoři návrhu lokality záboru ZPF v maximální možné míře v bezprostřední návaznosti na současně zastavěné území. Nově navrhované lokality záboru ZPF jsou proto situovány i na půdách poměrně vysokých kvalit tak, aby byla zachována kompaktnost sídelního útvaru. Přesto je zábor kvalitních půd v I. a II. třídy ochrany pro zástavbu nižší, nežli zábor méně kvalitních půd.

Při situování rozvojových ploch ve správním území města byly zvažovány možné varianty řešení funkčního uspořádání území. Totéž platí o řešení dopravy.

V bilančním přehledu jsou uváděny celkové dotčené výměry ZPF. U lokalit určených pro bydlení v rodinných domech je však reálný zábor významně menší (tj. zábor pro jednotlivé domy, případně pro přístupové komunikace, zpevněné plochy apod.) a činí maximálně 60% z celkové výměry lokality. Zbývající části dotčených pozemků budou sloužit jako zahrady pro tyto domy.

Do nivních poloh jsou v souladu s obecnými zásadami využití území navrhovány plochy zeleně a rekreace na plochách přírodního charakteru, které lemují zejména tok Konopky a korespondují tak s prvky územního systému ekologické stability.

Územní plán navrhuje ve správním území Heřmanova Městce ke změně funkčního využití celkem 160,27 ha pozemků, z toho 99,29 ha pozemků náležejících zemědělskému půdnímu fondu, a to 81,3 ha pro stavební funkce a 18,0 ha pro nestavební funkce.

navržené rozvojové stavební plochy		z toho zábor ZPF		z toho zábor ZPF v I. a II. třídě ochrany		z toho zábor ZPF ve III. – V. třídě ochrany	
ha	%	ha	%	ha	%	ha	%
124,2	100	81,3	65,5	37,8	46,5	43,5	53,5

navržené rozvojové plochy pro nestavební funkce		z toho zábor ZPF		z toho zábor ZPF v I. a II. třídě ochrany		z toho zábor ZPF ve III. – V. třídě ochrany	
ha	%	ha	%	ha	%	ha	%
36,1	100	18,0	49,8	7,0	38,7	11,0	61,3

Přehled bonitovaných půdně ekologických jednotek v katastru dotčených uvažovanou výstavbou

BPEJ	Třída ochrany zemědělské půdy	BPEJ	Třída ochrany zemědělské půdy
3.11.00	II	5.12.00	I
3.11.10	III	5.15.00	II
3.12.00	III	5.19.01	II
3.12.10	III	5.19.11	III
3.20.11	IV	5.26.01	II
3.21.12	IV	5.26.11	II
3.22.10	IV	5.30.01	II
3.22.13	IV	5.30.11	III
3.28.00	II	5.30.51	IV
3.28.11	III	5.31.01	III
3.37.15	V	5.31.11	IV
3.51.11	IV	5.31.51	IV
3.55.00	IV	5.40.99	V
3.58.00	II	5.47.00	II
3.64.01	IV	5.47.10	III
3.65.01	IV	5.48.11	IV
3.72.01	V	5.55.00	III

Bilanční vyhodnocení jednotlivých lokalit záboru ZPF viz následující tabulka.

Bilanční vyhodnocení záboru ZPF

Kód plochy	Katastrální území	Kód funkčního využití plochy	Výměra plochy [ha]	Zábor ZPF celkem[ha]	z toho v zastavěném území [ha]	Zábor ZPF dle kultur [ha]				Zábor ZPF dle tříd ochrany [ha]					Odvodněné plochy [ha]	poznámka
						orná půda	zahrad	ovocný sad	trvalý travní porost	I.	II.	III.	IV.	V.		
Z1	Heřmanův Městec	BH	1,94	1,91		0,84			1,07		0,80		1,11			
Z2	Heřmanův Městec	BI, BH	1,62													bydlení v zast.úz.
Z3	Heřmanův Městec	BI	3,78	3,78		3,78					1,00	0,42	2,36		1,04	
Z4	Heřmanův Městec	BI	8,94	8,94	0,05	8,94					5,25	1,82	1,87			
Z5	Heřmanův Městec	BI	0,92	0,92		0,81		0,11				0,92				
Z6	Heřmanův Městec	BI	3,36	2,43	1,00	2,23	0,04	0,16			2,07	0,36			1,37	
Z7	Heřmanův Městec	BI	0,88	0,88		0,88				0,02			0,86			
Z8	Heřmanův Městec	BI	1,77	1,77	0,01	1,77							1,77			
Z9	Heřmanův Městec	BI	3,26													bydlení v zast.úz.
Z10	Heřmanův Městec	BV	0,68	0,68	0,27	0,41		0,27		0,67	0,01				0,06	
Z14	Heřmanův Městec	BV	0,14													bydlení v zast.úz.
Z15	Chotěnice	BV	0,14													bydlení v zast.úz.
Z16	Chotěnice	BV	0,47	0,47		0,24	0,23			0,27		0,20				
Z20	Heřmanův Městec	BI	0,39	0,39		0,39					0,38	0,01				
Z139	Chotěnice	BV	0,14	0,14		0,14					0,14				0,14	
Z140	Chotěnice	BV	0,26	0,26	0,15	0,10	0,16				0,26					
Z141	Chotěnice	BV	0,17	0,17		0,15	0,02					0,17				
P1	Heřmanův Městec	BI	1,03	0,97												bydlení v zast.úz.
Plochy bydlení celkem			29,89	23,71	1,48	20,68	0,45	0,54	1,07	0,96	9,91	3,90	7,97	0,00	2,61	
Z19	Heřmanův Městec	SM	1,75	1,75		1,75					0,87	0,88				
Z21	Heřmanův Městec	SM	5,02	5,02		5,02						2,56		2,46		
Z22	Heřmanův Městec	SM	4,77	4,66	1,26	2,99	1,45		0,22	1,62	0,08		2,96			
Z23	Heřmanův Městec	SK	2,41	2,41					2,41		2,37		0,04			
Z25.a	Heřmanův Městec	SM	0,89	0,89		0,83			0,06				0,41	0,48		
Z26	Chotěnice	SV	2,87	2,87	0,60	2,81	0,06				2,87				2,87	
Z27	Heřmanův Městec	SK	2,74	2,73	2,73	2,73				2,73						
P2	Heřmanův Městec	SC	0,19	0,01	0,01		0,01						0,01			
Plochy smíšené celkem			20,64	20,34	4,60	16,13	1,52	0,00	2,69	4,35	6,19	3,44	3,42	2,94	2,87	
Z25.b	Heřmanův Městec	OM	0,63	0,63	0,63	0,60	0,03						0,63			
Z28	Heřmanův Městec	OM	0,24													
Z29	Heřmanův Městec	OM	1,77	1,77	0,89	0,93			0,84		0,21		1,56		0,40	
Z31	Heřmanův Městec	OS	5,09	3,86		2,77			1,09	0,16	2,21		1,49			
Z33	Chotěnice	OS	0,12	0,10		0,10					0,10				0,10	
Plochy občanského vybavení celkem			7,22	5,73	0,89	3,80	0,00	0,00	1,93	0,16	2,52	0,00	3,05	0,00	0,50	
Z34	Heřmanův Městec	RI	0,77	0,77	0,10	0,67		0,10				0,77				
Plochy individuální rekreace celkem			0,77	0,77	0,10	0,67	0,00	0,10	0,00	0,00	0,00	0,77	0,00	0,00	0,00	

Kód plochy	Katastrální území	Kód funkčního využití plochy	Výměra plochy [ha]	Zábor ZPF celkem[ha]	z toho v zastavěném území [ha]	Zábor ZPF dle kultur [ha]				Zábor ZPF dle tříd ochrany [ha]					Odvodněné plochy [ha]	poznámka
						orná půda	zahrad	ovocný sad	trvalý travní porost	I.	II.	III.	IV.	V.		
Z35	Heřmanův Městec	VL	1,38	1,36	1,36	0,71	0,07	0,58			0,12	0,89		0,35		
Z36	Heřmanův Městec	VL	5,91	5,91		5,49	0,42					5,91				
Z37	Heřmanův Městec	VL	1,13	1,13		1,13				1,13						
Z39	Heřmanův Městec	VL	2,30	2,30		2,30				2,29	0,01					
Z40	Heřmanův Městec	VD														
Plochy výroby a skladování celkem			10,72	10,70	1,36	9,63	0,49	0,58	0,00	3,42	0,13	6,80	0,00	0,35	0,00	
Z41	Heřmanův Městec	DS	0,59	0,59		0,59						0,59			0,17	
Z42	Heřmanův Městec	DS	0,48	0,48		0,48						0,48				
Z43	Heřmanův Městec	DS	1,00	0,66		0,63	0,03			0,27			0,39			
Z44	Heřmanův Městec	DS	0,16	0,16		0,16				0,09			0,07			
Z45	Heřmanův Městec	DS	0,48	0,46		0,01			0,45		0,38		0,08			
Z46	Heřmanův Městec	DS	0,13	0,13					0,13		0,13					
Z47	Heřmanův Městec	DS	1,22	1,22		1,22				1,22						
Z49	Heřmanův Městec	DS	40,31	7,30	0,42	6,03		0,12	1,15	1,95	2,53	0,92	1,41	0,49	0,38	zábor pro koridor v šířce 18m
Z50	Heřmanův Městec	DS	2,61	2,31	0,02	2,16	0,04		0,11		1,55	0,26	0,43	0,07	0,96	
Z51	Heřmanův Městec	DS	0,07													méně než 2000m2 v zast.úz.
Z52	Heřmanův Městec	DS	1,16	1,16	0,01	1,15	0,01					0,72		0,44		
P3	Heřmanův Městec	DS	0,14													
Plochy dopravní infrastruktury celkem			48,35	14,47	0,45	12,43	0,08	0,12	1,84	3,53	4,59	2,97	2,38	1,00	1,51	
O	Heřmanův Městec		7,08	6,13	1,02	4,53	0,34	0,24	1,02	1,28	1,44	1,41	1,58	0,42	0,32	
Plochy veřejných prostranství celkem			7,08	6,13	1,02	4,53	0,34	0,24	1,02	1,28	1,44	1,41	1,58	0,42	0,32	
Z48	Heřmanův Městec	TO	0,16	0,12					0,12				0,09	0,03		
Plochy technické infrastruktury celkem			0,16	0,12	0,00	0,00	0,00	0,00	0,12	0,00	0,00	0,00	0,09	0,03	0,00	
Z101	Heřmanův Městec	ZV	0,34	0,34		0,34							0,34			
Z102	Heřmanův Městec	ZV	0,55	0,53					0,53		0,53					
Z103	Heřmanův Městec	ZV	0,17	0,04		0,04							0,04			
Z104	Heřmanův Městec	ZV	0,48	0,48	0,25	0,30	0,18			0,19	0,04		0,25			
Z105	Heřmanův Městec	ZV	0,10													méně než 2000m2 v zast.úz.
Z106	Heřmanův Městec	ZV	0,11	0,08		0,08						0,08				
Z107	Heřmanův Městec	ZV	0,32													
Plochy zeleně na veřejných prostranstvích			2,07	1,47	0,25	0,76	0,18	0,00	0,53	0,19	0,57	0,08	0,63	0,00	0,00	

Kód plochy	Katastrální území	Kód funkčního využití plochy	Výměra plochy [ha]	Zábor ZPF celkem[ha]	z toho v zastavěném území [ha]	Zábor ZPF dle kultur [ha]				Zábor ZPF dle tříd ochrany [ha]					Odvodněné plochy [ha]	poznámka
						orná půda	zahrad	ovocný sad	trvalý travní porost	I.	II.	III.	IV.	V.		
Z113	Heřmanův Městec	ZO	1,59	1,51		1,05	0,29	0,17			0,63	0,88				
Z114	Heřmanův Městec	ZO	1,88	0,58		0,03		0,23	0,32					0,58		
Z115	Heřmanův Městec	ZO	2,70	2,63		1,09			1,54	0,02	1,56	0,03	1,02			
Z116	Heřmanův Městec	ZS														změna kultury
Z121	Heřmanův Městec	ZO	1,86	1,86		1,86					0,49		1,37			
Plochy zeleně ochranné a izolační			8,03	6,58	0,00	4,03	0,29	0,40	1,86	0,02	2,68	0,91	2,39	0,58	0,00	
Z117	Heřmanův Městec	RN	1,74	1,07	1,07	0,93	0,08		0,06				1,07			
Z118	Heřmanův Městec	RN	2,24	2,24		2,24					0,25	1,99				
Z119	Heřmanův Městec	RN	2,76	2,73		2,73				1,67	0,85		0,19		0,87	
Z120	Heřmanův Městec	RN	1,47	1,47		1,47						1,04	0,43			
Z137	Heřmanův Městec	RN	0,61	0,61		0,59		0,02				0,20	0,41			
Plochy rekreace na pl. přír. charakteru			8,82	8,12	1,07	7,96	0,08	0,02	0,06	1,67	1,10	3,23	2,10	0,00	0,87	
Z122	Heřmanův Městec	NL	0,55	0,52		0,52						0,03		0,49		
Plochy lesní celkem			0,55	0,52	0,00	0,52	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,03	0,00	0,49	0,00	
Z123	Heřmanův Městec	NP	4,89													úses
Z124	Heřmanův Městec	NP	0,52													úses
Z125	Heřmanův Městec	NP	1,56													úses
Z126	Heřmanův Městec	NP	0,94													úses
Z127	Heřmanův Městec	NP	0,42													úses
Z128	Heřmanův Městec	NP	1,09													úses
Z129	Heřmanův Městec	NP	1,65													úses
Z130	Heřmanův Městec	NP	1,90													úses
Z131	Chotěnice	NP	0,11													úses
Z132	Chotěnice, Heřmanův Městec	NP	0,46													úses
Z133	Chotěnice	NP	0,53													úses
Z134	Chotěnice	NP	0,84													úses
Z138	Heřmanův Městec	NP	0,43													úses
Plochy přírodní celkem			15,34	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
Z135	Heřmanův Městec	VV	0,35	0,35		0,35						0,35				
Z136	Heřmanův Městec	VV	0,28	0,28		0,28							0,28			
Plochy vodní a vodohospodářské celkem			0,63	0,63	0,00	0,63	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,35	0,28	0,00	0,00	
Heřmanův Městec celkem			160,27	99,29	11,22	81,77	3,43	2,00	11,12	15,58	29,13	23,89	23,89	5,81	8,68	

pozn.: Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení se zpracovává zvlášť pro zemědělský půdní fond a zvlášť pro pozemky určené k plnění funkce lesa.
V zastavěných územích se nevyhodnocuje zábor lokality do výměry 2 000 m².
Zábor půdního fondu pro územní rezervy se v územních plánech nevyhodnocuje.
Zastavitelné plochy vymezené ÚP se vyhodnocují celé jako zábor ZPF, tj. včetně nezastavěných částí budoucích stavebních pozemků, doprovodné zeleně, komunikací apod.
Plochy pro bydlení se v zastavěném území z hlediska záboru ZPF nevyhodnocují.
U ploch smíšených v zastavěném území je z hlediska záboru ZPF a jeho vyhodnocení rozhodující hlavní funkce.
V případě záboru ZPF ve prospěch PUPFL nebo vodních ploch se zábor vyhodnocuje.
Zábor ZPF pro ÚSES se nevyhodnocuje.

B.15.2 Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na PUPFL

Vyhodnocení vychází ze Směrnice ministerstva zemědělství o postupu při ochraně pozemků určených k plnění funkcí lesa č. 39/2002 ze dne 8.10.2002.

B.15.2.1 Všeobecné údaje o lesích v řešeném území

Zastoupení lesů v řešeném území je pod průměrem chrudimského okresu, jehož lesnatost činí 28 %. Lesní porosty, které zaujímají plochu 258 ha, což je cca 18 % řešeného území, jsou soustředěny do několika různě velkých celků: nejrozsáhlejším komplexem je Palác – lesní porost o výměře 172 ha, bývalý parkově upravený les, kdysi sloužící pro reprezentativní potřeby majitelů panství. Dalšími lesními komplexy jsou Bažantnice u Klešic a Vinice v severní části území – využívané jako součást uznané bažantnice. Lesní komplex Vlastějov zasahuje jen okrajově do jihozápadního cípu katastru Heřmanův Městec. Drobné lesíky jsou roztroušeny v jižní části katastru Chotěnic.

Podle převažujících funkcí jsou lesy řešeného území členěny na lesy ochranné, lesy zvláštního určení a lesy hospodářské. v řešeném území všechny lesy patří do kategorie lesů hospodářských.

Dřevinná skladba lesních porostů je proměnlivá. Hlavními dřevinami většiny porostů jsou borovice lesní, dub letní a smrk ztepilý. Často je zastoupen v porostech modřín, na vlhčích stanovištích (zejména v severní části území) topoly a vrby. V řadě porostů jsou významně zastoupeny i další listnaté dřeviny - např. lípa malolistá, ve vlhčích polohách jasan ztepilý.

B.15.2.2 Navrhovaná opatření

Realizace zamýšlených vegetačních úprav (tvorba ÚSES) se pravděpodobně promítne do změny dřevinné skladby některých lesních porostů zahrnutých do prvků ÚSES ve prospěch geograficky původních dřevin.

Nové plochy lesa jsou navrhovány na výměře 0,55 ha. Alternativně je možno pojmout jako plochy lesů některé stávající i navržené přírodní plochy – NP (především v rámci biocenter).

B.15.2.3 Vyhodnocení požadavků na zábory pozemků určených k plnění funkcí lesa

Navrhované řešení územního plánu města Heřmanův Městec předpokládá zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa pro přeložku silnice I/17 o výměře 0,05 ha v prostoru jižně od bažantnice u Klešic.

B.16 LIMITY VYUŽITÍ ÚZEMÍ

V řešeném území se vyskytují následující limity využití území (viz Průzkumy a rozbor):

- Chráněná území využitelných přírodních zdrojů
- Chráněná území přírody a krajiny
- Chráněný zemědělský a lesní půdní fond
- Památky a kulturní hodnoty
- Ochranná pásma dopravních tras, vodních toků, nadřazených tahů sítí a ploch technického vybavení
- Pásma hygienické ochrany
- Meliorace
- Záplavová území

Z toho Památky a kulturní hodnoty se doplňují následovně:

B.16.1 Památky a kulturní hodnoty

Historické jádro města Heřmanův Městec je plošně chráněné území, v listopadu 1990 bylo vyhlášeno památkovou zónou. Na kulturní památky a objekty v památkové zóně se vztahuje platnost zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů. V ÚP je nutno respektovat čl. 3 vyhlášky o prohlášení památkových zón ve vybraných městech a obcích Východočeského kraje.

Ochranné pásmo památkové zóny nebylo vyhlášeno.

V Ústředním seznamu kulturních památek ČR jsou v k.ú. Heřmanova Městce a Chotěnic registrovány tyto objekty:

Poř. číslo	RČ ÚSKP	Název	Místní část	Adresa č.p./č.o.	Katastrální území	Parcelní číslo
1	17126 / 6-4966	tvrz, archeologické stopy	Heřmanův Městec	v lese, trať Mrdice	Heřmanův Městec	
2	101815	kostel Církve československé husitské	Heřmanův Městec	Barákova	Heřmanův Městec	747, 23/4
3	33125 / 6-827	kostel sv. Bartoloměje	Heřmanův Městec	nám. Míru	Heřmanův Městec	
4	26837 / 6-828	kostel Zvěstování P. Marie	Heřmanův Městec	Barákova	Heřmanův Městec	
5	51958 / 6-6270	kaple sv. Jiří	Heřmanův Městec	u křižovatky ulic Tylovy a Čáslavské	Heřmanův Městec	116
6	11876 / 6-5823	židovský hřbitov	Heřmanův Městec	Havlíčková	Heřmanův Městec	
7	100106	boží muka	Heřmanův Městec	při cestě v zahrádkářské kolonii Ježkovka	Heřmanův Městec	
8	23073 / 6-825	socha sv. Jana Nepomuckého	Heřmanův Městec	Masarykovo nám.	Heřmanův Městec	
9	25647 / 6-824	socha sv. Václava	Heřmanův Městec	Masarykovo nám.	Heřmanův Městec	
10	35340 / 6-826	socha sv. Vavřince	Heřmanův Městec	v rozšíření Pokorného ulice	Heřmanův Městec	
11	102554	hřebčín - lovecké stáje	Heřmanův Městec		Heřmanův Městec	
12	24310 / 6-823	kašna	Heřmanův Městec	Masarykovo nám.	Heřmanův Městec	
13	15139 / 6-818	měšťanský dům	Heřmanův Městec	nám. Míru č.p.20	Heřmanův Městec	
14	102317	fara	Heřmanův Městec	nám. Míru	Heřmanův Městec	
15	31594 / 6-819	měšťanský dům	Heřmanův Městec	nám. Míru č.p.30	Heřmanův Městec	
16	15206 / 6-817	činžovní dům Medov	Heřmanův Městec	Masarykovo nám., č.p.33	Heřmanův Městec	

17	21114 / 6-816	zámek	Heřmanův Městec	Masarykovo nám., č.p.37	Heřmanův Městec	
18	28492 / 6-822	měšťanský dům	Heřmanův Městec	nám. Míru, č.p.179	Heřmanův Městec	
19	11877 / 6-5522	synagoga - areál židovského ghetta	Heřmanův Městec		Heřmanův Městec	806, 807, 808, 809

Území archeologického zájmu

Celé řešené území je územím s prokázaným výskytem archeologického dědictví, zejména se v řešeném území se nachází archeologická památka Mrdice, zapsaná do ústředního seznamu nemovitých kulturních památek (viz výše). Lze očekávat, že při jakýchkoliv zásazích do terénu může dojít k narušení archeologických objektů nebo situací. Pak veškerá ohrožená území můžeme považovat za území s archeologickými nálezy ve smyslu § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb. O státní památkové péči v platném znění. Součástí každého projektu, který předpokládá realizaci zemních prací zasahujících do hloubky větší než 0,25 m pod stávající úroveň terénu, musí být i jeho posouzení organizací oprávněnou k provádění archeologických výzkumů v daném regionu.

Dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči v platném znění, § 22, odst. 2 platí: „Má-li se provádět stavební činnost na území s archeologickými nálezy, jsou stavebníci již od doby přípravy stavby povinni tento záměr oznámit Archeologickému ústavu a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum. Je-li stavebníkem právnická osoba nebo fyzická osoba, při jejímž podnikání vznikla nutnost záchranného archeologického výzkumu, hradí náklady záchranného archeologického výzkumu tento stavebník; jinak hradí náklady organizace provádějící archeologický výzkum. Obdobně se postupuje, má-li se na takovém území provádět jiná činnost, kterou by mohlo být ohroženo provádění archeologických výzkumů.“

Dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči v platném znění, § 23, odst. 6 platí: „O archeologických nálezech, k nimž dojde v souvislosti s přípravou nebo prováděním stavby, platí zvláštní předpisy.“

B.17 NÁVRH ŘEŠENÍ POŽADAVKŮ CIVILNÍ OCHRANY

dle požadavků Hasičského záchranného sboru Pardubického kraje, územního odboru Chrudim.

Příloha civilní ochrany je pro zájmové území města Heřmanova Městce zpracována ve smyslu požadavků, vyplývajících z platné legislativy:

- zákon č. 239/2000Sb. o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů (se změnami a doplňky zák. č. 320/2002 Sb.(s účinností k 1. 1. 2003)
- vyhláška č. 380/2002 Sb. MVČR ze dne 9. 8. 2002 k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva

Obsah:

vychází z požadavků vyhlášky č. 380/2002 Sb. § 20 a z požadavků orgánu, zajišťujícího systém a organizaci civilní ochrany, Hasičského záchranného sboru (HZS) Pardubického kraje, územního odboru Chrudim. Řeší následující potřeby civilní ochrany:

- a. ochrany území před průchodem průlomové vlny vzniklé zvláštní povodní,
- b. zón havarijního plánování
- c. ukrytí obyvatelstva v důsledku mimořádné události,
- d. evakuace obyvatelstva a jeho ubytování,
- e. skladování materiálu civilní ochrany a humanitární pomoci,
- f. vyvezení a uskladnění nebezpečných látek mimo současně zastavěná území a zastavitelná území obce,
- g. zajištění záchranných, likvidačních a obnovovacích prací pro odstranění nebo snížení škodlivých účinků kontaminace, vzniklých při mimořádné události,

- h. ochrany před vlivy nebezpečných látek skladovaných v území,
- i. nouzového zásobování obyvatelstva vodou a elektrickou energií.

Návrh:**ad a) ochrana území před průchodem průlomové vlny vzniklé zvláštní povodní**

Město leží na potočích Podolka a Konopka. Zájmové území je potenciálně ohroženo povodní, je vyhlášeno záplavové území (KÚ v Pardubicích pod č.j. OŽPZ/8508/05/VT z 23.1.2006 stanovil záplavové území Podolky včetně aktivní záplavové zóny po km 21,5 dle návrhu Povodí Labe). Územní plán města vytváří územní předpoklady pro řešení protipovodňové ochrany včetně potoka Konopky, kde také k záplavám dochází.

Zájmové území není ohroženo průlomovou vlnou vodních děl.

ad b) zóny havarijního plánování

Návrhem ÚP Heřmanův Městec nebudou měněny stávající zásady civilní ochrany.

Územím města prochází silnice I. třídy č. 17 Čáslav - Chrudim - Zámrska I/35, zóna havarijního plánování je vymezena v šíři 200m. Dle ÚP bude silnice přeložena mimo zástavbu.

Dále je ve východní části města situována čerpací stanice pohonných hmot a LPG, v ÚP beze změny, zóna havarijního plánování je respektována.

ad c) návrh ukrytí obyvatelstva

Ukrytí obyvatelstva je řešeno s ohledem na potenciální zdroje ohrožení. Vyhláška č. 380/2002 Sb. stanoví způsob a rozsah kolektivní ochrany.

V zástavbě města Heřmanův Městec se nevyskytují stálé úkryty CO a s jejich výstavbu se neuvažuje.

Z důvodů pozastavení výstavby stálých úkrytů bude hlavní těžiště ukrytí obyvatelstva, zejména v místních částech Heřmanova městce v improvizovaných úkrytech.

Improvizované úkryty (IÚ) se budují k ochraně obyvatelstva před účinky světelného a tepelného záření, pronikavou radiací, kontaminací radioaktivním prachem a proti tlakovým účinkům zbraní hromadného ničení v případě nouzového stavu nebo stavu ohrožení státu a v době válečného stavu v místech, kde nelze k ochraně obyvatelstva využít stálých úkrytů. IÚ se navrhuje v souladu s plánem ukrytí v dosažitelných vzdálenostech k zabezpečení ukrytí obyvatelstva, jemuž nelze poskytnout stálé úkrytí.

IÚ se budují v mírové době k ochraně obyvatelstva v kterémkoliv budově či objektu (sklepy i v patře) individuálně podle konkrétní situace v předem vybraných, optimálně vyhovujících prostorech, ve vhodných částech domů, bytů, provozních a výrobních objektů. Tyto prostory budou upravovány před účinky mimořádných událostí s využitím vlastních materiálních a finančních zdrojů fyzickými a právníky osobami pro jejich ochranu a pro ochranu jejich zaměstnanců.

Protiradiační úkryt, budovaný svépomocí (PRÚ-BS) je improvizovaným úkrytem (IÚ), využitelným za třech krizových stavů:

1. nouzového stavu
2. stavu ohrožení státu
3. válečného stavu

Samosprávou obce není na Městském úřadě v Heřmanově Městci evidován žádný stávající PRÚ-BS. Lze doporučit, aby nově budované podsklepené objekty byly v zájmu majitelů domů řešeny tak, aby vyhovovaly podmínkám, kladeným na improvizované úkryty. Požadovaná kapacita je přibližně 1 m² na osobu.

Ukrytí žáků mateřských, základních a středních, případně odborných škol se předpokládá ve vlastním objektu. Také léčebná zařízení a sociální ústavy je třeba vybavit vlastními úkryty.

Doběhová vzdálenost pro úkryty je 500 m, čímž je splněn požadavek dosažení úkrytu do 15 minut.

ad d) evakuace obyvatelstva a jeho ubytování

Organizační zabezpečení je nutno řešit na úrovni samosprávy, není řešitelné v územním plánu obce.

Pro nutnou evakuaci nejsou smluvně zajištěni žádní dopravci, toto musí operativně řešit orgány krizového řízení města až v případě vypuknutí mimořádné události. Evakuaci obyvatelstva mohou zajišťovat na př. autobusy větších podniků.

Pro krátkodobé nouzové ubytování obyvatel v případě postižení havárií je možno využít volných ubytovacích kapacit ve stávajících objektech (navrhují se následující objekty a plochy):

- havárií nezasažené obytné domy i ostatní využitelné objekty (evidence v kompetenci MÚ),
- prostory všech druhů škol, tělocvičny, prostory kulturně společenských a stravovacích zařízení,
- hotely, objekty hromadné rekreace.

ad e) skladování materiálu civilní ochrany a materiální pomoci

V následujícím období se výše uvedená problematika řeší dle vyhl. č. 380/2002 Sb. § 17. Sklady prostředků CO v obcích v současné době nebudou zajišťovány. Materiál CO byl celoplošně stažen, prověřena jeho funkčnost, nepoužitelný materiál likvidován, a prostředky CO přerozděleny.

Pro skladování materiálu humanitární pomoci v Heřmanově Městci může být částečně využita budova městského úřadu či jiné městské objekty, případně vhodné prostory ve výrobních zónách.

Zařízením požární ochrany v obci je hasičská zbrojnice v majetku Města HM, v objektu sídlí sbor dobrovolných hasičů Heřmanův Městec (sbor dobrovolných hasičů sídlí i v Chotěnicích a v Konopáči). Na požárních stanicích HZS Pk jsou umístěny soupravy nouzového přežití obyvatelstva a další materiál nouzového přežití.

ad f) vyvezení a uskladnění nebezpečných látek mimo zastavěné území obce a zastavitelné plochy

Ve městě nejsou tyto plochy k dispozici.

K tomuto účelu jsou vhodné především zpevněné plochy na okraji města, v Heřmanově Městci se s nimi neuvažuje.

ad g) záchranné, likvidační a obnovovací práce pro odstranění nebo snížení škodlivých účinků kontaminace, vzniklých při mimořádné události

K plnění úkolů v oblasti ochrany obyvatel, varování, evakuace, ukrytí, nouzového ubytování obyvatelstva a organizování humanitární pomoci budou využity Jednotky požární ochrany (JPO) obcí. Předpokládá se spolupráce s občanskými sdruženími (sbor dobrovolných hasičů).

Přípravu určených pracovníků pro řešení úkolů ochrany obyvatelstva při mimořádných událostech organizuje městský úřad a hasičský záchranný sbor kraje. Při vzniku mimořádné události, jejíž rozsah je nad rámec možností města, budou opatření zabezpečována z krajské úrovně.

K provádění záchranných, likvidačních a obnovovacích prací s možností dekontaminace osob, zvířat, techniky a materiálu bude možno využít areálů sportovišť ve městě, případně areálů ve výrobních zónách (Nový Dvůr).

ad h) ochrana před vlivy nebezpečných látek skladovaných v území

V zástavbě obce nejsou nebezpečné látky skladovány. Mohou se vyskytovat plynové bomby (nejsou skupina B). V průmyslových areálech je tato problematika řešena samostatně mimo územní plán.

ad i) nouzové zásobování obyvatelstva vodou a elektrickou energií

Zdrojem vody pro hašení požárů ve městě je obecní vodovod s hydranty, požární nádrže, popř. vodní toky a plochy (Podolka, rybníky).

Nouzové zásobování obyvatelstva vodou je možné dovozem cisternami, na př. z Pardubic a Chrudimě.

Lokální problémy v zásobování elektrickou energií mohou být případně řešeny zapůjčením dieselaagregátu firmy E.on. HZS ani JPO obcí nemohou a ani nemají takové kapacity a možnosti, aby tyto výpadky v zásobování el. energií řešily.

Poučení:

Proti Územnímu plánu Heřmanův Městec vydanému formou opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek (§ 173 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád)

.....
razítko města

.....
Ing. Zdenka Sedláčková
místostarostka města

.....
Ing. Aleš Jiroutek
starosta města

Toto opatření obecné povahy nabývá účinnosti patnáctým dnem po vyvěšení veřejné vyhlášky.

Nabytím účinnosti opatření obecné povahy, kterým se vydává Územní plán Heřmanův Městec, pozbývá platnost Územní plán sídelního útvaru Heřmanův Městec, schválený usnesením Zastupitelstva města Heřmanův Městec dne 22. dubna 1998, včetně jeho pozdějších změn.