

# **ZMĚNA Č. 1 ÚP SVÍDNICE**

---

z.č. 2 / 148 / 16

## **TEXTOVÁ ČÁST**

# ZMĚNA Č. 1 ÚP SVÍDNICE

## SEZNAM PŘÍLOH

**A** - Změna č. 1 územního plánu

**A1** - TEXTOVÁ ČÁST

**A2** - GRAFICKÁ ČÁST

A2.2 výřez hlavního výkresu 1 : 5 000

**B** - Odůvodnění územního plánu

**B1** - TEXTOVÁ ČÁST

**B2** - GRAFICKÁ ČÁST

B2.1 výřez koordinačního výkresu 1 : 5 000

## Obec Svídnice

Č. j.: .....

Ve Svídnicí dne .....

### **Změna č. 1, kterou se mění Územní plán Svídnice**

Zastupitelstvo obce Svídnice, příslušné podle ustanovení § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, za použití ustanovení § 55 ve spojení s § 54 stavebního zákona, § 171 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád a § 16 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti

### **v y d á v á**

#### **Změnu č. 1 územního plánu Svídnice,**

kterou se mění Územní plán Svídnice takto:

#### **I. Textová část**

1. V Úvodních údajích se doplňuje následující text:

„Datum zpracování :	Zadání – srpen 2016
Změny č. 1	Návrh – březen 2017“
	Upravený návrh – červen 2017
	Změna č.1 ÚP (čistopis) – říjen 2017

2. V kapitole 1 v prvním odstavci se slova „ÚP k 30. 11. 2008“ nahrazují slovy „změny č. 1 ÚP k 30. 9. 2017“.

3. V kapitole 3 se v Přehledu a charakteristice navržených ploch zastavitelného území u plochy Z3 upravuje text specifických podmínek následovně:

ruší se bod „- kanalizaci je třeba zahrnout do navrhované kanalizace napojené na ČOV, do doby realizace systémové kanalizace řešit likvidaci splaškových vod individuálně (DČOV, jímky na vyvážení)“ a vkládá se text:

„- kanalizaci je třeba zahrnout do navrhované kanalizace napojené na centrální ČOV, do doby realizace systémové kanalizace řešit likvidaci splaškových vod individuálně (1.: domovní čistírny odpadních vod s odvedením předčištěných odpadních vod pomocí kanalizační přípojky do obecní jednotné, popř. splaškové kanalizace, která není zakončena centrální čistírnou odpadních vod, 2.: anebo domovní čistírny odpadních vod s vypouštěním předčištěných odpadních vod do

vod povrchových, nebude-li možná likvidaci odpadních vod dle bodu 1., 3.:  
anebo akumulace odpadních vod v bezodtokých jímkách na vyvážení). Likvidace  
odpadních vod není možná zasakováním těchto předčištěných odpadních vod do  
vod podzemních (půdních vrstev)“

ruší se bod „- pro lokalitu je stanovena podmínka zpracování územní studie před  
započetím výstavby“ a vkládá se text:

“ - lokalita je podmíněčně přípustná – plocha je určena jen pro výrobu nerušící, kde  
bude zajištěno dodržení hygienických limitů stanovených pro hluk vůči stávající  
obytné zástavbě (tzv. venkovní chráněný prostor staveb), která se nachází  
západně od plochy Z3.“

vkládá se text:

„- realizace výstavby bude podmíněna výsadbou krycí zeleně oddělující plochu VD  
od volné krajiny v pruhu alespoň 5 m.“

4. V kapitole č. 8 se v první větě ruší text „Z3“ a v posledním bodě text „územního  
plánu, resp. do podání žádosti o vydání územního rozhodnutí pro první stavbu v  
dané lokalitě“ nahrazuje textem „změny č. 1 ÚP.“

5. V závěru textové části se text „březen 2010“ nahrazuje textem „říjen 2017“.

## **II. Grafická část Změny č. 1 územního plánu Svídnice**

Grafická část změny obsahuje výřez výkresu:

- hlavního výkresu

# ODŮVODNĚNÍ

## 1 postup pořízení územního plánu

O pořízení změny č. 1 ÚP Svídnice rozhodlo Zastupitelstvo obce Svídnice na svém zasedání dne 14. 6. 2016. Pořizovatelem změny č. 1 ÚP Svídnice se stal MěÚ Chrudim, Odbor územního plánování a regionálního rozvoje, oddělení územního plánování, zpracovatelem změny č. 1 ÚP Svídnice je Ing. arch. Petr Kopecký, A-Projekt, Pardubice.

Veřejnou vyhláškou čj. CR 078373/2016 ÚPR/HK ze dne 28. 11. 2016 bylo oznámeno zahájení projednání návrhu zadání změny č. 1 ÚP Svídnice. Oznámení bylo rozesláno 19 subjektům. Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství vydal dne 7. 12. 2016 pod čj. 82439/2016/OŽPZ/Pe stanovisko dle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v němž konstatuje, že předložená koncepce nemůže mít významný vliv na vymezené ptačí oblasti ani na evropsky významné lokality. Krajský úřad Pardubického kraje, orgán posuzování vlivů na životní prostředí, ve svém stanovisku čj. KrÚ 81882/2016/OŽPZ/TI ze dne 21. 12. 2016 dospěl k názoru, že není požadováno zpracovat vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Zadání změny č. 1 bylo schváleno Zastupitelstvem obce Svídnice na jeho zasedání dne 21. 2. 2017.

Veřejnou vyhláškou čj. CR 014574/2017 ÚPR/HK ze dne 28. 2. 2017 bylo oznámeno společné jednání o návrhu změny č. 1 ÚP Svídnice. Společné jednání se uskutečnilo 17. března 2017 od 12:00 hodin na Městském úřadě v Chrudimi. Oznámení o společném jednání bylo rozesláno 20 subjektům.

Dopisem čj. CR 028320/2017 ÚPR/HK ze dne 26. 4. 2017 byl Krajský úřad Pardubického kraje požádán o vydání stanoviska dle § 50 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb. k návrhu zm. č. 1 ÚP Svídnice. Krajský úřad vydal souhlasné stanovisko dne 4. 5. 2017 pod čj. KrÚ 30649/2017.

Veřejnou vyhláškou čj. CR 044586/2017 ÚPR/HK ze dne 10. 7. 2017 bylo oznámeno zahájení řízení o změně č. 1 územního plánu Svídnice. Veřejné projednání se uskutečnilo na Obecním úřadě ve Svídnicí 16. srpna 2017 od 16:00 hodin. Oznámení bylo rozesláno celkem 20 subjektům a k návrhu změny bylo možné se vyjádřit od 17. 7. 2017 do 23. 8. 2017. Během lhůty byla podána jedna námitka.

## 2 vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Z **Politiky územního rozvoje České republiky** schválené vládou České republiky dne 20. 7. 2009 usnesením č. 929 a **Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje ČR** schválené vládou ČR dne 15. 4. 2015 pod číslem usnesení č. 276 vyplývá, že řešené území nespadá do rozvojových oblastí ani os republikového

úrovně; z PÚR nevyplývají pro změnu č. 1 územního plánu Svídnice žádné zvláštní požadavky.

Do řešeného území nezasahují specifické oblasti, ani koridory technické infrastruktury.

Při zpracování návrhu byly respektovány republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, které jsou stanovené v kapitole č. 2 Politiky územního rozvoje.

Veškeré požadavky PÚR respektuje a rozpracovává dokumentace ZÚR Pardubického kraje – jejich zpracování do vlastního územního plánu je popsáno v následující části Odůvodnění ÚP.

Nadřazenou územně plánovací dokumentací vydanou krajem jsou **Zásady územního rozvoje Pardubického kraje (ZÚR Pk)**, které byly schváleny v dubnu 2010 a jejich aktualizaci č 1 schválenou 17. 9. 2014 s nabytím účinnosti 7. 10. 2014.

Podle tohoto dokumentu území obce nespadá do rozvojových oblastí, rozvojových os ani do specifických oblastí. Do ploch a koridorů krajského významu vymezených v ZÚR Pk (ochrana přírody a ÚSES) navrhovaná změna nezasahuje ani je neovlivní. Veřejně prospěšné stavby, resp. veřejně prospěšná opatření ZÚR v řešeném území nevymezuje. Plochy a koridory pro prověření územní studií v řešeném území nejsou ZÚR Pk stanoveny. ZÚR Pk zařazuje předmětné území dle cílových charakteristik krajiny do krajiny lesozemědělské.

Změna č. 1 ÚP respektuje priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, které jsou stanovené v kap. 1, v případě řešeného území zejména:

- v odst.06 - Vytvářet podmínky pro péči o přírodní, kulturní a civilizační hodnoty na území kraje. Přitom se soustředit zejména na:

- v části a) a b) - *zachování přírodních hodnot, biologické rozmanitosti a ekologicko-stabilizační funkce krajiny; ochranu pozitivních znaků krajinného rázu*

Ve změně č. 1 ÚP je respektováno vymezení prvků ÚSES.

- v odst.07 - Vytvářet podmínky pro stabilizaci a vyvážený rozvoj hospodářských činností na území kraje,

- v části a) – *posílení kvality života obyvatel a obytného prostředí, tedy navrhovat příznivá urbanistická a architektonická řešení sídel, dostatečné zastoupení a vysoce kvalitní řešení veřejných prostranství a ploch veřejné zeleně,...*

Pro rozvojové plochy jsou v ÚP i po změně č. 1 stanoveny podmínky tak, aby byla navrhována příznivá urbanistická a architektonická řešení. Pro využití

území jsou v kap. 6 stanoveny „Podmínky využití ploch“, které umožňují jeho efektivní využívání.

Změna č. 1 ÚP respektuje zásady pro plánování změn v území a rozhodování o nich, které jsou:

- v čl. 131 stanovené pro krajinu lesozemědělskou:

v části b)

*- zastavitelné plochy mimo zastavěná území obcí navrhovat pouze v nezbytné míře při zohlednění hodnot území s tím, že zastavitelné plochy budou vymezovány na úkor ploch lesa pouze ve výjimečných a zvláště odůvodněných případech;*

Změnou není navrhováno rozšíření zastavitelných ploch, je řešena pouze změna funkčního využití původní rozvojové plochy.

### **3 vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území**

#### **3.1 Širší vztahy**

Změnou č. 1 nejsou širší vztahy ovlivněny - není navrhováno rozšíření zastavitelných ploch, je řešena pouze změna funkčního využití původní rozvojové plochy.

### **4 vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území**

Návrh Změny č. 1 ÚP Svídnice naplňuje v úrovni územního plánu cíle územního plánování stanovené § 18 a řeší úkoly obsažené v § 19 stavebního zákona v rozsahu stanoveném schváleným zadáním Změny č. 1 ÚP Svídnice. Návrh změny územního plánu je zpracován s ohledem na zabezpečení souladu všech přírodních, civilizačních a kulturních hodnot v území s aktuálním stavem požadavků na územní plánování v řešeném území obce Svídnice.

Změna č. 1 územního plánu je v souladu se stavebním zákonem projednána a posouzena. Po jejím vydání se stane závazným podkladem pro rozhodování v území a bude jedním z nástrojů pro práci orgánů územního plánování.

Změna č. 1 územního plánu zohledňuje přírodní i kulturní hodnoty v území. Návrh chrání krajinu a rozvíjí přírodní hodnoty v území. Navržená koncepce rozvoje nepředstavuje ohrožení kvality životního prostředí.

Byly koordinovány veřejné i soukromé záměry změn v území.

## **5 vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů**

Změna č. 1 územního plánu Svídnice byla zpracována dle stavebního zákona č. 183/2006 Sb. a jeho prováděcích předpisů v platném znění.

Změna č. 1 územního plánu je zpracována v souladu s metodikou MINIS – Minimální standard pro digitální zpracování územních plánů v GIS v prostředí zákona č. 183/2006 Sb. verze 2.2.

Věcný obsah grafické i textové části je zpracován v souladu s přílohou č. 7 k vyhlášce č.500/2006 Sb. v platném znění.

Změna č. 1 územního plánu v souladu se stavebním zákonem aktualizovala zastavěné území a upřesnila koncepci rozvoje území.

## **6 vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů**

### **1. Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR, Na Františku 32, 110 15 Praha 1, čj. MPO 15617/2017 ze dne 28. 2. 2017**

Z hlediska působnosti MPO ve věci využívání nerostného bohatství a těžby nerostných surovin neuplatňujeme podle ustanovení § 50 odst. 2 stavebního zákona a ustanovení § 15 odst. 2 horního zákona k výše uvedené dokumentaci žádné připomínky, protože v k.ú. Svídnice u Slatiňan se nenacházejí výhradní ložiska nerostných surovin. S návrhem změny územního plánu souhlasíme.

Vyhodnocení stanoviska:  
Bráno na vědomí.

### **2. Obvodní báňský úřad, Horská 5, P.O.BOX 67, 541 01 Trutnov, SBS 06734/2017/OBÚ-09/1 ze dne 6. 3. 2017**

Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického se sídlem v Hradci Králové (dále jen OBÚ v Hradci Králové) obdržel dne 28. února 2017 pod čj. SBS 06734/2017 Vaše oznámení čj. CR 014576/2017 ÚPR/HK o konání společného jednání o návrhu změny č. 1 územního plánu Svídnice, ke kterému sdělujeme následující.

OBÚ v Hradci Králové nemá připomínek ke společnému jednání o návrhu změny č. 1 územního plánu Svídnice, jelikož v dotčeném území Svídnice není podle evidence vedené zdejším úřadem stanoven dobývací prostor.

Vyhodnocení stanoviska:  
Bráno na vědomí.



**3. Státní energetická inspekce, úz. inspektorát pro PCE kraj, náměstí Republiky 12, 530 02 Pardubice**

Nevyjadřili se.

**4. Krajská hygienická stanice PCE kraje, úz. pracoviště Chrudim, Čáslavská 1146, 537 32 Chrudim**

Nevyjadřili se.

**5. Ministerstvo ŽP ČR, územní odbor, Resslova 1229, 500 02 Hradec Králové 2, čj.**

**356/550/17-Hd 5160/ENV/17 ze dne 7. 3. 2017**

K návrhu změny č. 1 územního plánu obce Svídnice Ministerstvo životního prostředí podle ustanovení § 15 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), v platném znění, uvádí, že ve svodném území obce Svídnice nejsou evidována výhradní ložiska nerostných surovin a nebylo zde stanoveno chráněné ložiskové území.

Vyhodnocení stanoviska:

Bráno na vědomí.

**6. HZS Pardubického kraje, územní odbor Chrudim, Topolská 569, poš. schr. 37, 537 01 Chrudim, čj. SPA-6-062/2017 ze dne 5. 4. 2017**

Hasičský záchranný sbor Pardubického kraje, jako dotčený orgán dle ustanovení § 26 odst. 2 písm. b) a ustanovení § 31 odst. 1 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o PO“) a v souladu s ustanovením § 12 odst. 2 písm. i) zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů posoudil výše uvedenou dokumentaci předloženou dne 22. 7. 2016. Na základě posouzení dané dokumentace vydává HZS Pardubického kraje v souladu s ustanovením § 31 odst. 4 zákona o PO **souhlasné koordinované stanovisko.**

Odůvodnění

Posouzená dokumentace specifikovaná v úvodu stanoviska splňuje obsahové náležitosti uvedené ve vyhlášce č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění vyhlášky č. 458/2012 Sb., ve vztahu k přístupovým komunikacím a zdrojům požární vody jakožto veřejně prospěšným stavbám definovaným podle ustanovení § 2 odst. 1 písm. l) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. Předložená dokumentace dále splňuje požadavky § 20 vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva.

Poučení

Proti obsahu stanoviska nelze podat samostatné odvolání.

Vyhodnocení stanoviska:

Bráno na vědomí.

**7. Krajský úřad Pardubice - odbor živ. prostředí a zemědělství, Komenského nám. 125, 530 02 Pardubice, čj. KrÚ 17855/2017/OŽPZ/Ti ze dne 27. 3. 2017**

**Orgán ochrany ovzduší** (zpracovatel Ing. R. Pinkas)

Podle ustanovení § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší a souvisejících předpisů nejsou z hledisek zájmů sledovaných orgánem ochrany ovzduší Krajského úřadu Pardubického kraje k předloženému návrhu územně plánovací dokumentace žádné další požadavky nad rámec požadavků vyplývajících ze Zásad územního rozvoje Pardubického kraje a územně analytických podkladů.

Vyhodnocení stanoviska:

Bráno na vědomí.

**Orgán ochrany přírody** (zpracovatel Mgr. R. Žaloudková)

Z hlediska zájmů svěřených dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, do působnosti Krajského úřadu Pardubického kraje, orgánu ochrany přírody, tj. územní systém ekologické stability (regionální úroveň), zvláště chráněná území (přírodní rezervace a přírodní památky), evropsky významné lokality, ptačí oblasti a přírodní parky, nemáme připomínku. K lokalitě změn je kompetentní vyjádřit se AOPK ČR, Regionální pracoviště Východní Čechy, oddělení Správa CHKO Železné hory.

Vyhodnocení stanoviska:

Bráno na vědomí.

**Orgán ochrany zemědělského půdního fondu** (zpracovatel Mgr. V. Drda)

Krajský úřad Pardubického kraje, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „OZPF“) dle § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o OZPF, ve znění pozdějších změn (dále jen „zákon“), posoudil předloženou žádost a konstatuje, že se návrh změny č. 1 územního plánu Svídnice nedotýká zájmů ochrany zemědělského půdního fondu.

Vyhodnocení stanoviska:

Bráno na vědomí.

**Orgán státní správy lesů** (zpracovatel Ing. J. Klapková)

Podle ustanovení § 48a odst. 2 písm. a) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, nemáme jako orgán státní správy lesů Krajského úřadu Pardubického kraje ke společnému jednání k návrhu změny č. 1 územního plánu Svídnice připomínky – dle textové části odůvodnění návrhu územního plánu v kap. 14. „*Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a na pozemky určené k plnění funkce lesa*“ je uvedeno, že navrhovaným řešením nedojde k zásahu do pozemků určených k plnění funkcí lesa.

Vyhodnocení stanoviska:

Bráno na vědomí.

## **8. Městský úřad Chrudim - odbor životního prostředí**

### ***Vyjádření vodoprávního úřadu, čj. CR 025007/2017 OŽP/Ku-199 ze dne 7. 4. 2017***

Městský úřad Chrudim, Odbor životního prostředí, oddělení vodního hospodářství, jako vodoprávní úřad příslušný podle § 104 odst. 2 písm. c) a § 106 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a místně příslušný správní orgán podle § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, dále označený jen jako „vodoprávní úřad“, ve věci oznámení o: společném jednání o návrhu změny č. 1 územního plánu Svídnice, které zaslal Městský úřad Chrudim, Odbor územního plánování a regionálního rozvoje, pod čj. CR 014576/2017 ÚPR/HK, vydává podle § 106 odst. 2 vodního zákona následující závazné stanovisko:

K návrhu zadání této změny vydal vodoprávní úřad sdělení ze dne 2. 1. 2017 čj. CR 001046/2017 OŽP/Ku. Upozornění a doporučení (texty uvedené pod první a druhou odrážkou stanoviska) uvedené v tomto stanovisku zůstávají nadále v platnosti.

**Závazné stanovisko:**

Text územního plánu požadujeme v souladu s výše uvedeným stanoviskem upravit na str. 9, v části týkající se lokality Z3 následovně:

**Původní text:**

„-kanalizaci je třeba zahrnout do navrhované kanalizace napojené na ČOV, do doby realizace systémové kanalizace řešit likvidaci splaškových vod individuálně (DČOV, jímky na vyvážení)“

**Nahradit textem:**

„- kanalizaci je třeba zahrnout do navrhované kanalizace napojené na centrální ČOV, do doby realizace systémové kanalizace řešit likvidaci splaškových vod individuálně (1.: domovní čistírny odpadních vod s odvedením předčištěných odpadních vod pomocí kanalizační přípojky do obecní jednotné, popř. splaškové kanalizace, která není zakončena centrální čistírnou odpadních vod, 2.: anebo domovní čistírny odpadních vod s vypouštěním předčištěných odpadních vod do vod povrchových, nebude-li možná likvidaci odpadních vod dle bodu 1., 3.: anebo akumulace odpadních vod v bezodtokých jímkách na vyvážení).

Likvidace odpadních vod není možná zasakováním těchto předčištěných odpadních vod do vod podzemních (půdních vrstev)“.

**Odůvodnění:**

Návrh likvidace odpadních vod byl posouzen a bylo zjištěno, že nejsou naplněny podmínky výjimky podle § 38 odst. 7 vodního zákona k vypouštění předčištěných odpadních vod do vod podzemních. Záměr vypouštění odpadních vod do vod podzemních (přes půdní vrstvy) není s ohledem k tomuto ustanovení a s ohledem na situaci v místě možný. V § 38 odst. 7 vodního zákona se uvádí, že vypouštění odpadních vod z jednotlivých staveb pro bydlení, jednotlivých staveb pro rodinnou rekreaci nebo z jednotlivých staveb poskytujících ubytovací služby, vznikajících převážně jako produkt lidského metabolismu a činností v domácnostech přes půdní vrstvy do vod podzemních, lze povolit jen výjimečně na základě vyjádření osoby

s odbornou způsobilostí k jejich vlivu na jakost podzemních vod, pokud není technicky nebo s ohledem na zájmy chráněné jinými právními předpisy možné jejich vypouštění do vod povrchových nebo do kanalizace pro veřejnou potřebu.

Vodoprávní úřad tento případ nepovažuje za předmětný případ z několika důvodů. Předmětná lokalita nevyhovuje svým určením (výroba a skladování). Předmětná lokalita bezprostředně navazuje na současně zastavěné území obce, není od něj nijak vzdálena. V blízkosti se nachází obecní kanalizace, která není zakončena centrální ČOV. V lokalitě se dále nachází vodní toky, do kterých je možné přečištěné odpadní vody vypouštět. Dále dle plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Pardubického kraje je v obci Svídnice navrženo centrální odkanalizování a čištění odpadních vod.

Vyhodnocení stanoviska:

Text územního plánu upravit na str. 9, v části týkající se lokality Z3 následovně:

Původní text:

„-kanalizaci je třeba zahrnout do navrhované kanalizace napojené na ČOV, do doby realizace systémové kanalizace řešit likvidaci splaškových vod individuálně (DČOV, jímky na vyvážení)“

Nahradit textem:

„- kanalizaci je třeba zahrnout do navrhované kanalizace napojené na centrální ČOV, do doby realizace systémové kanalizace řešit likvidaci splaškových vod individuálně (1.: domovní čistírny odpadních vod s odvedením předčištěných odpadních vod pomocí kanalizační přípojky do obecní jednotné, popř. splaškové kanalizace, která není zakončena centrální čistírnou odpadních vod, 2.: anebo domovní čistírny odpadních vod s vypouštěním předčištěných odpadních vod do vod povrchových, nebude-li možná likvidaci odpadních vod dle bodu 1., 3.: anebo akumulace odpadních vod v bezodtokých jímkách na vyvážení).

Likvidace odpadních vod není možná zasakováním těchto předčištěných odpadních vod do vod podzemních (půdních vrstev)“.

## **9. Městský úřad Chrudim - odbor dopravy**

Nevyjádřili se.

## **10. Krajský úřad Pardubice - odbor dopravy a silničního hospodářství, Komenského nám. 125, 530 02 Pardubice**

Nevyjádřili se.

## **11. Státní pozemkový úřad, územní pracoviště Chrudim, Poděbradova 909, 537 01 Chrudim**

Nevyjádřili se.

**12. ČR MO, Sekce ekonomická a majetková, Teplého 1899/C, 530 59 Pardubice, čj. 190/61000/2017-8201-OÚZ-PCE ze dne 11. 4. 2017**

Jako dotčený orgán státní správy na základě zák. č. 222/1999 Sb. o zajišťování obrany České republiky, v y d á v á Ministerstvo obrany – Česká republika, jehož jménem jedná na základě pověření ministra obrany ze dne 11. září 2015 a ve smyslu § 7, odst. 2 zákona č. 219/2000 Sb. vedoucí oddělení ochrany územních zájmů Pardubice, Odboru ochrany územních zájmů, Sekce ekonomické a majetkové, Bc. Pavla Hromádková, se sídlem Teplého 1899, 530 02 Pardubice, v souladu s § 175 zák. č. 183/2006 Sb. (stavebního zákona), následující stanovisko:

V rámci poskytnutí údajů o území dle zák. č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu byly podklady o technické infrastruktuře ve správě MO-ČR, SEM, OOÚZ, oddělení ochrany územních zájmů Pardubice, předány Městskému úřadu Chrudim formou vymezených území (§ 175 zákona) jako příloha pasportních listů.

Řešené území se nachází v ochranném pásmu přehledových systémů (OP RLP) - letecká stavba včetně ochranného pásma (ÚAP - jev 103).

K návrhu změny č. 1 územního plánu Svídnice nemáme připomínek.

Vyhodnocení stanoviska:

Bráno na vědomí.

**13. Krajský úřad Pardubice, odbor kultury a památkové péče, čj. KrÚ - 27534/2017 OKSCR OKPP ze dne 12. 4. 2017**

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor kultury, sportu a cestovního ruchu, oddělení kultury a památkové péče, Vám ve shora uvedené věci jako příslušný dotčený správní orgán státní památkové péče pro území krajinné památkové zóny Slatiňansko-Slavicko v souladu s § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, sděluje, že s návrhem změny č. 1 územního plánu Svídnice souhlasí a nemá proti jeho znění námitky.

Vyhodnocení stanoviska:

Bráno na vědomí.

**14. AOPK, SCHKO Železné hory, Nasavrky, čj. 1179/VC/17 ze dne 21. 4. 2017**

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Reg. pracoviště Východní Čechy, Odd. Správa CHKO Železné hory (dále jen „Správa CHKO“), jako orgán ochrany přírody příslušný podle ust. § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen zákon), na základě oznámení Městského úřadu v Chrudimi ze dne 28.2.2017 vydává jako dotčený orgán podle ust. § 154 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen správní řád), toto stanovisko Správa CHKO souhlasí se zněním návrhu změny č. 1 ÚP Svídnice za podmínky, že bude grafická část s vymezenou plochou nebo textová část doplněna o podmínku výsadby krycí zeleně oddělující plochu VD od volné krajiny v pruhu alespoň 5 m nebo bude textově podmíněna realizace dílčích záměrů i provedením výsadby krycí zeleně.

**Odůvodnění:**

Zamýšlená změna převedení části zastavitelné plochy BV na VD povede v okraji sídla k podstatné změně krajinného rázu. Proto je nezbytné podmínit využívání této plochy výsadbou krycí zeleně, a to buď jako celé plochy nebo jednotlivých individuálních záměrů. Tím bude zachován charakter sídla, kdy jeho okraj je tvořen plochou zahrad a vzrostlé zeleně. Tento požadavek vyplývá z celkového poslání CHKO, jak je uvedeno v zákoně a ve zřizovací vyhlášce MŽP ČR č. 156/1991 Sb. Požadavek taktéž vychází ze znění § 12 zákona, který zakotvuje ochranu krajinného rázu.

**Vyhodnocení stanoviska:**

Změna bude podmíněna výsadbou krycí zeleně oddělující plochu VD od volné krajiny v pruhu alespoň 5 m.

**15. Obec Lukavice**

Nevyjadřili se.

**16. Město Nasavrky**

Nevyjadřili se.

**17. Obec Licibořice**

Nevyjadřili se.

**18. Město Slatiňany**

Nevyjadřili se.

**19. A-projekt Pardubice, Ing. arch. Petr Kopecký**

Nevyjadřili se.

## **7 vyhodnocení splnění požadavků zadání**

Schválené zadání je návrhem Změny č. 1 územního plánu respektováno – viz přehled dále (v členění dle osnovy zadání):

*ad a) požadavky na základní koncepci rozvoje území obce*

*požadavky vyplývající z politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace vydané krajem, popřípadě z dalších širších územních vztahů*

- návrh územního plánu respektuje příslušné požadavky PÚR ČR a ZÚR Pardubického kraje – podrobněji viz předchozí kapitola 2 Odůvodnění ÚP

- *požadavky na řešení vyplývající z územně analytických podkladů*

- jsou řešeny obecné požadavky vyplývající z územně analytických podkladů:
    - o byly respektovány veškeré trasy a OP inženýrských sítí
    - o byly respektovány a zpřesněny prvky územního systému ekologické stability (ÚSES) – regionální a lokální biocentra a biokoridory
    - o byly respektovány památky místního významu
    - o byla respektována území s archeologickými nálezy
    - o byla respektována ochranná pásma ploch lesů
  - požadavky na rozvoj území obce
    - byly respektovány a řešeny veškeré v Zadání uváděné požadavky na změnu územního plánu.
  - a.1) požadavky na urbanistickou koncepci, zejména na prověření plošného a prostorového uspořádání zastavěného území a na prověření možných změn, včetně vymezení zastavitelných ploch
    - návrhem změny č.1 byl akceptován a řešen požadavek na změnu funkčního využití návrhové plochy Z3.
  - a.2) požadavky na koncepci veřejné infrastruktury, zejména na prověření uspořádání veřejné infrastruktury a možnosti jejích změn
    - návrh Změny č. 1 ÚP nemá vzhledem ke svému rozsahu vliv na koncepci řešení dopravy, technické infrastruktury, občanského vybavení, veřejných prostranství ani odstraňování odpadů.
  - a.3) požadavky na koncepci uspořádání krajiny, zejména na prověření plošného a prostorového uspořádání nezastavěného území a na prověření možných změn, včetně prověření, ve kterých plochách je vhodné vyloučit umístování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona
    - požadavky na plošné a prostorové uspořádání území (urbanistickou koncepci a koncepci uspořádání krajiny)
    - byla prodloužena lhůta pro pořízení územních studií pro lokality Z6, Z7 a Z9,
    - koncepce uspořádání krajiny zůstává beze změny.
    - požadavky na ochranu a rozvoj hodnot území
    - chráněná území nejsou navrhovanou změnou ÚP ovlivněna,
    - součástí návrhu Změny č. 1 je vyhodnocení navrhovaných záborů půdního fondu.
- ad b) požadavky na vymezení ploch a koridorů územních rezerv a na stanovení jejich využití, které bude nutno prověřit
- nové plochy ani koridory územních rezerv nebyly změnou územního plánu vymezeny.

ad c) požadavky na prověření vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a asanací, pro které bude možné uplatnit vyvlastnění nebo předkupní právo

- nové veřejně prospěšné stavby ani veřejně prospěšná opatření nebyly změnou územního plánu vymezeny.

ad d) požadavky na prověření vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zpracováním územní studie nebo uzavřením dohody o parcelaci

- byla prodloužena lhůta pro pořízení územních studií pro lokality Z6, Z7 a Z9,
- nové plochy, ve kterých by bylo rozhodování o změnách podmíněno vydáním regulačního plánu, zpracováním územní studie nebo uzavřením dohody o parcelaci nebyly změnou územního plánu vymezeny.

ad e) požadavek na zpracování variant řešení

- variantní řešení nebylo požadováno.

ad f) požadavky na uspořádání obsahu návrhu územního plánu a na uspořádání obsahu jeho odůvodnění včetně měřítek výkresů a počtu vyhotovení

- formální požadavky na obsah, kompletnost a zpracování dokumentace jsou akceptovány a splněny.

ad g) požadavky na vyhodnocení předpokládaných vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území

- dle stanoviska dotčeného orgánu Krajského úřadu, odboru životního prostředí a zemědělství není vyhodnocení vlivů na životní prostředí požadováno,
- lokality NATURA 2000 se v řešeném území nenacházejí.

## **8 výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje**

Záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v ZÚR Pk, změna č. 1 ÚP neobsahuje.



## 9 komplexní zdůvodnění přijatého řešení

### 9.1 Urbanistický návrh

V rámci návrhu změny č. 1 byla prověřena aktuálnost hranice zastavěného území, přičemž nebylo nutno provádět žádné změny či úpravy.

V rámci urbanistického návrhu řešeného území byla Změnou č. 1 provedena pouze změna funkčního využití části lokality Z3 – část (jižně stávající obslužné komunikace) se z ploch BV – bydlení - v rodinných domech – venkovské mění na plochy VD – výroba a skladování – drobná a řemeslná výroba. Celkový rozsah lokality Z3 zůstává zachován.

### 9.2 Úpravy po společném a veřejném projednání návrhu změny územního plánu

Po společném projednání návrhu ÚP byly dle „Pokynů pořizovatele zpracovateli k dopracování změny č. 1 ÚP“ provedeny v dokumentaci zejména následující úpravy:

- ve výkresové části nebyly provedeny žádné změny.
- v textové části byly v souladu s „Pokyny pořizovatele zpracovateli k dopracování změny č. 1 ÚP“ provedeny následující změny:
  - o ve výrokové části textu Změny č. 1 byl doplněn bod č. 3 specifických podmínek plochy Z3 ohledně řešení kanalizace a pásu krycí zeleně
  - o v kapitole 9.12 ÚSES bylo doplněno odůvodnění zákresu prvků ÚSES ve výkresové části Změny č.1

### 9.3 Kulturní hodnoty území

Kulturní hodnoty v řešeném území nejsou změnou č. 1 ÚP ovlivněny.

Celé řešené území je **územím s archeologickými nálezy**. Proto je nutné plnit oznamovací a další povinnosti stavebníka Archeologickému ústavu (ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů).

### 9.4 Doprava

Koncepce dopravy není změnou č. 1 ÚP ovlivněna.

### 9.5 Vodovod

Koncepce vodovodů není změnou č. 1 ÚP ovlivněna.

## **9.6 Kanalizace**

Koncepce kanalizace není změnou č. 1 ÚP ovlivněna.

## **9.7 Elektrorozvody**

Koncepce elektrorozvodů není změnou č. 1 ÚP ovlivněna.

## **9.8 Spoje**

Koncepce spojů není změnou č. 1 ÚP ovlivněna.

## **9.9 Plynovody**

Koncepce plynovodů není změnou č. 1 ÚP ovlivněna.

## **9.10 Zásobování teplem**

Koncepce zásobování teplem není změnou č. 1 ÚP ovlivněna.

## **9.11 Odstraňování odpadů**

Koncepce odstraňování odpadů není změnou č. 1 ÚP ovlivněna.

## **9.12 ÚSES**

Koncepce ÚSES není změnou č. 1 ÚP ovlivněna.

Ve výkresové části změny jsou zakresleny prvky ÚSES z důvodu dodržení aktuálního znění metodiky MINIS, kde došlo ke změně grafického značení lokálních a regionálních prvků. Jedná se tedy pouze o formální změnu grafiky, vlastní koncepce a vymezení prvků ÚSES zůstalo beze změny.

## **9.13 Prostupnost krajiny, protierozní opatření**

Propustnost krajiny ani protierozní opatření nejsou změnou č. 1 ÚP ovlivněny.

## **9.14 Záplavové území – ochrana před povodněmi**

Záplavové území do řešeného území nezasahuje. Celková koncepce ochrany před povodněmi není Změnou č. 1 ÚP ovlivněna.

### 9.15 Plochy pro dobývání nerostů

Lokality změny č. 1 do ploch přípustných pro dobývání ložisek nerostů nezasahují.

### 9.16 Požadavky z hlediska ochrany obyvatelstva

Koncepce ochrany obyvatelstva není změnou č. 1 ÚP ovlivněna.

### 9.17 Ochranná pásma

V části rozvojové lokality č. Z3, která je Změnou č. 1 řešena musí být respektována zejména následující ochranná pásma (při jižní hranici řešeného území):

- celé řešené území je **územím s archeologickými nálezy**; proto je nutné plnit oznamovací a další povinnosti stavebníka Archeologickému ústavu (ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů),
- **ochranné pásmo komunikací**
  - III. třídy – 15 m od osy vozovky,
  -
- **ochranné / bezpečnostní pásmo plynovodů** je stanoveno dle § 68 a 69 zákona 458/2000 Sb. a činí:
  - STL plynovody v zastavěném území 2 x 1 m měřeno kolmo na obrys vedení,
  - přípojky v zastav. území obce 1 m od obrysu na obě strany,
- **ochranné pásmo vodovodů** - vodovody do průměru 500 mm OP 1,5 m (dle zák. č. 274/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů)

Veškerá výše uvedená pásma zasahující do řešeného území jsou zakreslena ve výkresové části v koordinačním výkrese B 2.1 .

## 10 zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí

Zpracování vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ani stanoviska k vyhodnocení vlivů na životní prostředí nebylo v Zadáním územního plánu pro řešené území stanoveno (vyjádření Krajského úřadu Pardubického kraje, odboru ŽP a zem.)

## **11 stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5**

Vzhledem ke skutečnostem uvedeným v bodě 10 nebylo stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 zpracováno.

## **12 sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly**

Vzhledem ke skutečnostem uvedeným v bodě 10 není zpracováváno.

## **13 vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch**

Nové rozvojové plochy pro obytné účely se ve změně č. 1 nevyskytují. Celkový rozsah rozvojových ploch se nemění.

## **14 vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa**

### **14.1 Zemědělský půdní fond**

Změnou č. 1 byla provedena pouze změna funkčního využití části lokality Z3 (z BV na VD). Celkový rozsah lokality Z3 zůstává zachován.

Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond se tudíž nemění.

### **14.2 Pozemky určené k plnění funkcí lesa**

Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na pozemky určené k plnění funkce lesa se rovněž nemění.

## 15 rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění

### Námitka č. 1:

Tassová Eva, Staré náměstí 825, 53821 Slatiňany, Tomášková Martina, č. p. 110, 53824 Svídnice, Tomášek Martin, č. p. 110, 53824 Svídnice, Zuzaňáková Lenka, č. p. 105, 53824 Svídnice, Lenka Horáková, Svídnice 105, Svídnice ze dne 21. 8. 2017  
Řešené území je vymezeno katastrálním územím Svídnice, par.č. 199/1 a 199/2.

Cílem navrhované změny územního plánu je aktualizace a doplnění urbanistické koncepce, která spočívá ve změně funkčního využití části navrhované plochy Z3 (poz. p.č. 199/1 a 199/2 v k.ú. Svídnice z BV – bydlení venkovské na VD – výroba drobná).

Stávající platný územní plán zdůrazňuje a řeší především dostatečný rozsah ploch pro bydlení v RD venkovské a pro smíšenou bytovou a rekreační zástavbu.

Ve stávajícím dosud platném územním plánu je plocha označena jako Z3 zastavitelné plocha s využitím plochy BV bydlení v rodinných domech venkovské.

Dále respektuje historickou urbanistickou strukturu v obci. Výhodou obce je i vzrůstající zájem o stavební parcely v kvalitnějším životním prostředí poblíž větších měst. Rozsáhlejší lokality pro rozvoj výstavby jsou situovány v návaznosti na stávající zástavbu v okrajových částech obce. Do budoucnosti může být řešeno drobné doplnění občanského vybavení v rámci návrhových obytných ploch.

#### Stávající ÚP

Řeší lokalizaci plochy: severovýchodní okraj obce, po obou stranách příjezdní komunikace od I/37, v návaznosti na stávající zástavbu, západní část lokality bude určena pro obytnou zástavbu, východní a jižní část lokality navazující na areály skladů a dopravy bude navržena pro výrobu a skladování (drobná a řemeslná výroba) kanalizaci napojenou na ČOV.

S nově předloženým návrhem změny ÚP zásadně nesouhlasíme z těchto důvodů:

#### Podmínky v území

Ke změně podmínek, které by si vynutily předmětnou změnu územního plánu, lze konstatovat, že v důsledku výstavby či přípravy dalších záměrů v dané lokalitě dojde k dalšímu navýšení jejího zatížení, což by mělo vést spíše k redukci stavby navržené územním plánem, nikoli k jejímu podstatnému navýšení.

#### Urbanismus

Navržená změna územního plánu neodpovídá charakteru daného místa a stávající okolní zástavby. Místo, do něhož je změna na plochy výroby, skladování a řemeslnou výrobu navrhována, je tvořeno v místě, kde jsou pozemky určen pro zástavbu rodinnými domy, resp. byly zastavěny rodinnými domy, které respektovaly měřítko daného krajinného prostoru, tj. zejména respektovaly prostorové možnosti daných pozemků a jejich polohu. Navrhovaná změna ÚPS nerespektuje urbanisticko-architektonickou charakteristiku území.

Podle ustanovení § 90 stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů je stavební úřad povinen posoudit zejména, zda je navrhovaná změna v ÚP v souladu s charakterem území, s architekturou a urbanismem okolní zástavby a vyhovuje-li požadavkům na ochranu hodnot, nalézajících se v bezprostředním okolním území.

Dále musí umístění staveb a míra zastavění pozemku odpovídat urbanistickému a architektonickému prostředí a dále u staveb umístěných do prostředí již existující zástavby musí urbanistické a architektonické řešení reagovat na charakter a

strukturu této zástavby. Dle § 20 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., je v souladu s cíli a úkoly územního plánování a s ohledem na souvislosti a charakter území obecným požadavkem takové vymezení pozemků, stanovování podmínek jejich využívání a umísťování staveb na nich, které nezhoršuje kvalitu prostředí a hodnotu území. Tato ustanovení právních předpisů nejsou v řízení splněna.

Funkční členění a vlastní urbanistický návrh je předurčen stávajícím stavem a podmínkami v řešeném území, zejména dostupností pozemků k výstavbě, ekonomickým řešením infrastruktury a dopravní obsluhy i konfigurací terénu.

Navrhované bytové plochy jsou rozmístěny tak, aby skýtaly co největší možnost výběru a respektovaly současné požadavky obce a vlastníků pozemků.

Lze tedy uzavřít, že umístěním stavby pro výrobu by došlo k narušení stávající struktury zástavby a k jejímu nežádoucímu zahuštění a její realizace by v daném urbanistickém celku působila nepatříčně a rušivě. Navrhované urbanistické a architektonické řešení způsobuje rozpor s výše uvedenými požadavky a její umístění tak nemůže být přípustné.

Změna ÚP daného území a struktura jeho zástavby je navržena v rozporu s § 90 písm. b ) a c) zákona č. 183/2006 Sb. a nelze ji takto uplatnit. Vzhledem k tomu, že záměr změnu ÚP narušuje zejména urbanisticko-architektonické charakteristiky.

Jedná se přitom o budoucí umístění rozsáhlé stavby na pozemky dosud takto nikoli intenzivně zastavěné a nacházející se v bezprostřední blízkosti pozemků se zástavbou rodinnými domy.

Realizací této změny ÚP dojde k znehodnocení zbylých pozemků v lokalitě Z3 určených pro výstavbu RD. Jedná se o pozemek parc.č. 213/1.

#### Dopravní situace – bezpečnost

Zvažovaná nová zástavba území vyplývající změnou ÚP, s určením plochy pro výrobu a skladování, dále zhorší dopravu v klidu pro okolní stavby, zejména pak na místní komunikaci. Dopravní zátěž spojená s realizací projektu ohrozí bezpečný pohyb dospělých chodců a dětí v přilehlé komunikaci.

Rovněž i pak pro rodiče s dětmi, kočárky i samotné děti, cyklisté apod. Zejména v ranní špičce a odpoledne dochází v těchto místech ke kolizím a je ohrožena bezpečnost chodců a dětí.

#### Průzkumy

Je nutné zpracovat hydrogeologický průzkum a inženýrsko-geologický průzkum s vyznačením hladiny spodních vod. Pozemek se nachází v záplavovém území v sousedství potoka. Existuje zde proto velmi silný předpoklad pro existenci komplikovaných hydrogeologických podmínek, kterými může být dotčena jak samotná stavba, tak v případě realizace stavby i okolní nemovitosti. Může být komplikovaný pohyb těžkých vozidel v těchto místech.

#### Ochrana životního prostředí

Změna ÚP je navržena i v rozporu s požadavky na zachování kvality prostředí a pohody bydlení.

Umístění staveb a míra zastavění pozemku musí odpovídat požadavkům na zachování pohody bydlení a zdravého životního prostředí a musí být plocha k danému účelu navržena tak, aby neohrožovala život, zdraví, zdravé životní podmínky jejich uživatelů a uživatelů okolních staveb. Musí být v souladu s cíli a úkoly územního plánování a s ohledem na souvislosti a charakter území. Obecným

požadavkem je takové umísťování staveb, které nezhoršuje kvalitu prostředí a hodnotu území.

### Závěr

Je třeba uvést, že za akceptovatelný by bylo možno považovat jen návrh, který by respektoval možnosti míry zastavění daných pozemků a maximální objemové parametry objektů, tj. který by vycházel z měřítek stávajících zástavby rodinných domů. Navrhovaná stavba VD výroba drobná (průmyslová zóna) toto nesplňuje. Stanovená nezastavěné plochy zeleně min 20% z celkové plochy pozemku je zcela nedostačující.

Je třeba připomenout, že narušení pohody bydlení není vázáno pouze na splnění limitů stanovených právními předpisy (např. limitů hlukových, znečištění ovzduší, normových hodnot osvětlení a osluněn apod.), neboť to by tento požadavek byl nadbytečný, a jenžto toto zkoumat vždy vzhledem ke konkrétním podmínkám v daném místě. Pohoda bydlení je definovaná jako souhrn činitelů a vlivů, které přispívají k tomu, aby bydlení bylo zdravé a vhodné pro všechny kategorie uživatelů, resp. aby byla vytvořena vhodná atmosféra klidného bydlení. Pohoda bydlení je v tomto pojetí dána zejména kvalitou jednotlivých složek životního prostředí, např. nízkou hladinu hluku (z dopravy, výroby, zábavních podniků, ze stavebních prací aj.), čistotou ovzduší, přiměřeným množstvím zeleně, nízkými emisemi pachů a prachu, osluněním apod., pro zabezpečení pohody bydlení se pak zkoumá intenzita narušení jednotlivých činitelů a jeho důsledky, tedy objektivně existující souhrn činitelů a vlivů, které se posuzují každý jednotlivě a všechny ve vzájemných souvislostech.

Většina z uvedených složek je v dané věci změny ÚP podstatně zhoršena, kdy umístěním předmětné stavby dojde k navýšení hlukové a emisní zátěže – pohyb těžkých vozidel, rušný pohyb osob a návštěvníků, hluk z výroby.

Plocha v severozápadním okraji obce po obou stranách příjezdní komunikace od I/37, v návaznosti na stávající zástavbu, západní část lokality bude určena pro obytnou zástavbu, východní a jižní část lokality navazující na areály skaldů a dopravy bude navržena pro výrobu a skladování (drobná a řemeslná výroba) – vně současně zastavěného území oce, navržená jako plochy BV – pro bydlení v RD – venkovské a plochy pro výrobu a skladování – drobná a řemeslná výroba.

Vzhledem k uvedenému na pozemích parcel č. 199/1 a 199/2 v katastrálním území Svídnice nesouhlasíme, rozhodnutí ke změně územního plánu nelze z výše uvedených důvodů vydat.

### Návrh rozhodnutí o námitce:

Nevyhovět.

### Odůvodnění:

Změna č. 1 ÚP Svídnice řeší změnu funkčního využití části rozvojové lokality Z3, konkrétně pozemků p.č. par.č. 199/1 a 199/2 v k.ú. Svídnice u Slatiňan z BV – bydlení venkovské na VD – výroba drobná.

Podatelé námítky jsou oprávněni k jejímu podání jako vlastníci pozemků sousedících s územím dotčeným změnou č. 1 ÚP, kteří by mohli být dotčeni určitou aktivitou (v tomto konkrétním případě vlivem výroby drobné), jejíž vlivy se významně projeví i na jejich pozemku a které povedou k významnému snížení hodnoty jejich hodnoty (např. hluk, prašnost, zápach, atp.).

O změnu funkce daných pozemků požádal jejich vlastník, neboť na nich hodlá provozovat prozatím blíže nespecifikovanou drobnou výrobu. Je seznámen s podmíněčným využitím lokality, které povoluje na daných pozemcích provádět pouze takové činnosti, které nebudou mít negativní vliv na okolní obytnou zástavbu a budou v souladu s platnými hygienickými limity. Tato podmínka byla požadována dotčeným orgánem během projednávání návrhu změny č. 1 územního plánu Svídnice a dostatečně omezuje rozsah budoucích činností na pozemcích p.č. par.č. 199/1 a 199/2 v k.ú. Svídnice u Slatiňan a zajišťuje, že budoucí činnost ve výrobním areálu nebude mít negativní vliv na okolní rodinné domy a nebude snižovat kvalitu bydlení ve svém okolí, ať už se týká negativních vlivů např. exhalací, hluku, zápachu atp. Podatelé námítky tak nebudou dotčení uvedenými negativními vlivy a nemůže tak z těchto důvodů dojít k znehodnocení ceny pozemků podatelů námítky.

Navržené řešení negeneruje změnu dopravní a technické infrastruktury původně navržené územním plánem, budoucí areál přiléhá přímo na stávající komunikaci a tak je jeho dopravní napojení jednoznačně definované. Hustota provozu bude srovnatelná, či ještě menší s hustotou provozu, která by nastala v případě, že by v lokalitě byla realizována výhradně zástavba rodinných domů, kdy by byla dopravně zatěžována rezidenty i nerezidenty dané lokality. Změnou ÚP Svídnice nemůže dojít ke znehodnocení pozemku parc.č. 213/1 v k.ú. Svídnice u Slatiňan zvýšením dopravní zátěže lokality, neboť na pozemku p.č. 207/2 a 240 st. je územním plánem vymezena stávající plocha OM – občanské vybavení – komerční zařízení malá a střední, do níž je přístup zajištěn výhradně jediným vjezdem po pozemku p.č. 556 v k.ú. Svídnice u Slatiňan, stejné řešení se nabízí i pozemků dotčených změnou č. 1 ÚP s tím, že při splnění zákonných podmínek by mohl být přístup realizován i z přilehlé komunikace.

Znění § 90 odst. b) a c) stavebního zákona se týká posuzování záměru žadatele stavebním úřadem v procesu územního řízení, nesouvisí s pořizování územního plánu či jeho změny jako takových, proto nelze argumentovat nesouladem s těmito částmi stavebního zákona.

Navrhovaná změna funkčního využití předmětných pozemků nemá negativní vliv na urbanistickou strukturu obce. Na protější straně budoucího areálu se nachází stávající i navrhovaná plocha výroby drobné, stejně tak na dané pozemky navrhuje plocha výroby navazuje, stejně jako na stávající areál komerčních zařízení malých a středních. Dle § 18 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje. Územní plán Svídnice vymezil zastavitelné pozemky pro bydlení v mírně nadhodnocené míře, a tak případná změna funkce z bydlení na výrobu drobnou neomezí rozvojový potenciál obce v oblasti rodinného bydlení tak, jak by případné nevymezení této plochy výroby omezilo jeho hospodářský potenciál, protože vlastník pozemku má zájem realizovat výrobní provozovnu výhradně na pozemku ve svém vlastnictví. Změna č. 1 ÚP Svídnice stanovuje podmínku pro provedení změny v území, která spočívá v podmíněčně využitelnosti plochy pro výrobu.

Plocha se nachází mimo záplavové území Chrudimky a případné průzkumy jsou předmětem zpracování dalších stupňů projektové dokumentace, nikoli územního



plánu. Vzhledem k tomu, že již během projednávání územního plánu tato návrhová lokalita splnila kritéria pro zastavitelnost rodinnými domy tím, že žádný z dotčených orgánů nevystoupil proti jejímu vymezení, bude zastavěna za splnění všech požadavků na výstavbu a je s ohledem na hydrogeologii lhostejné, zda stavbou rodinného domu či výroby.

Prostorové a funkční regulativy byly v rámci projednávání územního plánu konzultovány s dotčenými orgány a odsouhlaseny jimi, proto se lze důvodně domnívat, že podmínka minimálně dvacetiprocentního ozelenění výrobního areálu je dostatečná a v žádném případě nestanovuje zastavitelnost pozemku, která není dána, nýbrž definuje nutnost ozelenit minimálně jednu pětinu plochy daného výrobního areálu bez jednoznačného stanovení zastavitelnosti pozemku výroby. Výšková regulace staveb ve výrobním areálu je stanovena na 2 nadzemní podlaží, což nekoliduje s výškovou hladinou okolních rodinných domů.

Z výše uvedených důvodů se navrhuje námitce č. 1 nevyhovět.

## 16 vyhodnocení připomínek

Připomínky nebyly podány.

## 17 Použité zkratky

OP	ochranné pásmo
PHO	pásmo hygienické ochrany
RD	rodinný dům (rodinné domy)
NP	nadzemní podlaží
DČOV	domovní čistírna odpadních vod
ČOV	čistírna odpadních vod
VO	veřejné osvětlení
TS	trafostanice
VN	vysoké napětí
VVN	velmi vysoké napětí
STL	středotlaký
TUV	teplá užitková voda
LHP	lesní hospodářský plán
MÚK	mimoúrovňová křižovatka
TTP	trvalý travní porost
EÚ	evidenční údaje
ÚAP	územně analytické podklady
ÚP	územní plán
ÚPD	územně plánovací podklady
PD	projektová dokumentace
PÚR	Politika územního rozvoje
ZÚR Pk	Zásady územního rozvoje Pardubického kraje
VPD	vzletová a přistávací dráha
VPS	veřejně prospěšná stavba

DÚR	dokumentace k územnímu rozhodnutí
TOZPMP	třída ochrany zemědělské půdy dle metod. pokynu
ZPF	zemědělský půdní fond
BPEJ	bonitovaná půdně ekologická jednotka
ÚSES	územní systém ekologické stability
LBC	lokální biocentrum
LBK	lokální biokoridor
ZPF	zemědělský půdní fond
PUPFL	pozemky určené pro funkci lesa
CHLÚ	chráněné ložiskové území
ZVHS	zemědělská vodohospodářská správa
KHS	Krajská hygienická stanice
CDV	centrum dopravního výzkumu
HZS	Hasičský záchranný sbor
VUSS	Vojenská stavební a ubytovací správa
VAK	Vodovody a kanalizace

Pardubice říjen 2017

Zpracovali :

urb. a arch. část B (kap. 2, 3, 4, 5, 7,

8, 9, 10, 11, 12, 13, 14 a 17)

kap. 1, 6, 15 a 16

ZPF

: Ing. arch. P. Kopecký

: pořizovatel

: Ing. arch. P. Kopecký

### **Poučení:**

Proti změně č. 1 ÚP Svídnice vydané formou opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek (§ 173 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád v platném znění).

Po vydání bude znění změny č. 1 ÚP Svídnice, tj. textová a grafická část územního plánu, uloženo na KrÚ Pardubického kraje, Odboru rozvoje, oddělení územního plánování, na Městském úřadě Chrudim, Odboru územního plánování a regionálního rozvoje, na stavebním úřadě ve Slatiňanech a na Obecním úřadě Svídnice. Doklady o pořízení budou v souladu s § 165 odst. 1 stavebního zákona předány obci Svídnice.

.....  
razítko obce

.....  
**Bc. Jana Novotná**

místostarostka obce Svídnice

.....  
**ing. Roman Kašpar**

starosta obce Svídnice

Účinnost: Toto opatření obecné povahy nabývá dle ust. § 173 odst. 1 správního řádu účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky dne .....

Seznam příloh, které jsou nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy, je k dispozici na Městském úřadu Chrudim, Odboru územního plánování a reg. rozvoje, oddělení územního plánování a na OÚ Svídnice.