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A – PROJEKT PARDUBICE, Jiráskova 1275 05/2016

**Obec Zaječice**

Č. j.: ………… V Zaječicích dne …………

**Změna č. 1, kterou se mění Územní plán Zaječice**

Zastupitelstvo obce Zaječice, příslušné podle ustanovení § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, za použití ustanovení § 55 ve spojení s § 54 stavebního zákona, § 171 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád a § 16 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti

**v y d á v á**

**Změnu č. 1 územního plánu Zaječice,**

kterou se mění Územní plán Zaječice takto:

**I. Textová část**

1. V Úvodních údajích se doplňuje následující text:

„Datum zpracování : Průzkumy a rozbory, zadání – leden 2015

Změny č. 1 Návrh – květen 2015

Změna č.1 ÚP Zaječice (čistopis) – květen 2016“

2. V kapitole 1 v prvním odstavci se slova „ÚP (06/2008)“ nahrazují slovy „změny č. 1 ÚP (05/2016)“.

3. V kapitole 3 se v Přehledu a charakteristice navržených ploch zastavitelného území u plochy Z1 nahrazuje text rozloha: „6,7679 ha“ textem 6,0486 ha; v závěru textu lokalizace plochy Z1 se ruší text „a severním“.

4. V kapitole 3 se v Přehledu a charakteristice navržených ploch zastavitelného území u plochy Z2 nahrazuje text rozloha: „3,3374 ha“ textem 2,9856 ha.

5. V kapitole 3 se v Přehledu a charakteristice navržených ploch zastavitelného území u plochy Z5 nahrazuje text rozloha: „1,0178 ha“ textem 0,9174 ha.

6. V kapitole 3 se v Přehledu a charakteristice navržených ploch zastavitelného území ruší text:

**„Z10 – zastavitelná plocha „J okraj obce“**

rozloha: 1,2761 ha

využití plochy: občanské vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení a zeleň ochranná a izolační (na východní straně směrem k ploše výroby – Z11) a zeleň na veřejných prostranstvích (střední část)

lokalizace plochy: J okraj obce, prostor v návaznosti na jižní okraj stávající zástavby a stávající hřiště, prostor po ochranné pásmo VVN

specifické podmínky:

* nutno respektovat trasu stávajícího vrchního vedení VN včetně ochranného pásma
* lokalitu je možno napojit na stávající obslužnou komunikaci ze severního okraje
* event. inženýrské sítě bude možno napojit na prodloužení stávajících tras (elektrorozvody, vodovod, plynovod) v blízkosti lokality
* event. kanalizaci je třeba zahrnout do plánované, event. do doby realizace systémové kanalizace řešit likvidaci splaškových vod individuálně“

6. Na závěr kapitoly č. 3 se před poslední odstavec vkládá následující text:

„**Z16 – zastavitelná plocha „Z okraj katastru obce - rybník Iva a rozšíření rybníka Míra“**

rozloha: 0,3303 ha

využití plochy: plochy vodní a vodohospodářské

lokalizace plochy: Z okraj střední části katastru obce, prostor jižně železniční trati, v návaznosti na vodní plochy v sousedním katastru Bítovan

specifické podmínky:

* nutno respektovat vyhlášené záplavové území Q100 a aktivní zónu při toku Holetínky
* nutno respektovat a koordinovat záměr se stanovením lokálního biokoridoru a lokálního biocentra v daném prostoru
* nutno respektovat OP přilehlé železniční trati
* příjezd do lokality je možný zejména po účelové komunikaci na sousedním katastru Bítovan
* před územním řízením stavby bude třeba vypracovat potřebné biologické vyhodnocení ploch pro zábor vodní plochy; v r. 2012 byl dle nálezové databáze AOPK ČR u rybníka Eliška potvrzen výskyt ropuchy zelené (Bufo viridis), dále zde byly zaznamenány druhy rákosník velký, kulík říční a druhy zelených skokanů - proto je třeba posoudit případná ochranná opatření pro tyto zvláště chráněné druhy; podle výsledků vyhodnocení bude případně nutné vyžádat si výjimku ze zákazů dle § 56 citovaného zákona ze zákazů u zvláště chráněných druhů (na její udělení není právní nárok)

**Z17 – zastavitelná plocha „Z okraj katastru obce – rozšíření rybníka Eliška“**

rozloha: 1,6563 ha

využití plochy: plochy vodní a vodohospodářské

lokalizace plochy: Z okraj střední části katastru obce, prostor jižně komunikace třetí třídy č 35918, v návaznosti na stávající vodní plochu

specifické podmínky:

* nutno respektovat OP přilehlé silnice
* příjezd do lokality je možný zejména z komunikace třetí třídy při severní straně lokality a z ní odbočující účelové komunikace směrem jižním“
* před územním řízením stavby bude třeba vypracovat potřebné biologické vyhodnocení ploch pro zábor vodní plochy; v r. 2012 byl dle nálezové databáze AOPK ČR u rybníka Eliška potvrzen výskyt ropuchy zelené (Bufo viridis), dále zde byly zaznamenány druhy rákosník velký, kulík říční a druhy zelených skokanů - proto je třeba posoudit případná ochranná opatření pro tyto zvláště chráněné druhy; podle výsledků vyhodnocení bude případně nutné vyžádat si výjimku ze zákazů dle § 56 citovaného zákona ze zákazů u zvláště chráněných druhů (na její udělení není právní nárok)

7. V posledním odstavci kapitoly č. 3 se nahrazuje text „28,5368 ha“ textem 28,0758 ha“

8. V kapitole č. 4.2.3 se v části Energetická rozvaha, Lokalita Z10,11 (sport, smíšená výroba) ruší text „10“ a „sport“.

9. V kapitole č. 4.3 se ruší text prvního odstavce:

„V návrhu územního plánu je navržena lokalita pro rozvoj občanské vybavenosti:

- zastavitelné území Z10 (obč. vybavenost pro tělovýchovu a sport ) – v jižní části obce u hřiště“.

9. V kapitole č. 6 se v definici plochy s rozdílným způsobem využití

- **1. BV – plochy bydlení – v rodinných domech – venkovské** v ZÁSADÁCH PROSTOROVÉ REGULACE ruší text:

„• úroveň 1. NP (úroveň ± 0,0) bude situována min. 0,15 m a současně max. 0,60 m nad úrovní okolního upraveného terénu v místě hlavního vstupu do objektu

• zastřešení staveb

- přípustná je šikmá střecha – sedlová, valbová, event. sedlová s polovalbou - ve sklonu 35° - 45°.

- výška hřebene stavby hlavní max. 8,5 m od úrovně ± 0,0

- orientace hlavního hřebenu stavby – souběžně s delší stranou půdorysu

- u drobných staveb s funkcí doplňkovou je přípustná šikmá střecha sedlová, valbová, (event. s polovalbou), pultová

• oplocení uliční (pokud bude navrženo):

bude přerušované, nejlépe dřevěné (laťové, tyčové, prkenné) s možností průhledu

plné stěny mohou být použity pouze z 1/3 šířky parcely

živé zelené ploty jsou přípustné“

- **2. SV – plochy smíšené obytné - venkovské** v ZÁSADÁCH PROSTOROVÉ REGULACE ruší text:

„• úroveň 1. NP (úroveň ± 0,0) bude situována min. 0,15 m a současně max. 0,60 m nad úrovní okolního upraveného terénu v místě hlavního vstupu do objektu

• zastřešení staveb

- přípustná je šikmá střecha – sedlová, valbová, event. sedlová s polovalbou - ve sklonu 35° - 45°.

- výška hřebene stavby hlavní max. 8,5 m od úrovně ± 0,0

- orientace hlavního hřebenu stavby – souběžně s delší stranou půdorysu

- u drobných staveb s funkcí doplňkovou je přípustná šikmá střecha sedlová, valbová, (event. s polovalbou), pultová

• oplocení uliční ( pokud bude navrženo):

- bude přerušované, nejlépe dřevěné (laťové, tyčové, prkenné) s možností průhledu

- plné stěny mohou být použity pouze z 1/3 šířky parcely

- živé zelené ploty jsou přípustné“

- **3. SR – plochy smíšené obytné - rekreační** v ZÁSADÁCH PROSTOROVÉ REGULACE ruší text:

„• úroveň 1. NP (úroveň ± 0,0) bude situována min. 0,15 m a současně max. 0,60 m nad úrovní okolního upraveného terénu v místě hlavního vstupu do objektu

• zastřešení staveb

- přípustná je šikmá střecha – sedlová, valbová, event. sedlová s polovalbou - ve sklonu 35° - 45°.

- výška hřebene stavby hlavní max. 8,5 m od úrovně ± 0,0

- orientace hlavního hřebenu stavby – souběžně s delší stranou půdorysu

- u drobných staveb s funkcí doplňkovou je přípustná šikmá střecha sedlová, valbová, (event. s polovalbou), pultová

• oplocení uliční ( pokud bude navrženo):

- bude přerušované, nejlépe dřevěné (laťové, tyčové, prkenné) s možností průhledu

- plné stěny mohou být použity pouze z 1/3 šířky parcely

- živé zelené ploty jsou přípustné“

- **4. OV – plochy občanského vybavení – veřejná infrastruktura** v ZÁSADÁCH PROSTOROVÉ REGULACE ruší text:

„• úroveň 1. NP (úroveň ± 0,0) bude situována min. 0,15 m a současně max. 0,60 m nad úrovní okolního upraveného terénu v místě hlavního vstupu do objektu

• zastřešení staveb

- přípustná je šikmá střecha – sedlová, valbová, event. sedlová s polovalbou - ve sklonu 35° - 45°.

- orientace hlavního hřebenu stavby – souběžně s delší stranou půdorysu

- u drobných staveb s funkcí doplňkovou je přípustná šikmá střecha sedlová, valbová, (event. s polovalbou), pultová“

- **5. OM - občanské vybavení – komerční zařízení malá a střední** v ZÁSADÁCH PROSTOROVÉ REGULACE ruší text:

„• úroveň 1. NP (úroveň ± 0,0) bude situována min. 0,15 m a současně max. 0,60 m nad úrovní okolního upraveného terénu v místě hlavního vstupu do objektu

• zastřešení staveb

- přípustná je šikmá střecha – sedlová, valbová, event. sedlová s polovalbou - ve sklonu 35° - 45°.

- orientace hlavního hřebenu stavby – souběžně s delší stranou půdorysu

- u drobných staveb s funkcí doplňkovou je přípustná šikmá střecha sedlová, valbová, (event. s polovalbou), pultová“

- **6. OS – plochy občanského vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení** v ZÁSADÁCH PROSTOROVÉ REGULACE ruší text:

„• úroveň 1. NP (úroveň ± 0,0) bude situována min. 0,15 m a současně max. 0,60 m nad úrovní okolního upraveného terénu v místě hlavního vstupu do objektu

• zastřešení staveb

- přípustná je šikmá střecha – sedlová, valbová, event. sedlová s polovalbou - ve sklonu 35° - 45°.

- orientace hlavního hřebenu stavby – souběžně s delší stranou půdorysu

- u drobných staveb s funkcí doplňkovou je přípustná šikmá střecha sedlová, valbová, (event. s polovalbou), pultová“

- **11. VD - plochy výroby a skladování – drobná a řemeslná výroba** v ZÁSADÁCH PROSTOROVÉ REGULACE ruší text:

„• úroveň 1. NP (úroveň ± 0,0) bude situována min. 0,15 m a současně max. 0,60 m nad úrovní okolního upraveného terénu v místě hlavního vstupu do objektu“

- **12. VZ - plochy výroby a skladování – zemědělská výroba** v ZÁSADÁCH PROSTOROVÉ REGULACE ruší text:

„• úroveň 1. NP (úroveň ± 0,0) bude situována min. 0,15 m a současně max. 0,60 m nad úrovní okolního upraveného terénu v místě hlavního vstupu do objektu“

- **13. VK - plochy výroby a skladování – plochy skladování** v ZÁSADÁCH PROSTOROVÉ REGULACE ruší text:

„• úroveň 1. NP (úroveň ± 0,0) bude situována min. 0,15 m a současně max. 0,60 m nad úrovní okolního upraveného terénu v místě hlavního vstupu do objektu“

**- 14. VS - plochy smíšené výrobní** v ZÁSADÁCH PROSTOROVÉ REGULACE ruší text:

„• úroveň 1. NP (úroveň ± 0,0) bude situována min. 0,15 m a současně max. 0,60 m nad úrovní okolního upraveného terénu v místě hlavního vstupu do objektu“

10. V kapitole č. 6 se v definici plochy s rozdílným způsobem využití doplňuje následující text:

**„22. NSpz – plochy smíšené nezastavěného území s indexy přípustných funkcí: přírodní a zemědělské,**

A – hlavní využití:

plochy smíšené nezastavěného území funkčně nevyhraněné s indexem několika přípustných funkcí

B – funkční využití:

přípustné:

1. zemědělsky využívané plochy pro rostlinnou i živočišnou výrobu
2. zeleň krajinná, liniová vč. prvků ÚSES (biokoridory, biocentra a interakční prvky)
3. vodní plochy a toky
4. stavby nezbytné pro obhospodařování a provoz ploch dané funkce vyhovující definici přípustných staveb v nezastavěném území dle platného zákona
5. ovocné sady
6. komunikace pěší, cyklistické
7. účelové komunikace a zemědělské obslužné a manipulační plochy
8. stavby a zařízení technické infrastruktury
9. naučné stezky

nepřípustné:

1. všechny plochy a stavby, pokud nejsou uvedeny jako přípustné
2. doplňkové stavby, zařízení a jiná opatření pro stavby vodohospodářské“

11. V kapitole 10 se v odstavci A1 textová část osahuje

nahrazuje text „45“ textem „41“.

12. V závěru textové části se text „březen 2009“ nahrazuje textem “květen 2016“.

**II. Grafická část Změny č. 1 územního plánu Zaječice**

Grafická část změny obsahuje výřezy výkresů:

- základního členění území

- hlavního výkresu

- hlavního výkresu – inženýrské sítě – energetika, telekomunikace

- hlavního výkresu – inženýrské sítě – vodní hospodářství

ODŮVODNĚNÍ

# postup pořízení územního plánu

Zastupitelstvo obce Zaječice rozhodlo o pořízení změny č. 1 územního plánu usnesením 2/2014 ze dne 1. 6. 2014.

ZO Zaječice schválilo zadání změny č. 1 ÚP Zaječice na svém zasedání dne 11. 3. 2015 pod č. usnesení 1/2015.

Veřejnou vyhláškou čj. CR 046021/2015 ÚPR/HK ze dne 10. 7. 2015 bylo oznámeno zveřejnění návrhu změny č. 1 ÚP Zaječice, k němuž bylo možné se vyjádřit do 28. 8. 2015. Obesláno bylo 23 subjektů. Během společného jednání o návrhu změny č. 1 ÚP byla podána jedna připomínka.

Krajský úřad Pardubického kraje posoudil dle § 50 odst. 7 předložený návrh změny č. 1 ÚP Zaječice a dne 18. 9. 2015 pod čj. KrÚ 58549/2015 vydal souhlasné stanovisko z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, posouzení souladu s PÚR ČR a územně plánovací dokumentací vydanou krajem a záležitostí nadmístního významu.

Po společném jednání pro dotčené orgány o návrhu změny č. 1 ÚP předal pořizovatel zpracovateli tyto pokyny k úpravě návrhu změny č. 1 ÚP:

• V kapitole č. 3 bude u ploch Z16 a Z17 jako specifická podmínka využití uvedeno, že před územním řízením stavby bude třeba vypracovat potřebné biologické vyhodnocení ploch pro zábor vodní plochy. V r. 2012 byl dle nálezové databáze AOPK ČR u rybníka Eliška potvrzen výskyt ropuchy zelené (Bufo viridis), dále zde byly zaznamenány druhy rákosník velký, kulík říční a druhy zelených skokanů - proto je třeba posoudit případná ochranná opatření pro tyto zvláště chráněné druhy. Podle výsledků vyhodnocení bude případně nutné vyžádat si výjimku ze zákazů dle § 56 citovaného zákona ze zákazů u zvláště chráněných druhů (na její udělení není právní nárok).

• V tabulkových podkladech opravit třídy ochrany ZPF u lokality Z16 (chybně uvedena I., II., zatímco ve skutečnosti se nachází na I., III. a V. třídě ochrany) a Z 17 (chybně uvedena II. třída, ve skutečnosti se nachází na půdách III. třídy ochrany). Znovu zažádat orgán ochrany ZPF o vydání stanoviska a v případě, že budou odejímány půdy I. nebo II. třídy ochrany, je nezbytné doložit vyšší veřejný zájem.

Pořizovatel oznámil v souladu se zněním § 52 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, zahájení řízení o změně č. 1 ÚP Zaječice. Oznámení bylo rozesláno celkem 24 subjektům. Veřejné projednání změny č. 1 ÚP Zaječice se uskutečnilo 17. února 2016 od 16:00 hodin na Obecním úřadě v Zaječicích. Během projednání upraveného návrhu změny č. 1 ÚP byla podána námitka, rozpory řešeny nebyly.

# vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Z **Politiky územního rozvoje České republiky** schválené vládou České republiky dne 20. 7. 2009 usnesením č. 929 a **Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje ČR** schválené vládou ČR dne 15. 4. 2015 pod číslem usnesení č. 276vyplývá, že řešené území nespadá do rozvojových oblastí ani os republikového úrovně; z PÚR nevyplývají pro změnu č. 1 územního plánu Zaječice žádné zvláštní požadavky.

Do řešeného území nezasahují specifické oblasti, ani koridory technické infrastruktury.

Při zpracování návrhu byly respektovány republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, které jsou stanovené v kapitole č. 2 Politiky územního rozvoje.

Veškeré požadavky PÚR respektuje a rozpracovává dokumentace ZÚR Pardubického kraje – jejich zapracování do vlastního územního plánu je popsáno v následující části Odůvodnění ÚP.

Nadřazenou územně plánovací dokumentací vydanou krajem jsou **Zásady územního rozvoje Pardubického kraje (ZÚR Pk)**, které byly schváleny v dubnu 2010 a jejich aktualizaci č 1 schválenou 17. 9. 2014 s nabytím účinnosti 7. 10. 2014.

Podle tohoto dokumentu leží území obce v severní části rozvojové oblasti krajského významu OSk1. Do specifických oblastí řešené území nezasahuje. Z hlediska cílových charakteristik krajiny se řešené území nachází v krajině zemědělské a jižní část v krajině lesozemědělské, obě části jsou s předpokládanou vyšší mírou urbanizace.

Změna č. 1 ÚP respektuje priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, které jsou stanovené v kap. 1, v případě řešeného území zejména:

- v odst.06 - Vytvářet podmínky pro péči o přírodní, kulturní a civilizační hodnoty na území kraje. Přitom se soustředit zejména na:

* v části a) a b) *- zachování přírodních hodnot, biologické rozmanitosti a ekologicko-stabilizační funkce krajiny; ochranu pozitivních znaků krajinného rázu*

Ve změně č. 1 ÚP je upřesněno a aktualizováno vymezení prvků ÚSES, jsou navrženy nové vodní plochy, resp. jejich rozšíření

- v odst.07 - Vytvářet podmínky pro stabilizaci a vyvážený rozvoj hospodářských činností na území kraje,

* v části a) *– posílení kvality života obyvatel a obytného prostředí, tedy navrhovat příznivá urbanistická a architektonická řešení sídel, dostatečné zastoupení a vysoce kvalitní řešení veřejných prostranství a ploch veřejné zeleně,…*

Pro rozvojové plochy jsou ve změně č. 1 ÚP stanoveny podmínky tak, aby byla navrhována příznivá urbanistická a architektonická řešení. Pro využití území jsou v kap. 6 stanoveny „Podmínky využití ploch“, které umožňují jeho efektivní využívání.

Změna č. 1 ÚP respektuje zásady a úkoly pro územní plánování v rozvojové oblasti krajského významu OSk1 - zejména:

*- odst.32 - zásady:*

*a) územní rozvoj soustředit do měst Chrast, Skuteč, Hlinsko a obcí Zaječice, Prosetín a Holetín;*

*b) respektovat prvky přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území;*

*c) dotvářet krajinu s cílem zvýšení její estetické hodnoty a ekologické stability.*

Změnou č.1 ÚP je podporován rozvoj v katastru Zaječic, jsou rozvíjeny přírodní hodnoty území – zřizováním a rozšiřováním vodních ploch, je aktualizováno vymezení prvků ÚSES

* *odst33 - úkoly pro územní plánování:*

..

*f) respektovat požadavky na ochranu a upřesnit vymezení skladebných částí ÚSES za podmínek stanovených odst. (112).*

Je aktualizováno vymezení prvků ÚSES – lokálního biocentra LBC 29

Změna č. 1 ÚP respektuje zásady pro plánování změn v území a rozhodování o nich, které jsou:

* v čl. 133 stanovené pro krajinu zemědělskou:

v části c)

*- zvyšovat pestrost krajiny …….;*

Změnou je navrhováno zřízení nového rybníka a rozšíření stávajícího.

Byl respektován požadavek ZÚR na koordinaci územně plánovací činnosti dotčených obcí. Byl koordinován rozvoj v řešeném území se sousedními obcemi (navrhovaný rybník přechází na katastr Bítovan).

# vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území

## 3.1 Širší vztahy

Nové návrhové plochy Změny č. 1 ÚP Zaječice leží na západním okraji střední části katastru obce. Navrhovaný nový rybník přechází z velké části do sousedního katastru Bítovan. Návrhová plocha vychází z předané projektové dokumentace rybníka a platného ÚP Bítovany, koordinace je zajištěna.

Komplexní širší vztahy jsou nejlépe patrné z výkresové části, kde jsou širší vztahy zpracovány na mapě v měřítku 1: 25 000.

### Širší dopravní vztahy, širší vztahy technické infrastruktury

Širší vztahy dopravy ani technické infrastruktury nejsou vzhledem k rozsahu Změny č. 1 ovlivněny.

### Širší vztahy ÚSES a dalších přírodních systémů

Změnou č. 1 je řešena úprava lokálního biocentra LBC 29 v severovýchodní části katastru obce. Biocentrum leží na trase funkčního biokoridoru LBK 58 přicházejícího ze severovýchodu po trase vodního toku a částečně funkčního biokoridoru LBK 1 vycházejícího z LBC 29 směrem západním.

Širší vztahy opět nejsou ovlivněny.

# vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území

Návrh Změny č. 1 ÚP Zaječice naplňuje v úrovni územního plánu cíle územního plánování stanovené § 18 a řeší úkoly obsažené v § 19 stavebního zákona v rozsahu stanoveném schváleným zadáním Změny č. 1 ÚP Zaječice. Návrh změny územního plánu je zpracován s ohledem na zabezpečení souladu všech přírodních, civilizačních a kulturních hodnot v území s aktuálním stavem požadavků na územní plánování v řešeném území obce Zaječice.

Změna č. 1 územního plánu je v souladu se stavebním zákonem projednána a posouzena. Po jejím vydání se stane závazným podkladem pro rozhodování v území a bude jedním z nástrojů pro práci orgánů územního plánování.

Změna č. 1 územního plánu zohledňuje přírodní i kulturní hodnoty v území. Návrh chrání krajinu a rozvíjí přírodní hodnoty v území upřesněním prvků ÚSES. Navržená koncepce rozvoje nepředstavuje ohrožení kvality životního prostředí.

Byly koordinovány veřejné i soukromé záměry změn v území.

# vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů

Změna č. 1 územního plánu Zaječice byla zpracována dle stavebního zákona č. 183/2006 Sb. a jeho prováděcích předpisů v platném znění.

Změna č. 1 územního plánu je zpracována v souladu s metodikou MINIS – Minimální standard pro digitální zpracování územních plánů v GIS v prostředí zákona č. 183/2006 Sb. verze 2.2.

Věcný obsah grafické i textové části je zpracován v souladu s přílohou č. 7 k vyhlášce č.500/2006 Sb. v platném znění.

Změna č. 1 územního plánu v souladu se stavebním zákonem aktualizovala zastavěné území, upřesnila koncepci rozvoje území, urbanistickou koncepci a vymezila nové rozvojové plochy.

# vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů

Během společného jednání pro dotčené orgány o návrhu zm.č . 1 ÚP Zaječice obdržel pořizovatel následující stanoviska:

**Adresy dotčených orgánů**

**1. Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR, Na Františku 32, 110 15 Praha 1, čj. MPo 33472/2015 ze dne 22. 7. 2015**

Z hlediska působnosti MPo ve věci využívání nerostného bohatství a těžby nerostných surovin neuplatňujeme podle ustanovení § 50 odst. 2 stavebního zákona a ustanovení § 15 odst. 2 horního zákona k výše uvedené územně plánovací dokumentaci žádné připomínky, protože v k.ú. Zaječice u Chrudimi se nenacházejí ložiska nerostných surovin.

Vyhodnocení stanoviska:

Bráno na vědomí.

**2. Obvodní báňský úřad, Wonkova 1142/1, 500 02 Hradec Králové, čj. SBS 21627/2015/OBÚ-09/1 ze dne 10. 7. 2015**

Dne 9.7.2015 bylo na Obvodním báňském úřadě pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického se sídlem v Hradci Králové zaevidováno pod č.j. SBS 21627/2015 Vaše oznámení ze dne 9.7.2015 pod č.j. CR 046022/2015 ÚPR/HK ohledně společného jednání o návrhu změny č. 1 územního plánu Zaječice, ke kterému vydáváme následující stanovisko.

OBÚ v Hradci Králové nemá připomínek k návrhu změny č. 1 územního plánu Zaječice, jelikož na pozemcích v k.ú. Zaječice není podle evidence vedené zdejším úřadem stanoven dobývací prostor.

Vyhodnocení stanoviska:

Bráno na vědomí.

**3. Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro PCE kraj, náměstí Republiky 12, 530 02 Pardubice**

Nevyjádřili se.

**4. Krajská hygienická stanice PCE kraje, územní pracoviště Chrudim, Čáslavská 1146, 537 32 Chrudim**

Nevyjádřili se.

**5. Městský úřad Chrudim - odbor školství, kultury a památkové péče, oddělení ochrany památek**

Nevyjádřili se.

**6. Ministerstvo ŽP ČR, územní odbor, Resslova 1229, 500 02 Hradec Králové 2, čj. 1156/550/15-Hd 47618/ENV/15 ze dne 15. 7. 2015**

K návrhu změny č. 1 územního plánu obce Zaječice Ministerstvo životního prostředí podle ustanovení § 15 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), v platném znění, uvádí, že ve svodném území obce Zaječice nejsou evidována výhradní ložiska nerostných surovin a nebylo zde stanoveno chráněné ložiskové území.

Vyhodnocení stanoviska:

Bráno na vědomí.

**7. Krajský úřad Pardubice - odbor životního prostředí a zemědělství, Komenského nám. 125, 530 02 Pardubice, čj. KrÚ 45106/2015/OŽPZ/Se ze dne 3. 8. 2015**

**Orgán ochrany ovzduší** (zpracovatel Ing. R. Pinkas)

Podle ustanovení §11odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší a souvisejících předpisů nejsou z hledisek zájmů sledovaných orgánem ochrany ovzduší Krajského úřadu Pardubického kraje k předloženému návrhu územně plánovací dokumentace žádné další požadavky nad rámec požadavků vyplývajících ze Zásad územního rozvoje Pardubického kraje a územně analytických podkladů.

Vyhodnocení stanoviska:

Bráno na vědomí.

**Orgán ochrany přírody** (zpracovatel Mgr. R. Žaloudková)

Z hlediska zájmů svěřených dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, do působnosti Krajského úřadu Pardubického kraje, orgánu ochrany přírody, tj. územní systém ekologické stability (regionální úroveň), zvláště chráněná území (přírodní rezervace a přírodní památky), evropsky významné lokality, ptačí oblasti a přírodní parky, máme k návrhům lokalit Z16 a Z17 (rybníky a rozšíření stávajících rybníků) připomínky ve smyslu potřebného biologického vyhodnocení ploch pro zábor vodní plochy před územním řízením stavby. V r. 2012 byl dle nálezové databáze AOPK ČR u rybníka Eliška potvrzen výskyt ropuchy zelené (*Bufo viridis*), dále zde byly zaznamenány druhy rákosník velký, kulík říční a druhy zelených skokanů - proto je třeba posoudit případná ochranná opatření pro tyto zvláště chráněné druhy. Podle výsledků vyhodnocení bude případně nutné vyžádat si výjimku ze zákazů dle § 56 citovaného zákona ze zákazů u zvláště chráněných druhů (na její udělení není právní nárok).

Vyhodnocení stanoviska:

V kapitole č. 3 bude u ploch Z16 a Z17 jako specifická podmínka využití uvedeno, že před územním řízením stavby bude třeba vypracovat potřebné biologické vyhodnocení ploch pro zábor vodní plochy. V r. 2012 byl dle nálezové databáze AOPK ČR u rybníka Eliška potvrzen výskyt ropuchy zelené (Bufo viridis), dále zde byly zaznamenány druhy rákosník velký, kulík říční a druhy zelených skokanů - proto je třeba posoudit případná ochranná opatření pro tyto zvláště chráněné druhy. Podle výsledků vyhodnocení bude případně nutné vyžádat si výjimku ze zákazů dle § 56 citovaného zákona ze zákazů u zvláště chráněných druhů (na její udělení není právní nárok).

**Orgán ochrany zemědělského půdního fondu** (zpracovatel RNDr. M. Boukal, Ph.D.)

Dne 01.04.2015 nabyl účinnosti zákon č. 41/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (dále jen OZPF), ve znění pozdějších předpisů. Pořizovatel územně plánovací dokumentace je dle § 5 odst. 1 zákona povinen řídit se zásadami plošné OZPF, které jsou uvedeny v § 4 zákona. Dle § 4 odst. 3 zákona lze (cit.): „*Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu*.“ Krajský úřad Pardubického kraje, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy OZPF, posoudil dle § 17a písm. a) zákona předložený návrh změn a dle ustanovení § 5 odst. 2 zákona vydává

**NESOUHLAS**

k uvedené věci”**ÚP Zaječice, změna č. 1, návrh**“, s vyhodnocením důsledků navrhovaného řešení na OZPF ve smyslu ustanovení § 3 vyhlášky č. 13/1994 Sb.

K předloženému textu máme proto tyto připomínky:

* Aby mohl orgán OZPF k územně plánovací dokumentaci uplatnit svá stanoviska dle § 5 zákona, požaduje doplnit u jednotlivých ploch, navržených na I. a II. třídách ochrany, zdůvodnění jiného výrazně převažujícího veřejného zájmu, nebo tyto plochy přesunout na plochy nižších tříd ochrany, případně je z dalšího projednávání územního plánu zcela vypustit. Obdobně i při zvětšování ploch již odsouhlasených.
* V předložených tabulkových podkladech jsou u lokality č. Z16 chybně uvedeny I. a II. třída ochrany, ovšem lokalita se nachází na půdách I., III. a V. třídy ochrany (BPEJ 56000, 52504 a 37001). Požadujeme opravit.
* V předložených podkladech je u lokality č. Z17 chybně uvedena II. třída ochrany, ovšem lokalita se nachází na půdách III. třídy ochrany (BPEJ 52504). Požadujeme opravit.

Na souhlas udělovaný podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona se nevztahují ustanovení zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, a neřeší se jím žádné majetkoprávní ani uživatelské vztahy k pozemkům.

Vyhodnocení stanoviska:

V tabulkových podkladech opravit třídy ochrany ZPF u lokality Z16 (chybně uvedena I., II., zatímco ve skutečnosti se nachází na I., III. a V. třídě ochrany) a Z 17 (chybně uvedena II.třída, ve skutečnosti se nachází na půdách III.třídy ochrany). V případě, že by byly odejímány půdy I. nebo II. třídy ochrany, je třeba doložit vyšší veřejný zájem.

Zažádáno o nové stanovisko dle upravených podkladů:

Stanvoisko čj. KrÚ 68045/2015/OŽPZ/Bo ze dne 25. 11. 2015:

Krajský úřad Pardubického kraje, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen OZPF) dle § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o OZPF, ve znění pozdějších změn (dále jen „zákon“), posoudil předloženou žádost a dle ustanovení § 5 odst. 2 zákona vydává

**SOUHLAS**

k uvedené věci ”**ÚP Zaječice, nové podklady, návrh**“, s vyhodnocením důsledků navrhovaného řešení na OZPF ve smyslu ustanovení § 3 vyhlášky č. 13/1994 Sb.

**Předložené vyhodnocení důsledků na OZPF vyžaduje 1,9866 ha, z toho:**

* Lokality: Z16, Z17 - rozloha 1,9866 ha. Využití je možné pro plochy vodní a vodohospodářské.

**ODŮVODNĚNÍ**

Pořizovatel doplnil veškeré podklady včetně zdůvodnění změn oproti předchozí projednávané dokumentaci. Malá část ploch lokality č. Z16 se nachází na půdách I. třídy ochrany, ale díky konfiguraci terénu nelze zábor přesunout jinam. Vodní nádrž podle pořizovatele přispěje ke zlepšení celkové ekologické situace v řešeném území a především bude sloužit ke zvýšení protizáplavové ochrany obce.

Na souhlas udělený podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona se nevztahují ustanovení zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, a neřeší se jím žádné majetkoprávní ani uživatelské vztahy k pozemkům.

Vyhodnocení stanoviska:

Bráno na vědomí.

**Orgán státní správy lesů** (zpracovatel Ing. J. Klapková)

Podle ustanovení § 48a odst. 2 písm. a) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, **nemáme** jako orgán státní správy lesů Krajského úřadu Pardubického kraje k předloženému návrhu změny č.1 územního plánu Zaječice **připomínky.** Dle textové části odůvodnění návrhu územního plánu v kap. 14) „*Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a na pozemky určené k plnění funkce lesa*“ je uvedeno, že územní plán nepožaduje zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa.

Vyhodnocení stanoviska:

Bráno na vědomí.

**8. Městský úřad Chrudim - odbor životního prostředí, čj. CR 057128/2015 OŽP/Al ze dne 3. 9. 2015**

Městský úřad Chrudim, Odbor životního prostředí, oddělení vodního hospodářství, jako vodoprávní úřad příslušný podle § 104 odst. 2 písm. c) a § 106 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), a místně příslušný správní orgán podle § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), obdržel podání oznámení o společném jednání pro dotčené orgány o návrhu změny č. 1 ÚP, které vydal Městský úřad Chrudim, Odbor územního plánování a regionálního rozvoje – oddělení územního plánování, Pardubická č.p. 67, 537 16 Chrudim(dále jen „pořizovatel ÚP“).

K tomuto vydává vodoprávní úřad následující stanovisko:

Záměr je z hlediska zájmů chráněných podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, možný.

Plocha rybníka Iva nebude zasahovat do stanovené aktivní zóny záplavového území vodního toku Ležák.

Změna č. 1 ÚP je v souladu s vodním zákonem.

Vyhodnocení stanoviska:

Bráno na vědomí.

**9. Městský úřad Chrudim - odbor dopravy**

Nevyjádřili se.

**10. Krajský úřad Pardubice - odbor dopravy a silničního hospodářství, Komenského nám. 125, 530 02 Pardubice**

Nevyjádřili se.

**11. HZS Pardubického kraje, územní odbor Chrudim, Topolská 569, poš. schr. 37, 537 01 Chrudim, čj. HSPA-6-124/2015 ze den 27. 7. 2015**

Hasičský záchranný sbor Pardubického kraje, jako dotčený orgán dle ustanovení § 26 odst. 2 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o PO“), ověřil podle ustanovení § 31 odst. 1 písm. c) zákona o PO, dodržení podmínek požární bezpečnosti staveb vyplývající z posouzených podkladů, schválené dokumentace a z podmínek vydaných stanovisek. Na základě výše uvedeného vydává dle ustanovení § 31 odst. 4 zákona o PO a dále dle ustanovení § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů souhlasné závazné stanovisko.

Vyhodnocení stanoviska:

Bráno na vědomí.

**12. Ministerstvo obrany ČR, sekce ekonomická a majetková, Teplého 1899/C, 530 59 Pardubice, čj. MOCR 10592-764/2015 – 6440 ze dne 31. 7. 2015**

Jako dotčený orgán státní správy na základě zák. č. 222/1999 Sb. o zajišťování obrany České republiky, v y d á v á Česká republika – Ministerstvo obrany, jejímž jménem jedná na základě pověření ministra obrany ze dne 5. ledna 2015 a ve smyslu § 7, odst. 2 zákona č. 219/2000 Sb. vedoucí oddělení ochrany územních zájmů Pardubice, Odboru ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury, Sekce ekonomické a majetkové, Bc. Pavla Hromádková, se sídlem Teplého 1899, 530 02 Pardubice, v souladu s § 175 zák. č. 183/2006 Sb. (stavebního zákona), následující stanovisko:

V rámci poskytnutí údajů o území dle zák. č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu byly podklady o technické infrastruktuře ve správě ČR-MO, AHNM OÚSM Pardubice, předány Městskému úřadu Chrudim formou vymezených území (§ 175 zákona) jako příloha pasportních listů.

V řešeném území se nachází ochranné pásmo nadzemního komunikačního vedení – komunikační vedení včetně ochranného pásma (ÚAP – jev 82, pasport č. 95/2014).

Řešené území se nachází v ochranném pásmu přehledových systémů (OP RLP) – letecká stavba včetně ochranného pásma (ÚAP - jev 103, pasport č. 97/2014).

Z obecného hlediska požadujeme respektovat parametry příslušné kategorie komunikace a ochranná pásma stávajícího i plánovaného dopravního systému. Návrhem ani jeho důsledky nebudou dotčeny příp. nemovitosti ve vlastnictví ČR-MO.

Souhlas s územně plánovacími podklady a dokumentací je podmíněn v případech, že jsou řešeny plochy pro výstavbu větrných elektráren (dále VE) respektování podmínek, týkajících se výstavby VE. V úrovni územního plánování nelze posoudit, zda eventuelně plánovaná výstavba VE nenaruší obranyschopnost státu ČR a zájmy resortu MO. Tuto skutečnost lze zjistit až na základě podrobné výkresové dokumentace, ve které budou uvedeny mimo jiné typy VE, souřadnice a výšky těchto staveb. Před realizací staveb VE je nutno zaslat projektovou dokumentaci k posouzení a vyžádat si stanovisko MO ČR ke stavbě. Upozorňuji na skutečnost, že pokud se prokáže, že stavby VE budou mít negativní vliv na radiolokační techniku v užívání resortu MO, bude stanovisko k výstavbě VE zamítavé.

ČR - MO si vyhrazuje právo změnit pokyny pro civilní výstavbu, pokud si to vyžádají zájmy resortu MO.

Vyhodnocení stanoviska:

Bráno na vědomí. Výše uvedené limity využití území jsou návrhem zm.č. 1 ÚP Zaječice respektovány.

**13. Státní pozemkový úřad Chrudim, Poděbradova 909, 537 01 Chrudim**

Nevyjádřili se.

**14. Ministerstvo dopravy, nábřeží Ludvíka Svobody 12/1222, 110 15 Praha 1**

Nevyjádřili se.

**Adresy sousedních obcí**

**15. Městys Žumberk**

Nevyjádřili se.

**16. Obec Smrček**

Nevyjádřili se.

**17. Obec Horka**

Nevyjádřili se.

**18. Město Chrast**

Nevyjádřili se.

**19. Obec Řestoky**

Nevyjádřili se.

**20. Obec Honbice**

Nevyjádřili se.

**21. Obec Orel**

Nevyjádřili se.

**22. Obec Bítovany**

Nevyjádřili se.

**Připomínka:**

**23. Vlasta Gedaiová, Blato 67, 530 02 Pardubice 2 ze dne 27. 8. 2015**

Vymezujeme se spolu se 48 občany obce zaječice, vlastnících nemovitosti podél řeky Holetínky, uváděné též jako Ležák, proti změně č. 1, bodu Z16 územního plánu obce Zaječice z důvodu předimenzování celého území vodními plochami, které snižují vsakovací i rozlivové schopnosti tohoto území, jež sahá od silnice č. III/35819 až k řece Holetínce (Ležák). V tomto území na toku potoka Bítovánka a meliorační strouhy, která svádí podzemní vody z polí pod hřbitovem, jsou již vybudované dva velké rybníky a s rozšířením rybníka Eliška to budou tři. Dále je v tomto území sedm menších rybníků a nádrží, včetně rozšíření nádrže Míra. S rybníkem Iva by to byla další vodní plocha částečně bránící rozlivu řeky, sahající od železničního mostu podél řeky až k obci Bítovany, kde mají stát ještě sádky. Veškerý odtok ze všech rybníků a nádrží je sveden do řeky Holetínky (Ležáku). Za všech 48 občanů obce Zaječice.

Vypořádání připomínky:

Nevyhovět.

Odůvodnění:

Vodoprávní úřad Chrudim ve svém stanovisku k zadání zm.č. 1 ÚP Zaječice požadoval, aby došlo k vymístění plánovaného rozšíření rybníku Iva z aktivní zóny záplavového území vodního toku Ležák, což bylo pro návrh změny č. 1 ÚP Zaječice dodrženo a rozsah navrhovaného rozšíření Ivy byl upraven dle požadavku dotčeného orgánu. K rozsahu návrhových ploch Z16 a Z17 neměl ve svém stanovisku během společného jednání žádné připomínky a vyjádřil v něm s jeho obsahem souhlas. Rybníky v rozporu se zněním připomínky zvyšují ve skutečnosti retenční schopnost území a hrají důležitou roli při případných povodních. Rozšíření vodních ploch je třeba prověřit se zněním zákona o ochraně ZPF.

# vyhodnocení splnění požadavků zadání

Schválené zadání je návrhem Změny č. 1 územního plánu respektováno – viz přehled dále (v členění dle osnovy zadání):

*ad a)* *požadavky na základní koncepci rozvoje území obce*

* *požadavky vyplývající z politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace vydané krajem, popřípadě z dalších širších územních vztahů*

- návrh územního plánu respektuje příslušné požadavky PÚR ČR a ZÚR Pardubického kraje – podrobněji viz předchozí kapitol 2 Odůvodnění ÚP

* *požadavky na řešení vyplývající z územně analytických podkladů*

- jsou řešeny obecné požadavky vyplývající z územně analytických podkladů:

* + byly respektovány veškeré trasy a OP inženýrských sítí
  + byly respektovány a zpřesněny prvky územního systému ekologické stability (ÚSES) – regionální a lokální biocentra a biokoridory
  + byly respektovány památky místního významu
  + byla respektována území s archeologickými nálezy
  + byla respektována ochranná pásma ploch lesů
* *požadavky na rozvoj území obce*
* byly respektovány a řešeny veškeré uváděné požadavky na změnu územního plánu.
* *a.1) požadavky na urbanistickou koncepci, zejména na prověření plošného a prostorového uspořádání zastavěného území a na prověření možných změn, včetně vymezení zastavitelných ploch*
* návrhem změny č.1 byly akceptovány a řešeny veškeré požadavky na nové návrhové plochy, tak úpravy (aktualizace) stávajících ploch.
* *a.2) požadavky na koncepci veřejné infrastruktury, zejména na prověření uspořádání veřejné infrastruktury a možnosti jejích změn*
* návrh Změny č. 1 ÚP nemá vzhledem ke svému rozsahu vliv na koncepci řešení dopravy, technické infrastruktury, občanského vybavení, veřejných prostranství ani odstraňování odpadů.
* *a.3) požadavky na koncepci uspořádání krajiny, zejména na prověření plošného a prostorového uspořádání nezastavěného území a na prověření možných změn, včetně prověření, ve kterých plochách je vhodné vyloučit umísťování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona*
* *požadavky na plošné a prostorové uspořádání území (urbanistickou koncepci a koncepci uspořádání krajiny)*
* koncepce uspořádání krajiny zůstává beze změny.
* *požadavky na ochranu a rozvoj hodnot území*
* součástí návrhu Změny č. 1 je vyhodnocení navrhovaných záborů půdního fondu.

*ad b)* *požadavky na vymezení ploch a koridorů územních rezerv a na stanovení jejich využití, které bude nutno prověřit*

* nové plochy ani koridory územních rezerv nebyly změnou územního plánu vymezeny.

*ad c)* *požadavky na prověření vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a asanací, pro které bude možné uplatnit vyvlastnění nebo předkupní právo*

* nové veřejně prospěšné stavby ani veřejně prospěšná opatření nebyly změnou územního plánu vymezeny.

*ad d)* *požadavky na prověření vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zpracováním územní studie nebo uzavřením dohody o parcelaci*

* nové plochy, ve kterých by bylo rozhodování o změnách podmíněno vydáním regulačního plánu, zpracováním územní studie nebo uzavřením dohody o parcelaci nebyly změnou územního plánu vymezeny.

*ad e)* *požadavek na zpracování variant řešení*

* variantní řešení nebylo požadováno.

*ad f)* *požadavky na uspořádání obsahu návrhu územního plánu a na uspořádání obsahu jeho odůvodnění včetně měřítek výkresů a počtu vyhotovení*

* formální požadavky na obsah, kompletnost a zpracování dokumentace jsou akceptovány a splněny.

*ad g)* *požadavky na vyhodnocení předpokládaných vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území*

* dle stanoviska dotčeného orgánu Krajského úřadu, odboru životního prostředí a zemědělství není vyhodnocení vlivů na životní prostředí požadováno,
* lokality NATURA 2000 se v řešeném území nenacházejí.

# výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje

Záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v ZÚR Pk, změna č. 1 ÚP neobsahuje.

# komplexní zdůvodnění přijatého řešení

## Urbanistický návrh

Urbanistický návrh změny č. 1 upravuje dokumentaci z hlediska stávajícího stavu – aktualizuje hranici zastavěného území:

– aktuálně zastavěná severovýchodní část lokality Z1 byla převedena do stabilizovaných (stávajících), původní plocha Z1 byla zmenšena a byla příslušně upravena hranice zastavěného území,

– plocha Z10 byla celá převedena do stabilizovaných ploch a byla příslušně upravena hranice zastavěného území,

– aktuálně zastavěné části lokalit Z2 a Z5 byly převedeny do stabilizovaných (stávajících) ploch, původní plochy byly zmenšeny a byla příslušně upravena hranice zastavěného území.

V souladu s aktuálně platnou legislativou byly z regulativů ploch s rozdílným způsobem využití v kap. 6 vypuštěny ty regulativy, které nespadají svou podrobností do ÚP, ale regulačního plánu (např. sklon střech, výšková úroveň 1. NP, oplocení, apod.).

Ve změně č. 1 byla provedena oprava zákresu lokálního biocentra LBC 29 – ve stávající dokumentaci je rozpor mezi textovou a grafickou částí týkající se vymezení lokálního biocentra 29 Dolní Mlýn – textová část uvádí jeho lokaci na pozemcích p. č. 373/1 a 1118, zatímco grafická část pozemek p. č. 373/1 jako součást LBC 29 neuvádí, ale situuje do LBC 29 pozemky p. č. 500/7 a 500/8.

Změna č. 1 jednoznačně vymezila rozsah LBC 29 Dolní Mlýn – v souladu s vyjádřením OŽP, MěÚ Chrudim je vymezeno na celém pozemku p. č. 373/1 a části pozemku p. č. 1122/1 (tok Holetínky), oba v k.ú. Zaječice. Jedná se o luční společenstvo s navazujícím vodním tokem a jeho břehovými porosty.

Změnou č. 1 je do dokumentace zakreslen jako stávající rybník Eliška v západním okraji střední části katastru obce, který byl povolen před vznikem stávajícího územního plánu (územní rozhodnutí vydané odborem výstavby Městského úřadu Chrast je ze dne 14.1.2009, nabylo právní moci 10.2.2009, přičemž ÚP Zaječice byl vydán 12.3.2009 a nabyl účinnosti dne 14.4.2009). Jde tedy pouze o aktualizaci skutečného stavu. Ve změně č. 1 je navrženo rozšíření tohoto rybníku směrem jižním - lokalita Z17, vycházející z návaznosti na původní dokumentaci rybníka a požadavku vlastníka. Tvar terénu je pro rozšíření vhodný, krajinné koncepci požadavek rovněž vyhovuje.

Do změny č. 1 je zařazen i návrh nové vodní plochy – rybníka Iva a rozšíření rybníka Míra – pří západní hranici střední části katastru obce – lokalita Z16. Plochy dle předané dokumentace leží převážně na sousedním katastru Bítovan, v jejichž ÚP jsou již vodní plochy zařazeny. Plocha rybníka Iva je oproti předané dokumentaci mírně korigována tak, aby v severozápadní části nezasahovala do aktivní zóny přilehlého vodního toku, což je nepřípustné. Návrh vychází z předaných podkladů - situace dokumentace (ing. Zd. Fliedr 01/12).

## Úpravy po společném a veřejném projednání návrhu změny územního plánu

Po společné m projednání byly v textové části provedeny následující úpravy:

* v kapitole č. 3 výrokové části byla u ploch Z16 a Z17 jako specifická podmínka využití uvedena nutnost před územním řízením stavby vypracovat potřebné biologické vyhodnocení ploch
* v kapitole 14 odůvodnění - vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond – byly v tabulkové části pro lokality Z16 a Z17 uvedeny aktuální údaje ochrany ZPF a doplněno odůvodnění vyššího veřejného zájmu při záboru pozemku I. třídy ochrany v části lokality Z16.

## Kulturní hodnoty území

Kulturní hodnoty v řešeném území nejsou změnou č. 1 ÚP ovlivněny.

Celé řešené území je **územím s archeologickými nálezy**. Proto je nutné plnit oznamovací a další povinnosti stavebníka Archeologickému ústavu (ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů).

## Doprava

Koncepce dopravy není změnou č. 1 ÚP ovlivněna.

## Vodovod

Koncepce vodovodů není změnou č. 1 ÚP ovlivněna.

## Kanalizace

Koncepce kanalizace není změnou č. 1 ÚP ovlivněna.

## Elektrorozvody

Koncepce elektrorozvodů není změnou č. 1 ÚP ovlivněna.

## Spoje

Koncepce spojů není změnou č. 1 ÚP ovlivněna.

## Plynovody

Koncepce plynovodů není změnou č. 1 ÚP ovlivněna.

## Zásobování teplem

Koncepce zásobování teplem není změnou č. 1 ÚP ovlivněna.

## Odstraňování odpadů

Koncepce odstraňování odpadů není změnou č. 1 ÚP ovlivněna.

## ÚSES

Ve změně č. 1 byla provedena oprava zákresu lokálního biocentra LBC 29 – ve stávající dokumentaci je rozpor mezi textovou a grafickou částí týkající se vymezení lokálního biocentra 29 Dolní Mlýn – textová část uvádí jeho lokaci na pozemcích p. č. 373/1 a 1118, zatímco grafická část pozemek p. č. 373/1 jako součást LBC 29 neuvádí, ale situuje do LBC 29 pozemky p. č. 500/7 a 500/8.

Změna č. 1 jednoznačně vymezila rozsah LBC 29 Dolní Mlýn – v souladu s vyjádřením OŽP, MěÚ Chrudim je vymezeno na celém pozemku p. č. 373/1 a části pozemku p. č. 1122/1 (tok Holetínky), oba v k.ú. Zaječice. Jedná se o luční společenstvo s navazujícím vodním tokem a jeho břehovými porosty.

## Prostupnost krajiny, protierozní opatření

Propustnost krajiny ani protierozní opatření nejsou změnou č. 1 ÚP ovlivněny.

## Záplavové území – ochrana před povodněmi

V řešeném území je vyhlášeno záplavové území a aktivní zóna podél toku Ležáku. Návrhová lokalita Z16 nového rybníka Iva a rozšíření stávajícího rybníka Míra zasahuje do záplavového území Q100, což musí být při vlastní realizaci zohledněno. Projektovaná plocha musí být upravena tak, aby nezasahovala do aktivní zóny vodního toku.

## Plochy pro dobývání nerostů

Lokality změny č. 1 do ploch přípustných pro dobývání ložisek nerostů nezasahují.

## Požadavky z hlediska ochrany obyvatelstva

Koncepce ochrany obyvatelstva není změnou č. 1 ÚP ovlivněna.

## Ochranná pásma

V rozvojových lokalitách změny č. 1 (Z16 a Z17) musí být respektována zejména následující ochranná pásma:

* podél vodních toků je stanoveno **ochranné pásmo vodních toků** v šíři 6 m (drobné toky) od břehové čáry; **záplavové území a aktivní z**óna vyhlášené podél vodního toku,
* celé řešené území je **územím s** **archeologickými nálezy**; proto je nutné plnit oznamovací a další povinnosti stavebníka Archeologickému ústavu (ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů),
* **ochranné pásmo železnice**
* 60 m od osy krajní koleje,
* **ochranné pásmo komunikací**
* III. třídy – 15 m od osy vozovky,
* **ochranné pásmo elektro**
* vrchní primární vedení 35 kV – 10 m od krajního vodiče u stávajícího vedení, příp. 7 m pro nová zařízení (dle zák. č. 222 z r. 1995).

Veškerá výše uvedená pásma zasahující do řešeného území jsou zakreslena ve výkresové části v koordinačním výkrese B 2.1 .

# zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí

Zpracování vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ani stanoviska k vyhodnocení vlivů na životní prostředí nebylo v Zadáním územního plánu pro řešené území stanoveno (vyjádření Krajského úřadu Pardubického kraje, odboru ŽP a zem.)

# stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5

Vzhledem ke skutečnostem uvedeným v bodě 10 nebylo stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 zpracováno.

# sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly

Vzhledem ke skutečnostem uvedeným v bodě 10 není zpracováváno.

# vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch

Nové rozvojové plochy pro obytné účely se ve změně č. 1 nevyskytují.

# vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa

## 14.1 Zemědělský půdní fond

Úvod

Na základě schváleného zadání byl zpracován změnou č. 1 návrh lokalit pro nové plochy vodní a vodohospodářské.

Z hlediska ZPF se tyto plochy dotýkají (mimo zastavěné území obce) kultury orné půdy a trvalý travní porost.

- **zastavitelné plochy** (mimo zastavěné území)

| **č. lokality** | **Návrh funkčního využití** | **Celková výměra (ha)** | **Zemědělská půda** | | | | **Výměra nezemědělských pozemků** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **BPEJ** | **Třída ochrany** | **Výměra (ha)** | **Druh pozemku** |
| **Z16** | Plochy vodní a vodohospo-  dářské | 0,3303 | 5.60.00 | I. | 0,1853 | TTP | Vodní plocha  0,0300 |
| 5.25.04 | III. | 0,0400 |
| 5.71.01 | V. | 0,0750 |
| **Z17** | Plochy vodní a vodohospo-  dářské | 1,6563 | 5.25.04 | III. | 1,6563 | Orná půda | - |
|  |  |  |
|  |  |  |
| Návrhové lokality  Σ = 1,9866 ha | | | **Zemědělská půda – ZPF**  **Σ = 1,9566 ha** | | | | Nezeměděl. poz.  Σ = 0,0300 ha |

pozemky tř. ochrany I. - 0,1853 ha

III. - 1,6963 ha

V. - 0,0750 ha

**Odůvodnění vyššího veřejného** zájmu pro část lokality Z16, která se nachází na pozemku I. třídy ochrany zemědělské půdy:

* část lokality Z16 o výměře cca 1 853 m2 se nachází na pozemku s BPEJ 5.60.00, tedy v I. třídě ochrany zemědělské půdy, lokalita je navržena jako plocha vodní a vodohospodářská pro vodní nádrž IVA a rozšíření vodní nádrže MÍRA určené primárně k chovu ryb,
* daná lokalita je drobnou částí vodní plochy, která z naprosté většiny leží na sousedním katastru Bítovan na pozemku V. třídy ochrany,
* umístění plochy vychází ze zpracované PD a je dané konfigurací a geografií terénu a vodního toku a nelze ji tudíž přemístit mimo pozemek s I. třídou ochrany,
* vodní nádrž přispěje ke zlepšení celkové ekologické situace v řešeném území a ke zlepšení přírodní diversity,
* vodní nádrž může přispět ke zvýšení protizáplavové ochrany obce.

**CELKOVÉ SHRNUTÍ** (k. ú. Zaječice – změna č. 1):

**Celková plocha návrhu : 1,9866 ha**

- plocha návrhu vně zastavěného území : 1,9866 ha

- plocha návrhu uvnitř zastavěného území : 0,0000 ha

**Celková návrh. plocha záboru ZPF : 1,9566 ha**

- plocha záboru ZPF vně zastavěného území : 1,9566 ha

- plocha záboru ZPF uvnitř zastavěného území : 0,0000 ha

## 14.2 Pozemky určené k plnění funkcí lesa

Vzhledem k tomu, že návrh Změny č. 1 ÚP do pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) nezasahuje, ani nejsou v PUPFL navrhovány žádné změny nebo omezení v jeho užívání, je řešena problematika PUPFL v ÚP pouze zjednodušenou formou.

Změny funkčního využití na les ani změny kategorizace lesů nebo jejich prostorové a druhové skladby nejsou navrhovány.

Ochranné pásmo ploch lesů je vyznačeno ve výkresové části (koordinační výkres) a respektování ochranného pásma lesů je uvedeno v textové části v podmínkách pro jednotlivé rozvojové plochy (zejména v kap. 3 Návrhu ÚP a kap. 9.17 Odůvodnění ÚP).

# rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění

* Námitka č. 1:

Vlasta Gedaiová, Blato 67, 530 02 Pardubice 2 ze dne 22. 2. 2016

Proti výstavbě rybníku Iva se vymezujeme již od srpna 2010. Dle prvního projektu měl být rybník na celých loukách podél řeky Ležák a to od železničního mostu až k obci Bítovany. Jeho výměra měla být 4,5 ha, délka hráze podél řeky 647 m. Hloubka rybníka 2,70 m. Vzhledem k tomu, že dno řeky je od úrovně louky 1,60 m, je patrné, že podél řeky bude hráz nad terénem nejméně 1 m vysoká. Takovou hloubku bude mít i nynější plánovaný menší rybník. Jelikož pořizovatel nakonec nezískal k výstavbě velkého rybníka jeden pozemek, nemohl jeho výstavbu uskutečnit. To nás zachránilo, protože všechny úřady kromě Agentury ochrany přírody s jeho výstavbou souhlasily, přestože se jedná o louky rozlivové, na které se odjakživa rozlévala voda, jak při povodních, tak při jarním tání. Nevadilo ani to, že by rybník stál částečně v záplavovém území. Veškeré naše argumenty a námitky Vodohospodářský úřad v Chrudimi, KÚ v Pardubicích, Stavební úřad v Chrasti nebral v úvahu a jeho výstavbu schválil. Spolu s pořizovatelem již tentokrát tvrdili, že bude rybník chránit proti povodni, i když by kvůli hrázi do něj voda z řeky neměla kudy natéci. Dokonce každý uváděl jinou míru, kolik prý se vejde do něho kubíků vody navíc, jen nikdo nesdělil, jak ta voda do rybníka z řeky nateče. Také OÚ v Zaječicích se nezastal svých občanů, souhlasil se změnou územního plánu, nedostavoval se k veřejnému řízení a se vším v prvním i druhém případě i přes náš odpor souhlasil. Ředitelství povodí Labe v Hradci Králové se vyjádřilo, že se jedná o boční nádrž k chovu ryb, která neochrání proti povodni. Když pořizovatel nezískal výše uvedený pozemek, původní projekt zrušil a požádat v roce 2012 o povolení k výstavbě menšího rybníka, který bude dle plánu též z jedné třetiny v záplavovém území, což se týká i rozšířeného rybníka Míra. Při územním jednání na místě jsme požadovali, aby byl u nového rybníka Iva vybudován přeliv, což požaduje i Povodí Labe. Dále aby bylo provedeno odborné šetření, jak všechny již vybudované rybníky, včetně těch co budou rozšířeny i rybníku Iva a sádek, ovlivní vsakovací a rozlivovou schopnost celého území. Protože SÚ Chrast vydal povolení k výstavbě, ve kterém odmítl naše podmínky, podali jsme odvolání, při kterém se zjistilo, že nemělo být povolení vůbec vystaveno, protože pozemky k výstavbě rybníku Iva a také již postaveného rybníku Míra nebyly určeny k vodnímu hospodářství. Iritující jsou za ty roky, co se situací zabýváme, odpovědi všech zainteresovaných úřadů, hlavně Vodohospodářského úřadu Chrudim a KÚ Pardubice, SÚ Chrast. Jaké jsou to úřady, když jsou schopné v obou případech vystavit stavební povolení a nezajímá je, jestli žadatel má všechny podklady v pořádku, přitom automaticky všichni zamítají naše námitky a požadavky a tvrdí jak rybníky ochrání proti povodni, i když budou plné vody a budou sloužit k chovu ryb, a ne k ochraně proti povodni, protože k ničemu jinému budovány nejsou. V údolí potoka Bítovánka směrem od silnice č. III/35819 až k řece Ležák jsou již vybudovány tři velké rybníky Jiří – rozloha 8005 m2, Jan – rozloha 11247 m2, Olina – 7241 m2 + rybník Míra 8303 m2 a další menší rybníky Josef, Ferda, František a Míša. Podél řeky Ležák je plánovaná nádrž Iva, dle posledního projektu má být o rozloze 16000 m2, ale dle rozlohy pozemku, na kterých má stát, bude jeho rozloha 21324 m2, z toho 16044 m2 je orná půda. Rybník Eliška má rozlohu 16563 m2. Odtok všech těchto vodních ploch, včetně rozšířeného rybníku Eliška je sveden do řeky Ležák. Proto je nutné se zabývat celým tímto územím a ne jen rybníkem Iva. V případě přívalového deště bude spíše to velké množství zadržené vody na škodu a bude ohrožovat obec Zaječice, která je přibližně půl km po proudu. Obci Bítovany to vadit nebude, protože je vše postaveno za jejich obcí. Řeka Ležák pramení na Vysočině, takže je při povodni velmi dravá, mám s tím životní zkušenosti. Při povodni 2010 strhla podchod pod železničním mostem, který je postaven ze žulových kamenů a je tam od doby, kdy byl most postaven. Také přímo v Zaječicích povodeň poškodila lávku přes řeku a pamatuji také, že při regulaci řeky byla místo splavu postavena lávka se stavidly každý rok se při tání, led se nahromadil u stavidel a musel se odstřelovat a všechny domy kolem se vytápěly. Po odstranění stavidel a výstavbě nového splavu je vše bez problému. Z toho je patrné, že ne všechna úřední rozhodnutí jsou vždy správná. Jistě všichni dobře víte, co rozbouřená řeka dokáže, že bere silnice, mosty a i domy. Proto máme největší problém s rybníkem Iva, protože jeho hráz bude podél řeky, blízko řeky a bude nejméně 1 m nad terénem. Hráz bude z hlíny, volně zasypaná kamením. Kdo nám zaručí, že při povodni voda hráz nestrhne? Kdyby na louce, co bude stát rybník Iva, byl vybudován suchý poldr, tak by to byla významná ochrany, ale takto to bude spíše ohrožovat. Každý se vyjadřuje jinak a v mnohém i nepravdivě. Vše se řeší a rozhoduje jen od stolu z kanceláří. Jak je možné, že jde tak snadno změnit papírově ornou půdu na vodní plochu? Patrně nás považujete za hlupáky, které můžete odbýt čímkoliv. Ve Změně č. 1 ÚP Zaječice jsou opět zamítnuty naše požadavky a bez skrupulí je tvrzeno, že rybník Iva bude stát mimo záplavové území, což není pravda. Pokud se bude rybník Iva stavět dle stávajícího projektu z roku 2012, tak bude zasahovat nejméně jednou třetinou do záplavového území a rybník Míra také. Dle Povodí Labe má být šíře ochranného pásma od břehu řeky 8 m. Vy uvádíte 6 m. Také nás zajímalo, co je myšleno zjednodušeným přelivem, které uváděl SÚ Chrast. Žádost o stavební povolení uplatňuje firma Ikov Trade a.s. Tovární 810, Slatiňany, ale všechny parcely, na kterých má být rybník Iva vybudován, jsou majetkem soukromých osob. Přitom parcela č. 703/1 o velikosti 3994 m2 v katastru obce Zaječice, na jejichž části má rybník stát, nemá majitele ani BPEJ, další parcely 152/15 – travní porost, 178/6, 178/5 a 178/4 – orná půda v katastru Bítovan, jsou v majetku soukromých osob, tj. Ing. Miroslava Nováka a Olgy Novákové Orel č.p. 225.

Kdo tedy bude majitelem rybníku Iva a kdo bude odpovědný za jeho údržbu? Bude to firma Ikov Trade, která tedy dnes je a zítra už být nemusí? Co bude s rybníky za 20 nebo 30 let? Ty tady budou už jedno provždy. Při veřejném územním jednání mně bylo na to řečeno, že nás už se to týkat nebude. Nás mlžná ne, ale našich potomků ano. K obavám nás vede zkušenost s údržbou soukromými vlastníky rybníka v Zaječicích. Asi budete považovat tento dopis, že se vás netýká, ale reagujeme na vyjádření OZPF – KÚ Pardubice a Vodohospodářského úřadu Chrudim, které je součástí změny č. 1 ÚP. Jelikož patrně proti úřadům a p. podnikateli nic nezmůžeme, přesto bezpodmínečně trváme na odborné revizi celého území, dodržení vymístění rybníka Iva ze záplavového území, vytvoření přelivu a dodržení celkové rozlohy rybníka 1,6 ha.

Příloha: Fotokopie umístění nádrže Iva

Za všech 48 občanů obce Zaječice.

Vypořádání námitky:

Nevyhovět.

Věcná stránka vyhodnocení se oproti předchozí etapě projednávání změny č. 1 ÚP Zaječice nemění. Pořizovatel nadále trvá na tom, že rybníky v rozporu se zněním připomínky zvyšují ve skutečnosti retenční schopnost území a hrají důležitou roli při případných povodních.

Jak vyplývá z výroku zm.č. 1 ÚP Zaječice, je nutné při realizaci výstavby respektovat vyhlášené záplavové území Q100 a aktivní zónu při toku Holetínky, neboť dotčený orgán během projednávání změny č. 1 ÚP uplatnil ve svém stanovisku požadavek, aby došlo k vymístění vodní plochy z aktivní zóny záplavového území.

Neboť vydávané územní rozhodnutí musí být v souladu s územně plánovací dokumentací (§ 43 odstavec 5 z. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), bude muset dojít k úpravě původní projektové dokumentace. Až tento finální projekt stanoví konkrétní rozsah vodní plochy, neboť změna územního plánu není zpracována v takové podrobnosti, aby ji přesně vymezovala, nýbrž v souladu s § 18 odst. 2 stavebního zákona zajistí předpoklad pro realizaci komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Úkolem územního plánování v souladu s § 19 odst. 1 písm. g) stavebního zákona je vytvářet v území podmínky pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a to přírodě blízkým způsobem, za což pořizovatel výstavbu rybníka zvyšujícího retenční schopnost území považuje.

V souladu se zněním § 17a písm. a) zákona č. 334/119 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, vydal orgán ochrany zemědělského půdního fondu dne 25. 11. 2015 pod č.j. KrÚ 68045/2015/OŽPZ, Bo po doložení vyššího veřejného zájmu (díky konfiguraci terénu nelze přesunout plánovaný rybník jinam, zlepšení celkové ekologické situace v řešeném území, zvýšení protizáplavové ochrany obce) souhlasné stanovisko s vyhodnocením důsledku řešení navrhovaného změnou č. 1 ÚP Zaječice na ochranu zemědělského půdního fondu.

O změně územního plánu rozhodlo na základě žádosti manželů Novákových Zastupitelstvo obce Zaječice na svém zasedání dne 11. 6. 2014 pod č. usn. 2/2014.

Podatel připomínky se v otázce osvětlení funkce „bezpečnostního přelivu“ dostává nad úroveň podrobnosti územního plánu, pokud trvá na vysvětlení tohoto pojmu, měl by dotaz uplatnit u Stavebního úřadu Chrasti, který takový termín dle podané připomínky v jednání s ním použil.

V souladu se zněním § 49 odst. 2 písm. c) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) je správcům drobných vodních toků umožněno vymezit po předchozí dohodě s vlastníky sousedních pozemků ochranné pásmo drobného vodního toku v šíři 6 m od břehové čáry.

# vyhodnocení připomínek

* Připomínka č. 1:

Vlasta Gedaiová, Blato 67, 530 02 Pardubice 2 ze dne 27. 8. 2015

Vymezujeme se spolu se 48 občany obce zaječice, vlastnících nemovitosti podél řeky Holetínky, uváděné též jako Ležák, proti změně č. 1, bodu Z16 územního plánu obce Zaječice z důvodu předimenzování celého území vodními plochami, které snižují vsakovací i rozlivové schopnosti tohoto území, jež sahá od silnice č. III/35819 až k řece Holetínce (Ležák). V tomto území na toku potoka Bítovánka a meliorační strouhy, která svádí podzemní vody z polí pod hřbitovem, jsou již vybudované dva velké rybníky a s rozšířením rybníka Eliška to budou tři. Dále je v tomto území sedm menších rybníků a nádrží, včetně rozšíření nádrže Míra. S rybníkem Iva by to byla další vodní plocha částečně bránící rozlivu řeky, sahající od železničního mostu podél řeky až k obci Bítovany, kde mají stát ještě sádky. Veškerý odtok ze všech rybníků a nádrží je sveden do řeky Holetínky (Ležáku). Za všech 48 občanů obce Zaječice.

Vypořádání připomínky:

Nevyhovět.

Odůvodnění:

Vodoprávní úřad Chrudim ve svém stanovisku k zadání zm.č. 1 ÚP Zaječice požadoval, aby došlo k vymístění plánovaného rozšíření rybníku Iva z aktivní zóny záplavového území vodního toku Ležák, což bylo pro návrh změny č. 1 ÚP Zaječice dodrženo a rozsah navrhovaného rozšíření Ivy byl upraven dle požadavku dotčeného orgánu. K rozsahu návrhových ploch Z16 a Z17 neměl ve svém stanovisku během společného jednání žádné připomínky a vyjádřil v něm s jeho obsahem souhlas. Rybníky v rozporu se zněním připomínky zvyšují ve skutečnosti retenční schopnost území a hrají důležitou roli při případných povodních. Rozšíření vodních ploch je třeba prověřit se zněním zákona o ochraně ZPF.

# Použité zkratky

OP ochranné pásmo

PHO pásmo hygienické ochrany

RD rodinný dům (rodinné domy)

NP nadzemní podlaží

DČOV domovní čistírna odpadních vod

ČOV čistírna odpadních vod

VO veřejné osvětlení

TS trafostanice

VN vysoké napětí

VVN velmi vysoké napětí

STL středotlaký

TUV teplá užitková voda

LHP lesní hospodářský plán

MÚK mimoúrovňová křižovatka

TTP trvalý travní porost

EÚ evidenční údaje

ÚAP územně analytické podklady

ÚP územní plán

ÚPD územně plánovací podklady

PD projektová dokumentace

PÚR Politika územního rozvoje

ZÚR Pk Zásady územního rozvoje Pardubického kraje

VPD vzletová a přistávací dráha

VPS veřejně prospěšná stavba

DÚR dokumentace k územnímu rozhodnutí

TOZPMP třída ochrany zemědělské půdy dle metod. pokynu

ZPF zemědělský půdní fond

BPEJ bonitovaná půdně ekologická jednotka

ÚSES územní systém ekologické stability

LBC lokální biocentrum

LBK lokální biokoridor

ZPF zemědělský půdní fond

PUPFL pozemky určené pro funkci lesa

CHLÚ chráněné ložiskové území

ZVHS zemědělská vodohospodářská správa

KHS Krajská hygienická stanice

CDV centrum dopravního výzkumu

HZS Hasičský záchranný sbor

VUSS Vojenská stavební a ubytovací správa

VAK Vodovody a kanalizace

ŘSD Ředitelství silnic a dálnic

Pardubice květen 2016

Zpracovali :

urb. a arch. část B (kap. 2, 3, 4, 5, 7,

8, 9, 10, 11, 12, 13, 14 a 17) : Ing. arch. P. Kopecký

kap. 1, 6, 15 a 16 : pořizovatel

ZPF : Ing. arch. P. Kopecký

**Poučení:**

Proti změně č. 1 ÚP Zaječice vydané formou opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek (§ 173 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád v platném znění).

Po vydání bude znění změna č. 1 ÚP Zaječice, tj. textová a grafická část územního plánu, uloženo na KrÚ Pardubického kraje, Odboru rozvoje, fondů EU, cestovního ruchu a sportu, oddělení územního plánování, na Městském úřadě Chrudim, Odboru územního plánování a regionálního rozvoje, na stavebním úřadě v Chrasti a na Obecním úřadě Zaječice. Doklady o pořízení budou v souladu s § 165 odst. 1 stavebního zákona předány obci Zaječice.

…………………………………….

razítko obce

…………………………………. …………………………………..

**František Mihulka Róbert Pavlačič**

místostarosta obce Zaječice                         starosta obce Zaječice

 Účinnost: Toto opatření obecné povahy nabývá dle ust. § 173 odst. 1 správního řádu účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky dne ………………………

Seznam příloh, které jsou nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy, je k dispozici na Městském úřadu Chrudim, Odboru územního plánování a reg. rozvoje, oddělení územního plánování a na OÚ Zaječice.