

Územní plán  
MORAŠICE

ODŮVODNĚNÍ

Čistopis

TEXTOVÁ ČÁST

Projektant:

Atelier M.A.A.T., s. r. o.

Autor koncepce:	Ing. arch. Martin Jirovský, Ph. D.
Zodpovědný projektant:	Ing. arch. Martin Jirovský, Ph. D.
Projektant:	Monika Juráčková
Projektant ÚSES:	Ing. Jiří Horatlík

Červen 2016

## OBSAH

1.	Postup pořízení územního plánu	str. 4
2.	Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem	str. 6
3.	Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území	str. 16
4.	Vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů	str. 19
5.	Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů	str. 20
6.	Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí	str. 59
7.	Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb. ve znění pozdějších změn a předpisů	str. 61
8.	Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb. ve znění pozdějších změn a předpisů zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly	str. 62
9.	Komplexní zdůvodnění přijatého řešení a vybrané varianty	str. 63
10.	Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch	str. 77
11.	Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území	str. 80
12.	Vyhodnocení splnění požadavků zadání, popřípadě vyhodnocení souladu s body (1–4) uvedenými ve vyhlášce č. 500/2006 Sb. v platném znění v příloze 7 části II. bod b	str. 81
13.	Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§ 43 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. ve znění pozdějších změn a předpisů), s odůvodněním potřeby jejich vymezení	str. 88

14. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa	str. 89
15. Rozhodnutí o námitkách včetně samostatného odůvodnění	str. 100
16. Vyhodnocení připomínek	str. 109
17. Údaje o počtu listů odůvodnění územního plánu a počtu výkresů k němu připojené grafické části	str. 115

# 1. Postup pořízení územního plánu

Pořizovatelem ÚP Morašice byl Městský úřad Chrudim, Odbor územního plánu a regionálního rozvoje, a to na základě písemného požadavku obce ze dne 19. 11. 2012 podle § 6, odstavce 1 písm. c zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon). Územní plán byl pořizován podle zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) a jeho prováděcích vyhlášek č. 500/2006 Sb. a č. 501/2006 Sb. v platném znění. O pořízení územního plánu rozhodlo zastupitelstvo obce dne 20. 9. 2012.

Pořizování ÚP začalo zpracováním zadání. Dne 17. 5. 2013 bylo oznámeno projednání návrhu zadání ÚP Morašice. Zadání ÚP Morašice bylo vystaveno od 27. 5. 2013 do 26. 6. 2013 na MěÚ Chrudim a na OÚ Morašice. K zadání bylo možné se vyjádřit nejpozději do 30-ti dnů od vyvěšení oznámení. Z projednání návrhu zadání územního plánu Morašice vyplynulo, že není nutno návrhu zadání územního plánu Morašice posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí. Na základě doplňujících požadavků k řešení, bylo zadání doplněno a schváleno zastupitelstvem obce dne 17. 9. 2013.

Projednání návrhu bylo zahájeno 12. 2. 2014. Dne 11. 3. 2014 v 13:30 hodin proběhlo společné jednání na MěÚ Chrudim o návrhu ÚP Morašice dle § 50 stavebního zákona. Návrh ÚP byl vystaven od 24. 2. 2014 do 10. 4. 2014.

Dne 30. 1. 2015 bylo vydáno nesouhlasné stanovisko KrÚ Pce, odboru rozvoje, oddělení územního plánování pod č.j. KrÚ 3852/2015 ve smyslu §50 odst. 7 stavebního zákona. Krajský úřad Pardubického kraje shledal nedostatky, které je nutné odstranit před zahájením řízení o Územním plánu Morašice. Po odstranění nedostatků bylo dne 6. 5. 2015 bylo vydáno souhlasné stanovisko KrÚ Pce, odboru rozvoje, oddělení územního plánování pod č.j. KrÚ 26591/2015 ve smyslu §50 odst. 8 stavebního zákona s tím, že je nutné před vydáním ÚP doplnit odůvodnění územního plánu z hlediska souladu návrhu územního plánu s PÚR ČR, ve znění aktualizace č.1 (doplnit nové priority územního plánování). Návrh byl upraven do souladu se stanovisky dotčených orgánů.

O upraveném a posouzeném návrhu proběhlo řízení o územním plánu podle § 52 stavebního zákona, které představuje modifikované řízení o vydání opatření obecné povahy podle ustanovení § 172 a následujícího zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád). Veřejné projednání upraveného a posouzeného návrhu ÚP se konalo dne 6. 8. 2015 v 14:00 hodin na Obecním úřadu obce Morašice. Nejpozději do 7 dnů ode dne konání veřejného projednání může každý uplatnit své připomínky. Nejpozději do 7 dnů ode dne konání veřejného jednání mohou vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti uplatnit své námítky, ve kterých musí uvést odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezit území dotčené námitkou. Byly podány připomínky a námítky. Dotčené orgány a krajský úřad jako nadřízený orgán mohly uplatnit do 7 dnů ode dne veřejného jednání stanoviska k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Byly uplatněny nesouhlasné stanovisko k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Tyto stanoviska mají vliv na řešení ÚP. Z tohoto důvodu bylo rozhodnuto opakovat veřejné projednání s možností vyjádření ke měněným částem ÚP.

O upraveném a posouzeném návrhu proběhlo opakované řízení o územním plánu podle § 52 stavebního zákona, které představuje modifikované řízení o vydání opatření obecné povahy podle ustanovení §172 a následujícího zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád). Opakované veřejné projednání upraveného a posouzeného návrhu ÚP Morašice se konalo dne 29. 2. 2016 v 14:00 hodin na OU Morašice. Nejpozději do 7 dnů ode dne konání opakovaného veřejného projednání mohl každý uplatnit své připomínky k věcem, které se změnili od společného jednání o návrhu ÚP (řízení o návrhu ÚP). Nejpozději do 7 dnů ode dne konání veřejného jednání mohli vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti uplatnit své námítky k částem, které se změnili od společného jednání o návrhu ÚP (řízení o návrhu ÚP) a v těchto námítkách museli uvést odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezit území dotčené námitkou. Nebyly podány žádné námítky a připomínky. Dotčené orgány a krajský úřad jako nadřízený orgán mohly uplatnit do 7 dnů ode dne veřejného jednání stanoviska k částem řešení, které byly od společného jednání o návrhu ÚP (řízení o návrhu ÚP)

změněny. Nebyly uplatněny žádné požadavky dotčených orgánů.

Dle §53 odst. 1 byly dotčené orgány obeslány ohledně souhlasu s rozhodnutím o podaných námitkách a vyhodnocením připomínek k návrhu ÚP (dle §52 SZ). Žádný dotčený orgán nevznosl nesouhlas s rozhodnutím o námitkách a vyhodnocením připomínek. Dotčené orgány souhlasily s předloženým rozhodnutím.

Způsob zpracování územního plánu i stanovený postup při jeho projednání je v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, a s jeho prováděcími vyhláškami č. 500/2006 Sb. a 501/2006 Sb v platném znění.

## 2. Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem

### Soulad s politikou územního rozvoje (PÚR)

PÚR ČR, schválená usnesením vlády ČR č. 929 ze dne 20. 7. 2009 vč. Aktualizace č. 1 PÚR ČR schválená usnesením vlády ČR č. 276 ze dne 15. 4. 2015, obsahuje republikové priority územního plánování, stanovené k dosažení vyváženého vztahu územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území. Tyto republikové priority územního plánování jsou určeny ke konkretizaci obecně formulovaných cílů a úkolů územního plánování a požadavků na udržitelný rozvoj v územně plánovací činnosti obcí, kterou jsou stanovovány podmínky pro změny v konkrétním území.

Z PÚR nevyplývají pro řešené území žádné konkrétní požadavky, omezení ani doporučení. Obec Morašice a celé její správní území leží mimo rozvojové oblasti a osy a mimo trasy dopravní a technické infrastruktury vymezené politikou územního rozvoje; není vymezenou specifickou oblastí.

**Územní plán Morašice (dále jen „ÚP“) zohledňuje tyto obecné priority stanovené v PÚR:**

- (14) Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užitné hodnoty.

Bránit upadání venkovské krajiny jako důsledku nedostatku lidských zásahů.

- Hodnoty jsou v ÚP vymezeny, jasně pojmenovány a ochráněny. Udržitelnost území je zajištěna podmínkami ochrany území. Klíčovým segmentem prosperity má být koexistence různých drobných provozoven (SVo, VZ, VL), vše s dostatečně zajištěnou vybaveností občanskou v rámci sídla Morašice. Obnova krajinných celků se děje navrženými revitalizačními opatřeními a to zejména v osách vodotečí, cestních sítí a na erozně exponovaných plochách. Podpořeny jsou komplexní pozemkové úpravy.

- (14a) Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí dbát na rozvoj primárního sektoru při zohlednění ochrany kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny.

- Klíčové jsou plochy venkovského bydlení s jasnými vazbami na ornou půdu a její zemědělské využití.

- (15) Předcházet při změnách nebo vytváření urbánního prostředí prostorově sociální segregaci s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel. Analyzovat hlavní mechanismy, jimiž k segregaci dochází, zvažovat existující a potenciální důsledky a navrhopvat při územně plánovací činnosti řešení, vhodná pro prevenci nežádoucí míry segregace nebo snížení její úrovně.

- Rozvojové plochy respektují venkovský urbanismus a částečně příměstský charakter zástavby (Morašice). K žádným významným urbánním celkům, satelitům, zde nedochází.

- (16) Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním

řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli a v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR.

- **V rámci veřejného jednání a také ve fázi zadání, kde drtivá většina podnětů byla od jednotlivých osob, se předpokládá další interakce s obyvateli zde žijícími. Zároveň byly iniciovány pracovní besedy s lidmi, ze kterých byly označeny hodnoty území. Orgány státní správy, zejména ochrana ZPF, pak zásadním způsobem rozsah zastavitelných ploch ještě redukovaly.**

(16a) Při územně plánovací činnosti vycházet z principu integrovaného rozvoje území, zejména měst a regionů, který představuje objektivní a komplexní posuzování a následné koordinování prostorových, odvětvových a časových hledisek.

- **ÚP vymezuje jak plochy pro bydlení, tak i plochy pro podnikání a pro oba funkční celky stanovuje podmínky využití, podmínky ochrany. Pro rekreační složku jsou zastoupena krajinná opatření a potvrzeny plochy rodinné rekreace, navrženy plochy další.**

(17) Vytvářet v území podmínky k odstraňování důsledků hospodářských změn lokalizací zastavitelných ploch pro vytváření pracovních příležitostí zejména v hospodářsky problémových regionech a napomoci tak řešení problémů v těchto územích.

- **ÚP takové problémy nedetekuje, areály zemědělských farem umožňují relativně flexibilní spektrum možných služeb.**

(18) Podporovat polycentrický rozvoj sídelní struktury. Vytvářet předpoklady pro posílení partnerství mezi městskými a venkovskými oblastmi a zlepšit tak jejich konkurenceschopnost.

- **Podmínkami využití jsou nastaveny do jisté míry flexibilní regulativy, které umožňují určitou variabilitu funkcí. Všechna sídla jsou proporčně rozvíjena s důrazem na ekonomickou variabilitu.**

(19) Vytvářet předpoklady pro polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu). Hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace. Cílem je účelné využívání a uspořádání území úsporné v nárocích na veřejné rozpočty na dopravu a energie, které koordinací veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území omezuje negativní důsledky suburbanizace pro udržitelný rozvoj území.

- **Funkční plochy a jejich využití jsou v dostatečné míře flexibilní a rozmanité pro řadu funkcí a proto není zapotřebí navrhovat funkční konverze. Využití stávajícího potenciálu je v maximální možné míře uplatněno, rozvojové plochy pro výrobu jsou v ÚP minimalizovány a navazují na již existující struktury.**

(20) Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního

půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové charakteristiky a typy krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.

➤ **Žádné takové rozvojové zásahy nejsou ÚP vymezeny.**

(20a) Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, zejména při umísťování dopravní a technické infrastruktury. V rámci územně plánovací činnosti omezovat nežádoucí srůstání sídel s ohledem na zajištění přístupnosti a prostupnosti krajiny.

➤ **ÚP vymezuje dostatečně široké koridory volné krajiny, kde jsou navržena revitalizační opatření, včetně návrhu řešení plánu ÚSES.**

(21) Vymezit a chránit ve spolupráci s dotčenými obcemi před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně (zelené pásy) v rozvojových oblastech a v rozvojových osách a ve specifických oblastech, na jejichž území je krajina negativně poznamenána lidskou činností, s využitím její přirozené obnovy; cílem je zachování souvislých pásů nezastavěného území v bezprostředním okolí velkých měst, způsobilých pro nenáročné formy krátkodobé rekreace a dále pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování prostupnosti krajiny.

➤ **Malý rozsah zastavitelných ploch neklade takové nároky na tato opatření. Jedná se vesměs o dílčí doplňování záhumenních partií či maloplošných územních celků, kde se respektují údolní nivy, úvozové cesty a další drobné krajinářské prvky.**

(22) Vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy cestovního ruchu (např. cykloturistika, agroturistika, poznávací turistika), při zachování a rozvoji hodnot území. Podporovat propojení míst, atraktivních z hlediska cestovního ruchu, turistickými cestami, které umožňují celoroční využití pro různé formy turistiky (např. pěší, cyklo, lyžařská, hipo).

➤ **Jsou vymezeny účelové komunikace v celém správním území, které převezmou mimo jiné i rekreační funkce. Jsou vymezeny cesty, včetně doprovodných krajinných opatření, jež vedou k zatraktivnění krajiny.**

(23) Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umísťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umísťovat tato zařízení souběžně. Zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím obchvatů městských oblastí, nebo zajistit ochranu jinými vhodnými opatřeními v území. Zároveň však vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od vymezených koridorů pro nové úseky dálnic, silnic I. třídy a železnic, a tímto způsobem důsledně předcházet zneprůchodnění území pro dopravní stavby i možnému nežádoucímu působení negativních účinků provozu dopravy na veřejné zdraví obyvatel (bez nutnosti budování nákladných technických opatření na eliminaci těchto účinků).

➤ **Koridory nadmístní dopravy nejsou v kolizi s rozvojovými plochami bydlení, cestní síť je bohatě dimenzována pro řešení dopravní prostupnosti.**



- (24) Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví, zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os. Možnosti nové výstavby je třeba dostatečnou veřejnou infrastrukturou přímo podmínit. Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi, s ohledem na to vytvářet v území podmínky pro environmentálně šetrné formy dopravy (např. železniční, cyklistickou).
- **Území je dopravně velmi dobře napojeno na vyšší střediska osídlení. Navrhované rozvojové plochy zdaleka nekladou takové nároky na dopravní zatížení a řešením je zejména lokální požadavek na dopravní infrastrukturu místních komunikací.**
- (24a) Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významnému zhoršování stavu. Vhodným uspořádáním ploch v území obcí vytvářet podmínky pro minimalizaci negativních vlivů koncentrované výrobní činnosti na bydlení. Vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od průmyslových nebo zemědělských areálů.
- **ÚP vymezuje jak plochy pro bydlení, tak i plochy pro podnikání a pro oba funkční celky stanovuje podmínky využití, podmínky ochrany. Pro rekreační složku jsou zastoupena krajinná opatření a potvrzeny plochy rodinné rekreace, navrženy plochy sportu. Pro zemědělské areály jsou vymezena mezní pásma hygienické ochrany.**
- (25) Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umístování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu jako alternativy k umělé akumulaci vod.
- V zastavěných územích a zastavitelných plochách vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání dešťových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní.
- **Na plochách ohrožených povodní nejsou vymezovány stavby bydlení, občanské vybavenosti, podnikání.**
- (26) Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umísťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvlášť odůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod.
- **Tyto plochy zde nejsou vymezeny.**
- (27) Vytvářet podmínky pro koordinované umístování veřejné infrastruktury v území a její rozvoj a tím podporovat její účelné využívání v rámci sídelní struktury. Vytvářet rovněž podmínky pro zkvalitnění dopravní dostupnosti obcí (měst), které jsou přirozenými regionálními centry v území tak, aby se díky možnostem, poloze i infrastruktuře těchto obcí zlepšovaly i podmínky pro rozvoj okolních obcí ve venkovských oblastech a v oblastech se specifickými geografickými podmínkami.
- Při řešení problémů udržitelného rozvoje území využívat regionálních seskupení (klastrů) k dialogu všech partnerů, na které mají změny v území dopad a kteří mohou posilovat atraktivitu území investicemi ve prospěch územního rozvoje.
- Při územně plánovací činnosti stanovovat podmínky pro vytvoření výkonné sítě osobní i nákladní železniční, silniční, vodní a letecké dopravy, včetně sítí regionálních letišť, efektivní dopravní sítě

pro spojení městských oblastí s venkovskými oblastmi, stejně jako řešení přeshraniční dopravy, protože mobilita a dostupnost jsou klíčovými předpoklady hospodářského rozvoje ve všech regionech.

- **Jsou požadovány územní studie, kde se opět vyžaduje komunikace s lidmi a tím se předchází problémům ve správních řízeních. Z nadřazených požadavků nejsou detekovány jiné záměry.**

(28) Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu. Návrh a ochranu kvalitních městských prostorů a veřejné infrastruktury je nutné řešit ve spolupráci veřejného i soukromého sektoru s veřejností.

- **V řadě ploch jsou vyžadovány územní studie, které mají za úkol se zaměřit na detail veřejných prostranství.**

(29) Zvláštní pozornost věnovat návaznosti různých druhů dopravy. S ohledem na to vymezovat plochy a koridory nezbytné pro efektivní integrované systémy veřejné dopravy nebo městskou hromadnou dopravu, umožňující účelné propojení ploch bydlení, ploch rekreace, občanského vybavení, veřejných prostranství, výroby a dalších ploch, s požadavky na kvalitní životní prostředí. Vytvářet tak podmínky pro rozvoj účinného a dostupného systému, který bude poskytovat obyvatelům rovné možnosti mobility a dosažitelnosti v území. S ohledem na to vytvářet podmínky pro vybudování a užívání vhodné sítě pěších a cyklistických cest, včetně doprovodné zeleně v místech, kde je to vhodné.

- **Jsou vymezeny účelové komunikace v sídlech i v krajině pro zvýšení celkové mobility obyvatel. Pro navržené rozvojové plochy jsou vymezeny místní komunikace.**

(30) Úroveň technické infrastruktury, zejména dodávku vody a zpracování odpadních vod je nutno koncipovat tak, aby splňovala požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti.

- **Jsou vesměs požadovány centrální systémy čištění a zásobování vodou, jsou vymezeny plochy pro umístění nových ČOV.**

(31) Vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů, šetrné k životnímu prostředí, s cílem minimalizace jejich negativních vlivů a rizik při respektování přednosti zajištění bezpečného zásobování území energiemi.

- **V podmínkách využití jsou přípustné lokální zdroje výroby elektrické energie, které umožní decentralizovat soustavu.**

(32) Při stanovování urbanistické koncepce posoudit kvalitu bytového fondu ve znevýhodněných městských částech a v souladu s požadavky na kvalitní městské struktury, zdravé prostředí a účinnou infrastrukturu věnovat pozornost vymezení ploch přestavby.

- **Stávající původní bytový fond je vymezen převážně jako bydlení venkovského charakteru, plochy bydlení v rodinných domech, kde nejsou detekovány žádné funkční disproporce.**

## Soulad s územně plánovací dokumentací (ÚPD) vydanou krajem

Platnou územně plánovací dokumentací kraje jsou Zásady územního rozvoje (dále jen „ZÚR“) Pardubického kraje vydané 29. 4. 2010 (nabyly účinnosti 15. 6. 2010) a Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Pardubického kraje vydaná 17. 9. 2014 (nabyla účinnosti 7. 10. 2014).

Tato dokumentace je závazná ve stanoveném rozsahu pro ÚP obcí v záležitostech nadmístního významu. Jejím základním cílem je navrhnout nejvhodnější využití vymezeného území, řešení dopravy a technické infrastruktury a jejich vzájemné uspořádání a vazby. Účelem je vytvářet podmínky pro rozvoj území, zabezpečit soulad jednotlivých činností v území, omezit na přípustnou míru jejich negativní vlivy, zajistit předpoklady pro zlepšování kvality životního prostředí, pro ochranu přírody a krajiny, umožňovat pouze přiměřené využívání neobnovitelných přírodních zdrojů a zachovávat kvalitativní ukazatele obnovitelných přírodních zdrojů.

Ze ZÚR Pardubického kraje vyplývá pro řešené území následující:

(Vybrané body, včetně jejich značení, vyplývají z členění struktury textové části ZÚR a jedná se o body, které budou s ohledem na povahu územního plánu okomentovány.)

### **1. STANOVENÍ PRIORIT ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ KRAJE PRO ZAJIŠTĚNÍ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ**

- (01) Pomocí nástrojů územního plánování vytvářet podmínky pro vyvážený rozvoj Pardubického kraje, založený na zajištění příznivého životního prostředí, stabilním hospodářském rozvoji a udržení sociální soudržnosti obyvatel kraje. Vyváženost a udržitelnost rozvoje území kraje sledovat jako základní požadavek při zpracování územních studií, územních plánů, regulačních plánů a při rozhodování o změnách ve využití území.
- ÚP vymezuje jak plochy pro bydlení, tak i plochy pro podnikání a pro oba funkční celky stanovuje podmínky využití, podmínky ochrany. Pro rekreační složku jsou zastoupena krajinná opatření a potvrzeny plochy rodinné rekreace, navrženy plochy sportu.
- (06) Vytvářet podmínky pro péči o přírodní, kulturní a civilizační hodnoty na území kraje. Přitom se soustředit zejména na:
- a) zachování přírodních hodnot, biologické rozmanitosti a ekologicko-stabilizační funkce krajiny;
    - Jsou vymezeny plochy přírodních hodnot s podmínkami ochrany, je vymezen ÚSES a jsou pro něj stanovena krajinná opatření
  - b) ochranu pozitivních znaků krajinného rázu;
    - Podél polních cest jsou vymezeny plochy smíšené nezastavěného území, jsou vymezeny plochy k zatravnění, plochy vodní a lesní.
  - c) zachování a citlivé doplnění výrazu sídel, s cílem nenarušovat cenné městské i venkovské urbanistické struktury a architektonické i přírodní dominanty nevhodnou zástavbou a omezit fragmentaci krajiny;
    - V zástavbě jsou vymezeny plochy hodnotných režimů, krajina je posílena návrhem krajinných opatření a ojedinělé enklávy zástavby jsou v přírodě vyloučeny.
  - d) ochranu obyvatel před zdravotními riziky z narušené kvality prostředí, zejména ve vztahu k vysoké zátěži hlukem, škodlivými látkami v ovzduší a znečišťování povrchových vod využívaných ke koupání;
    - Jsou stanoveny výstupní limity z hlediska ochrany před hlukem, jsou stanovena mezní pásma hranic negativních vlivů, je stanovena koncepce zásobování vodou a odkanalizování.
  - e) ochranu před vznikem prostorově sociální segregace s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel;

- Funkční plochy jsou vymezeny tak, aby byla zajištěna určitá flexibilita využití a tím nevznikaly monofunkční lokality, které jsou spouštěčem sociálních disparit.

f) rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do nejméně konfliktních lokalit.

- V ÚP nejsou vymezeny žádné takové plochy, které by znamenaly určitou kontroverzi z hlediska krajinného rázu.

(07) Vytvářet podmínky pro stabilizaci a vyvážený rozvoj hospodářských činností na území kraje zvláště ve vymezených rozvojových oblastech a vymezených rozvojových osách. Přitom se soustředit zejména na:

a) posílení kvality života obyvatel a obytného prostředí, tedy navrhovat příznivá urbanistická a architektonická řešení sídel, dostatečné zastoupení a vysoce kvalitní řešení veřejných prostranství a ploch veřejné zeleně, vybavení sídel potřebnou veřejnou infrastrukturou a zabezpečení dostatečné prostupnosti krajiny;

- Pro plochy bydlení jsou vymezeny a podchyceny plochy veřejných prostranství, jsou stanoveny plochy zeleně v sídlech.

b) vyvážené a efektivní využívání zastavěného území a zachování funkční a urbanistické celistvosti sídel, tedy zajišťovat plnohodnotné využití ploch a objektů v zastavěném území a preferovat rekonstrukce a přestavby nevyužívaných objektů a areálů v sídlech před výstavbou ve volné krajině;

- V rámci zastavěných území jsou stanoveny podmínky zástavby v nich umístěných s různými prostorovými a plošnými nároky dle charakteru území.

c) intenzivnější rozvoj aktivit cestovního ruchu, turistiky a rekreace;

- Jsou navržena krajinná opatření pro rekreační posílení potenciálu krajiny, nebyly dle požadavků obce vymezeny plochy pro hromadnou rekreaci.

d) rozvoj ekonomických odvětví s vyšší přidanou hodnotou, zejména aplikovaného výzkumu, strategických služeb (znalostní ekonomika);

- V dostatečném množství jsou podchyceny plochy pro výrobu s různorodými přípustnými funkcemi pro podnikání.

e) uplatnění mimoprodukční funkce zemědělství v krajině, zajistit účelné členění pozemkové držby prostřednictvím pozemkových úprav a doplnění krajinných prvků zvyšujících ekologickou stabilitu krajiny a eliminujících erozní poškození;

- Je navrženo v dostatečném rozsahu podél toků, polních cest, na erozních svazích.

f) uplatnění mimoprodukční funkce lesů zejména v rekreačně atraktivních oblastech, s cílem umožnit intenzivnější rekreační a turistické využívání území;

- Jsou navrženy plochy smíšené nezastavěného území, což mohou mít i mimo jiné nelesní porosty s požadovanou mimoprodukční funkcí.

g) rozvíjení systémů dopravní obsluhy a technické vybavenosti, soustav zásobování energiemi a vodou a na využití surovinových zdrojů pro výstavbu, s cílem zabezpečit podmínky pro hospodářský rozvoj vybraných území kraje a pro stabilizaci hospodářských činností v ostatním území kraje;

- Urbanizovaná území jsou napojena na systémy odkanalizování a zásobování vodou, některé plochy jsou podmíněny napojením na tuto soustavu.

h) úroveň technické infrastruktury, zejména dodávku vody a zpracování odpadních vod je nutno koncipovat tak, aby splňovala požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti;

- Urbanizovaná území jsou napojena na systémy odkanalizování a zásobování vodou, některé plochy jsou podmíněny napojením na tuto soustavu. Jsou vymezeny koridory pro technickou infrastrukturu, která podmiňuje rozmach ploch pro zástavbu.
- i) vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů, šetrné k životnímu prostředí, s cílem minimalizace jejich negativních vlivů a rizik při respektování přednosti zajištění bezpečného zásobování území energiemi.
  - ÚP nevylučuje možnosti drobných zdrojů výroby elektrické energie a to v rámci střešních rovin, například.

#### 4. ZPŘESNĚNÍ PLOCH A KORIDORŮ VYMEZENÝCH V PÚR A VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ KRAJSKÉHO VÝZNAMU

##### 4.3 PLOCHY A KORIDORY NADREGIONÁLNÍHO A REGIONÁLNÍHO ÚZEMNÍHO SYSTÉMU EKOLOGICKÉ STABILITY

**Funkční regionální biokoridor RK 1345 Palác – Hrbokov**

- ÚP zpřesňuje vymezení regionálního biokoridoru. Na něj navazuje lokální ÚSES, který je územním plánem vymezen. Do regionálního biokoridoru jsou vložena lokální biocentra. V textové části ÚP jsou stanoveny podmínky pro využití ploch ÚSES, které zajišťují jejich ochranu.

#### 5. UPŘESNĚNÍ ÚZEMNÍCH PODMÍNEK KONCEPCE OCHRANY A ROZVOJE PŘÍRODNÍCH, KULTURNÍCH A CIVILIZAČNÍCH HODNOT ÚZEMÍ

##### 5.1 PŘÍRODNÍ HODNOTY ÚZEMÍ KRAJE

h) skladebné části ÚSES – **regionální biokoridor RK 1345 Palác – Hrbokov**

ZÚR stanovují tyto zásady pro zajištění ochrany území s přírodními hodnotami a možného rozvoje těchto území:

- a) respektovat ochranu výše uvedených přírodních hodnot jako limitu rozvoje území s přírodními či krajinnými hodnotami;
  - **Tyto plochy jsou vymezeny jako nezastavitelné.**
- b) vytvářet podmínky pro využívání krajiny při respektování jejích hodnot a ekologických, estetických, rekreačních a hospodářských funkcí;
  - **Jsou navržena krajinná opatření a vymezeny jsou účelové komunikace, které posílí rekreační význam krajiny.**
- i) při rozvoji sídel a návrhu nových dopravních staveb v krajinářsky hodnotných územích zabezpečit ochranu krajinného rázu;
  - **Nové dopravní stavby, které by mohly ohrozit krajinný ráz, nejsou vymezeny.**
- j) výškové stavby (větrné elektrárny apod.) umisťovat v souladu s ochranou krajinného rázu. Při umisťování ostatních staveb a zařízení, které mohou díky svým plošným parametrům narušit pozitivní charakteristiky krajinného rázu tento vliv hodnotit studií krajinného rázu a negativní dopady eliminovat;
  - **Jsou stanoveny výškové limity staveb.**

l) stavby technické infrastruktury orientovat převážně na pozemky s méně kvalitní půdou, zařazenou do tříd ochrany III. – V.

➤ **Nejsou vymezeny takové stavby a koridory, které by ohrožily systém ochrany ZPF.**

m) ve zvláště chráněných a krajinářsky hodnotných územích podporovat rozvoj šetrných forem turismu, zamezit plošné výstavbě rekreačních objektů mimo zastavěná území a navrhnout rekreační využití vesnických sídel. Zabezpečit dostatečné značení cyklistických a turistických tras v krajině a jejich zázemí (odstavná parkoviště na výchozích místech, veřejná tábořiště, apod.) tak, aby byla využita atraktivita území, usměrňována turistická návštěvnost a do maximální míry eliminovány negativní vlivy na přírodu (hluk, eroze apod.). Podporovat ekologicky únosné využití vodních toků k rekreační a sportovní plavbě a zabezpečit související zázemí (veřejná tábořiště, parkoviště apod.) s ohledem na ochranu přírody, podporovat rozvoj eko- a agroturistiky;

➤ **Nejsou navrženy plochy pro rodinnou rekreaci a jsou vymezena dostatečná krajinná opatření, která rekreační využití krajiny ještě posílí.**

o) při řešení změn využití území a upřesňování tras liniových staveb minimalizovat vlivy na území přírodních hodnot. Optimální řešení ověřovat v rámci zpracování podrobné dokumentace a posuzované z hlediska vlivu na životní prostředí (EIA);

➤ **Není předmětem řešení tohoto územního plánu.**

p) řešit střety dopravní infrastruktury a územního systému ekologické stability (budování nadchodů, vyhodnocení vlivů);

➤ **Není předmětem řešení tohoto územního plánu.**

q) chránit říční nivy (zejména na Labi, Orlici, Chrudimce, Loučné). V co největší možné míře zabránit vodohospodářským úpravám regulujícím vodní toky, odvodňování a zastavování údolních niv a likvidaci přírodě blízkých společenstev (slepá ramena, mokřady, lužní lesy, břehové porosty, louky).

➤ **Pro řadu drobných vodních toků jsou navržena krajinná opatření s cílem jejich ochrany před splachy orné půdy a posílení jejich ekologické diverzity.**

## 6. VYMEZENÍ CÍLOVÝCH CHARAKTERISTIK KRAJINY

V řešeném území jsou vymezeny tyto krajinné typy:

- **Krajina lesní** – západní část kat. území Zbyhněvice a jižní část kat. území Holičky u Chrudimi

ZÚR stanovují tyto zásady pro plánování změn v území a rozhodování o nich:

a) lesní hospodaření směřovat k diferencované a přirozené skladbě lesů a eliminovat tak rizika poškození krajiny nesprávným lesním hospodařením, zejména velkoplošnou holosečí a výsadbou jehličnatých monokultur;

➤ **Není předmětem řešení územního plánu.**

b) zastavitelné plochy mimo zastavěná území obcí navrhnout pouze v nezbytné míře při zohlednění hodnot území s tím, že zastavitelné plochy budou vymezovány na úkor ploch lesa pouze ve výjimečných a zvláště odůvodněných případech;

➤ **Plochy zástavby bezprostředně navazují na plochy sídel.**

c) zábor PUPFL připouštět pouze ve výjimečných, nezbytných a zvláště odůvodněných případech;

➤ **K záboru PUPFL dochází pouze u dvou lokalit a to v zanedbatelném množství – jednak u plochy navrženého rybníka, který posílí retenční funkci území a pak u malé plochy individuální rekreace, která vyplňuje proluku.**

- d) eliminovat riziko narušení kompaktního lesního horizontu umístěním nevhodných staveb zejména vertikálních a liniových.

➤ **Takové stavby v ÚP nejsou vymezeny.**

● **Krajina zemědělská** – severní část kat. území Morašice u Chrudimi a Skupice u Chrudimi

ZÚR stanovují tyto zásady pro plánování změn v území a rozhodování o nich:

- a) dbát na ochranu a hospodárné využívání zemědělského půdního fondu;

➤ **Celistvost polních bloků je až na zásady jeho ochrany zachována.**

- b) zastavitelné plochy mimo zastavěná území obcí navrhovat v nezbytně nutné míře při zohlednění krajinných hodnot území;

➤ **Takové plochy nejsou vymezeny.**

- c) zvyšovat pestrost krajiny zejména obnovou a doplňováním doprovodné zeleně podél komunikací a rozptýlené zeleně (solitéry, remízky apod.);

➤ **Plochy zeleně jsou vymezeny s cílem zvýšení ekologické stability území.**

- d) zvyšovat propustnost krajiny obnovou cestní sítě.

➤ **Je vymezena a navržena cestní síť v krajině s doprovodnými krajinnými opatřeními.**

● **Krajina lesozemědělská** – zbytek řešeného území

ZÚR stanovují tyto zásady pro plánování změn v území a rozhodování o nich:

- a) lesní hospodaření směřovat k diferencovanější a přirozenější skladbě lesů a eliminovat tak rizika poškození krajiny nesprávným lesním hospodařením;

➤ **Není předmětem ÚP.**

- b) zastavitelné plochy mimo zastavěná území obcí navrhovat pouze v nezbytné míře při zohlednění hodnot území s tím, že zastavitelné plochy budou vymezovány na úkor ploch lesa pouze ve výjimečných a zvláště odůvodněných případech;

➤ **Takové plochy nejsou vymezeny.**

- c) zábor PUPFL připouštět pouze ve výjimečných, nezbytných a zvláště odůvodněných případech;

➤ **K záboru PUPFL dochází pouze u dvou lokalit a to v zanedbatelném množství – jednak u plochy navrženého rybníka, který posílí retenční funkci území a pak u malé plochy individuální rekreace, která vyplňuje proluku.**

- d) chránit a rozvíjet harmonický vztah sídel a zemědělské krajiny, zejména udržovat vyvážený podíl zahrad a trvalých travních porostů a zastavěných a intenzivně využívaných ploch;

➤ **Jsou vymezeny plochy k zatravnění, které posílí ráz krajiny.**

- e) rekreační ubytovací zařízení s vyšší kapacitou lůžek připouštět pouze na základě vyhodnocení únosnosti krajiny.

➤ **Takové plochy nejsou v krajině vymezeny.**

**ÚP Morašice je v souladu se ZÚR Pardubického kraje ve všech těchto ohledech.**

### 3. Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území

Hlavním cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, který uspokojí požadavky současné generace, aniž by ohrozil podmínky života generací budoucích.

#### Územní plán v souladu s úkoly územního plánování:

- sleduje trvalý soulad všech hodnot území se zřetelem na péči o ochranu životního prostředí
- sleduje vyvážený stav mezi krajinou a návrhem rozvojových, nově zastavitelných ploch
- stanovuje podmínky pro výstavbu na rozvojových plochách
- určuje podmínky ploch s rozdílným způsobem využití a chrání kulturní hodnoty sídel
- hospodárně využívá zastavěné území
- prostřednictvím podmínek ploch s rozdílným způsobem využití chrání nezastavěné území
- podporuje ekologickou rozmanitost a stabilitu krajiny
- snižuje nebezpečí ekologických a přírodních katastrof

#### Územní plán je v souladu s cíli vytýčené priority, kterými jsou:

- podpora bydlení
  - Vymezenými plochami pro bydlení v dostatečném rozsahu a funkční flexibilitě vůči dalším doprovodným funkcím.
- podpora cestovního ruchu, rozvoj rekreace
  - Vymezením takových podmínek využití, které nebudou bránit ubytovací činnosti – ubytování podporují podmínky využití všech funkcí bydlení a občanské vybavenosti. Návrhem krajinných opatření s cílem posílení krajinné atraktivity.
- řešení postupné revitalizace krajiny a to formou:
  - Ochrany přírody a krajiny (urbanistická koncepce, podmínky využití plošného a prostorového uspořádání, vymezené plochy ÚSES, návrh ploch s krajinnými opatřeními). Obnovou ekologické rozmanitosti krajiny, obnovou prvků přírodních ploch – mezí, remízů, mokřadů apod. Návrhem protierozních a protipovodňových opatření – obnovou přírodních toků, rozčleněním velkých lánů orné půdy, novými plochami trvalých travních porostů, přírodních ploch, ploch k zalesnění. Návrhem nových vodních ploch.
- lepší prostupnost krajiny, optimalizace cestní sítě
  - Statutem ploch účelových komunikací, možností realizace staveb dopravní infrastruktury na neurbanizovaných plochách.
- řešení dopravní a technické infrastruktury:
  - Návrhem nových úseků místních a veřejných účelových komunikací.
- Podpora podnikání a místní zaměstnanosti
  - Návrhem nových ploch pro výrobu.

#### Územní plán zdůvodňuje ochranu urbanistických a architektonických hodnot následovně:

Je stanovena urbanistická koncepce a koncepce veřejné infrastruktury, jež do budoucna dostatečně umožní odpovídající rozvoj obce. Vytváří tím předpoklady pro stabilizaci populace.

ÚP vymezil nové zastavitelné plochy. Jejich rozsah vychází z potřeb obce korigovaných potenciálem rozvoje území. Jasně jsou limity ze zadání, které již rozsah ploch jednoznačně předurčilo s cílem celkové



redukce proti současnému stavu. Jednotlivé funkční typy ploch mají stanoveny podmínky využití převažující (hlavní), přípustné, příp. podmíněně přípustné a nepřípustné činnosti. Jsou stanoveny zásady věcné, časové koordinace, zejména se zřetelem na ochranu krajinných hodnot území. Prvotní je v rozvojové ploše vždy vybudování veřejné technické a dopravní infrastruktury.

Jsou vymezeny plošně kulturní hodnoty a stanoveny pro ně jsou přísnější podmínky prostorového využití. Pro posílení významu hodnot v sídle jsou vymezeny plošně plochy veřejné a přírodního charakteru, které kompozičně kulturní hodnoty dotváří a přispívá tak k celkovému pozitivnímu obrazu sídla.

Ochrana kulturních hodnot charakterizovaných jako plochy bydlení v rodinných domech – venkovské s ochranným režimem (BVo, SVo). Tato ochrana je zdůvodněna tím, že právě tato zástavba tvoří charakteristický rys typického urbanismu a tvoří samotnou podstatu sídelního uspořádání sídla. Necitlivý přístup, který by nerespektoval požadované podmínky prostorového uspořádání takové zástavby, by jednoznačně znehodnotil celý urbanistický výraz sídla. Cílem je, aby zástavba na těchto plochách negativně neovlivňovala původní historické jádro sídla, ale naopak jeho urbanismus přejímala a pozitivně dále plošně rozvíjela.

Správní území obce Morašice je z pohledu § 22 a § 23 památkového zákona územím s archeologickými nálezy. Z této skutečnosti vyplývají pro stavebníky oznamovací povinnosti.

#### **Územní plán zdůvodňuje požadavky na ochranu nezastavěného území následovně:**

ÚP respektuje a rozvíjí přírodní hodnoty území, jsou stanoveny podmínky využití pro vymezené plochy vodní a vodohospodářské, zemědělské, lesní, přírodní, plochy skladebných částí ÚSES. Je vymezena řada ploch krajinných opatření pro zvyšování retenčních schopností území.

Na plochách neurbanizovaných je výstavba přípustná téměř výhradně k potřebě obhospodařování příslušného pozemku, případně spojena s nutností realizace technické či dopravní infrastruktury.

Koncepce uspořádání krajiny zajišťuje její vyšší ekologickou stabilitu, eliminuje negativní přírodní i antropogenní vlivy a zvyšuje její vitalitu, atraktivitu a rekreační potenciál.

Návrhem urbanistické koncepce a koncepce uspořádání krajiny jsou respektovány a dále rozvíjeny všechny významné krajinné prvky ze zákona. Je chráněna významná sídelní zeleň jako zásadní činitel kvalitního životního prostředí obcí a tradiční nenahraditelný fenomén české venkovské krajiny.

ÚP zároveň přistupuje k řešení uspořádání krajiny v duchu obnovy její ekologicko-stabilizační funkce, podpory větší biodiverzity, rozmanitosti a potažmo i atraktivity z hlediska rekreace a cestovního ruchu. Podmínky využití umožňují rozvoj nezbytné turistické infrastruktury a zlepšení prostupnosti krajiny.

#### **Přezkoumání souladu územního plánu pořizovatelem:**

Pořizovatel prověřil územní plán z hlediska cílů a úkolů dle § 18 a § 19 stavebního zákona. Územní plán je navržen tak, aby řešil úkoly územního plánování. Základním cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území. Územní plán tento cíl naplňuje. V rámci projednávání územního plánu byl především řešen vyvážený vztah mezi předpoklady pro výstavbu a ochranu životního prostředí. Územní plán vychází z dosud platného územního plánu, který se snaží respektovat, ale zároveň aktualizovat dle nových právních předpisů (stavební zákon a jeho vyhlášky, které definují členění území). Nový územní plán posoudil stávající stav území a na základě prognózy vývoje počtu obyvatel a územním členěním navrhl vhodné členění plochy pro výstavbu. Tyto plochy byly prověřeny z hlediska vlivu na hodnoty území, jak na přírodní, tak i na hodnoty kulturní a civilizační. V rámci projednávání byly některé plochy, které by narušovaly tento vyvážený vztah, v územním plánu eliminovány. Návrhem územního plánu nedojde k narušení urbanistické struktury obce Morašice.

Územní plán bude chránit proti dalšímu neuváženému záboru kvalitní zemědělské půdy a narušování krajinného rázu. Je zde zajištěna biocenter, biokoridorů a významných krajinných prvků atd.

Rozsah zastavitelného území odpovídá potenciálu rozvoje území v dlouhodobém horizontu a vytváří podmínky pro koncepční řešení vazeb rozvojových ploch a stávajícího zastavěného území. Vymezeny jsou plochy pro bydlení ve vzájemné vazbě a vazbě na společenské funkce sídla. V území je upřednostňována složka bydlení s možností podnikatelských aktivit a je v souladu s charakterem předchozího vývoje. Je zde možný přiměřený podíl nerušících obslužných funkcí místního významu. Navržené plochy bydlení umožňují rozvoj obce v delším časovém úseku. Projektant vycházel z předchozího územního plánu s tím, že odůvodnil

změny vůči předchozímu územnímu plánu.

Návrh ploch vycházel i z pohledu reálnosti zastavění navržených ploch, kdy bylo přihlédnuto k zapojitelnosti na inženýrské sítě a na dopravní zapojitelnost. Z pohledu zachování krajinného rázu při výstavbě rodinných domů při respektování typického architektonického a hmotového uspořádání stávající venkovské zástavby by nemělo docházet k porušení tohoto rázu. V lokalitách určených pro bydlení se předpokládá zejména výstavba rodinných domů, převážně objektů přízemních s obytným podkrovím. Byly stanoveny zásady využívání území – zejména prostřednictvím regulativů funkčního využití, zásady prostorového řešení dalšího rozvoje obce, zásady rozvoje jednotlivých funkčních složek. V rámci nezastavěného území jsou vymezeny zejména plochy zemědělské, lesní, vodní a vodohospodářské. Plochy drobné výroby a podnikání jsou vymezeny v plochách bydlení, rozsáhlejší plochy zemědělství, výroby a skladování jsou navrhovány jako samostatné výrobní plochy.

Stávající zařízení občanského vybavení jsou v území stabilizovaná a jsou respektována v současných plochách. Pro rozvoj místního občanského vybavení je možné využít ploch bydlení. Významným prvkem je ochrana ploch biokoridorů a biocenter a všech kategorií chráněných území. Jsou stanoveny podmínky pro činnosti v těchto plochách, zejména jejich nezastavitelnost.

## 4. Vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů

Územní plán je zpracován v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších změn a předpisů (dále jen „stavební zákon“) a vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění vyhlášky č. 269/2009 Sb. (dále též jen „vyhláška 501“) a vyhláškou č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti ve znění vyhlášky č. 458/2012 Sb. (dále též jen „vyhláška 500“). Jednotlivé plochy jsou členěny dle § 4 až 19 vyhlášky 501. V souladu s možností danou § 3 odst. 4 vyhlášky č. 501 jsou v územním plánu plochy vymezené dle způsobu využití dále podrobněji členěny. Dále bylo též využito možnosti stanovení ploch s jiným způsobem využití, než je stanoveno v § 4 až 19 vyhlášky č. 501 – více viz kap. 9.6.

Byl splněn požadavek vyhlášky č. 501/2006, § 7 odst. 2, kdy pro každé dva hektary zastavitelné plochy bydlení, rekreace, občanského vybavení anebo smíšené obytné se vymezuje s touto zastavitelnou plochou související plocha veřejného prostranství o výměře nejméně 1000 m<sup>2</sup>.

Územní plán je zpracován pro celé území obce Morašice, tj. pro katastrální území Holičky u Chrudimi, Janovice u Chrudimi, Morašice u Chrudimi, Skupice u Chrudimi a Zbyhněvice. Územní plán je pořizován úředníkem splňujícím kvalifikační předpoklady pro územně plánovací činnost a zpracován osobou oprávněnou k vybrané činnosti ve výstavbě. Zveřejňování písemností v celém procesu probíhalo v souladu s ustanovením § 20 stavebního zákona.

Výroková část (textová část) územního plánu je zpracována dle přílohy 7 část I. vyhlášky č. 500/2006 Sb., textová část odůvodnění územního plánu je zpracována dle přílohy 7 část II. vyhlášky č. 500/2006 Sb. v kombinaci s § 53 stavebního zákona. Grafická část celého územního plánu je vydávána v měřítku 1 : 5 000. Pouze výkres širších vztahů je zpracován a vydán v měřítku 1 : 25 000.

## 5. Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů

Krajský úřad Pardubice, orgán ochrany přírody na základě žádosti o stanovisko dle §45i dle zákona č. 114/1992 Sb., vydal stanovisko, že předložený záměr nemůže mít významný vliv na vymezené ptačí oblasti ani na evropsky významné lokality (č. j. 38210/2013/OŽPZ/Pe ze dne 10. 6. 2013).

### Odůvodnění:

Předmětem koncepce je návrh zadání územního plánu. Územní plán bude zpracován v rozsahu administrativního území obce Morašice, které má pět katastrálních území – Morašice u Chrudimi, Zbyhněvice, Skupice u Chrudimi, Janovice u Chrudimi, Holičky u Chrudimi. Území dotčené koncepcí není v blízkosti žádné ptačí oblasti ani evropsky významné lokality. Krajský úřad Pardubického kraje posoudil předmět koncepce a dospěl k závěru, že výše uvedená koncepce nemůže mít významný vliv na vymezené ptačí oblasti ani na evropsky významné lokality, jak ve svém stanovisku uvádí.

Stanovisko dle §45i dle zákona č. 114/1992 Sb. bylo následně aktualizováno. Krajský úřad Pardubice, orgán ochrany přírody na základě žádosti o stanovisko dle §45i dle zákona č. 114/1992 Sb., vydal stanovisko, že předložený záměr nemůže mít významný vliv na vymezené ptačí oblasti ani na evropsky významné lokality (č. j. 38657/2016/OŽPZ/Pe ze dne 23. 5. 2016).

### Odůvodnění:

Předmětem koncepce je návrh územního plánu Morašice předkládaný ve fázi zahájení opakovaného projednání návrhu. Územní plán je zpracován v rozsahu administrativního území obce Morašice, které má pět katastrálních území – Morašice u Chrudimi, Zbyhněvice, Skupice u Chrudimi, Janovice u Chrudimi, Holičky u Chrudimi.

V rámci správního území se nevyskytuje žádná evropsky významná lokalita ani ptačí oblast. Nejbližší (cca 1,6 km) evropsky významná lokalita je lokalita Heřmanův Městec (předmětem ochrany je zde populace páchníka hnědého a jeho biotop) a nejbližší (cca 15,9 km) ptačí oblast je ptačí oblast Bohdanečský rybník (předmětem ochrany je zde chřástal kropenatý a jeho biotop). Vzhledem k charakteru koncepce považuje Krajský úřad uvedenou vzdálenost za dostatečnou pro to, aby mohl být vyloučen významný vliv záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, u nichž je věcně a místně příslušným orgánem ochrany přírody.

Krajský úřad Pardubického kraje posoudil předmět koncepce a dospěl k závěru, že výše uvedená koncepce nemůže mít významný vliv na vymezené ptačí oblasti ani na evropsky významné lokality, jak ve svém stanovisku uvádí.

Toto stanovisko nenahrazuje stanoviska, vyjádření či rozhodnutí, vydávaná podle ustanovení jiných paragrafů zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, nebo jiných zákonů.

Krajský úřad Pardubice, orgán ochrany přírody vydal dne 8. 7. 2013, č. j. KrÚ35338/2013/OŽPZ/PI posoudil podle ustanovení § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) v platném znění a kritérií uvedených v příloze č. 8 tohoto zákona orgán posuzování vlivů na životní prostředí prostudoval předložený návrh zadání územně plánovací dokumentace a došel k následujícímu závěru: k „Návrhu zadání územního plánu Morašice“ není požadováno zpracovat vyhodnocení vlivu na životní prostředí.

### Odůvodnění:

Předložený návrh zadání byl posouzen na základě kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona a nebyla shledána nutnost komplexního posouzení vlivů na životní prostředí. Zájmy ochrany životního prostředí a

veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních právních předpisů. Navrhované cíle územního plánu, zejména funkční využití ploch nesměřují k naplnění záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona. Obsah zadání územního plánu a jeho požadavky jsou navrženy v rozsahu, který nepředpokládá kumulativní vliv jednotlivých funkčních využití území ve smyslu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Krajský úřad Pardubice, orgán ochrany přírody vydal dne 2. 6. 2016, č. j. KrÚ 42165/2016/OŽPZ/JI na základě žádosti aktualizované stanovisko podle zákona č. 100/2001 Sb. Krajský úřad Pardubického kraje, jako dotčený orgán podle ust. § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon a úřad), vydává stanovisko podle ust. § 53 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů:

Úřad posoudil podle ustanovení § 10i zákona a kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona předložený návrh zadání územně plánovací dokumentace a dospěl k závěru, že k upravenému návrhu územního plánu Morašice není požadováno zpracovat vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

#### Odůvodnění:

Předložený návrh zadání byl posouzen na základě kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona a nebyla shledána nutnost komplexního posouzení vlivů na životní prostředí. Zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních právních předpisů. Obsah zadání územního plánu i nadále nenavrhuje záměry uvedené v příloze č. 1 k zákonu, a proto není nutné zpracovat vyhodnocení jejich vlivů na životní prostředí. Změna spočívá v drobných změnách, které se týkají venkovského a rekreačního bydlení, pozemku zeleně, dětského hřiště a výškového omezení střechy.

Krajský úřad Pardubického kraje, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen OZPF) dle § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o OZPF, ve znění pozdějších změn (dále jen „zákon“), posoudil předloženou žádost a dle ustanovení § 5 odst. 2 zákona vydává dne 8. 3. 2016 (č. j. KrÚ 18869/2016/OŽPZ/Bo) SOUHLAS k uvedené věci "ÚP Morašice, s vyhodnocením důsledků navrhovaného řešení na OZPF ve smyslu ustanovení § 3 vyhlášky č. 13/1994 Sb.

## **Stanoviska dotčených orgánů při projednání návrhu ÚP dle § 50 stavebního zákona**

Projednávaný návrh ÚP Morašice byl pořizován a projednáván dle platných ustanovení stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek. O způsobu a termínu projednání návrhu ÚP Morašice byly vyznamenané subjekty (dotčené orgány, sousední obce, objednavatel) formou zaslání oznámení na doručenkou. O projednání byli ostatní účastníci informováni veřejnou vyhláškou. 11. 3. 2014 od 13:30 hod bylo projednání pro dotčené orgány na MěÚ Chrudim. Z dotčených orgánů se nikdo nedostavil.

Vyhodnocení připomínek a stanovisek probíhalo transparentním a nediskriminačním způsobem a nevyhovění některé připomínky je na základě celkového posouzení vhodnosti návrhových ploch v ÚP, souladu záměrů s dotčenými orgány a souladu s nadřazenou dokumentací.

Jiná stanoviska a připomínky v zákonné lhůtě nebyly přijaty.

Stanoviska dotčených orgánů při projednání návrhu ÚP dle § 50 Stavebního zákona byla stanoviska kladná kromě Krajského úřadu Pardubice – odboru životního prostředí a zemědělství, Městského úřadu Chrudim – odbor školství, oddělení ochrany památek, Městského úřadu Chrudim – odbor životního prostředí. Dokumentace byla na základě těchto požadavků upravena. Úprava dokumentace je vyznačena pro veřejné projednání, které probíhá dle § 52 stavebního zákona. Ostatní stanoviska byla souhlasná.

Rozpory ve smyslu ust. § 4 odst. 7 stavebního zákona a ust. § 136 odst. 6 správního řádu při projednávání návrhu územního plánu nebyly řešeny.

## Dotčené orgány:

	OBESLANÉ DO	DOŠLÁ STANOVISKA	VYHODNOCENÍ STANOVISEK POŘIZOVATELEM	KOMENTÁŘ PROJEKTANTA
1.	Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR Na Františku 32, 110 15 Praha 1	Z hlediska působnosti MPO ve věci využívání nerostného bohatství a těžby nerostných surovin neuplatňujeme podle ustanovení § 50 odst. 2 stavebního zákona a ustanovení § 15 odst. 2 horního zákona k výše uvedené ÚPD žádné připomínky, protože v k.ú. Holičky u Chrudimi, Janovice u Chrudimi, Skupice u Chrudimi, Zbyhněvice se nenacházejí výhradní ložiska nerostných surovin. 19. 2. 2014	- Nemá námitek k projednání návrhu územního plánu. Není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu.	
2.	Obvodní báňský úřad, Horská 5, P.O.BOX 67, 541 01 Trutnov	Obvodní báňský úřad v Hradci Králové nemá připomínek k projednání návrhu územního plánu Morašice. 17. 2. 2014	- Nemá námitek k projednání návrhu územního plánu. Není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu.	
3.	Státní energetická inspekce, územní inspektorát Sušilova 1337, 501 16 Hradec Králové	Po prostudování podkladů sděluje Státní energetická inspekce, Územní inspektorát pro Královéhradecký a Pardubický kraj jako dotčený správní úřad podle § 94 odst. 2 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů a podle § 13 odst. 3 zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, v platném znění ve spojení s § 50 odst. 2 zákona č. 183/2001 Sb. O územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, že s návrhem ÚP souhlasí. Své vyjádření jsme zaslali dne 25. 6. 2013 k projednání návrhu zadání ÚP pod č.j. 2408/13/52.103/Mr.2.4.2014	- Nemá námitek k projednání návrhu územního plánu. Není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu.	
4.	Krajská hygienická stanice PCE kraje, územní pracoviště Chrudim Čáslavská 1146,	Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích (dále jen „KHS“) jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů a § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon (dále jen „stavební zákon“), posoudila předložený návrh územního plánu Morašice.	- Nemá námitek k projednání návrhu územního plánu. Není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu.	

	OBESLANÉ DO	DOŠLÁ STANOVISKA	VYHODNOCENÍ STANOVISEK POŘIZOVATELEM	KOMENTÁŘ PROJEKTANTA
	537 32 Chrudim	<p>Po zhodnocení souladu předloženého návrhu územního plánu s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví vydává KHS v souladu s § 50 odst. 2 stavebního zákona toto stanovisko:</p> <p>S návrhem územního plánu Morašice se souhlasí.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Návrh územního plánu Morašice řeší koncepci dalšího rozvoje obce a místních částí (Skupice, Janovice, Zbyhněvice, Holičky a Dubina), a to především návrhem rozvojových ploch pro bydlení. Všechny navržené rozvojové plochy jsou z pohledu KHS nekonfliktní. Koncepce zásobování pitnou vodou se nemění – všechna větší sídla mimo Zbyhněvic mají vybudovaný vodovod. Odkanalizování je navrženo centrálně na ČOV (opět mimo Zbyhněvic, což je dáno vzdáleností této místní části).</p> <p>8. 4. 2014</p>		
5.	Městský úřad Chrudim – odbor dopravy	<p>MěÚ Chrudim, Odbor dopravy příslušný:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- podle § 40 odst. 4 písm. a) zákona č. 13/1977 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, vykonávat působnost silničního správního úřadu ve věcech silnic s výjimkou věcí, o kterých rozhoduje Ministerstvo dopravy nebo orgán kraje v přenesené působnosti,</li> <li>- podle § 40 odst. 4 písm. a) zákona č. 13/1977 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, uplatňovat stanovisko k územním plánům a regulačním plánům a závazné stanovisko v územním řízení, pokud není příslušné Ministerstvo dopravy nebo Krajský úřad,</li> </ul> <p>uvádí, že nadále zůstává v platnosti naše stanovisko ze dne 19. 6. 2013 č.j. CR 042194/2013 ODP/KL, jehož podmínky požadujeme respektovat.</p> <p>26. 2. 2014</p> <p><i>vyjádření ze dne 19. 6. 2013 č.j. CR 042194/2013 ODP/KL v příloze č. 2 (pod tabulkami)</i></p>	<p>- Nemá námitek k projednání návrhu územního plánu. Není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu.</p> <p>- Požadavky uvedené v příloze se týkají následných dokumentací (územní rozhodnutí, stavební povolení, regulační plán apod.).</p>	
6.	Ministerstvo ŽP ČR, územní	K návrhu územního plánu obce Morašice Ministerstvo životního prostředí podle ustanovení § 15 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a	- Nemá námitek k projednání návrhu územního plánu. Není shledán rozpor	

	OBESLANÉ DO	DOŠLÁ STANOVISKA	VYHODNOCENÍ STANOVISEK POŘIZOVATELEM	KOMENTÁŘ PROJEKTANTA
	odbor, Resslova 1229, 500 02 Hradec Králové 2	využití nerostného bohatství (horní zákon), v platném znění, uvádí, že ve svodném území obce Morašice nejsou evidována výhradní ložiska nerostných surovin a nebylo zde stanoveno chráněné ložiskové území. 19. 2. 2014	s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu.	
7.	Státní pozemkový úřad Chrudim Pardubická 67, pošt. příhr. 34, 537 18 Chrudim 8	Nevyjádřili se	- Nevyjádřili se k návrhu územního plánu. Není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu.	
8.	Krajský úřad Pardubice – odbor dopravy, Komenského nám. 125, 530 02 Pardubice	Nevyjádřili se	- Nemá námitek k projednání návrhu územního plánu. Není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu.	
9.	HZS Pardubického kraje, územní odbor Chrudim Topolská 569, pošt. schr. 37, 537 01 Chrudim	Hasičský záchranný sbor Pardubického kraje územní odbor Chrudim posoudil v souladu s ustanovením § 31 odst.1 písm.c) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů a § 10 odst.6 zákona č. 239/2000 Sb., o IZS a o změně některých zákonů, ve znění zákona 320/2002 Sb., zda byly dodrženy podmínky požární bezpečnosti a ochrany obyvatelstva. Na základě provedeného ověření HZS Pardubického kraje – ÚO Chrudim vydává souhlasné stanovisko. 26. 2. 2014	- Nemá námitek k projednání návrhu územního plánu. Není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu.	
10.	Krajský úřad Pardubice – odbor životního prostředí a	<b>Orgán ochrany ovzduší</b> (zpracovatel Ing. R. Pinkas) Podle ustanovení § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší a souvisejících předpisů nejsou z hledisek zájmů sledovaných orgánem ochrany ovzduší Krajského úřadu Pardubického kraje k předloženému návrhu územně plánovací dokumentace žádné	- vzato na vědomí	





	OBESLANÉ DO	DOŠLÁ STANOVISKA	VYHODNOCENÍ STANOVISEK POŘIZOVATELEM	KOMENTÁŘ PROJEKTANTA
		<p>zarovnání hranice zastavěného území obce.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Požadujeme celkově přehodnotit požadavek nadhodnocených záborů zemědělské půdy na třídách ochrany I. a II. Zpracovatel v textu uvádí, že řada dosud nerealizovaných lokalit je přebírána z ÚP schváleného v roce 2005. Proto považujeme návrh dalších rozvojových ploch za nedostatečně zdůvodněný, nebylo-li dosud tolik předchozích ploch využito. Požadujeme i nadále předložení seriózního vyhodnocení účelného využití stávajícího zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení nových zastavitelných ploch [dle § 53 odst. 5 písm. f) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, dále jen stavební zákon], a to v souladu se zájmy chráněnými zemědělským půdním fondem.</li> <li>- Trváme dále i na striktním dodržování § 55 odst. 4 stavebního zákona. Na souhlas udělovaný podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona se nevztahují ustanovení zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, a neřeší se jím žádné majetkoprávní ani uživatelské vztahy k pozemkům.</li> </ul> <p><b>Orgán státní správy lesů</b> (zpracovatel Ing. J. Klapková) Podle ustanovení § 48a odst. 2 písm. a) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, nemáme jako orgán státní správy lesů Krajského úřadu Pardubického kraje k předloženému návrhu územního plánu Morašice připomínky – dle textové části odůvodnění návrhu územního plánu v kap. 6. „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a na pozemky určené k plnění funkce lesa“ je uvedeno, že pozemky určené k plnění funkcí lesa nejsou návrhem územního plánu dotčeny.</p> <p>6. 3. 2014</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Požadujeme celkově přehodnotit požadavek nadhodnocených záborů zemědělské půdy na třídách ochrany I. a II.</li> <li>- Dle dohody požadujeme vypustit plochu <b>Z.M0.6</b> a upravit navazující plochu zeleně veřejné, která ztrácí svůj smysl.</li> <li>- Požadujeme zpracovat vyhodnocení účelného využití stávajícího zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení nových zastavitelných ploch tak aby to odpovídalo přibližně odhadu ze zadání a demografickému vývoji.</li> <li>- § 55 odst. 4 stavebního zákona se týká změn ÚP a nikoli novému návrhu ÚP. Odůvodnění zastavitelných ploch bude součástí návrhu ÚP</li> </ul> <p>- vzato na vědomí</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Byly redukovány plochy bydlení <b>Z.ZB.3, Z.ZB.4, Z.SK.1, Z.SK.3, Z.SK.5, Z.M0.10, Z.M0.11.</b></li> <li>- Plocha bydlení <b>Z.M0.6</b> vč. plochy místní komunikace DSm-N 2 byla vypuštěna.</li> <li>- Plocha veřejné zeleně <b>Z.M0.7</b> byla přesunuta do jižní části sídla mezi plochy <b>Z.M0.9, 10</b>, kde bude také sloužit jako plocha potřebného veřejného prostranství pro související plochy bydlení.</li> <li>- Nově je vymezena plocha rekreace RI-N (<b>Z.M0.6</b>) jihozápadně od sídla Morašice (lok. Březina), tato plocha tvoří zábor PUPFL. Původně byla vedena již jako zastavěné území.</li> <li>- Dále je nově vymezena plocha vodní W-N (lok.</li> </ul>

	OBESLANÉ DO	DOŠLÁ STANOVISKA	VYHODNOCENÍ STANOVISEK POŘIZOVATELEM	KOMENTÁŘ PROJEKTANTA
		<p>Dne 7. 1. 2015 Krajský úřad Pardubického kraje, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen OZPF) dle § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o OZPF, ve znění pozdějších změn (dále jen „zákon“), posoudil předloženou žádost a dle ustanovení § 5 odst. 2 zákona vydává</p> <p><b>SOUHLAS</b></p> <p>k uvedené věci „ÚP Morašice, nové podklady, návrh“, s vyhodnocením důsledků navrhovaného řešení na OZPF ve smyslu ustanovení § 3 vyhlášky č. 13/1994 Sb.</p> <p>Předložené vyhodnocení důsledků na OZPF vyžaduje 27,4371 ha, z toho:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Lokality: Z.HO.01-část, Z.HO.02-část, Z.HO.03-část, Z.HO.05, Z.HO.06, Z.HO.08-část, Z.HO.09, Z.JA.01, Z.JA.02, Z.JA.04, Z.JA.05-část, Z.JA.07, Z.JA.08-část, Z.JA.10-část, Z.MO.01-část, Z.MO.03, Z.MO.09-část, Z.MO.10-část, Z.MO.11, Z.SK.01, Z.SK.03-část, Z.SK.04, Z.SK.05, Z.SK.06, Z.SK.07, Z.ZB.01-část, Z.ZB.02-část, Z.ZB.03, Z.ZB.04, Z.ZB.05 – rozloha 19,4946 ha. Využití je možné pro bydlení.</li> <li>- Lokality: Z.HO.02-část, Z.HO.08-část, Z.JA.03, Z.JA.05-část, Z.JA.06, Z.JA.10-část, Z.MO.01-část, Z.MO.04, Z.MO.05, Z.SK.03-část, Z.ZB.02-část – rozloha 1,7502 ha. Využití je možné pro dopravu.</li> <li>- Lokality: Z.HO.04, Z.MO.02, Z.MO.09-část, Z.SK.02 – rozloha 1,1216 ha. Využití je možné pro technickou infrastrukturu.</li> <li>- Lokality: Z.HO.02-část, Z.HO.07 – rozloha 0,5178 ha. Využití je možné pro veřejná prostranství.</li> <li>- Lokality: W01, W02 – rozloha 1,0171 ha. Využití je možné pro vodní plochy.</li> <li>- Lokality: PUPFL01, PUPFL02 – rozloha 0,6599 ha. Využití je možné pro zalesnění.</li> <li>- Lokality: Z.HO.01-část, Z.HO.02-část, Z.HO.03-část, Z.HO.08-část, Z.JA.08-část, Z.MO.08, Z.MO.10-část, Z.ZB.01-část – rozloha 2,8759 ha. Využití je možné pro zeleň.</li> </ul> <p>Na souhlas udělený podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona se nevztahují</p>	<p>- Na základě upravené dokumentace byl vydán souhlas s vynětím ze ZPF.</p>	<p>záboru W 2) severovýchodně od sídla Zbyhněvice, která částečně zasahuje do lesních ploch a tvoří tak zábor PUPFL. Viz odůvodnění těchto ploch v kap. 14 text. části odůvodnění.</p>

	OBESLANÉ DO	DOŠLÁ STANOVISKA	VYHODNOCENÍ STANOVISEK POŘIZOVATELEM	KOMENTÁŘ PROJEKTANTA
		<p>ustanovení zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, a neřeší se jím žádné majetkoprávní ani uživatelské vztahy k pozemkům.</p> <p>Tímto souhlasem se ruší příslušná část stanoviska Krajského úřadu Pardubického kraje, orgánu OZPF č. j.: KrÚ 10682/2014/OŽPZ/Se ze dne 5. 3. 2014.</p>		
11.	Městský úřad Chrudim – odbor životního prostředí	<p>Souhlasné stanovisko za těchto podmínek:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- v návrhových lokalitách umístěných v OP lesa nebudou umístěvány stavby ve vzd. menší než 25m od hranice lesa.</li> <li>- v mapové části bude vyznačen lesní pozemek p.č. 427//6 v k.ú. Morašice u Chrudimi jako plocha NL s OP a bude vyjmut ze zastavěného území obce.</li> </ul> <p>Podmínka zákazu umístěování staveb ve vzd. menší než 25m od hranice lesa je z důvodů vzájemného negativního působení staveb na lesní porosty (poškození korun nebo kořenů) a porostů na stavby (pád stromu, větví apod.). Druhá podmínka upřesňuje zákres a označení lesního pozemku v graf. části návrhu ÚP.</p> <p>20. 3. 2014</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Požadujeme upravit dokumentaci dle stanoviska: v návrhových lokalitách umístěných v OP lesa nebudou umístěvány stavby ve vzd. menší než 25m od hranice lesa. U všech návrhových ploch pro bydlení v těsné návaznosti na les požadujeme vymezit pásmo v šíři 25m jako zeleň soukromá pro využití na zahrady k RD.</li> <li>- Akceptovány budou stavby doplňkové /například sítě, silnice, altány, oplocení, apod./. S vypuštěním staveb hlavních lze souhlasit.</li> <li>- V mapové části zachovat lesní pozemek p.č. 427/6 v k.ú. Morašice u Chrudimi jako plocha RI-S a bude provedeno odůvodnění záboru PUPFL.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Doplněno do textové části ÚP, kap. 6.3.</li> <li>- U dotčených ploch bydlení byly vymezeny pásy soukromé zeleně ZS-N. Jedná se o plochy <b>Z.ZB.1, Z.JA.8, Z.HO.8, Z.HO.1, Z.HO.2, Z.HO.3.</b></li> <li>- Regulativ plochy ZS-N umožňuje pouze stavby doplňkové. Nejsou zde povoleny stavby hlavní.</li> <li>- Pozemek vymezen jako plocha RI-N (<b>Z.MO.6</b>, lokalita záboru č. 6), odůvodnění je provedeno v kap. 14.4 text. části odůvodnění.</li> </ul>

	OBESLANÉ DO	DOŠLÁ STANOVISKA	VYHODNOCENÍ STANOVISEK POŘIZOVATELEM	KOMENTÁŘ PROJEKTANTA
		<p><b>Vodní hospodářství:</b>  Souhlas s upozorněním na nesprávnost v ÚP. V roce 2011 bylo vydáno stavební povolení pro stavbu vodovodního řádu v místní části obce Zbyhněvice. V roce 2013 byl vodovodní řád zkolaudován. V obci je v současné době jednotná kanalizace bez centrální ČOV s vypouštěním do vodního toku s platným povolením k vypouštění OV do vod povrchových. Prodloužení povolení k vypouštění vydal MěÚ Chrudim rozhodnutím ze dne 5.8.2013 pod č.j.: CR 051915/2013 OŽP/Ha – 2949 s platností do 22. 12. 2015.  1. 4. 2014</p>		<p>- Nesprávné údaje ohledně vodovodu a kanalizace v sídle Zbyhněvice byly opraveny.</p>
12.	<p>Vojenská ubytovací a stavební správa  Teplého 1899/C,  530 59  Pardubice</p>	<p>V rámci poskytnutí údajů o území dle zák. č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu byly podklady o technické infrastruktuře ve správě ČR-MO, AHNM OÚSM Pardubice, předány Městskému úřadu v Chrudimi formou vymezených území (§ 175 zákona) jako příloha pasportních listů.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- V řešeném území se nachází ochranné pásmo letiště Chrudim pro létání v malých a přízemních výškách zahrnuté do jevu 102 – letiště včetně ochranného pásma viz pasport č. 96/2012. Za vymezené území se v tomto případě považuje zakreslené území – viz příloha pasportního listu. Vydání závazného stanoviska MO ČR podléhá veškerá nadzemní výstavba.</li> <li>- V řešeném území se nachází ochranné pásmo letištního radiolokačního prostředku zahrnuté do jevu 103 – letecká stavba včetně ochranného pásma viz pasport č. 97/2012. Za vymezené území se v tomto případě považuje zakreslené území – viz příloha pasportního listu. Vydání závazného stanoviska MO ČR podléhá výstavba vyjmenovaná v části – VYMEZENÁ ÚZEMÍ – celé správní území.</li> </ul> <p>Tyto regulativy požadují zapracovat do textové i grafické části návrhu vydání územního plánu. V případě souběhu vymezených území výše popsaných platí pro vymezená území přísnější požadavek nebo jejich souběh.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Z obecného hlediska požadujeme respektovat parametry příslušné</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Nemá námitek k projednání návrhu územního plánu. Není shledán rozpor s chráněnými zájmy tímto dotčeným orgánem.</li> <li>- Ochranné pásmo letiště Chrudim zahrnuté do jevu 102 – letiště včetně ochranného pásma a ochranné pásmo letištního radiolokačního prostředku zahrnuté do jevu 103 – letecká stavba včetně ochranného pásma jsou uvedeno v ÚP.</li> <li>- Není navržena žádná změna parametrů příslušné kategorie komunikace a ochranného pásma stávajícího i plánovaného dopravního systému.</li> </ul>	

	OBESLANÉ DO	DOŠLÁ STANOVISKA	VYHODNOCENÍ STANOVISEK POŘIZOVATELEM	KOMENTÁŘ PROJEKTANTA
		<p>katégorie komunikace a ochranná pásma stávajícího i plánovaného dopravního systému. Návrhem ani jeho důsledky nebudou dotčeny příp. nemovitosti ve vlastnictví ČR-MO.</p> <p>Souhlas s územně plánovacími podklady a dokumentací je podmíněn v případech, že jsou řešeny plochy pro výstavbu větrných elektráren (dále VE) respektování podmínek, týkajících se výstavby VE. V úrovni územního plánování nelze posoudit, zda eventuálně plánovaná výstavba VE nenaruší obranyschopnost státu ČR a zájmy resortu MO. Tuto skutečnost lze zjistit až na základě podrobné výkresové dokumentace, ve které budou uvedeny mimo jiné typy VE, souřadnice a výšky těchto staveb. Před realizací staveb VE je nutno zaslat projektovou dokumentaci k posouzení a vyžádat si stanovisko MO ČR ke stavbě. Upozorňuji na skutečnost, že pokud se prokáže, že stavby VE budou mít negativní vliv na radiolokační techniku v užívání resortu MO, bude stanovisko k výstavbě VE zamítavé.</p> <p>Všeobecně pro územní a stavební činnost v řešeném území platí: Předem bude s MO AHNM Odborem územní správy majetku Pardubice, Teplého 1899, projednána výstavba:</p> <p>VYMEZENÁ ÚZEMÍ – celé správní území</p> <p>Vymezeným územím MO ve smyslu § 175 zák. č. 183/06 Sb., v němž lze vydat územní rozhodnutí a povolit stavbu jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany, je celé území:</p> <p>celé území pro tyto druhy výstavby:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- výstavba objektů a zařízení tvořící dominanty v území;</li> <li>- výstavba nebytových objektů (továrny, haly, skladové a obchodní komplexy, rozsáhlé stavby s kovovou konstrukcí apod.);</li> <li>- stavby vyzařující elektromagnetickou energii (ZS radiooperátorů, mobilních telefonů, větrných elektráren apod.);</li> <li>- stavby a rekonstrukce dálkových kabelových vedení VN a VVN;</li> <li>- změny využití území;</li> <li>- nové trasy pozemních komunikací, jejich přeložky, rekonstrukce,</li> </ul>	<p>- Tyto požadavky se týkají a budou řešeny v následných dokumentacích (územní rozhodnutí, stavební povolení) a nejsou předmětem územního plánování.</p>	

	OBESLANÉ DO	DOŠLÁ STANOVISKA	VYHODNOCENÍ STANOVISEK POŘIZOVATELEM	KOMENTÁŘ PROJEKTANTA
		<p>výstavba, rekonstrukce a rušení objektů na nich včetně silničních mostů, čerpací stanice PHM;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- nové dobývací prostory včetně rozšíření původních;</li> <li>- výstavba nových letišť, rekonstrukce ploch a letištních objektů, změna jejich kapacity;</li> <li>- zřizování vodních děl (přehrad, rybníky);</li> <li>- vodní toky – výstavba a rekonstrukce objektů na nich, regulace vodního toku a ostatní stavby, jejichž výstavbou dojde ke změnám poměrů vodní hladiny;</li> <li>- říční přístavy – výstavba a rekonstrukce kotvicích mol, manipulačních ploch nebo jejich rušení;</li> <li>- železniční tratě, jejich rušení a výstavba nových, opravy a rekonstrukce objektů na nich;</li> <li>- železniční stanice, jejich výstavba a rekonstrukce, elektrifikace, změna zařazení apod.;</li> <li>- stavby vyšší než 15 m nad terénem pokud není výše uvedeno jinak;</li> <li>- veškerá výstavba dotýkající se pozemků, s nimiž přísluší hospodařit MO.</li> </ul> <p>ČR – MO si vyhrazuje právo změnit pokyny pro civilní výstavbu, pokud si to vyžádají zájmy resortu MO.</p> <p>1. 4. 2014</p>		
13	Ministerstvo dopravy, nábřeží Ludvíka Svobody 12/1222, 110 15 Praha 1	Nevyjádřili se	- Nevyjádřili se k návrhu územního plánu. Není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu.	
14.	Městský úřad Chrudim – odbor školství, oddělení ochrany	Odbor školství, kultury, sportu a památkové péče, úsek památkové péče, jako místně a věcně příslušný orgán státní památkové péče ve smyslu § 29 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „památkového zákona“), obdržel dne 27. 2. 2014 oznámení Městského úřadu Chrudim, Odboru územního	- V písemné části požadujeme v oddílu 2.1 Kulturní hodnoty přidat a v návrhu vhodnou formou zohlednit informace o dalších nejvýznamnějších historických stavbách:	- Tyto dvě hodnoty byly doplněny do kap. 2.1 výrokové části jako hodnota H4 a H5. Byl navržen způsob jejich

	OBESLANÉ DO	DOŠLÁ STANOVISKA	VYHODNOCENÍ STANOVISEK POŘIZOVATELEM	KOMENTÁŘ PROJEKTANTA
	památek	<p>plánu a regionálního rozvoje, oddělení územního plánu, o vyjádření k návrhu územního plánu (dále jen UP) Morašice.</p> <p>V písemné části požadujeme v oddílu 2.1 Kulturní hodnoty přidat a v návrhu vhodnou formou zohlednit informace o dalších nejvýznamnějších historických stavbách:</p> <p>1) objekt čp. 13 na st.p. č. 19 v k.ú. Morašice (na jižním konci návsi) je pozůstatkem mlýna, jehož velká část dochované stavební konstrukce pochází pravděpodobně ze začátku 16. století. Je to tedy jedna z nejstarších mlýnských staveb v rozsáhlém regionu.</p> <p>2) objekt čp. 12 na st.p. č. 7 a 9 v k.ú. Janovice je relativně autentický zachovanou sestavou areálu bývalé Auespergské hájovny s empírovými stylovými znaky a hospodářskými budovami různého stáří.</p> <p>Oba stavební celky mají potenciál kulturních památek a jejich zápis je připravován.</p> <p>Na vhodném místě písemné části dále požadujeme uvést obecnou informaci o tom, že území katastrů obce je z pohledu § 22 a 23 památkového zákona územím s archeologickými nálezy a že z této skutečností vyplývají pro stavebníky následující oznamovací povinnosti:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Stavebník je povinen podle § 22, odst. 2 památkového zákona již od doby přípravy stavby na území s archeologickými nálezy oznámit svůj záměr Archeologickému ústavu a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum.</li> <li>- O archeologickém nález, který nebyl učiněn při provádění archeologických výzkumů, musí být podle 23 odst. 2 památkového zákona učiněno oznámení Archeologickému ústavu nebo nejbližšímu muzeu buď přímo, nebo prostřednictvím obce, v jejímž územním obvodu k archeologickému nález došlo.</li> <li>- Oznámení o archeologickém nález je povinen učinit nálezce nebo osoba odpovědná za provádění prací, při nichž došlo k archeologickému nález, a to nejpozději druhého dne po archeologickém nález nebo potom, kdy se o archeologickém nález</li> </ul>	<p>1) objekt čp. 13 na st.p. č. 19 v k.ú. Morašice (na jižním konci návsi) je pozůstatkem mlýna, jehož velká část dochované stavební konstrukce pochází pravděpodobně ze začátku 16. století. Je to tedy jedna z nejstarších mlýnských staveb v rozsáhlém regionu.</p> <p>2) objekt čp. 12 na st.p. č. 7 a 9 v k.ú. Janovice je relativně autentický zachovanou sestavou areálu bývalé Auespergské hájovny s empírovými stylovými znaky a hospodářskými budovami různého stáří.</p> <p>- V písemné části dále požadujeme uvést obecnou informaci o tom, že území katastrů obce je z pohledu § 22 a 23 památkového zákona územím s archeologickými nálezy a že z této skutečností vyplývají pro stavebníky oznamovací povinnosti. Požadujeme doplnit do odůvodnění.</p>	<p>ochrany. Hodnoty byly také zakresleny do hlavního výkresu.</p> <p>- Doplněno do kap. 3 textové části odůvodnění.</p>



	OBEŠLANÉ DO	DOŠLÁ STANOVISKA	VYHODNOCENÍ STANOVISEK POŘIZOVATELEM	KOMENTÁŘ PROJEKTANTA
		<p>dozvěděl.</p> <p>- Archeologický nález i naleziště musí být podle § 23 odst. 3 památkového zákona ponechány beze změny až do prohlídky Archeologickým ústavem nebo muzeem, nejméně však po dobu pěti pracovních dnů po učiněném oznámení.</p> <p>27. 2. 2014</p> <p><i>Zákresy objektů viz příloha 1 (pod tabulkami).</i></p> <p>Na území obce se v zastavěném území v poloze „Na Hrádku“ nachází nemovitá kulturní památka (dále jen NKP) tvrziště Morašice, evidovaná ve státním seznamu NKP pod r.č. 23985/6–4971. Je situovaná na parcelách č. 100/1, 100/4, 100/3, 100/6, 100/7, 100/8, 100/9, 100/10, 100/11 a 100/12, vše k.ú. Morašice. S ohledem na tuto skutečnost je jakákoliv další výstavba na ploše NKP vyloučena. Správní orgán se v tomto smyslu vyslovil již ve vyjádření k návrhu zadání ÚP Morašice dne 21. 5. 2013 pod čj. CR 034757/2013 OŠK/SK. V nedávné době došlo k rozměření pozemku na výše uvedené parcely.</p> <p>10. 4. 2014</p>	<p>- V zastavěném území v poloze „Na Hrádku“ se nachází nemovitá kulturní památka (dále jen NKP) tvrziště Morašice, evidovaná ve státním seznamu NKP pod r.č. 23985/6–4971. Je situovaná na parcelách č. 100/1, 100/4, 100/3, 100/6, 100/7, 100/8, 100/9, 100/10, 100/11 a 100/12, vše k.ú. Morašice. S ohledem na tuto skutečnost požadujeme zamezit další výstavbě na ploše NKP. Uvedené parcely požadujeme funkčně předefinovat na nezastavitelné parcely např. na zeleň.</p>	<p>- Parcely byly vymezeny jako zeleň ZS–S. Na parc. č. 100/1 a 100/4 již fakticky stojí 2 rodinné domy, nezbytně nutná část těchto parcel je tedy ponechána v ploše BV–S.</p>
15.	Ministerstvo vnitra	Nevyjádřili se	- Nevyjádřili se k návrhu územního plánu. Není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu.	

Sousední obce, pořizovatel, krajský úřad, objednatel

	OBESLANÉ OBCE A KÚ	DOŠLÉ PŘIPOMÍNKY	VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK POŘIZOVATELEM	KOMENTÁŘ PROJEKTANTA
1.	Obec Lány	Nevyjádřili se	Nevyjádřili se. Není shledán rozpor s navazujícím územím předmětné obce.	
2.	Obec Stolany	Nevyjádřili se	Nevyjádřili se. Není shledán rozpor s navazujícím územím předmětné obce.	
3.	Obec Mladoňovice	Nevyjádřili se	Nevyjádřili se. Není shledán rozpor s navazujícím územím předmětné obce.	
4.	Městys Seč	Nevyjádřili se	Nevyjádřili se. Není shledán rozpor s navazujícím územím předmětné obce.	
5.	Obec Bojanov	Nevyjádřili se	Nevyjádřili se. Není shledán rozpor s navazujícím územím předmětné obce.	
6.	Město Heřmanův Městec	Nevyjádřili se	Nevyjádřili se. Není shledán rozpor s navazujícím územím předmětné obce.	
7.	Pořizovatel		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Požadujeme celkově přehodnotit požadavek nadhodnocených záborů zemědělské půdy na třídách ochrany I. a II. Zábor půd neodpovídá předpokládanému odhadu potřeb vymezení zastavitelných ploch pro bydlení. Zábor není zdůvodněn (ve výpočtu odhadu zastavitelných ploch je 2x zahrnuta blízkost města a rozvojové oblasti) a navíc v odůvodnění je uvedeno, že se výrazná dynamika rozvoje neočekává. Jednalo by se o narušení tradiční struktury obce vzhledem k předimenzování zastavitelných ploch pro bydlení. Návrh zastavitelných ploch pro bydlení musí být podložen statistickými daty, viz judikát 63 A 1/2012 – 54. Upravené vyhodnocení</li> <li>- Je nutné vyhodnotit i stávající zastavitelné plochy – jejich možnost zastavění. Uvést celkové saldo zastavitelných ploch vůči dosud platnému ÚPO Morašice.</li> <li>- Na základě výše uvedeného požadujeme upravit vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch. Opravený odhad potřeb vymezení zastavitelných ploch pro bydlení je v příloze č. 5 (pod tabulkami).</li> <li>- Požadujeme sjednotit návrh řešení ohledně lokality Z.H0.3 a Z.H0.1. U jedné</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Doplněno.</li> <li>- Doplněno.</li> <li>- Opravený odhad doplněn.</li> <li>- Řešení sjednoceno, u obou</li> </ul>

	OBESLANÉ OBCE A KÚ	DOŠLÉ PŘIPOMÍNKY	VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK POŘIZOVATELEM	KOMENTÁŘ PROJEKTANTA
			<p>parcely je navrženo nezastavitelné území zřejmě jako oddálení zástavby od lesa a u vedlejší parcely nikoli.</p> <p>-</p> <p>- Požadujeme jasně definovat regulativy jako např. malé, středně velké objemy staveb.</p> <p>- Požadujeme opravit zřejmou chybu a to: pozemek p.č. 173/3 v k.ú. Holíčky u Chrudimi je součástí oploceného areálu Státních hmotných rezerv spolu s parcelou 173/1 v k.ú. Holíčky u Chrudimi a tím sjednotit funkční využití.</p> <p>- Ve Skupicích plochy BVo-S funkčně předefinovat, jelikož se jedná o stávající zámečnické dílny, zpracování masa, zemědělské stavby a i stavby k bydlení.</p> <p>- Dle přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, hlavní výkres neobsahuje vyznačení ploch, ve kterých je rozhodování o území podmíněno zpracováním územní studie. Tyto plochy mají být vyznačeny jen ve výkrese základního členění území.</p> <p>- Dle stavebního zákona je maximální termín pro zapsání územní studie do evidence územně plánovací činnosti pouze 4 roky. Územní studie v návrhu územního plánu jsou vymezeny s lhůtou 7 let od vydání územního plánu.</p> <p>- Použití značení stav „S“ a návrh „N“ jako popisná značka všech ploch ve výkresech nepovažujeme za vhodné. Hlavní výkres je použitím nadměrného množství písmen v kódu způsobu využití plochy značně nepřehledný a domníváme se, že grafické rozlišení stavu a návrhu šrafováním a plnou plochou je pro grafický výstup územního plánu dostačující. Metodika MINIS – minimální</p>	<p>ploch vymezen pás zeleně ZS-N v šíři 25 m od hranice lesa.</p> <p>- Pro plochy Z.HO.1, 3 doplněna podmínka „malé objemy staveb“.</p> <p>- Upraveno, obě parcely vymezeny jako zastavěné území s funkčním využitím zeleň ZS-S, která připouští technickou infrastrukturu.</p> <p>- Plochy předefinovány.</p> <p>- Upraveno, vyznačení územních studií je pouze ve výkresu základního členění.</p> <p>- Upraveno na 4 roky.</p> <p>- Upraveno dle doporučení, označení S a N vypuštěno.</p>

	OBESLANÉ OBCE A KÚ	DOŠLÉ PŘIPOMÍNKY	VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK POŘIZOVATELEM	KOMENTÁŘ PROJEKTANTA
			standard pro digitální zpracování Územních plánů měst a obcí v GIS v Pardubickém kraji takového značení neuvádí. Ze značek požadujeme vypustit označení „S“ a „N“.	
8.	Krajský úřad Pardubice – odbor strategického rozvoje kraje a ev. fondů, Komenského nám. 125, 530 02 Pardubice	O stanovisko k návrhu ÚP z hlediska koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, soulad s politikou územního rozvoje a soulad s územně plánovací dokumentací kraje (§ 50 odst. 7) bude požádáno samostatně po projednání dle § 50 zákona č. 183/2006 Sb., po odstranění nedostatků.	Krajský úřad shledal na základě posouzení dle § 50 odst. 7 stavebního zákona tyto nedostatky, které je třeba odstranit: - Územní plán vymezuje v záplavovém území část zastavitelné plochy <b>Z.M0.6</b> (BV–N) v sídle Morašic. Požadujeme prověřit řešené území a odůvodnit vymezení plochy pro bydlení, popř. dotčenou část plochy zahrnout do jiného způsobu využití. Upozorňujeme, že výroková část územního plánu neobsahuje vyloučení staveb v záplavovém ani odůvodnění územního plánu neobsahuje odůvodnění vymezení zastavitelné plochy <b>Z.M0.6</b> dle čl. 108 b) ZÚR Pk.  - V grafické části územního plánu je regionální biokoridor špatně označen po částech, požadujeme opravit označení jednotně podle názvu koridoru RK 1345 dle ZÚR Pk. - Dne 17. 9. 2014 Zastupitelstvo Pardubického kraje vydalo Zásady územního rozvoje Pardubického kraje (ZÚR Pk) – aktualizace č. 1, které nabyly účinnosti 7. 10. 2014. Na základě § 54 stavebního zákona lze územní plán vydat až po ověření, že není v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Požadujeme do odůvodnění územního plánu doplnit účinnost aktualizace ZÚR Pk a doplnit odůvodnění z hlediska souladu návrhu územního plánu se ZÚR Pk, včetně aktualizace č. 1 (např. aktualizovat čl. 6, čl. 7 a čl. 131).	- Plocha bydlení BV–N <b>Z.M0.6</b> byla v rámci úprav po společném jednání již vypuštěna, v upravené dokumentaci z prosince 2014 již není. Ke střetu se záplavovým územím tedy nedochází. (Vypuštěný kód <b>Z.M0.6</b> byl využit v dokumentaci z prosince 2014 pro novou plochu rekreace RI–N jihozápadně od sídla Morašice.)  - Regionální biokoridor – upraveno dle požadavku.  - Aktualizace ZÚR – doplněno.
9.	Obec Vápenný Podol		Nevyjádřili se. Není shledán rozpor s navazujícím územím předmětné obce.	
10.	Obec Uherčice		Nevyjádřili se. Není shledán rozpor s navazujícím územím předmětné obce.	

**Příloha č. 1 – ke stanovisku č. 14**



**Příloha č. 2 – ke stanovisku č. 5**

**MěÚ Chrudim, Odbor dopravy příslušný:**

- podle § 40 odst. 4 písm. a) zákona č. 13/1977 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, vykonávat působnost silničního správního úřadu ve věcech silnic s výjimkou věcí, o kterých rozhoduje Ministerstvo dopravy nebo orgán kraje v přenesené působnosti,
  - podle § 40 odst. 4 písm. a) zákona č. 13/1977 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, uplatňovat stanovisko k územním plánům a regulačním plánům a závazné stanovisko v územním řízení, pokud není příslušné Ministerstvo dopravy nebo Krajský úřad,
- Uvádí, že při splnění níže uvedených podmínek je možné pak navrhované lokality dopravně napojit a zřídit nové pozemní komunikace.
- U lokalit v Morašicích Z.M0.2, Z.M0.3, a ve Zbyhňevicích Z.ZB.4, upozorňujeme na případné omezení rozvoje lokality dané OP silnice v oblouku nebo rozhledovými trojúhelníky.

- U lokalit v Morašicích Z.M0.2, Z.M0.3, Z.M0.6, Z.M0.9, Z.M0.10, Z.M0.11, ve Skupicích Z.SK.1, Z.SK.3, Z.SK.4, Z.SK.6, Z.SK.8, v Janovicích Z.JA.1, Z.JA.3, Z.JA.4, Z.JA.5, Z.JA.6, Z.JA.7, Z.JA.8, Z.JA.10, Z.JA.11, ve Zbyhňevicích Z.ZB.1, Z.JA.4, upozorníme na potřebu koordinace rozvoje lokality.

Při dalším rozvoji respektovat níže uvedené obecné podmínky:

- 1) Celkové provedení stavby pozemní komunikace bude odpovídat předpokládanému dopravnímu významu a dopravnímu zatížení. Pro návrh a zřízení pozemní komunikace je nutné respektovat ustanovení příslušných právních předpisů a příslušných tech. předpisů.
- 2) V případě novostaveb v OP silnic je nutné požádat o výjimku z tohoto OP.
- 3) V silničním OP na vnitřní straně oblouku silnice o poloměru 500m a menším a v rozhledových trojúhelnících prostorů úrovnových křižovatek těchto pozemních komunikací se nesmí zřizovat a provozovat jakékoliv objekty, vysazovat stromy nebo vysoké keře a pěstovat takové kultury, které by svým vzrůstem a s přihlédnutím k úrovni terénu rušili rozhled potřebný pro bezpečnost silničního provozu; to neplatí pro lesní porosty s keřovým parkem zajišťující stabilitu okraje lesa. Strany rozhledových trojúhelníků se stanovují 100 m u silnice označené dopravní značkou podle zvláštního předpisu jako silnice vedlejší.
- 4) Novou zástavbu řešit tak, aby ani v budoucnu nevznikaly nároky na ochranu zástavby před škodlivými účinky dopravy ze silnice. Není možné počítat s dodatečným budováním protihlukových opatření ze strany vlastníka komunikace.
- 5) V lokalitách určených ÚP k zástavbě bude jejich rozvoj a výstavba řešena zejména s ohledem na vytvoření koncepce organizace rozvojových lokalit s důrazem na vymezení ploch veřejných prostranství a obslužného komunikačního systému v dostatečných šířkových parametrech tak, aby hlavní obslužné komunikace umožňovaly dopravní obsluhu a ukládání sítí TL.
- 6) Dopravní napojení většího souboru novostaveb řešit soustavou místních obslužných komunikací s „kmenovým“ napojením na silnici (min. počet přímých sjezdů z jednotlivých nemovitostí na silnici).
- 7) V případě napojování novostaveb RD individuálními sjezdy na silnici je nutné respektovat ustanovení příslušných norem. Doporučujeme ponechat vhodnou rezervu (např. při umísťování oplocení) na případné oddělování motorové a cyklistické dopravy.
- 8) Do rozhledového pole sjezdu podle ČSN 73 6110 nesmí být navrhovány žádné stavby ani vegetace, které norma neumožňuje např. oplocení, přístřešky, místa pro popelnice, reklamní zařízení, stromy, dřeviny nebo zeleň, okolní terén. Budou zachovány rozhledy v křižovatkách stávajících nebo na navrhovaných pozemních komunikacích uvnitř nové lokality vše podle ČSN 736110, ČSN 736102. V rozhledu křižovatek nesmí být umístěny žádné překážky a ani oplocení. Do rozhledového pole křižovátky podle ČSN 73 6102 nesmí být navrhovány žádné stavby ani vegetace, které norma neumožňuje např. oplocení, přístřešky, místo pro popelnice, reklamní zařízení, stromy, dřeviny nebo zeleň, okolní terén, odstavné plochy pro automobily. Uvedené bude mít především dopad na nutnost umístit oplocení mimo rozhledový trojúhelník křižovátky nebo sjezdu.
- 9) Doporučujeme zvážit řešení přednosti v křižovatkách s předností zprava (uvnitř zástavby). Dojde tak k redukci počtu dopravního značení a rychlosti vozidel. Je však nutné pamatovat na úpravu rozhledových trojúhelníků.
- 10) V případě slepých pozemních komunikací delších než 50m nezapomenout na zřízení obratišť a u obousměrných jednopruhových pozemních komunikací počítat se zřízením výhyben pro vozidla dle ČSN 736110.
- 11) Při stanovování šíře veřejného prostoru, jehož součástí bude nová nebo stávající pozemní komunikace dodržet ustanovení §22 vyhlášky č.501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. U již existující pozemní komunikace, ke které přiléhá zástavba může být šířka veřejného prostranství omezena stávajícím provedením současné zástavby, avšak v případě nepřiléhající zástavby bude vyžadováno dodržení §22 vyhlášky č.501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území.
- 12) Pamatovat na parkovací místa u potenciálních zdrojů a cílů dopravy dle ČSN 736110. Pamatovat na bezpečnost chodců. Pohyb chodců řešit prostřednictvím chodníků nebo pomocí zklidněných

obytných zón.

- 13) Doporučujeme ponechat mezi stavbou domu a oplocením dostatečný prostor k odstavení automobilu tak, aby zůstal prostor k pohybu podél stavby domu.
- 14) Odvodnění nových veřejných prostranství, nových pozemních komunikací nebo ploch od nové výstavby nesmí být provedeno za využití silničních příkopů nebo jinak používat těleso silnice II. nebo III. třídy.

#### **Příloha č. 5 – k připomínce č. 7**

Předpokládaný odhad potřeby vymezení zastavitelných ploch pro bydlení

##### **STAV NÁRŮSTU OBYVATEL**

přírůstek za 10 let (2003–2013)..... 126 obyv.

##### **NÁVRHOVÉ OBDOBÍ**

uvažovaná délka návrhového období..... cca 15 let

##### **ODBORNÝ ODHAD POTŘEBY ZASTAVITELNÝCH PLOCH PRO BYDLENÍ**

- požadavky vyplývající z demografického vývoje .....76 b.j.
- požadavky vyplývající z nechtěného soužití .....30 b.j.
- požadavky vyplývající z polohy obce
- (vliv blízkosti centra rozvojové oblasti a velkých měst.....30b.j.
- Celkem... .....136 b.j.

Vzhledem k charakteru obce a předpokládanému zájmu žadatelů o byt se stanovuje poměr b.j. následovně:

- 100% bytů v rodinných domech..... 136 b.j.
- RD .....potřeba cca 1200 m2 plochy

##### **VÝPOČET POTŘEBY ZASTAVITELNÝCH PLOCH PRO BYDLENÍ**

- potřeba ploch pro bydlení v rodinných domech..... cca 163. 000 m2
- potřeba ploch pro bydlení v bytových domech
- rezerva 20 %
- pro RD..... cca 32. 640m2
- potřeba ploch pro bydlení v RD celkem ..... 195 640 m2

Z výpočtu vyplývá přibližná potřeba cca 20 ha ploch pro bydlení.

## Stanoviska dotčených orgánů, krajského úřadu a sousedních obcí při projednání návrhu ÚP dle § 52 stavebního zákona

### STANOVISKA DOTČENÝCH ORGÁNŮ

#### 1) Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR, Na Františku 32, 110 15 Praha 1

Nevyjadřili se.

##### Vyhodnocení:

Z důvodu podstatné změny bude návrh ÚP opakovaně projednán. Není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu.

#### 2) Obvodní báňský úřad, Wonkova 1142/1, 500 02 Hradec Králové, čj. SBS 19965/2015/OBÚ-09/1 ze dne 30. 6. 2015

Obvodní báňský úřad v Hradci Králové nemá připomínek k projednání návrhu územního plánu Morašice.

##### Vyhodnocení stanoviska:

Z důvodu podstatné změny bude návrh ÚP opakovaně projednán. Není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu.

#### 3) Státní energetická inspekce, územní inspektorát, Sušilova 1337, 501 16 Hradec Králové,

Nevyjadřili se.

##### Vyhodnocení:

Z důvodu podstatné změny bude návrh ÚP opakovaně projednán. Není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu.

#### 4) Krajská hygienická stanice PCE kraje, územní pracoviště Chrudim, Čáslavská 1146, 537 32 Chrudim,

Nevyjadřili se.

##### Vyhodnocení stanoviska:

Z důvodu podstatné změny bude návrh ÚP opakovaně projednán. Není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu.

#### 5) Městský úřad Chrudim - odbor dopravy, čj. CR 049087/2015/ODP/KL ze dne 22. 7. 2015

MěÚ Chrudim, Odbor dopravy příslušný:

–podle § 40 odst. 4 písm. a) zákona č. 13/1977 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, vykonávat působnost silničního správního úřadu ve věcech silnic s výjimkou věcí, o kterých rozhoduje Ministerstvo dopravy nebo orgán kraje v přenesené působnosti,

–podle § 40 odst. 4 písm. a) zákona č. 13/1977 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, uplatňovat stanovisko k územním plánům a regulačním plánům a závazné stanovisko v územním řízení, pokud není příslušné Ministerstvo dopravy nebo Krajský úřad,

Uvádí, že při splnění níže uvedených podmínek je možné pak navrhované lokality dopravně napojit a zřídit nové pozemní komunikace.

Po seznámení s dokumentací lze uvést, že dochází k plánování rozsáhlé nové zástavby. V lokalitách s navrhovanou novou rozsáhlou zástavbou je potřeba posoudit před povolením výstavby dopravní kapacitu a



územní možnosti ke zřízení nových pozemních komunikací, včetně křižovatek.

Další rozvoj a výstavba bude řešena zejména s ohledem na vytvoření koncepce organizace rozvojových lokalit s důrazem na vymezení ploch veřejných prostranství a obslužného komunikačního systému v dostatečných šířkových parametrech tak, aby hlavní obslužné komunikace umožňovaly dopravní obsluhu.

Z našeho hlediska se to týká především rozvojových aktivit u lokalit v Morašicích Z.MO.9, Z.MO.10, Z.MO.11, ve Skupicích Z.SK.1, Z.SK.3, Z.SK.5, na Holičkách Z.HO.2, Z.HO.3, Z.HO.5, v Janovicích Z.JA.1, Z.JA.2, Z.JA.4, Z.JA.5, Z.JA.7, Z.JA.8, Z.JA.10, ve Zbyhňevicích Z.ZB1, Z.ZB2, Z.ZB3, Z.ZB4, Z.ZB5.

Při dalším rozvoji respektovat níže uvedené obecné podmínky:

1) Celkové provedení stavby pozemní komunikace bude odpovídat předpokládanému dopravnímu významu a dopravnímu zatížení. Pro návrh a zřízení pozemní komunikace je nutné respektovat ustanovení příslušných právních předpisů a příslušných tech. předpisů, např. ČSN 73 6101, ČSN 73 6102 atd..

2) V případě novostaveb v OP silnic je nutné požádat o výjimku z tohoto OP.

3) V silničním OP na vnitřní straně oblouku silnice o poloměru 500m a menším a v rozhledových trojúhelníkových prostorů úrovnových křižovatek těchto pozemních komunikací se nesmí zřizovat a provozovat jakékoliv objekty, vysazovat stromy nebo vysoké keře a pěstovat takové kultury, které by svým vzrůstem a s přihlédnutím k úrovni terénu rušili rozhled potřebný pro bezpečnost silničního provozu; to neplatí pro lesní porosty s keřovým parkem zajišťující stabilitu okraje lesa. Strany rozhledových trojúhelníků se stanovují 100 m u silnice označené dopravní značkou podle zvláštního předpisu jako silnice vedlejší.

4) Novou zástavbu řešit tak, aby ani v budoucnu nevznikaly nároky na ochranu zástavby před škodlivými účinky dopravy ze silnice. Není možné počítat s dodatečným budováním protihlukových opatření ze strany vlastníka komunikace.

5) Dopravní napojení většího souboru novostaveb řešit soustavou místních obslužných komunikací s „kmenovým“ napojením na silnici (min. počet přímých sjezdů z jednotlivých nemovitostí na silnici).

6) V případě napojování novostaveb RD individuálními sjezdy na silnici je nutné respektovat ustanovení příslušných norem. Doporučujeme ponechat vhodnou rezervu (např. při umísťování oplocení) na případné oddělování motorové a cyklistické dopravy.

7) Do rozhledového pole sjezdu podle ČSN 73 6110 nesmí být navrhovány žádné stavby ani vegetace, které norma neumožňuje např. oplocení, přístřešky, místa pro popelnice, reklamní zařízení, stromy, dřeviny nebo zeleň, okolní terén. Budou zachovány rozhledy v křižovatkách stávajících nebo na navrhovaných pozemních komunikací uvnitř nové lokality vše podle ČSN 736110, ČSN 736102. V rozhledu křižovatek nesmí být umístěny žádné překážky a ani oplocení. Do rozhledového pole křižovatky podle ČSN 73 6102 nesmí být navrhovány žádné stavby ani vegetace, které norma neumožňuje např. oplocení, přístřešky, místo pro popelnice, reklamní zařízení, stromy, dřeviny nebo zeleň, okolní terén, odstavné plochy pro automobily. Uvedené bude mít především dopad na nutnost umístit oplocení mimo rozhledový trojúhelník křižovatky nebo sjezdu.

8) Doporučujeme zvážit řešení přednosti v křižovatkách s předností zprava (uvnitř zástavby). Dojde tak k redukci počtu dopravního značení a rychlosti vozidel. Je však nutné pamatovat na úpravu rozhledových trojúhelníků.

9) V případě slepých pozemních komunikací delších než 50m nezapomenout na zřízení obratišť a u obousměrných jednopruhových pozemních komunikací počítat se zřízením výhyben pro vozidla dle ČSN 736110.

10) Při stanovování šíře veřejného prostoru, jehož součástí bude nová nebo stávající pozemní komunikace dodržet ustanovení §22 vyhlášky č.501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. U již existující pozemní komunikace, ke které přiléhá zástavba může být šířka veřejného prostranství omezena stávajícím provedením současné zástavby, avšak v případě nepřiléhající zástavby bude vyžadováno dodržení §22 vyhlášky č.501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území.

11) Pamatovat na parkovací místa u potenciálních zdrojů a cílů dopravy dle ČSN 736110. Pamatovat na bezpečnost chodců. Pohyb chodců řešit prostřednictvím chodníků nebo pomocí zklidněných obytných zón.

12) Doporučujeme ponechat mezi stavbou domu a oplocením dostatečný prostor k odstavení automobilu tak, aby zůstal prostor k pohybu podél stavby domu.

13) Odvodnění nových veřejných prostranství, nových pozemních komunikací nebo ploch od nové výstavby

nesmí být provedeno za využití silničních příkopů nebo jinak používat těleso silnice II. Nebo III. třídy.

**Vyhodnocení stanoviska:**

Z důvodu podstatné změny bude návrh ÚP opakovaně projednán. Není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu.

**6) Ministerstvo ŽP ČR, územní odbor, Resslova 1229, 500 02 Hradec Králové 2**

Nevyřádili se.

**Vyhodnocení stanoviska:**

Z důvodu podstatné změny bude návrh ÚP opakovaně projednán. Není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu.

**7) Státní pozemkový úřad, územní pracoviště Chrudim, Poděbradova 909, 537 01 Chrudim**

Nevyřádili se.

**Vyhodnocení stanoviska:**

Z důvodu podstatné změny bude návrh ÚP opakovaně projednán. Není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu.

**8) Krajský úřad Pardubice – odbor dopravy a silničního hospodářství, Komenského nám. 125, 53002 Pardubice**

Nevyřádili se.

**Vyhodnocení stanoviska:**

Z důvodu podstatné změny bude návrh ÚP opakovaně projednán. Není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu.

**9) HZS Pardubického kraje, územní odbor Chrudim, Topolská 569, poš. schr. 37, 537 01 Chrudim, čj. HSPA-6-106/2015 ze dne 7. 7. 2015**

Hasičský záchranný sbor Pardubického kraje, jako dotčený orgán dle ustanovení § 26 odst. 2 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o PO“), ověřil podle ustanovení § 31 odst. 1 písm. c) zákona o PO, dodržení podmínek požární bezpečnosti staveb vyplývajících z posouzených podkladů, schválené dokumentace a z podmínek vydaných stanovisek. Na základě výše uvedeného vydává dle ustanovení § 31 odst. 4 zákona o PO a dále dle ustanovení § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů souhlasné závazné stanovisko.

**Vyhodnocení stanoviska:**

Z důvodu podstatné změny bude návrh ÚP opakovaně projednán. Není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu.

**10) Krajský úřad Pardubice – odbor životního prostředí a zemědělství, Komenského nám. 125, 530 02 Pardubice, čj. KrÚ 41673/2015/OŽPZ/Se ze dne 23. 7. 2015**

**Orgán ochrany ovzduší (zpracovatel Ing. Richard Pinkas)**

Podle ustanovení § 48 odst. 1 písm. w) zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých

dalších zákonů v platném znění a souvisejících předpisů neuplatňuje orgán ochrany ovzduší Krajského úřadu Pardubického kraje žádné další požadavky nad rámec vyplývající ze Zásad územního rozvoje Pardubického kraje a územně analytických podkladů.

#### **Orgán ochrany přírody** (zpracovatel Mgr. Romana Žaloudková)

Z hlediska zájmů svěřených dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, do působnosti Krajského úřadu Pardubického kraje, orgánu ochrany přírody, tj. územní systém ekologické stability (regionální a nadregionální úroveň), zvláště chráněná území (přírodní rezervace a přírodní památky), evropsky významné lokality, ptačí oblasti a přírodní parky, nemáme připomínek.

#### **Orgán ochrany zemědělského půdního fondu** (zpracovatel RNDr. Milan Boukal, Ph.D.)

Stanovisko dle § 5 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (dále jen OZPF), v platném znění (dále jen zákon), bylo vydáno na základě žádosti samostatně, dne 07. 1. 2015, pod č. j.: KrÚ 77619/2014/OŽPZ/Bo, a nadále zůstává v platnosti.

Dne 01. 4. 2015 nabyl účinnosti zákon č. 41/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o OZPF, ve znění pozdějších předpisů. Pořizovatel územně plánovací dokumentace je dle § 5 odst. 1 zákona povinen řídit se zásadami plošné OZPF, které jsou uvedeny v § 4 zákona. Dle § 4 odst. 3 zákona lze (cit.): „Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.“

Krajský úřad Pardubického kraje, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy OZPF, posoudil dle § 17a písm. a) zákona předložený návrh změn a dle ustanovení § 5 odst. 2 zákona vydává

#### **NESOUHLAS**

k uvedené věci „ÚP Morašice, návrh“, s vyhodnocením důsledků navrhovaného řešení na OZPF ve smyslu ustanovení § 3 vyhlášky č. 13/1994 Sb.

K předloženému textu máme proto tyto připomínky:

□ Aby mohl orgán OZPF k územně plánovací dokumentaci uplatnit svá stanoviska dle § 5 zákona, požaduje doplnit u jednotlivých ploch, navržených na I. a II. třídách ochrany, zdůvodnění jiného výrazně převažujícího veřejného zájmu, nebo tyto plochy přesunout na plochy nižších tříd ochrany, případně je z dalšího projednávání územního plánu zcela vypustit. Obdobně platí i při zvětšování ploch již odsouhlasených.

Formulace typu „klíčová rozvojová plocha obce“, „proluka mezi již zastavěným územím“, „doplnění plochy“, „rozšíření plochy“, „dílčí doplnění ploch“, „dostavba urbanistické koncepce v ose sever – jih“, „oboustranné využití již existující komunikace“, „vychází z potřeb rozvojových ploch bydlení“, „kompoziční odclonění zástavby“, „kompoziční posílení hodnoty“ atd. nelze považovat za seriózní zdůvodnění jiného výrazně převažujícího veřejného zájmu ve smyslu zákona a už vůbec se nejedná o zdůvodnění nezbytnosti dalších záborů, zvláště pokud obec má ve schváleném územním plánu doposud nevyužité plochy stejného funkčního využití.

□ V případě, že jsou některé plochy přejímány z platné územně plánovací dokumentace a zároveň je zachováno i jejich funkční využití, požadujeme tuto informaci zpracovat do tabulkových podkladů pro OZPF, aby mohl orgán OZPF postupovat dle § 4 odst. 4 zákona (tj. aby u takovýchto ploch nemuselo být požadováno zdůvodnění jiného výrazně převažujícího veřejného zájmu; např. – „v předchozím ÚPO schváleno pro bydlení“ atd.).

V předložených tabulkových podkladech jsou lokality barevně rozlišeny na modré, zelené a bílé, přičemž vysvětlivky k bílým chybí. V případě zachování barevného členění lokalit požadujeme jednoznačné vysvětlivky ke všem zvoleným barvám.

Na souhlas udělováný podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona se nevztahují ustanovení zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, a neřeší se jím žádné majetkoprávní ani uživatelské vztahy k pozemkům.

#### **Orgán státní správy lesů** (zpracovatel Ing. Jana Klapková):

Podle ustanovení § 48a odst. 2 písm. a) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých

zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“), máme jako orgán státní správy lesů Krajského úřadu Pardubického kraje k předloženému návrhu územního plánu Morašice po veřejném projednání následující připomínky:

1. V textové části odůvodnění návrhu územního plánu v kap. 14. „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na PUPFL“ (pozemky určené k plnění funkce lesa) je uvedeno, že návrhem územního plánu po veřejném projednání jsou navrženy nové rozvojové plochy na pozemcích určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) formou záborů PUPFL – oproti prvotně projednávanému návrhu územního plánu jsou nyní doplněny nové rozvojové plochy, jak vyplývá z tabulkového přehledu na str. 80 „odůvodnění“:

plocha Z.M0.6 (navržena změna funkčního využití jako plochy rekreace – plochy

staveb pro rodinnou rekreaci – zábor PUPFL 0,0653 ha),

plocha W2 (navržena změna funkčního využití jako plochy vodní a vodohospodářské

– zábor PUPFL 0,0610 ha).

2. Vzhledem k této skutečnosti požadujeme do textové části územního plánu doplnit odůvodnění tohoto nárůstu a vyhodnocení dopadu navrženého záboru na PUPFL v souladu s § 14 lesního zákona.

Z výše uvedeného vyplývá, že předložená územně plánovací dokumentace představuje záměr, který naplňuje ustanovení § 48a odst. 2 písm. a) lesního zákona, tj. jedná se o územně plánovací dokumentaci, která umisťuje rekreační stavby na pozemky určené k plnění funkcí lesa, a tedy místně a věcně příslušným orgánem státní správy k uplatnění stanoviska k územně plánovací dokumentaci ve smyslu stavebního zákona je krajský úřad jako orgán státní správy lesů.

V předložené územně plánovací dokumentaci není provedeno patřičné vyhodnocení dopadu záměru na les v řešeném území v rozsahu, jak vyžaduje § 14 odst. 1 zákona č. 289/1995 KrÚ 41673/2015/OŽPZ/Se Sb., o lesích a o doplnění některých zákonů. Les (lesní pozemky a lesní porosty) plní v krajině kromě dřevoprodukční funkce ještě další tzv. mimoprodukční funkce, které ovlivňují stav životního prostředí v krajině, a z tohoto pohledu je třeba na les jako významný prvek v krajině pohlížet a zachovat jej. V textové části předložené územně plánovací dokumentace není odůvodněno ani vyhodnoceno nově navržené řešení právě z pohledu dopadu na lesní porosty. Pro možnost řádného posouzení záměru z pohledu ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa požadujeme, aby v územně plánovací dokumentaci bylo uvedeno odůvodnění záboru PUPFL a rovněž uvedeno, zda a jak byla ochrana PUPFL a lesních porostů naplněna. Lesní zákon stanovuje při plánování jiného využití lesních pozemků než je plnění funkcí lesa povinnost postupovat podle § 13 lesního zákona, kde jsou přímo stanoveny povinnosti při využití lesních pozemků k jiným účelům než je plnění funkcí lesa, tj. zejména

- musí být přednostně použity pozemky méně významné z hlediska plnění funkcí lesa,

- nesmí docházet k nevhodnému dělení lesa z hlediska jeho ochrany (ohrožení větrem, vodní erozí atp.) a ohrožení stability lesního porostu a porostů sousedních.

Bez podrobnějšího vyhodnocení všech dopadů plánovaného odlesnění a bez náležitého zdůvodnění umístění navrhovaného nového funkčního využití lesního pozemku nesouhlasíme s plánovaným záměrem (plochy staveb pro rodinnou rekreaci) na lokalitě Z.M0.6.

Navržená lokalita Z.M0.6 kromě přímého dotčení PUPFL představuje i k dotčení ochranného pásma lesa, která sahá do 50 m od okraje lesa. Toto ochranné pásmo představuje omezení, které rovněž vyplývá z lesního zákona č. 289/1995 Sb. a které je nutno při výstavbě nových staveb respektovat. Důvodem je jednak ochrana lesa před negativním působením staveb na les, především pak také ochrana staveb před důsledky např. pádu stromu či větví na nemovitosti. Vzhledem k tomu, že těmito důsledky mohou být ohroženy především stavby v takové vzdálenosti od lesa, která odpovídá výšce lesního porostu, tj. v průměru cca 25 m, požadujeme, aby územní plán tuto skutečnost při návrhu nových zastavitelných lokalit respektoval.

#### **Vyhodnocení stanoviska:**

- Z hlediska vynětí ze ZPF požadujeme samostatně vyznačit změny od dokumentace předložené k vynětí ze

ZPF, kde bylo dáno souhlasné stanovisko (leden 2015). Důvodem je novela zákona ZPF a problematiku zjišťování co se změnilo od souhlasu s vynětím ze ZPF.

Požaduje doplnit u jednotlivých ploch, navržených na I. a II. třídách ochrany, které přibýly od odsouhlaseného rozsahu z hlediska ZPF, zdůvodnění jiného výrazně převažujícího veřejného zájmu, případně je z dalšího projednávání územního plánu zcela vypustit. Obdobně platí i při zvětšování ploch již odsouhlasených.

- Vzhledem ke skutečnosti, že jsou navrženy nové rozvojové plochy na pozemcích určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) formou záborů PUPFL požadujeme do textové části územního plánu doplnit odůvodnění tohoto nárůstu a vyhodnocení dopadu navrženého záboru na PUPFL v souladu s § 14 lesního zákona. Jde o lokality plochy Z.M0.6 a W2.

#### **11) Městský úřad Chrudim – odbor životního prostředí, č.j. CR 052203/2015 ze dne 7. 8. 2015**

Souhlasí s navrženými lokalitami i podmínkami jejich využití. V nezastavěném území u rybníků a vodních nádrží požaduje vyloučit stavby pro rekreaci a oplocení pozemků.

##### **Vyhodnocení stanoviska:**

Z důvodu podstatné změny bude návrh ÚP opakovaně projednán.

Stavby pro rekreaci jsou vyloučeny. Požadujeme do ÚP zapracovat nemožnost oplocení pozemků v nezastavěném území u rybníků a vodních nádrží i přesto, že dotčený orgán je vázán svým předchozím stanoviskem nebo závazným stanoviskem. Navazující stanoviska nebo navazující závazná stanoviska mohou dotčené orgány v téže věci uplatňovat pouze na základě nově zjištěných a doložených skutečností, které nemohly být uplatněny dříve a kterými se podstatně změnily podmínky, za kterých bylo původní stanovisko vydáno, nebo skutečností vyplývajících z větší podrobnosti pořízené územně plánovací dokumentace nebo podkladů pro rozhodnutí nebo jiný úkon orgánu územního plánování nebo stavebního úřadu podle tohoto zákona, jinak se k nim nepřihlíží.).

Dotčený orgán své stanovisko nijak neodůvodnil.

Obecně platí, že důležitý dotčený orgán, který se vyjádří mimo zákonnou lhůtu je nutné dle judikatury NSS respektovat a vyhodnotit toto stanovisko.

I pokud by dotčený orgán v daném případě selhal a vydal k návrhu ÚP kladné stanovisko, nezbavuje to pořizovatele odpovědnosti za soulad ÚP s požadavky zvláštních právních předpisů (judikát 63 A 3/2012–100).

#### **12) Ministerstvo dopravy, nábreží Ludvíka Svobody 12/1222, 110 15 Praha 1**

Nevyjádřili se.

##### **Vyhodnocení stanoviska:**

Z důvodu podstatné změny bude návrh ÚP opakovaně projednán. Není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu.

#### **13) Městský úřad Chrudim – OŠK, oddělení ochrany památek, č.j.: CR 045864/2015 OŠK/SK, ze dne 9. 7. 2015**

V dané věci zůstávají v platnosti naše požadavky k návrhu zadání ÚP, formulované ve věci č.j. CR 034757/2013 ze dne 21. 5. 2013

##### **Vyhodnocení stanoviska:**

Z důvodu podstatné změny bude návrh ÚP opakovaně projednán. Není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu.

#### 14) MO ČR, Agentura hospodaření s nemovitým majetkem, Teplého 1899/C, 530 59 Pardubice

Nevyjádřili se.

##### Vyhodnocení stanoviska:

Z důvodu podstatné změny bude návrh ÚP opakovaně projednán. Není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu.

#### 15) Ministerstvo vnitra

Nevyjádřili se.

##### Vyhodnocení stanoviska:

Z důvodu podstatné změny bude návrh ÚP opakovaně projednán. Není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu.

#### KRAJSKÝ ÚŘAD, POŘIZOVATEL, SOUSEDNÍ OBCE

#### 16) Krajský úřad Pardubice – OR, odd. ÚP, Komenského nám. 125, 530 02, čj. KrÚ 41675/2015 ze dne 30. 6. 2015

Dle ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona krajský úřad jako nadřízený orgán uplatňuje stanovisko k částem řešení, které byly od společného jednání změněny.

Dokumentace pro veřejné jednání nebyla měněna z hlediska záměru dotýkajících se nadřazené územně plánovací dokumentace a z hlediska zajištění koordinace širších územních vztahů. Návrh územního plánu nebyl doplněn o záměry nadmístního významu, které by nebyly řešeny v zásadách územního rozvoje.

Návrh územního plánu byl doplněn o vyhodnocení souladu s PÚR ČR, ve znění aktualizace č. 1. Řešené území obce Morašice není zařazeno do rozvojové oblasti, rozvojové osy ani specifické oblasti republikového významu. Řešené území obce není dotčeno vymezením nových koridorů a ploch dopravní či technické infrastruktury, které by svým významem přesahovaly území jednoho kraje.

Lze konstatovat, že návrh územního plánu je v souladu se Zásadami územního rozvoje Pardubického kraje, ve znění aktualizace č. 1, které nabýly účinnosti 7. 10. 2014 a Politikou územního rozvoje České republiky, ve znění aktualizace č. 1 schválenou vládou České republiky 15. 4. 2015.

#### 17) Pořizovatel

U lokality Z.MO.6 na parcele 427/14 k.ú. Morašice proběhla změna pozemku z lesa na zahradu. Požadujeme aktualizovat dokumentaci na tento stávající stav a to na plochy rekreace, jelikož pozemek je úzkým klínem mezi pozemky rekreace.

Ve Skupicích upravit koridor TI, který vede přes rozvojovou lokalitu na bydlení danou p.p.č. 41/10 a 41/11 k.ú. Skupice u Chrudimi, kde je vydáno stavební povolení na výstavbu RD a aktuálně je RD ve výstavbě. Tento stav znemožnil vést územím kanalizaci a je nežádoucí omezovat takto vlastníka nemovitosti. Územní plán musí respektovat vydaná územní rozhodnutí a stavební povolení a tudíž se jedná o opravu zřejmé chyby.

#### 18) Obec Lány

Nevyjádřili se.

##### Vyhodnocení:

Z důvodu podstatné změny bude návrh ÚP opakovaně projednán. Není shledán rozpor s navazujícím územím

předmětné obce.

#### **19) Obec Stolany**

Nevyjádřili se.

##### **Vyhodnocení:**

Z důvodu podstatné změny bude návrh ÚP opakovaně projednán. Není shledán rozpor s navazujícím územím předmětné obce.

#### **20) Obec Mladoňovice**

Nevyjádřili se.

##### **Vyhodnocení:**

Z důvodu podstatné změny bude návrh ÚP opakovaně projednán. Není shledán rozpor s navazujícím územím předmětné obce.

#### **21) Obec Bojanov**

Nevyjádřili se.

##### **Vyhodnocení:**

Z důvodu podstatné změny bude návrh ÚP opakovaně projednán. Není shledán rozpor s navazujícím územím předmětné obce.

#### **22) Městys Seč**

Nevyjádřili se.

##### **Vyhodnocení:**

Z důvodu podstatné změny bude návrh ÚP opakovaně projednán. Není shledán rozpor s navazujícím územím předmětné obce.

#### **23) Město Heřmanův Městec**

Nevyjádřili se.

##### **Vyhodnocení:**

Z důvodu podstatné změny bude návrh ÚP opakovaně projednán. Není shledán rozpor s navazujícím územím předmětné obce.

#### **24) Obec Vápenný Podol**

Nevyjádřili se.

##### **Vyhodnocení:**

Z důvodu podstatné změny bude návrh ÚP opakovaně projednán. Není shledán rozpor s navazujícím územím předmětné obce.

## 25) Obec Uherčice

Nevyjádřili se.

### Vyhodnocení:

Z důvodu podstatné změny bude návrh ÚP opakovaně projednán. Není shledán rozpor s navazujícím územím předmětné obce.

Vyhodnocení proběhlo transparentním a nediskriminačním způsobem a nevyhovění některým požadavkům bylo na základě celkového posouzení vhodnosti návrhových ploch v ÚP, včetně souladu záměrů s dotčenými orgány, souladu se zákony a souladu s nadřazenou dokumentací.

## Stanoviska dotčených orgánů, krajského úřadu a sousedních obcí při opakovaném projednání návrhu ÚP dle § 52 stavebního zákona

Opakovaně projednávaný návrh ÚP Morašice byl pořizován a projednáván dle platných ustanovení stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek. O způsobu a termínu projednání návrhu ÚP byly vyrozuměny subjekty (dotčené orgány, sousední obce, objednavatel) formou zaslání oznámení na doručenkou. O projednání byli ostatní účastníci informováni veřejnou vyhláškou. Veřejná vyhláška o opakovaném projednání byla vyvěšena na úřední desce. Dokumentace byla opakovaně veřejně projednána 29. 2. 2016.

### STANOVISKA DOTČENÝCH ORGÁNŮ

#### 1) Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR, Na Františku 32, 110 15 Praha 1

Nevyjádřili se.

### Vyhodnocení stanoviska:

Nebyly podány žádné připomínky a námitky vyžadující změnu dokumentace ve výrokové části. Není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu.

#### 2) Obvodní báňský úřad, Wonkova 1142/1, 500 02 Hradec Králové, č. j. SBS 01872/2016/OBÚ-09/1 ze dne 22. 1. 2016

OBÚ v Hradci Králové nemá připomínek k zahájení opakovaného řízení k návrhu územního plánu Morašice.

### Vyhodnocení stanoviska:

Souhlasné stanovisko. Nebyly podány žádné připomínky a námitky vyžadující změnu dokumentace ve výrokové části. Není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu.

#### 3) Státní energetická inspekce, územní inspektorát, Sušilova 1337, 501 16 Hradec Králové,

Nevyjádřili se.

### Vyhodnocení:

Nebyly podány žádné připomínky a námitky vyžadující změnu dokumentace ve výrokové části. Není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu.

#### 4) Krajská hygienická stanice PCE kraje, územní pracoviště Chrudim, Čáslavská 1146, 537 32 Chrudim,

Nevyjádřili se.



**Vyhodnocení:**

Nebyly podány žádné připomínky a námitky vyžadující změnu dokumentace ve výrokové části. Není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu.

**5) Městský úřad Chrudim – odbor dopravy**

Nevyjádřili se.

**Vyhodnocení:**

Nebyly podány žádné připomínky a námitky vyžadující změnu dokumentace ve výrokové části. Není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu.

**6) Ministerstvo ŽP ČR, územní odbor, Resslova 1229, 500 02 Hradec Králové 2**

Nevyjádřili se.

**Vyhodnocení:**

Nebyly podány žádné připomínky a námitky vyžadující změnu dokumentace ve výrokové části. Není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu.

**7) Státní pozemkový úřad, územní pracoviště Chrudim, Poděbradova 909, 537 01 Chrudim, č. j. SPU 623035/2015 ze dne 21. 12. 2015**

Na základě oznámení o zahájení opakovaného řízení o územním plánu Morašice doručeného dne 27. 11. 2015 Vám sdělujeme následující:

V dotčeném území se nenachází stavby vodních děl – hlavní odvodňovací zařízení (HOZ) ve vlastnictví státu a v příslušnosti hospodařit Státního pozemkového úřadu (SPU). Pro informaci sdělujeme, že se v zájmovém území nenachází podrobné odvodňovací zařízení, které je příslušenstvím pozemků. Tyto údaje o POZ (investicích do půdy za účelem zlepšení půdní úrodnosti) jsou neaktualizovanými historickými daty, která pořídila Zemědělská vodohospodářská správa digitalizací analogových map 1 : 10 000. Vzhledem k tomu, že neexistuje evidence meliorací (odvodnění a závlah) a jejich následných změn (zrušení, rozšíření) od doby pořízení těchto dat (zákresy do map provedeny v 90. letech, jejich následná digitalizace proběhla přibližně v letech 2003–2007), nemusí proto tato data odpovídat skutečnému rozsahu meliorací na jednotlivých pozemcích. Údaje jsou k dispozici ke stažení na Portálu farmáře (<http://eagg.cz/public/web/mze/farmer/LPIS/data-melioraci/>) ve formátu shp a jsou také zobrazeny v LPIS ve vrstvě LPIS/Nitrátová směrnice/Uložení hnojiv – detail/Meliorace. Toto vyjádření je vydáno za SPÚ, oddělení správy vodohospodářských děl z titulu vlastníka technické infrastruktury (staveb k vodohospodářským melioracím).

**Vyhodnocení stanoviska:**

Nebyly podány žádné připomínky a námitky vyžadující změnu dokumentace ve výrokové části. Není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu.

**8) Krajský úřad Pardubice – odbor dopravy a silničního hospodářství, Komenského nám. 125, 53002 Pardubice**

Nevyjádřili se.

**Vyhodnocení:**

Nebyly podány žádné připomínky a námitky vyžadující změnu dokumentace ve výrokové části. Není shledán

rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu.

**9) HZS Pardubického kraje, územní odbor Chrudim, Topolská 569, poš. schr. 37, 537 01 Chrudim**

Nevyřádili se.

**Vyhodnocení:**

Nebyly podány žádné připomínky a námitky vyžadující změnu dokumentace ve výrokové části. Není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu.

**10) Krajský úřad Pardubice – odbor životního prostředí a zemědělství, Komenského nám. 125, 530 02 Pardubice, 1) č. j. KrÚ 4052/2016/OŽPZ/TI ze dne 15. 2. 2016, 2) č. j. KrÚ 18869/2016/OŽPZ/Bo ze dne 8. 3. 2016**

1)

**Orgán ochrany ovzduší** (zpracovatel Ing. Richard Pinkas)

Podle ustanovení § 48 odst. 1 písm. w) zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů v platném znění a souvisejících předpisů neuplatňuje orgán ochrany ovzduší Krajského úřadu Pardubického kraje žádné další požadavky nad rámec vyplývající ze Zásad územního rozvoje Pardubického kraje a územně analytických podkladů.

**Orgán ochrany přírody** (zpracovatel Mgr. Romana Žaloudková)

Z hlediska zájmů svěřených dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, do působnosti Krajského úřadu Pardubického kraje, orgánu ochrany přírody, tj. územní systém ekologické stability (regionální a nadregionální úroveň), zvláště chráněná území (přírodní rezervace a přírodní památky), evropsky významné lokality, ptačí oblasti a přírodní parky, nemáme připomínek.

**Orgán ochrany zemědělského půdního fondu** (zpracovatel RNDr. Milan Boukal, Ph.D.)

Krajský úřad Pardubického kraje, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen OZPF) dle § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o OZPF, ve znění pozdějších změn (dále jen „zákon“), posoudil předloženou žádost a dle ustanovení § 5 odst. 2 zákona vydává

**A) SOUHLAS**

k uvedené věci "ÚP Morašice u Chrudimi, návrh, nové podklady", s vyhodnocením důsledků navrhovaného řešení na OZPF ve smyslu ustanovení § 3 vyhlášky č. 13/1994 Sb.

Předložené vyhodnocení důsledků na OZPF vyžaduje 18,5294 ha, z toho:

- Lokality: 02, 03, 04, 05, 17, 18, 19, 22, 23, 24, 27, 28, 29, 31, 36, 39, 40, 41, 42, 43, 49, 54, 61 – rozloha 14,1289 ha. Využití je možné pro bydlení.
- Lokality: 11, 21, 47 – rozloha 1,0976 ha. Využití je možné pro ČOV.
- Lokality: 20, 33, 46 – rozloha 0,2490 ha. Využití je možné pro dopravu.
- Lokality: 10 – rozloha 0,0240 ha. Využití je možné pro technickou infrastrukturu.
- Lokality: 44, 48 – rozloha 0,5178 ha. Využití je možné pro veřejná prostranství.
- Lokality: W1, W2 – rozloha 1,0171 ha. Využití je možné pro vodní plochy.
- Lokality: PUPFL1, PUPFL2 – rozloha 0,6599 ha. Využití je možné pro zalesnění.
- Lokality: 30, 57, 58, 59 – rozloha 0,8351 ha. Využití je možné pro zeleň.

**B) NESOUHLAS**

- Lokality: 01, 14, 15, 16, 25, 26, 37, 38, 50, 51, 52, 53 – navrhované využití bydlení.
- Lokality: 07, 08, 09, 32, 34, 35, 45, 55 – navrhované využití doprava.
- Lokality: 12, 13, 56, 60 – navrhované využití zeleň.

**ODŮVODNĚNÍ**

Dne 1. 4. 2015 nabyl účinnosti zákon č. 41/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o OZPF, ve znění pozdějších předpisů. Pořizovatel územně plánovací dokumentace je dle § 5 odst. 1 zákona povinen řídit se zásadami plošné ochrany zemědělského půdního fondu, které jsou uvedeny v § 4 zákona. Dle § 4 odst. 3

zákona lze (cit.): „Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.“ V případě, že jsou některé takové plochy přejímány z platné územně plánovací dokumentace a zároveň je zachováno i jejich funkční využití, využívá orgán OZPF § 4 odst. 4 zákona (zde lokality č. 02, 03, 05, 11, 22, 23, 24, 49).

U lokalit 10 (trafostanice), 21, 47 (ČOV), 20 (komunikace k ČOV), PUPFL2 (zalesnění pro zvýšení retence) byla shledána převaha jiného veřejného zájmu výrazně převažujícího nad veřejným zájmem OZPF, přestože se nachází na zemědělských půdách I. a II. třídy ochrany.

Lokality 16 a 38 (bydlení), 45 (doprava) – lokality na půdách I. třídy ochrany, oproti předchozímu územnímu plánu je návrh na jejich rozšíření. V předložených podkladech není možno specifikovat která část ploch na I. třídě ochrany je požadována v rozporu s § 4 odst. 3 a 4 zákona nad výměru plochy již schválené. Lokality by bylo možno zapracovat do ÚPO pouze v případě, že by jejich výměry byly vráceny na výměru v předchozím schváleném ÚPO.

Lokality 01, 14, 15, 25, 26, 37, 50, 51, 52, 53 – bydlení – nachází se na půdách I. nebo II. třídy ochrany. V daném katastru je pro navrhované funkční využití schváleno dostatečné množství jiných ploch. U záboru lokalit pro soukromé bydlení nebyla shledána převaha jiného veřejného zájmu výrazně převažujícího nad veřejným zájmem OZPF.

Lokality 07, 08, 09, 32, 34, 35, 45, 55 – doprava – nachází se na půdách I. nebo II. třídy ochrany (lokality jsou navrhovány jako obslužné k výše uvedeným plochám bydlení, u kterých nebyla shledána převaha jiného veřejného zájmu výrazně převažujícího nad veřejným zájmem OZPF). U lokalit nebyla shledána převaha jiného veřejného zájmu výrazně převažujícího nad veřejným zájmem OZPF.

Lokality 12, 13, 56, 60 – zeleň – nachází se na půdách I. nebo II. třídy ochrany. V daném katastru je pro navrhované funkční využití schváleno dostatečné množství jiných ploch. U lokalit nebyla shledána převaha jiného veřejného zájmu výrazně převažujícího nad veřejným zájmem OZPF.

Na souhlas udělovaný podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona se nevztahují ustanovení zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, a neřeší se jím žádné majetkoprávní ani uživatelské vztahy k pozemkům.

**Orgán státní správy lesů** (zpracovatel Ing. Jana Klapková):

Podle ustanovení § 48a odst. 2 písm. a) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“), uplatňujeme jako orgán státní správy lesů Krajského úřadu Pardubického kraje k upravenému návrhu územního plánu Morašice po veřejném projednání následující stanovisko:

V upraveném návrhu územního plánu Morašice po opakovaném veřejném projednání jsou obsaženy dvě rozvojové plochy, jejichž realizací dojde k záboru pozemků určených k plnění funkcí lesa:

plocha Z.M0.6 (navržena změna funkčního využití jako plochy rekreace – plochy staveb pro rodinnou rekreaci – zábor PUPFL 0,0653 ha),

plocha W2 (navržena změna funkčního využití jako plochy vodní a vodohospodářské – zábor PUPFL 0,0610 ha).

Z výše uvedeného vyplývá, že předložená územně plánovací dokumentace představuje záměr, který naplňuje ustanovení § 48a odst. 2 písm. a) lesního zákona, tj. jedná se o územně plánovací dokumentaci, která umísťuje rekreační stavby na pozemky určené k plnění funkcí lesa, a tedy místně a věcně příslušným orgánem státní správy k uplatnění ☐ stanoviska k územně plánovací dokumentaci ve smyslu stavebního zákona je krajský úřad jako orgán státní správy lesů. Na základě stanoviska krajského úřadu č. j. KrÚ 41673/2015/OŽPZ/Se ze dne 23. 7. 2015 byla územně plánovací dokumentace doplněna, jak orgán státní správy krajského úřadu ve svém stanovisku požadoval. Vzhledem k této skutečnosti nemáme k upravenému návrhu územního plánu Morašice po veřejném projednání další připomínky. Do textové části odůvodnění návrhu územního plánu v kap. 14. „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na PUPFL“ (pozemky určené k plnění funkce lesa) je doplněno odůvodnění záborů a vyhodnocení dopadu záměru na les v řešeném území v rozsahu, jak vyžaduje § 14 odst. 1 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o doplnění některých zákonů.

Znovu připomínáme, že navržená plocha Z.M0.6 kromě přímého dotčení PUPFL je situována do ochranného pásma lesa, která sahá do 50 m od okraje lesa. Toto ochranné pásmo představuje omezení, které rovněž vyplývá z lesního zákona č. 289/1995 Sb. a které je nutno při výstavbě nových staveb respektovat. Důvodem je jednak ochrana lesa před negativním působením staveb na les, především pak také ochrana

staveb před důsledky např. pádu stromu či větví na nemovitosti. Vzhledem k tomu, že těmito důsledky mohou být ohroženy především stavby v takové vzdálenosti od lesa, která odpovídá výšce lesního porostu, tj. v průměru cca 25 m, požadujeme, aby územní plán tuto skutečnost při návrhu nových zastavitelných lokalit respektoval.

## **2) Na základě nové žádosti,**

Krajský úřad Pardubického kraje, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen OZPF) dle § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o OZPF, ve znění pozdějších změn (dále jen „zákon“), posoudil předloženou žádost a dle ustanovení § 5 odst. 2 zákona vydává

## **SOUHLAS**

k uvedené věci „ÚP Morašice, nové podklady, návrh“, s vyhodnocením důsledků navrhovaného řešení na OZPF ve smyslu ustanovení § 3 vyhlášky č. 13/1994 Sb.

Předložené vyhodnocení důsledků na OZPF vyžaduje 27,9701 ha, z toho:

- Lokality: 01, 02, 03, 04, 05, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 31, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 61 – rozloha 20,0352 ha. Využití je možné pro bydlení.
- Lokality: 11, 21, 47 – rozloha 1,0976 ha. Využití je možné pro ČOV.
- Lokality: 07, 08, 09, 20, 32, 33, 34, 35, 45, 46, 55 – rozloha 1,7426 ha. Využití je možné pro dopravu.
- Lokalita: 10 – rozloha 0,0240 ha. Využití je možné pro technickou infrastrukturu.
- Lokality: 44, 48 – rozloha 0,5178 ha. Využití je možné pro veřejná prostranství.
- Lokality: W1, W2 – rozloha 1,0171 ha. Využití je možné pro vodní plochy.
- Lokality: PUPFL1, PUPFL2 – rozloha 0,6599 ha. Využití je možné pro zalesnění.
- Lokality: 12, 13, 30, 56, 57, 58, 59, 60 – rozloha 2,8759 ha. Využití je možné pro zeleň.

## **ODŮVODNĚNÍ**

Dne 1. 4. 2015 nabyl účinnosti zákon č. 41/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o OZPF, ve znění pozdějších předpisů. Pořizovatel územně plánovací dokumentace je dle § 5 odst. 1 zákona povinen řídit se zásadami plošné ochrany zemědělského půdního fondu, které jsou uvedeny v § 4 zákona. Dle § 4 odst. 3 zákona lze (cit.): „Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.“ V případě, že jsou některé plochy přejímány z platné územně plánovací dokumentace a zároveň je zachováno i jejich funkční využití, využívá orgán OZPF § 4 odst. 4 zákona.

Předložené podklady byly nově přepracovány podle požadavků projednaných před nabytím účinnosti zákona (č. j.: KrÚ 10682/2014/OŽPZ/Se ze dne 5. 3. 2014, č. j.: KrÚ 77619/2014/OŽPZ/Bo ze dne 7. 1. 2015, č. j.: KrÚ 41673/2015/OŽPZ/Se ze dne 23. 7. 2015).

Na souhlas udělovaný podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona se nevztahují ustanovení zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, a neřeší se jím žádné majetkoprávní ani uživatelské vztahy k pozemkům. Příslušná část stanoviska Krajského úřadu Pardubického kraje, orgánu OZPF, dle § 5 odst. 2 zákona, které bylo vydáno dne 15. 2. 2016, pod č. j.: KrÚ 4052/2016/OŽPZ/Ti se tímto ruší.

## **Vyhodnocení stanoviska:**

Souhlasné stanovisko s tím, že navržená plocha Z.MO.6 kromě přímého dotčení PUPFL je situována do ochranného pásma lesa, která sahá do 50 m od okraje lesa. Toto ochranné pásmo představuje omezení, které rovněž vyplývá z lesního zákona č. 289/1995 Sb. a které je nutno při výstavbě nových staveb respektovat. Důvodem je jednak ochrana lesa před negativním působením staveb na les, především pak také ochrana staveb před důsledky např. pádu stromu či větví na nemovitosti. K opakovanému projednání byly podány námítky. Ochranné pásmo lesa 50m je v ÚP vyznačeno. Limity ze zákona či správních rozhodnutí nejsou předmětem vydání územního plánu a jsou v ÚP informativní. Případná výjimka z OP lesa při eventuelním umístěním stavby je předmětem dohody investora a příslušného dotčeného orgánu na

ochranu životního prostředí při územním řízení či stavebním povolení. V tomto případě se jednalo o zřejmou proluku v území a přirozeně naváže na rekreační využití sousedních pozemků. V řešené lokalitě se nenachází skutečný les, ale zejména nálet ovocných a listnatých stromů a nikdy dříve tam plnohodnotný les nebyl (dle leteckých snímků z roku 1954). Na základě toho, že se jedná o proluku v území rekreační plochy mezi stávajícími chatami, je zde vybudovaná studna, tak je obtížné proluku lesnický obhospodařovat (svrchu úzká cesta mezi ploty, zezdola se přes stráň nikdo nedostane) a je zřejmé, že stejně neplní na celé ploše funkce lesa. Obec navíc nemá a nerozvíjí jiné rekreační plochy.

Případné povolování staveb v OP lesa je předmětem dalších podrobnějších řízení. Nebyly podány žádné připomínky a námitky vyžadující změnu dokumentace ve výrokové části. Není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu.

#### **11) Městský úřad Chrudim – odbor životního prostředí**

Nevyjadřili se.

##### **Vyhodnocení:**

Nebyly podány žádné připomínky a námitky vyžadující změnu dokumentace ve výrokové části. Není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu.

#### **12) Ministerstvo dopravy, nábreží Ludvíka Svobody 12/1222, 110 15 Praha 1**

Nevyjadřili se.

##### **Vyhodnocení:**

Nebyly podány žádné připomínky a námitky vyžadující změnu dokumentace ve výrokové části. Není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu.

#### **13) Městský úřad Chrudim – OŠK, oddělení ochrany památek**

Nevyjadřili se.

##### **Vyhodnocení:**

Nebyly podány žádné připomínky a námitky vyžadující změnu dokumentace ve výrokové části. Není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu.

#### **14) MO ČR, Agentura hospodaření s nemovitým majetkem, Teplého 1899/C, 530 59 Pardubice**

Nevyjadřili se.

##### **Vyhodnocení:**

Nebyly podány žádné připomínky a námitky vyžadující změnu dokumentace ve výrokové části. Není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu.

#### **15) Ministerstvo vnitra, č. j. MV-155300-8/OSM-2015, ze dne 1. 3. 2016**

Na základě Vašeho oznámení č.j.: CR 003962/2016 ÚPR/ZH ze dne 18. 1. 2016 a po prověření u odborných garantů Ministerstva vnitra ČR, Vám sděluji, že k projednávanému návrhu Územního plánu Morašice neuplatňujeme z hlediska naší působnosti žádné připomínky.

**Vyhodnocení:**

Souhlasné stanovisko. Nebyly podány žádné připomínky a námitky vyžadující změnu dokumentace ve výrokové části. Není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu.

**ORGÁNY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ SOUSEDNÍCH ÚZEMNÍCH OBVODŮ (SOUSEDNÍ OBCE), OBEC, PRO KTEROU JE ÚP POŘIZOVÁN A KRAJSKÝ ÚŘAD, POŘIZOVATEL****1) Obec Lány**

Nevyjádřili se.

**Vyhodnocení:**

Nebyly podány žádné připomínky a námitky vyžadující změnu dokumentace ve výrokové části. Není shledán rozpor s navazujícím územím předmětné obce.

**2) Město Seč**

Nevyjádřili se.

**Vyhodnocení:**

Nebyly podány žádné připomínky a námitky vyžadující změnu dokumentace ve výrokové části. Není shledán rozpor s navazujícím územím předmětné obce.

**3) Město Heřmanův Městec**

Nevyjádřili se.

**Vyhodnocení:**

Nebyly podány žádné připomínky a námitky vyžadující změnu dokumentace ve výrokové části. Není shledán rozpor s navazujícím územím předmětné obce.

**4) Obec Stolany**

Nevyjádřili se.

**Vyhodnocení:**

Nebyly podány žádné připomínky a námitky vyžadující změnu dokumentace ve výrokové části. Není shledán rozpor s navazujícím územím předmětné obce.

**5) Krajský úřad Pardubice – OR, odd. ÚP, Komenského nám. 125, 530 02, č.j. KrÚ 4051/2015 ze dne 16. 2. 2016**

Dle ustanovení § 53 odst. 2 stavebního zákona krajský úřad jako nadřízený orgán uplatňuje stanovisko k částem řešení, které byly od prvního veřejného jednání změněny. Dokumentace pro opakované veřejné jednání nebyla měněna z hlediska záměru dotýkajících se nadřazené územně plánovací dokumentace a z hlediska zajištění koordinace širších územních vztahů. Návrh územního plánu nebyl doplněn o záměry nadmístního významu, které by nebyly řešeny v zásadách územního rozvoje.

Krajský úřad nesouhlasí s odůvodněním rozhodnutí námitky č. 1 a námitky č. 2. Řešené pozemkové parcely p.p.č. 231 a p.p.č. 232 v k. ú. Holičky u Chrudimi nebyly v ani jedné fázi projednání návrhu územního plánu zahrnuty do území regionálního biokoridoru RBK 1345 (Palác – Hrbokov). Řešené pozemky byly v návrhu

územního plánu zařazeny do ploch NSp – přírodní plochy smíšené nezastavěného území. Řešené pozemky nejsou součástí regionálního biokoridoru vymezeném v Zásadách územního rozvoje Pardubického kraje, ve znění aktualizace č. 1.

Lze konstatovat, že návrh územního plánu je v souladu se Zásadami územního rozvoje Pardubického kraje, ve znění aktualizace č. 1, která nabyla účinnosti 7. 10. 2014 a Politikou územního rozvoje České republiky, ve znění aktualizace č. 1, schválené vládou České republiky 15. 4. 2015.

#### **Vyhodnocení stanoviska:**

Nebyly podány žádné připomínky a námitky vyžadující změnu dokumentace ve výrokové části. Dokumentace je v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací.

### **6) Pořizovatel**

- V odůvodnění opravit kapitolu 16. Není rozhodnutí o připomínkách ale vyhodnocení připomínek a je rozhodnutí o námitkách tak, jak bylo uvedeno v odůvodnění pořizovatele.
- Požadujeme v ÚP přehledněji vyznačit ochranné pásmo lesa severně od lokality BV pod ozn. Z.SK.7, kde se jedno OP lesa se nachází i v lese (na parcele 267/4 k. ú. Skupice u Chrudimi).
- Požadujeme doplnit odůvodnění rozhodnutí o námitce obce Morašice a to konkrétně u námitky řešící části parcel p.č. 210/6, 342/4 a 360/2 v Janovicích u kterých je požadavek na změnu využití z NZt na OS nebo PV (v současné době využíváno jako hřiště, dětské hřiště, . . .) Odůvodnění: Dle skutečné situace v území se jedná o přírodní hřiště a společenské místo pro pálení čarodějnic apod., které má jako zázemí územním rozhodnutím povolenou a postavenou kolnu s přístřeškem a přípojku vody na parcelách 342/1 a 360/2 k. ú. Janovice u Chrudimi. Plocha slouží jako veřejné prostranství. Jedná se o uvedení plochy dle skutečné situace v území. Ze situace je zřejmá chyba v námitce v čísle parcely. Správně je p. č. 342/1 a nikoli p. č. 342/4 která je soukromou zahradou. Dále chybí část parcely p. č. 210/1, která je součástí přírodního hřiště.
- Dále požadujeme upravit odůvodnění rozhodnutí o níže uvedených námitkách.

#### **1. Libor Kramer, Dražkovice 197, 533 33 Pardubice, ze dne 6. 8. 2015**

**Podstata námitky:** Jako vlastník p. č. 231 k. ú. Holičky u Chrudimi podávám námitku k funkčnímu využití této parcely. Na základě nového stavu v území (úprava biokoridoru) žádám o možnost výstavby RD s tím, že zde bude i chov ovcí.

#### **Rozhodnutí o námitce:**

Námitce se vyhovuje. Odůvodnění: Jedná se o rozvojovou plochu na půdě horší kvality, což je v souladu se záměry územního plánování a ochranou zemědělského půdního fondu. Rozvoj navazuje na zastavěné území, které je obklopeno cestou a se stávajícím zastavěným územím tvoří ucelené území. Nebude narušen krajinný ráz a pohledy, jelikož se jedná o snížené území podél potoka.

#### **2. Lucie a Tomáš Sládkovi, Rimavské Soboty 892, 280 02 Kolín, ze dne 6. 8. 2015**

**Podstata námitky:** Tímto jako jediní spoluvlastníci pozemku dotčeného návrhem řešení, uplatňujeme jako manželé svou připomínku k zahájenému řízení o územním plánu Morašice. Jedná se o pozemek s parcelním číslem 232, obec Morašice, katastrální území Holičky u Chrudimi. Tato naše připomínka se týká neuskutečněné žádosti o změnu typu pozemku ze stávajícího NSp-S (plochy smíšené nezastavěného území) na BV-S (plochy bydlení v rodinných domech – venkovské). Tato žádost byla v minulosti předchozím vlastníkem pozemku předložena v rámci požadavků občanů k novému ÚP, k naplnění požadavku této žádosti však nedošlo a to z důvodu opomenutí zaevidování této žádosti. Vzhledem k tomuto podáváme žádost tímto způsobem opakovaně. Pro námi plánovanou budoucí výstavbu rodinného domu je tato změna nezbytná. Změnu na tento typ pozemku žádáme také vzhledem ke stavu okolních pozemků, které jsou již jako BV-S vedeny. V případě jakýchkoliv dotazů nás kontaktujte na výše uvedeném tel. nebo emailu.

#### **Rozhodnutí o námitce:**

Námitce se vyhovuje. Odůvodnění: Jedná se o rozvojovou plochu na půdě horší kvality, což je v souladu se záměry územního plánování a ochranou zemědělského půdního fondu. Rozvoj navazuje na zastavěné území,

ktelé je obklopeno cestou a se stávajícím zastavěným územím tvoří ucelené území. Nebude narušen krajinný ráz a pohledy, jelikož se jedná o snížené území podél potoka.

Co se týče opomenutí žádosti v rámci požadavků občanů, jak je psáno sděluji, že žádost byla posouzena v zadání (dána na prověření projektantem), je součástí vyhodnocení podepsaným zodpovědným zastupitelem. Požadavek byl veden na původního vlastníka: Hana Vaňková, U Bažantnice 789, Heřmanův Městec.

#### **7) Obec Mladoňovice**

Nevyjadřili se.

##### **Vyhodnocení:**

Nebyly podány žádné připomínky a námitky vyžadující změnu dokumentace ve výrokové části. Není shledán rozpor s navazujícím územím předmětné obce.

#### **8) Obec Bojonov**

Nevyjadřili se.

##### **Vyhodnocení:**

Nebyly podány žádné připomínky a námitky vyžadující změnu dokumentace ve výrokové části. Není shledán rozpor s navazujícím územím předmětné obce.

#### **9) Obec Vápenný Podol**

Nevyjadřili se.

##### **Vyhodnocení:**

Nebyly podány žádné připomínky a námitky vyžadující změnu dokumentace ve výrokové části. Není shledán rozpor s navazujícím územím předmětné obce.

#### **10) Obec Úherčice**

Nevyjadřili se.

##### **Vyhodnocení:**

Nebyly podány žádné připomínky a námitky vyžadující změnu dokumentace ve výrokové části. Není shledán rozpor s navazujícím územím předmětné obce.

#### **11) Obec Morašice**

Nevyjadřili se.

##### **Vyhodnocení:**

Nebyly podány žádné připomínky a námitky vyžadující změnu dokumentace ve výrokové části. Není shledán rozpor s navazujícím územím předmětné obce.

**Podané námitky s rozhodnutím o těchto námitkách s vyhodnocením podaných připomínek k návrhu ÚP byly dle §53 odst. 1 stavebního zákona byly dány samostatně posoudit dotčeným orgánům.**

Žádný dotčený orgán nevznesl nesouhlas s rozhodnutím o námitkách a s vyhodnocením připomínek. Z důvodu, že ostatní dotčené orgány a obce neuplatnily stanovisko ve lhůtě 30 dnů, má se dle § 53 bodu 1)



stavebního zákona za to, že s návrhy pořizovatele souhlasí.

Své stanovisko zaslali:

**1) Obvodní báňský úřad, Wonkova 1142/1, 500 02 Hradec Králové, č.j. SBS 10864/2016/OBÚ-09/1 ze dne 8. 4. 2016**

OBÚ v Hradci Králové nemá připomínek k návrhu rozhodnutí o námitkách uplatněných k územnímu plánu Morašice.

**Vyhodnocení stanoviska:**

Připomínky a námitky byly odsouhlaseny. Dotčený orgán nevznesl nesouhlas k vypořádání námitek a připomínek.

**2) Krajský úřad Pardubice – odbor životního prostředí a zemědělství, Komenského nám. 125, 530 02 Pardubice, č.j. KrÚ 23953/2016/OŽPZ/Ti ze dne 25. 4. 2016**

**Orgán ochrany ovzduší** (zpracovatel Ing. Richard Pinkas)

Podle ustanovení § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů v platném znění a souvisejících předpisů orgán ochrany ovzduší Krajského úřadu Pardubického kraje s předloženým návrhem rozhodnutí souhlasí.

**Orgán ochrany přírody** (zpracovatel Mgr. Romana Žaloudková)

Z hlediska zájmů svěřených dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, do působnosti Krajského úřadu Pardubického kraje, orgánu ochrany přírody, tj. územní systém ekologické stability (regionální a nadregionální úroveň), zvláště chráněná území (přírodní rezervace a přírodní památky), evropsky významné lokality, ptačí oblasti a přírodní parky, nemáme ke způsobu vypořádání námitek a připomínek vzneseným k územnímu plánu Morašice připomínek.

**Orgán ochrany zemědělského půdního fondu** (zpracovatel RNDr. Milan Boukal, Ph.D.)

Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, není námitek proti "Návrhu rozhodnutí o námitkách uplatněných k územnímu plánu Morašice".

**Orgán státní správy lesů** (zpracovatel Ing. Jana Klapková):

Stanovisko orgánu státní správy lesů podle ustanovení § 48a odst. 2 písm. a) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, bude vydáno samostatným stanoviskem.

**Vyhodnocení:**

Připomínky a námitky byly odsouhlaseny. Dotčený orgán nevznesl nesouhlas k vypořádání námitek a připomínek.

**3) MINISTERSTVO OBRANY ČR, SEKCE EKONOMICKÁ A MAJETKOVÁ, ODBOR OCHRANY ÚZEMNÍCH ZÁJMŮ A ŘÍZENÍ PROGRAMŮ NEMOVITÉ INFRASTRUKTURY, Teplého 1899/C, 530 59 Pardubice, č.j. MOCR 51238/2016-8201-OÚZ-PCE ze dne 28. 4. 2016**

K předloženému vyhodnocení nemáme připomínek.

**Vyhodnocení stanoviska:**

Připomínky a námitky byly odsouhlaseny. Dotčený orgán nevznesl nesouhlas k vypořádání námitek a připomínek.

**4) Ministerstvo vnitra, č.j.: MV-155300-10/OSM-2015 ze dne 28. 4. 2016**

Na základě Vašeho návrhu č.j.: CR 021960/2016 ÚPR/ZH ze dne 31.03.2016 a po prověření u odborných

garantů Ministerstva vnitra ČR, Vám sděluji, že k projednávanému návrhu rozhodnutí o námitkách uplatněných k Územnímu plánu Morašice neuplatňujeme z hlediska naší působnosti žádné připomínky.

**Vyhodnocení:**

Připomínky a námitky byly odsouhlaseny. Dotčený orgán nevznesl nesouhlas k vypořádání námitek a připomínek.

**5) Krajský úřad Pardubice – OR, odd. ÚP, Komenského nám. 125, 530 02, č.j. KrÚ 23946/2016 ze dne 7. 4. 2016**

Krajský úřad dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje jako nadřízený orgán následující stanovisko.

Předložený návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Morašice (dále jen návrh rozhodnutí) obsahuje tři oblasti, a to připomínky ze společného jednání, připomínky a námitky z prvního veřejného projednání návrhu územního plánu a nové námitky z opakovaného veřejného projednání. Krajský úřad ve svém stanovisku ze dne 16. 2. 2016 upozornil na nesprávné a nepřesné odůvodnění rozhodnutí o námitkách č. 1 a č. 2 z veřejného jednání. Předložené rozhodnutí o námitkách v příloze č. 3 již obsahuje upravené odůvodnění výše zmiňovaných námitek.

Předložené rozhodnutí o námitkách podaných v opakovaném veřejném projednání návrhu územního plánu není v rozporu s Politikou územního rozvoje České republiky, ve znění aktualizace č. 1, která byla schválena vládou České republiky 15. 4. 2015 a není v rozporu se stanovenými zásadami, úkoly a záměry, které vyplývají ze Zásad územního rozvoje Pardubického kraje, ve znění aktualizace č. 1, která nabyla účinnosti 7. 10. 2014. Návrh rozhodnutí nemá vliv na koordinaci širších územních vztahů a nedoplňuje nové záměry nadmístního významu.

**Vyhodnocení stanoviska:**

Potvrzení že, úprava dokumentace dle připomínek a námitek není v rozporu s Politikou územního rozvoje České republiky 2008 včetně aktualizace č.1 a není v rozporu se stanovenými zásadami, úkoly a záměry, které vyplývají ze Zásad územního rozvoje Pardubického kraje včetně aktualizace č.1.

## 6. Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí

### Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území

Krajskému úřadu Pardubického kraje byla dne 27. 2. 2013 doručena žádost o vydání stanoviska dle ustanovení § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), ke koncepci „Návrh zadání územního plánu obce Morašice“.

V předmětné věci vydává Krajský úřad Pardubického kraje jako orgán příslušný dle ustanovení § 77a odst. 4 písm. n) zákona toto stanovisko:

**Předložená koncepce nemůže mít významný vliv na vymezené ptačí oblasti ani na evropsky významné lokality.**

Odůvodnění:

Předmětem koncepce je návrh zadání územního plánu obce Morašice zpracovaný v březnu 2013. Územní plán bude zpracován v rozsahu administrativního území obce Morašice, které má pět katastrálních území – Morašice u Chrudimi, Zbyhněvice, Skupice u Chrudimi, Janovice u Chrudimi, Holičky u Chrudimi. Území dotčené koncepcí není v blízkosti žádné ptačí oblasti ani evropsky významné lokality. Krajský úřad Pardubického kraje posoudil předmět koncepce a dospěl k závěru, že výše uvedená koncepce nemůže mít významný vliv na vymezené ptačí oblasti ani na evropsky významné lokality, jak ve svém stanovisku uvádí.

### Komentář pořizovatele:

Vyhodnocení vlivu územního plánu na udržitelný rozvoj nebylo požadováno a z tohoto důvodu není zpracováno.

Pro vyváženost pilířů udržitelného rozvoje jsou v územním plánu navrženy následující funkční plochy pro bydlení, občanskou vybavenost, zeleně soukromé, přírodní a veřejné, rekreace, výroby, ÚSES, lesa, vodních, dopravy a ostatního neurbanizovaného území.

Územní plán je určen k soustavnému zhodnocování území, ke zvyšování jeho celkového užitku při zachování jeho nenahraditelných hodnot. Veřejný zájem je soustředěn na racionální využívání zastavěného území a na ochranu nezastavěného území s cílem snižování nevratného procesu jeho přeměny.

Udržitelný rozvoj je daný vyváženým vztahem územních podmínek pro zdravé životní prostředí, hospodářský rozvoj a sociální soudržnost.

Navržené řešení v územním plánu je v souladu s požadavky na vyvážený rozvoj území. V řešeném území je slabší pilíř pro příznivé životní prostředí. Sociální a hospodářský pilíř je hodnocen jako dobrý. Vyhodnocení stavu územních podmínek jednotlivých obcí podle pilířů udržitelného rozvoje území, v rámci Územně analytických podkladů obce s rozšířenou působností Chrudim v roce 2014, bylo provedeno na základě:

a) Získaných informací z dotazníků, které obce vyplnily a jejich vyhodnocením – pro vyhodnocení byly použity jen některé informace, které byly považovány pro daný pilíř za důležité.

b) Výběrem a vyhodnocením výskytu jevů, které jsou pro daný pilíř klíčové.

c) Porovnání získaných výsledků s výsledky ÚAP a SWOT analýzami.

Pro vyhodnocení vyváženosti jednotlivých pilířů bylo použito jednoduché bodovací metody – tzn., že ve většině případů byl obci udělen bod, pokud se daný jev v obci vyskytoval, pokud se nevyskytoval, pak obec žádný bod neobdržela. Konečné vyhodnocení bylo dáno součtem získaných bodů a vypočítáním průměru získaných bodů jednotlivých obcí v daném pilíři. Obcím nad průměrem byl daný pilíř vyhodnocen jako vyhovující.

## **Vyhodnocení vlivů na životní prostředí**

Orgán posuzování vlivů na životní prostředí (zpracovatel Ing. Josef Pilař), Krajský úřad Pardubického kraje, jako dotčený orgán ve smyslu ust. § 47 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, posoudil podle ustanovení § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění (dále jen „zákon“), a kritérií uvedených v příloze č. 8 tohoto zákona předložený návrh zadání územně plánovací dokumentace a došel k následujícímu závěru:

**K „Návrhu zadání územního plánu Morašice“ není požadováno zpracovat vyhodnocení vlivů na životní prostředí.**

## **7. Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb. ve znění pozdějších změn a předpisů**

Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území nebylo zpracováno a z tohoto důvodu nebylo uplatněno stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona.

8. Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb. ve znění pozdějších změn a předpisů zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly

Nebylo uplatněno stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona.

## 9. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení a vybrané varianty

Definice vybraných pojmů, důležitých pro argumentaci stavebních úřadů při vedení správních řízeních:

### Hodnotná venkovská zástavba

Převážně ve Skupicích umístěná. Návesní podélná struktura se statky kolmo umístěnými k prostoru návsi. Štítová orientace. Náves čochkovitého tvaru. Většinou, striktně posazené na uliční čáru. Jde o středně velké objemy staveb. Typické jsou i předzahrádky. Všechny tyto stavby jsou téměř výlučně jednopodlažní a posazeny maximálně na úroveň terénu – nepřechínají. Šířku štítové partie mají zpravidla v rozmezí 7–12 metrů a poměr stran stavby bývá výrazně obdélný (1:2 a více). Sklony střech jsou v převažujícím sklonu 35 – 45 stupňů.

### Dvorcové uspořádání zástavby/ dvorcová zástavba

Stavba tvořící prostorově uzavřený celek – jde de- facto o soubor staveb, uspořádaných do čtverce, obdélníku, zpravidla s vjezdovými vraty v průčelí.

### Včelíny jako statická a mobilní zařízení

Objekty pro umístění včelích úlů (dřevěných, montovaných, umístěných jako pojízdných), včetně prostoru pro uskladnění nezbytného materiálu a nářadí. Takový prostor však slouží pouze jako doplňkový k hlavnímu účelu, kterým jsou včelíny, a plošně nepřesahuje celkovou výměru úlů.

### Přístřešek / stavby pro ustájení zvířat a skladování krmiva, hnojiv a mechanizace (formou přístřešků)

Jako přístřešek se rozumí stavba převažující dřevěné konstrukce s možnými protivětrnými zástěnami (převážně z jedné až tří stran) a s vyloučením zázemí pro správu a údržbu objektu (např. denní místnosti, sklady, apod.).

### Malý plošný rozsah vůči vymezené ploše

Takový plošný rozsah, jehož zábor je pro vymezenou plochu nepodstatný a znatelným způsobem nesnižuje její využití. Jde o relativní měřítko, které určuje především celkový rozsah vymezené plochy a její svahová či ekologická exponovanost. To znamená, že pro stejný blok trvalých travních porostů bude zábor ornou půdou na plochách svažitéjších přípustný v menším rozsahu než na plochách rovinných.

### Výstupní limity

Soubor omezení a podmínek v území použitých pro účely tohoto územního plánu, které vyplývají zejména z potřeb ochrany veřejného zdraví, urbanistických hodnot a hodnot civilizačních.

### Režim ploch přírody a krajiny

Jedná se o území extravilánu, tedy území nezastavěné a nezastavitelné, s výjimkou přípustných a podmíněně přípustných funkcí daných kapitolou 6 výroku ÚP.

## 9.1 Zdůvodnění urbanistického řešení a koncepce krajiny

### 9.1.1 Zastavěné území a zastavitelné plochy

Zastavěné území bylo projektantem vymezeno postupem podle stavebního zákona ke dni 1. 1. 2014 a to podle § 58, odstavce 2 stavebního zákona.

Výchozím podkladem bylo zastavěného území vymezené v Územním plánu obce Morašice (schválen 8. 12. 2005). Do zastavěného území byly dále doplněny plochy ostatních zastavěných stavebních pozemků, plochy stavebních proluk a části pozemních komunikací, ze kterých jsou vjezdy na ostatní pozemky zastavěného území.

Podklady pro navrhované řešení byly vydaná ÚPD (ÚPO Morašice), doplňující průzkumy a rozbor,

včetně textové, tabulkové a výkresové části s vyjádřenými demografickými údaji, urbanistickými, kulturními a civilizačními hodnotami. Podkladem byly rovněž specifikované přírodní hodnoty. Významným přínosem pro řešení byly provedené pracovní mapy s občany, jež posloužily jako vstupy do částečných průzkumů a rozborů projektanta. Důležitými vstupy byly, zejména pro znalost územních limitů, také územně analytické podklady. Ze všech těchto vstupů bylo vyhotoveno zadání územního plánu a následný ÚP. Dalšími vstupy byly Politika územního rozvoje a Zásady územního rozvoje Pardubického kraje. Jako mapové podklady byly využity mapy DKM (stav z 8. 1. 2013).

Vymezené plochy zástavby v obci dostatečně reagují na aktuální potřebu nárůstu požadavků na další rozvoj. Dle zadání jsou redukovány a to proti platnému legislativnímu stavu, kdy nebyly na řadě sporných ploch ani zčásti využity (např. Skupice).

Velký důraz je kladen na zapojení krajinných složek (zejména zeleně) pronikajících i do zastavěného území. Rozvoj zástavby ve volné krajině je zcela minimalizován. Doplnění zástavby je rovnoměrné, úměrné dosavadnímu urbanistickému kontextu.

Při vymezování zastavitelných ploch jde v zásadě o řešení těchto nejdůležitějších tematických okruhů:

- stávající venkovské bydlení a jeho ochrana
- stávající příměstské bydlení a jeho další rozvoj
- rekreační funkce a hledisko dobré prostupnosti území
- plochy pro výrobní a skladové areály a jejich další statut
- vymezení nových ploch a využití stávajících prostorových rezerv
- redukce navržených ploch dle platného územního plánu
- stanovení podmínek využití stávajících výrobních ploch s ohledem na zachování kvality životního prostředí

Územní plán definuje jednotlivé funkční složky a jejich lokalizaci.

#### **9.1.1.1 Plochy bydlení v rodinných domech – městské a příměstské (BI)**

Bydlení v rodinných domech je zastoupeno zejména v Morašicích, které mají částečný charakter městské zástavby. Jedná se o plochy určené pro bydlení městského charakteru spojené s plochami zahrad, s již velmi limitovanými možnostmi chovu zvířat či pěstování plodin. Charakter části sídla je totiž převážně příměstský, má podobu satelitního bydlení, bez vazeb na hospodářské funkce a urbanistická původní struktura je od ploch hodně vzdálena. Tato zástavba je podmínkami využití upravena tak, že jsou nastaveny relativně široké možnosti pro nerušící funkce, doplňující bydlení zejména místních potřeb. Urbanisticky nejde o výrazné a hodnotné lokality.

#### **9.1.1.2 Plochy bydlení v rodinných domech – venkovské (BV)**

##### **Plochy bydlení v rodinných domech – venkovské s ochranným režimem (BVo)**

Bydlení venkovské je zastoupeno nejvyšší měrou. Tvoří důležitou část urbanistického uspořádání sídel a tato role zůstane pravděpodobně i v budoucnosti. Jedná se o plochy určené pro bydlení venkovského charakteru spojené s plochami zahrad. Tato zástavba je podmínkami využití upravena tak, aby přiměřenou formou respektovala genius loci venkovské zástavby a výrazně nebyla neomezována ze strany územního plánu.

Nově vymezené plochy jsou lokalizovány ve všech sídlech a bezprostředně navazují na stávající potenciál.

**Plochy bydlení venkovského charakteru s ochranným režimem** lze charakterizovat jako urbanisticky hodnotné, zejména díky typickému charakteru zástavby a jejího umístění. Jde o zástavbu původní dochované urbanistické struktury, která je zároveň v ÚP chráněnou hodnotou. Jedná se o centrální části sídla Skupice.

Pro tyto plochy jsou ÚP vymezeny zpřísňující podmínky využití. Na nejhodnotnější plochy, charakterizované kompozičně ucelenými stavebními bloky, je (kromě standardního omezení výšky staveb) uplatněn požadavek dodržení stavebních čar, předepsané orientace štítu. ÚP zde přebírá určité zpřesňující prvky regulace, které jsou pro zachování urbanistických hodnot těchto vybraných lokalit (v duchu tradiční



venkovské zástavby) zcela zásadní, a to bez nutnosti stanovovat pro tyto plochy pořízení regulačního plánu jako podmínku pro rozhodování v území.

#### **9.1.1.3 Plochy rekreace – plochy staveb pro rodinnou rekreaci (RI)**

Rekreace rodinná je zastoupena ve stávajících plochách a je doplněna o jednu malou navrženou plochu, která vyplňuje proluku.

#### **9.1.1.4 Plochy občanského vybavení – veřejná infrastruktura (OV)**

ÚP potvrzuje ve svém statutu stávající plochy občanského vybavení. Jedná se zejména o objekty obecního úřadu, prodejny, školy a školky. Ostatní požadavky na služby a vybavenost v ÚP přebírají plochy jiné.

Možnosti související občanské vybavenosti jsou umožněny podmínkami využití dané rovněž pro stávající, tak i nově vymezené zastavitelné plochy obytné zástavby.

#### **9.1.1.5 Plochy občanského vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení (OS)**

ÚP vymezuje plochy tohoto občanského vybavení (OS). Jedná se o mix přípustných funkcí služeb a částečně také ubytování. Převažují pak plochy určené pro kolektivní sporty zpravidla s volnými zatravněnými či jinak uzpůsobenými herními plochami.

#### **9.1.1.6 Plochy občanského vybavení – hřbitovy (OH)**

ÚP potvrzuje ve svém statutu stávající plochy hřbitova. Je to specifická funkce, vyžaduje selektivní pohled.

#### Odůvodnění detailnějšího členění podtypů s rozdílným způsobem využití:

Členění vybavenosti na 3 funkční podtypy vychází z 3 požadovaných odlišných charakterů zástavby, které jsou svým urbanistickým pojetím a ochranou hodnot naprosto různorodé. U hřbitova jde zejména o funkce, které jsou neslučitelné s jinou nabídkou služeb než pohřebnictvím. Plochy sportovní je třeba vymezit z důvodu potřeby takových ploch ve správním území, a které nebudou zabírány zástavbou jiného charakteru.

#### **9.1.1.7 Plochy smíšené obytné – venkovské (SV)**

##### **Plochy smíšené obytné – venkovské s ochranným režimem (SVo)**

Plochy smíšené obytné jsou zastoupeny okrajově, protože řadu požadavků přebírají plochy bydlení venkovského. Jedná se o funkci, která je zcela legitimním mixem jednotlivých funkcí bydlení, služeb a také nerušící malovýroby (zejména potravinářského charakteru), z nichž každá může koexistovat s ostatními. Uspokojování potřeb se tak děje pro místní a nadmístní potřeby. Plošky rozvoje jsou doplněny v severovýchodní části území.

**Plochy smíšené obytné s ochranným režimem** lze charakterizovat jako urbanisticky hodnotné, zejména díky charakteru současné obytné zástavby a jejího umístění. Jde o zástavbu původní dochované typické urbanistické struktury, která je zároveň v územním plánu chráněnou hodnotou.

Pro tyto plochy jsou ÚP vymezeny zpřísnující podmínky využití. Na nejhodnotnější plochy, charakterizované kompozičně ucelenými stavebními bloky, je (kromě standardního omezení výšky staveb) uplatněn požadavek dodržení stavebních čar, štítová či okapová orientace. ÚP zde přebírá určité zpřesňující prvky regulace, které jsou pro zachování urbanistických hodnot těchto vybraných lokalit (v duchu tradiční venkovské zástavby) zcela zásadní, a to bez nutnosti stanovovat pro tyto plochy pořízení regulačního plánu jako podmínku pro rozhodování v území.

#### **9.1.1.8 Plochy výroby a skladování – lehký průmysl (VL)**

Tyto plochy lze charakterizovat jako plochy s možností umisťovat zařízení pro drobnou výrobu, skladování a služby. Jedná se zejména o zařízení drobné výroby a služeb všeho druhu, sklady a veřejné provozy. Pro tyto plochy jsou stanovena určitá omezení, která se snaží předejít případným kolizím či

střetům zájmů, jež by v případě realizace mohly vzniknout. Územní plán tak dává široké možnosti uplatnění za současné eliminace nejvyšších možných rizik. Pro tyto funkce je přípustná i funkce agrofarmy. Ta je kombinací ploch zemědělské výroby a její zpracování, zpravidla v malých objemech produkce. Agrofarmy poskytují i omezený rozsah služeb (prodej, dočasný ubytování jako součást bydlení majitelů a správců) a to zpravidla přímému okruhu adresných zákazníků.

#### **9.1.1.9 Plochy výroby a skladování – zemědělská výroba (VZ)**

Územní plán potvrzuje plochy zemědělských areálů a dílčí vymezení malých rozvojových ploch. Pro plochy zemědělské výroby jsou navrženy hranice negativních vlivů.

#### **9.1.1.10 Plochy výroby a skladování – plochy výroby elektrické energie (VE)**

Jsou to plochy určené výhradně pro využití možné energie. Tyto plochy jsou již existující, s ohledem na požadavek ochrany hodnoty jsou stanoveny výškové limity zástavby.

Odůvodnění detailnějšího členění podtypů s rozdílným způsobem využití:

Členění na 3 podtypy vychází ze 3 požadovaných charakterů zástavby. Drobná a řemeslná výroba se prostorově a kapacitně odlišuje od nerušící výroby a výroba zemědělského průmyslu má zase vyšší zatížení na své okolí.

#### **9.1.1.11 Plochy veřejných prostranství (PV)**

##### **Plochy veřejných prostranství – veřejná zeleň (ZV)**

ÚP vymezuje plochy návsi, rozšířených úseků ulic apod. jako plochy veřejných prostranství. Pro plochy veřejných prostranství platí podmínka komplexního zastoupení veřejné parkové zeleně, sloužící obecnému užívání.

Jako plochy veřejné zeleně jsou označeny plochy sloužící primárně pro veřejnou zeleň. Zeleň má mnoho pozitivních funkcí, které zvyšují kvalitu pracovního a životního prostředí (funkce mikroklimatická, hygienická, ochranná, estetická, biologický význam). Neméně důležitý je její význam urbánní a kompoziční. Podíl těchto ploch při formování veřejného prostoru proto nesmí být snižován.

Pro vybrané funkce byla vymezena hranice negativních vlivů. Zde byly zohledněny převažující směry větrů, potenciální možnosti rozvoje obce, ochrana hodnot, půdorysný tvar funkční plochy, kolem které byla hranice vymezena.

Podrobnější zdůvodnění jednotlivých záborů pro funkční plochy je uvedeno v kapitole „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond (ZPF) a pozemky určené k plnění funkce lesa (PUPFL)“.

### **9.1.2 Nezastavěné území a nezastavitelné plochy**

Tak jako je věnována pozornost zastavěnému území a zastavitelným plochám, řeší ÚP stejně důsledně i koncepci území nezastavěného.

Podle Evropské úmluvy o krajině se „péčí o krajinu“ rozumí činnosti, které směřují v perspektivě trvale udržitelného rozvoje k uchování krajiny v dobrém stavu řízením a harmonizací změn, vyvolaných sociálním, ekonomickým a environmentálním vývojem. V souladu s tímto úkolem se územní plánování považuje za zvláště významnou činnost, která ve svých důsledcích směřuje ke zhodnocení, obnově nebo tvorbě krajiny.

ÚP respektuje zásady Evropské úmluvy o krajině, vymezuje plochy s rozdílným způsobem využití v krajině a formou stanovení podmínek ploch s rozdílným způsobem využití stanovuje podmínky pro změny v jejich využití. Krajinné matrixy jsou členěny do 5 typů funkčních ploch. Plochy zemědělské – orné půdy (NZo) jsou návrhem fragmentovány na menší plošné celky a doplňují se tak plochy zemědělské – trvalých travních porostů (NZt) v plošném uspořádání, a plochy smíšené nezastavěného území – přírodní (NSp), plochy

pozemků určených k plnění funkce lesa (NL) a plochy vodní a vodohospodářské (W) v liniovém a plošném uspořádání.

V nezastavěném území (tj. mimo zastavěné území a zastavitelné plochy) probíhají činnosti stávající či navrhované, které je nutné vhodně regulovat. Jedná se o tradiční hospodářské využívání krajiny (zemědělství, lesnictví), které se rozhodujícím způsobem podílí na vytváření krajinného rázu. Ochrana zemědělského půdního fondu jako neobnovitelného vyčerpatelného přírodního zdroje je rovněž jedním ze základních úkolů územního plánování.

Mimo tyto funkce plní krajina další, pro trvale udržitelný rozvoj nezastupitelné mimoprodukční funkce, např. funkce přírodních a přirozených refugií rostlin a živočichů, významného a jediného zdroje pitné a užitkové vody apod. Významnou funkcí pro trvale udržitelný rozvoj je i kulturní a estetická hodnota daná předchozím historickým vývojem. Volná krajina je rovněž nejpřirozenějším a nezastupitelným prostorem pro rekreaci a relaxaci obyvatelstva.

Mezi hlavní úkoly územního plánování v nezastavěném území patří vytváření podmínek pro zachování vysoké kvality základních složek životního prostředí, respektování a ochrana krajinného rázu a významná podpora přirozeného členění sekundární krajinné struktury – přirozeného krajinného rámce sídel, včetně jeho kompozičních aspektů (průhledy, dálkové pohledy, dominanty apod.).

Je pochopitelně na uživateli, která forma využití pozemků bude pro ně adekvátní. Územní plán se snaží skloubit podmínky pro rozvoj a ochranu všech složek prostředí, společně s různorodými, často protichůdnými zájmy a požadavky obyvatel. Výsledkem je kompromis mezi potřebami člověka a hodnotami a limity území (krajiny). ÚP ukazuje možnosti revitalizací vodních toků, výsadeb lesních a nelesních porostů. Všechny tyto kroky by měly vést k posílení vitality krajiny a zájmu člověka o ni. ÚP podporuje a rozvíjí prostupnost území. Funkční rozložení ploch je navrženo s ohledem na potřebu zvýšení ekologické stability a možnosti zprůchodnění správního území, které je dnes pokryto převážně zorněnou půdou.

Tři funkční typy krajiny – plochy zemědělské – trvalé travní porosty (NZt), plochy lesů (NL) a plochy smíšené nezastavěného území – přírodní (NSp) – umožňují přímý kontakt návštěvníka s krajinnými složkami bez nutnosti obcházet rozsáhlé bloky, jako je tomu v případě ploch zemědělských – orné půdy, které tuto možnost poskytují v omezené míře. Vymezením tras stávajících i navržených účelových komunikací a přípustných podmínek pro trasování cestní sítě kdekoli v neurbanizovaném území je rovněž zajištěna podmínka prostupnosti krajiny.

V územním plánu vymezené přírodní hodnoty jsou ochráněny přísnějšími podmínkami využití (vyloučen je návrh ploch orné půdy) a tyto plochy nejsou atakovány plochami zastavitelnými. Cílem je uchovat jejich pestrost, ekologický potenciál, genius loci a celkovou malebnost pro příští generace.

Každá krajina vyžaduje určitou míru péče člověka, jakož i vstupy zemědělské a včelařské činnosti, které jsou nezbytné pro její další reprodukci a životaschopnost. Z tohoto důvodu jsou přípustné mobilní, statické včelíny a stavby pro ustájení zvířat a skladování krmiva, hnojiv a mechanizace (formou přístřešků). Jako přístřešek se rozumí stavba převažující dřevěné konstrukce s možnými protivětrnými zástěnami (převážně z jedné až tří stran) a s vyloučením zázemí pro správu a údržbu objektu (např. denní místnosti, sklady, apod.).

### 9.1.2.1 Vodní plochy a toky (W)

Jedná se o plochy vodních toků, rybníků, retenčních a ostatních vodních nádrží, které plní funkce ekologicko-stabilizační, retenční, rekreační, estetické a hospodářské.

Vodní plochy a toky zůstávají nejdůležitějšími přírodními činiteli v krajině. Podél nich je směřována většina biokoridorů a interakčních prvků a právě ony se svými břehovými partiemi se podílejí nejsilněji měrou na migraci a reprodukci většiny rostlinných a živočišných druhů.

Systém opatření posiluje retenci krajiny a zlepšuje její biodiverzitu. ÚP nové plochy vymezuje tam, kde je to nejvíce účelné a prospívá tak ke zvýšení ekologické stability a posílení protipovodňové funkce, čímž pomáhá k dalšímu zvýšení retence v území. Podmínky využití ostatních ploch nezastavěného území zřízení drobných vodních ploch a vodohospodářských úprav umožňují také.

### 9.1.2.2 Plochy lesní (NL)

Jedná se o plochy určené k plnění funkce pro upevnění funkce ekologicko-stabilizační,

krajinotvorné, rekreační, estetické a hospodářské. Návrh lesních ploch podporuje obnovení krajinné mozaiky v zorněné krajině.

### 9.1.2.3 Zeleň v sídlech

Vzhledem k rozvolněnému způsobu zástavby hraje důležitou roli zeleň veřejná (ZV), ale i zahrady v rámci ploch bydlení, a ploch zeleně soukromé a vyhrazené (ZS), zeleně ochranné a izolační (ZO) a zeleně přírodního charakteru (ZP). Podmínkami využití je umožněna redukce ploch místních komunikací ve prospěch veřejné zeleně.

### 9.1.2.4 Nelesní zeleň mimo plochy sídel a ÚSES

#### Plochy zemědělské – trvalé travní porosty (NZt)

Jde o plochy luk a pastvin, jedná se o trvalé a speciální kultury ve volné krajině (nezastavěném území). ÚP nevylučuje možnost částečného, poměrně variabilního zemědělského i nezemědělského využití, a to za podmínek daných podmínkami využití.

Navrženy k založení jsou převážně v souvislosti s plochami, které jsou ekologicky labilní, podléhají erozím. Navrženy jsou rovněž v plochách, kde je jejich hospodářská a krajinná funkce žádoucí a přínosná. Dalším důvodem pro jejich vymezení je podpora krajinné mozaiky a charakteru krajinného rázu a v neposlední řadě eliminace negativních vlivů v důsledku intenzivní zemědělské výroby (erozní splachy, prašnost). Dalším důvodem je posílení ekologického významu mělkých údolních niv s vodotečemi. Navrženými podmínkami využití je ochráněn i režim stávajících ploch.

Tyto plochy představují významný ekologický fenomén, jsou dočasnými rezervoáry dešťových srážek, poskytují útočiště rozmanitým společenstvím živočišných a rostlinných druhů – jsou významnou součástí kostry ekologické stability.

#### Plochy smíšené nezastavěného území – přírodní (NSp)

Jde převážně o maloplošná, často liniová a bodová území. Jsou nárazovými prvky erozních splachů a odvodňují za pomoci dešťových koryt přebytečnou vodu. Jsou útočištěm volně žijících živočichů a „zásobárnou“ přirozených druhů bylin a trav pro postupnou revitalizaci krajiny. Jejich ochrana a postupné doplňování je pro přírodní biodiverzitu krajiny a krajinný ráz zcela zásadní a nenahraditelná. Významnou roli bude hrát procentuelní zastoupení jednotlivých prvků vegetace a jejich vzájemná rozmanitost a uskupení. Jedná se o plochy, které kombinují travní porosty s keřovým a stromovým patrem na zemědělských pozemcích, jež svojí existencí chrání.

V ÚP se jedná o potvrzení stavu ploch charakterizovaných zejména jako ostatní (dle katastrálních map), ochrana a ukotvení jejich funkce. Nové plochy přírodní jsou vymezeny jako protierozní, pro zvýšení retence, zvýšení biodiverzity a ekologické stability, obohacení krajinné mozaiky a podporu charakteru krajinného rázu (zejména podél vodních toků).

### 9.1.2.5 Plochy přírodní a přírodě blízkých ekosystémů

**Plochy ÚSES** – plochy biokoridorů (BK), biocenter (BC) a interakčních prvků (IP) jsou základem kostry ekologické stability krajiny.

Tyto plochy, vedle lesů, vodních ploch a mokřadů, představují vůbec nejdůležitější složky krajinných matrixů. Plochy jsou v ÚP chráněny nejpřísnějšími podmínkami využití. Obzvláště pečlivý musí být postup revitalizací, spojený s revitalizací a renaturalizací vodních recipientů, na které se ÚSES váže především. Zákon o ochraně přírody definuje navíc vodní toky a údolní nivy jako významné krajinné prvky (VKP).

ÚP vymezuje funkční plochy ÚSES.

Základní skladebnou součástí ÚSES je **biocentrum** (centrum biotické diverzity). Jeho plocha je nebo má být tvořena ekologicky významným segmentem krajiny, který svou velikostí a stavem ekologických podmínek umožňuje trvalou existenci druhů i společenstev přirozeného genofondu krajiny. Jedná se o biotop nebo soubor biotopů, jenž svým stavem a velikostí umožňuje trvalou existenci přirozeného či pozměněného, avšak přírodě blízkého ekosystému.

**Biokoridor** je skladebnou součástí ÚSES, která je nebo cílově má být tvořena ekologicky významným segmentem krajiny, který propojuje biocentra a umožňuje a podporuje migraci, šíření a vzájemné kontakty organismů. Na rozdíl od biocenter nemusí umožňovat trvalou existenci všech druhů zastoupených společenstev. Funkčnost biokoridorů podmiňují jejich prostorové parametry, stav trvalých ekologických podmínek a struktury i druhové složení biocenóz. Vymezené biokoridory jsou většinou vedeny údolími vodních toků.

Skladebné části systému ekologické stability doplňují **interakční prvky** (IP). Jsou to ekologicky významné krajinné prvky a ekologicky významná liniová společenstva, vytvářející existenční podmínky rostlinám a živočichům, významně ovlivňujícím fungování ekosystémů kulturní krajiny. V místním územním systému zprostředkovávají interakční prvky příznivé působení biocenter a biokoridorů na okolní, ekologicky méně stabilní krajinu. IP jsou součástí ekologické niky různých druhů organismů, které jsou zapojeny do potravních řetězců i okolních, méně stabilních společenstev. Přispívají ke vzniku bohatší a rozmanitější sítě potravních vazeb v kulturní krajině a tím podmiňují vznik regulačních mechanismů, zvyšujících celkovou ekologickou stabilitu krajiny.

IP v ÚP jsou vymezeny jako dodatekové maloplošné a liniové prvky doplňující návrh místní úrovně ÚSES v území s převahou zemědělské půdy. IP nepatří mezi skladebné části ÚSES, ÚP však potvrzuje jejich statut různými plošnými opatřeními a stanoveným managementem.

V řešeném území je vymezena regionální a lokální úroveň ÚSES.

ÚP pro plochy ÚSES stanovuje podmínky využití. Tyto plochy jsou harmonicky doplněny do ploch uspořádání krajiny (společně s interakčními prvky) a tvoří tak nedílnou součást celého krajinného rámce (kap. 6.2.6 textové části ÚP).

Stanovené podmínky využití na plochách ÚSES mají překryvnou funkci a jsou tedy nadřazeny podmínkám využití ploch, které překrývají.

#### 9.1.2.6 Orná půda (NZo)

Jedná se o plochy zemědělské – orné půdy, které plní výhradně hospodářské funkce.

ÚP rozsah plochy orné půdy mírně zmenšil ve prospěch přírodních ploch, ploch lesních a vodních ploch a ploch trvalých travních porostů. Důvodem jsou protierozní opatření a nestabilní ekologická funkce takových orných ploch. Tyto je třeba ochránit před erozními splachy a konečnou degradací nenahraditelné půdní vrstvy.

**Podrobnější zdůvodnění jednotlivých záborů pro funkční plochy je uvedeno v kapitole „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond (ZPF) a pozemky určené k plnění funkce lesa (PUPFL)“.**

### 9.1.3 Zdůvodnění zrušení zastavitelných ploch oproti předcházející ÚPD

Na základě odborného odhadu potřeby vymezení zastavitelných ploch (kap. 10 od str. 77) bylo zjištěno, že rozsah vymezených zastavitelných ploch v ÚPO Morašice z roku 2004 byl významně naddimenzován a není možné ho nijak odůvodnit. Skutečná potřeba je o dost nižší, proto byl dotčenými orgány vyvíjen tlak na zredukování rozvojových ploch pouze na rozsah odpovídající reálné potřebě.

V ÚP Morašice byly některé plochy vypuštěny zcela, jiné pouze zmenšeny a některé přemístěny tam, kde budou efektivněji využity.

Od roku 2005, kdy byl vydaný ÚPO Morašice, do roku 2015 bylo dokončeno 45 bytů, tedy průměrně 4 byty za rok. Pro tuto stavební intenzitu je navržený redukovaný rozsah zastavitelných ploch bohatě dostačující, navíc je v návrhu rozvojových ploch počítáno i s určitou rezervou.

#### Holičky

Zastavitelná plocha pro bydlení **B11** vymezená v ÚPO Morašice na jihovýchodním okraji sídla Holičky byla celá vypuštěna (7 280 m<sup>2</sup>), protože se jevílo vhodnější vymezit potřebné plochy bydlení v jižní části sídla

(plocha **Z.H0.5**), kde je plocha dopravně přístupná z obou stran, konfigurace terénu je příznivější a nachází se na půdách horší kvality (převážně IV. třída, III. třída), kdežto plocha **B11** zabírala i půdy I. třídy ochrany.

Zastavitelná plocha pro bydlení **B12** vymezená v ÚPO Morašice na jihozápadním cípu sídla Holičky byla zcela vypuštěna (cca 4 015 m<sup>2</sup>), protože se celá nacházela v ochranném pásmu lesa.

### Janovice

Zastavitelná plocha pro bydlení **B7a** vymezená v ÚPO Morašice v západní části sídla Janovice byla zredukována o 2/3 její původní rozlohy (cca 16 000 m<sup>2</sup>), protože se jevílo vhodnější doplnit urbanistickou koncepci na východním okraji sídla. Na ploše **B7a** by hrozil nežádoucí charakter satelitní zástavby.

V ploše **B7a** nebyla navíc od doby vydání ÚPO Morašice, tedy od roku 2005, vyvíjena žádná stavební činnost a ani nejsou známi žádné konkrétní záměry stavebníků.

U původní zastavitelné plochy pro bydlení **B7b** vymezené v ÚPO Morašice v západní části sídla Janovice došlo ke změně funkčního využití u jižní části plochy (781 m<sup>2</sup>) z původního bydlení na soukromou zeleň ZS-N. Jediným důvodem bylo stanovisko dotčeného orgánu, MěÚ Chrudim – odboru životního prostředí, který požadoval neumisťovat stavby ve vzdálenosti menší než 25 m od hranice lesa. Proto je ta část zastavitelné plochy, která zasahuje do této 25-ti metrové vzdálenosti, vymezena jako plocha zeleně. Bude využívána jako zahrada u rodinného domu s možností doplňkových staveb (bazén, altán, kůlna, skleník).

Zastavitelná plocha pro bydlení **B15** vymezená v ÚPO Morašice na severním okraji sídla Janovice byla zredukována o cca 1/4 její původní rozlohy. Touto redukcí byla sledována ochrana vodního toku, Skupického potoka a interakčního prvku IP 29, který se nachází východně od plochy.

Zastavitelné plochy pro výrobu **V4** a **V5** vymezené v ÚPO Morašice na severním a severovýchodním okraji sídla Janovice byly vypuštěny, jelikož není znám důvod ani potřeba takového rozšíření a disponibilní kapacity v rámci stávajících ploch výroby jsou dostatečné.

Zastavitelná plocha pro bydlení **B23** vymezená v ÚPO Morašice v jihovýchodní části sídla Janovice byla přesunuta západním směrem tak, aby doplnila stávající urbanistickou koncepci a sídlo tak scelí.

Západní část zastavitelné plochy pro bydlení **B9** vymezené v ÚPO Morašice v jihozápadní části sídla Janovice byla nepatrně zredukována (1 700 m<sup>2</sup>), protože se v blízkosti této části nachází odvodňovací strouha a ponechaná volná plocha bude sloužit jako manipulační prostor pro případnou realizaci opatření pro svádění vod do strouhy.

Dále došlo v této západní části plochy **B9** ke změně funkčního využití u západního okraje plochy (2 071 m<sup>2</sup>) z původního bydlení na soukromou zeleň ZS-N. Jediným důvodem bylo stanovisko dotčeného orgánu, MěÚ Chrudim – odboru životního prostředí, který požadoval neumisťovat stavby ve vzdálenosti menší než 25 m od hranice lesa. Proto je ta část zastavitelné plochy, která zasahuje do této 25-ti metrové vzdálenosti, vymezena jako plocha zeleně. Bude využívána jako zahrada u rodinného domu s možností doplňkových staveb (bazén, altán, kůlna, skleník).

### Morašice

Zastavitelná plocha pro soukromé zahrady západně od plochy **B1** vymezená v ÚPO Morašice na severním okraji sídla Morašice byla vypuštěna, jelikož tato plocha zde byla vymezena pouze jako vyplnění proluky mezi zastavěným územím a navrženým obchvatem Moravic. Tento obchvat se v novém ÚP nenavrhuje (z pohledu obce se nejevil jako potřebný), proto nebyla vymezena ani plocha zahrad.

Zastavitelné plochy pro bydlení **B3**, **B4** a **B16** vymezené v ÚPO Morašice na jižním okraji sídla Morašice byly zredukovány – u plochy **B3** o cca 12 000 m<sup>2</sup>, u plochy **B4** o cca 14 000 m<sup>2</sup> a u plochy **B16** o cca 16 000 m<sup>2</sup>.

Důvodem je především předimenzovaný rozsah, který neodpovídá skutečné potřebě zastavitelných ploch vypočtené dle demografické křivky. Plochy se navíc rozléhají na půdách I. a II. třídy ochrany ZPF, proto byl od dotčených orgánů vyvíjen tlak na redukcí těchto ploch.

U plochy **B3** došlo k největší redukci, jelikož téměř celá ležela v ochranném pásmu lesa a v blízkosti ÚSES a vodního toku Bylanka. Částečně do ní zasahovala hranice záplavového území Q100.

V plochách byly od doby vydání ÚPO Morašice, tedy od roku 2005, postaveny pouze 2 rodinné domy, další stavební činnost není zatím vyvíjena.

### **Skupice**

Zastavitelná plocha pro umístění ČOV **T1** vymezená v ÚPO Morašice na severním okraji sídla Skupice byla posunuta severněji, dále od sídla. Důvodem je eliminace negativních vlivů z ČOV na obyvatele sídla.

Zastavitelná plocha pro bydlení **B5** vymezená v ÚPO Morašice na západním okraji sídla Skupice byla zcela vypuštěna (cca 56 736 m<sup>2</sup>). Důvodem je především předimenzovaný rozsah, který neodpovídá skutečné potřebě zastavitelných ploch vypočtené dle demografické křivky. Na místo této plochy byly vymezeny menší plochy bydlení v severní a jižní části sídla, kde jsou dobře napojeny na dopravní a technickou infrastrukturu, není pro ně nutné budovat rozsáhlou síť komunikací. Plocha **B5** se jevila také nevhodná z toho důvodu, že přímo sousedila s plochou zemědělského areálu. Negativní vlivy ze zemědělského provozu by významně narušovaly pohodu navazujícího bydlení.

V ploše **B5** nebyla navíc od doby vydání ÚPO Morašice, tedy od roku 2005, vyvíjena žádná stavební činnost a ani nejsou známi žádné konkrétní záměry stavebníků.

Zastavitelná plocha pro výrobu **V2** vymezená v ÚPO Morašice na severozápadním okraji sídla Skupice byla vypuštěna, jelikož není znám důvod ani potřeba takového rozšíření a disponibilní kapacity v rámci stávajících ploch výroby jsou dostatečné. V sídle existují, i díky nedostatečně využitému stavebnímu fondu, dostatečné rezervy pro podnikatelskou činnost a ÚP takové funkce připouští bez omezení.

### **Zbyhněvice**

Zastavitelná plocha pro bydlení **B13** vymezená v ÚPO Morašice byla zredukována o 2/3 její původní rozlohy (cca 9 300 m<sup>2</sup>), protože se téměř celá nacházela v ochranném pásmu lesa a původní významné rozšiřování severním směrem by nepřispělo k přirozenému uzavření sídla. Urbanisticky vhodnější se jeví ponechat pouze jižní část plochy, která sídla scelí a další potřebné plochy pro bydlení jsou efektivně rozvíjeny rovnoměrně na východním okraji sídla, kde není střet s OP lesa a kde je dobré dopravní napojení. U plochy **Z.ZB.5** jsou navíc využity půdy horší kvality (IV. třída).

## 9.2 Zdůvodnění z hlediska dynamiky rozvoje

Výrazná dynamika rozvoje se neočekává, nárůst obyvatel však patrný je a bude i v budoucnu. Etapy zástavby nejsou stanoveny, rozvoj řady ploch je podmíněn napojením na technickou a dopravní infrastrukturu.

## 9.3 Zdůvodnění z hlediska umístění plošného rozvoje

Vymezení rozvojových ploch je rovnoměrné v rámci všech sídel. Největší koncentrace se navrhuje v Morašicích, kde je nejkomplexnější veřejná infrastruktura.

## 9.4 Zdůvodnění z hlediska umístění ploch a vedení koridorů dopravní a technické infrastruktury

### 9.4.1 Dopravní infrastruktura

Komunikační kostru území tvoří síť stávajících silnic III. třídy (III/3403, III/3405, III/3406, III/3411, III/34019, III/34020, III/34021). Koncepce silnic III. třídy se nemění.

ÚP dílčím způsobem přidává i místní a účelové komunikace v souvislosti s návrhem nových zastavitelných ploch a požadavkem zprůchodnění krajiny.

### 9.4.2 Technická infrastruktura

#### Vodovod

Sídlo Morašice, Skupice, Janovice, Holičky a Zbyhněvice jsou zásobovány pitnou vodou z veřejného vodovodu.

ÚP umožňuje rozšíření vodovodní sítě pro plochy zastavěného území i pro plochy zastavitelné. ÚP ukládá pro vybrané plochy nutnost řešit napojení na centrální vodovod z důvodu ochrany podzemních vod a využití již zainvestované infrastruktury.

#### Kanalizace

Obec Morašice v současné době vybudovanou kanalizaci nemá, je však zpracovaná projektová dokumentace splaškové kanalizace pro místní část Morašice, Dubina (I. etapa) a místní část Skupice a Janovice (II. etapa).

V sídle Zbyhněvice je v současné době jednotná kanalizace bez centrální ČOV s vypouštěním do vodního toku s platným povolením do 22. 12. 2015. Jiné řešení územní plán nenavrhuje z důvodu nedostatku finančních prostředků obce.

V ÚP jsou vymezeny plochy pro umístění ČOV – v sídle Morašice (**Z.M0.2**), v sídle Skupice (**Z.SK.2**) a v sídle Holičky (**Z.HO.4**).

Jsou také vymezeny koridory pro vedení kanalizace **K1** (ČOV Morašice – obec Lány), **K2** (ČOV Morašice – sídlo Morašice), **K3** (sídlo Morašice – Dubina – sídlo Skupice), **K4** (sídlo Skupice – sídlo Janovice).

ÚP umožňuje rozšíření kanalizační sítě pro plochy zastavěného území i pro plochy zastavitelné.

#### Elektrická energie

Zástavba v řešeném území je na síť vysokého napětí napojena celkem 9 trafostanicemi. Kapacita stávajících trafostanic je pro navrhované zastavitelné plochy celkem dostačující. ÚP vymezuje pouze jednu



plochu pro novou trafostanici pro větší rozvojovou lokalitu (Z.MO.9, 10) na jižním okraji sídla Morašice

## Zásobování plynem a teplem

Všechna sídla disponují středotlakým plynovodem. Využití plynu je tak možné i pro navrhované zastavitelné plochy.

## 9.5 Zdůvodnění určení veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření

### VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÉ STAVBY (VPS)

#### • Dopravní a technická infrastruktura

kód a číslo VPS	název	kód funkčního využití	odůvodnění	kat. území
VDt1	Plocha pro komunikaci, chodníky a inženýrské sítě	DSm 1	Zpřístupnění rozvojových ploch v sídle	Morašice u Chrudimi
VDt2	Plocha pro komunikaci, chodníky a inženýrské sítě	DSm 2	Zpřístupnění rozvojových ploch v sídle	Zbyhněvice
VDt3	Plocha pro komunikaci, chodníky a inženýrské sítě	DSm 3	Lepší zpřístupnění stávající zástavby v sídle	Morašice u Chrudimi
VDt4	Plocha pro komunikaci, chodníky a inženýrské sítě	DSm 4	Zpřístupnění plochy pro čistírnu odpadních vod	Skupice u Chrudimi
VDt5	Plocha pro komunikaci, chodníky a inženýrské sítě	DSm 5	Zpřístupnění rozvojových ploch v sídle	Holičky u Chrudimi
VDt6	Plocha pro komunikaci, chodníky a inženýrské sítě	DSm 6	Zpřístupnění plochy pro čistírnu odpadních vod	Holičky u Chrudimi, Janovice u Chrudimi
VDt7	Plocha pro komunikaci, chodníky a inženýrské sítě	DSm 7	Zpřístupnění rozvojových ploch v sídle	Janovice u Chrudimi
VDt8	Plocha pro komunikaci, chodníky a inženýrské sítě	DSm 8	Zpřístupnění rozvojových ploch v sídle	Holičky u Chrudimi, Janovice u Chrudimi
VDt9	Plocha pro komunikaci, chodníky a inženýrské sítě	DSm 9	Zpřístupnění rozvojových ploch v sídle	Janovice u Chrudimi

#### • Technická infrastruktura

kód a číslo VPS	název	kód funkčního využití	odůvodnění	kat. území
VT1	Stavba kanalizačního přivaděče (ČOV Morašice – obec Lány)	TI	Čistění odpadních vod v sousední obci Lány	Morašice u Chrudimi
VT2	Čistírna odpadních vod Morašice	TI	Čistění odpadních vod	Morašice u Chrudimi
VT3	Stavba kanalizačního přivaděče (ČOV Morašice – sídlo Morašice)	TI	Čistění odpadních vod	Morašice u Chrudimi
VT4	Stavba kanalizačního přivaděče (sídlo Morašice – Dubina – sídlo Skupice)	TI	Čistění odpadních vod	Morašice u Chrudimi, Skupice u Chrudimi

kód a číslo VPS	název	kód funkčního využití	odůvodnění	kat. území
VT5	Čistírna odpadních vod Skupice	TI	Čistění odpadních vod	Skupice u Chrudimi
VT6	Stavba kanalizačního přivaděče (sídlo Skupice – sídlo Janovice)	TI	Čistění odpadních vod	Skupice u Chrudimi, Janovice u Chrudimi
VT7	Stavba napájecího vedení VN 35 kV k nové trafostanici	TI	Zásobování elektrickou energií rozvojových ploch	Morašice u Chrudimi
VT8	Čistírna odpadních vod Holíčky	TI	Čistění odpadních vod	Holíčky u Chrudimi
VT9	Trafostanice	TI	Napojení rozvojových ploch na elektrickou energii	Morašice u Chrudimi

- Veřejná prostranství**

kód a číslo VPS	název	kód funkčního využití	odůvodnění	kat. území
PP1	Plocha veř. zeleně, zahrnující parkové úpravy, komunikaci, chodníky a inženýrské sítě	ZV	Veřejný prostor rozvojových ploch, revitalizace toku	Morašice u Chrudimi
PP2	Plocha veř. prostranství, zahrnující komunikaci, chodníky a inženýrské sítě	PV	Veřejný prostor rozvojových ploch	Holíčky u Chrudimi

## VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÁ OPATŘENÍ (VPO)

- Opatření ke zvyšování retenčních schopností území**

kód a číslo VPO	název	kód funkčního využití	odůvodnění	kat. území
VR1	Plochy smíšené nezastavěného území – přírodní	NSp	Zvýšená retence toku, protierozní opatření	Janovice u Chrudimi
VR2	Plochy smíšené nezastavěného území – přírodní	NSp	Zvýšená retence toku, Revitalizace toku, posílení ÚSES	Skupice u Chrudimi
VR3	Plochy smíšené nezastavěného území – přírodní	NSp	Zvýšená retence toku, Revitalizace toku, posílení ÚSES	Skupice u Chrudimi
VR4	Plochy smíšené nezastavěného území – přírodní	NSp	Zvýšená retence toku, Revitalizace toku, posílení ÚSES	Skupice u Chrudimi
VR5	Plochy smíšené nezastavěného území – přírodní	NSp	Zvýšená retence toku, Revitalizace toku, posílení ÚSES	Skupice u Chrudimi
VR6	Plochy smíšené nezastavěného území – přírodní	NSp	Zvýšená retence toku, Revitalizace toku, posílení ÚSES	Skupice u Chrudimi
VR7	Plochy smíšené nezastavěného území – přírodní, Plochy zemědělské – trvalé travní porosty	NSp NZt	Protierozní opatření, revitalizace toku	Morašice u Chrudimi
VR8	Plochy zemědělské – trvalé travní porosty	NZt	Protierozní opatření	Morašice u Chrudimi

- Opatření k podpoře nefunkčních prvků ÚSES

kód a číslo VPO	název prvku ÚSES	odůvodnění	kat. území
VU1	Lokální biokoridor LBK 24 Červený potok – Zbyhněvice – nefunkční část	Ekologická stabilita biokoridoru	Zbyhněvice
VU2	Lokální biokoridor LBK 25 V Dolíkách – nefunkční část	Ekologická stabilita biokoridoru	Zbyhněvice
VU3	Lokální biocentrum LBC 12 Pod Palučinami	Ekologická stabilita biocentra	Skupice u Chrudimi

## 9.6 Zdůvodnění stanovení ploch s jiným způsobem využití, než je stanoveno v prováděcím právním předpisu (vyhl. o obecných požadavcích na využívání území)

V ÚP bylo stanoveno funkční využití nad rámec obsahu citovaného právního předpisu. Doplnění těchto druhů ploch bylo nezbytné mimo jiné pro vymezení systému zeleně podle přílohy č. 7, části I, odst. 1, písm. c. Vyhlášky č. 500/2006 Sb.

Jde o plochy zeleně, konkrétně **zeleně soukromé a vyhrazené (ZS)**, **zeleně ochranné a izolační (ZO)** a **zeleně přírodního charakteru (ZP)**. Jde o zeleň zpravidla na soukromých pozemcích, nebo dokonce oplocených. Do této kategorie se řadí i oplocené sady ve volné krajině.

Významová škála těchto ploch je poměrně široká. V zastavěném území zahrnuje plochy rozptýlené zeleně, mající takřka přírodní charakter. Ty mají zejména prostorově clonící a ekologickou funkci. Nemusejí být nutně průchodné a dosažitelné obyvatelům obce. Ve venkovských sídlech jde zpravidla o plochy zahrad a sadů, zpravidla na soukromých pozemcích, přiléhajících a tvořících neodmyslitelnou součást kompozice tradičních venkovských stavení v rámci zastavěného území.

Tyto plochy zaručují typické prolnutí přírodních prvků se zástavbou, zprostředkovávají přechod záhumenních partií sídla do volné krajiny. Často vyplňují prostor mezi velkými objemy stodol a podílí se tak na utváření rozvolněné rostlé urbanistické kompozice sídla, představující jeho *genius loci*.

Vymezení všech takových ploch má společného jmenovatele, a tím je potřeba jejich zachování a ochrany, zejména před zastavěním. Jsou nedílnou součástí systému sídelní zeleně (spolu se zelení veřejných prostranství a drobnou zelení soukromou nebo vyhrazenou). Jejich význam tkví rovněž ve zprostředkování přirozeného přechodu urbanizovaných ploch do krajiny, často se fakticky prolínají např. s plochami krajině zeleně. Tyto plochy přivádějí biotu do zástavby, příznivě ovlivňují mikroklima a mají tedy nesporný význam pro kvalitu životního prostředí.

Zástavbu, vyjma určených, na těchto plochách nelze připustit. Podmínky využití těchto ploch jejich ochranu před zastavěním zaručují.

Podmínky využití pro tyto plochy vyžadují jiné parametry, než je tomu u ostatních ploch nezastavěného území, jež definuje vyhláška. Hlavním problémem je již fakt, že tyto plochy se nalézají uvnitř zastavěného území. Proto na ně nelze aplikovat žádné vhodné funkční využití, které vyhláška nabízí. Zeleň přírodního charakteru hraje také důležitý význam pro upevnění ekologické stability břehové partie vodního toku.

## 9.7 Vyhodnocení předpokládaných důsledků řešení ve vztahu k rozboru udržitelného rozvoje (RUR) území

Další informace jsou obsaženy v kapitole 12.

Nejlépe je hodnocen ekologický pilíř, dále pak sociální a environmentální méně pak hospodářský.

Pro horninové prostředí a geologii ÚP nepřináší žádné důsledky ve svém řešení, protože ložiska zde nejsou dotčena.

Pro vodní režim krajiny ÚP přináší pozitivní důsledky, které posilují rozlohu vodních zdrojů, aniž by se tak zhoršila rizika povodňových stavů a to díky navrženým protierozním opatřením.

Pro hygienu životního prostředí ÚP nemění dosavadní stav, umožňuje využití stávajících zdrojů tepla.

Pro ochranu přírody a krajiny ÚP posiluje dosavadní stav řadou krajinných opatření vymezením ploch k zatravnění, ploch přírodních, ploch vodních a lesních.

Pro ochranu zemědělského půdního fondu ÚP posiluje dosavadní stav řadou krajinných opatření s cílem ochrany orné půdy vůči degradaci dané splachy a větrnou erozí. Pozemků určených k plnění funkce lesa jsou mírně rozšířeny s cílem dosažení pestřejší mozaiky skladebných systémů.

Pro ochranu veřejné a dopravní infrastruktury ÚP mírně zlepšuje dosavadní stav – vymezuje plochy místních komunikací.

Pro ochranu sociodemografických podmínek ÚP zlepšuje situaci vymezením ploch pro občanskou vybavenost a výrobu a posiluje demografický trend vymezením dalších ploch k bydlení.

Pro ochranu rekreace ÚP ponechává stávající funkční plochy rekreace.

Pro ochranu hospodářských podmínek ÚP navrhuje nové výrobní plochy.

Pro ochranu architektonických a urbanistických hodnot ÚP stanovuje podmínkami využití zpřísňující podmínky.

Problémy k řešení v ÚP v rámci sociodemografického a ekonomického pilíře jsou vyřešeny vymezením dostatečných zastavitelných ploch k bydlení a nastavením flexibilních podmínek využití pro plochy výrob, vymezením dalších výrobních ploch.

Nebyly řešeny varianty.

## 10. Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch

### Vyhodnocení účelného využití zastavěného území

Podmínky pro využití ploch jsou navrženy tak, aby zastavěné území mohlo být hospodárně a dostatečně využíváno a zároveň byla snaha zajistit ochranu kulturních hodnot území.

#### **Morašice**

V jižní části dochází k redukci zastavitelných ploch v jižní části sídla proti platnému územnímu plánu. Plochy při údolní nivě potoka Bylanka nejsou zastavěny v novém ÚP vůbec. Jsou již jako zastavěné plochy využity plochy pro fotovoltaickou elektrárnu v jihovýchodní části, které ÚP předpokládá zastavitelné. Lze konstatovat, že ÚP tedy reviduje směrem k redukci a již operuje s využitými pozemky v čase. Jedná se o centrum osídlení obce.

#### **Skupice**

ÚP vymezil nové plochy k bydlení v jižní a severní části sídla, na druhé straně ve velkém rozsahu, převyšujícím nově vzniklé zábory, vypustil plochy pro výrobu zemědělskou v severozápadní části sídla. V sídle existují, i díky nedostatečně využitému stavebnímu fondu, dostatečné rezervy pro podnikatelskou činnost a ÚP takové funkce připouští bez omezení. Naopak zde nejsou zastoupeny plochy pro doprovodné bydlení, protože stávající statky mají charakter podnikatelských činností.

#### **Janovice**

ÚP přeskupil využití plochy pro bydlení zejména tam, kde již existuje komunikace a jednostranné zastavění a naopak ubral tam, kde by hrozil charakter satelitní zástavby (střed – západ). Byly vypuštěny plochy záhumenních partií pro zemědělskou výrobu v severovýchodní části, jelikož není znám důvod ani potřeba takového rozšíření a disponibilní kapacity v rámci současně zastavěného území jsou dostatečné. Naopak potřeba ploch bydlení zůstává v čase prakticky konstantní. Celková bilance ploch je mírně redukována.

#### **Holičky**

S ohledem na investiční záměr obce, přípravu stavebních parcel, je zde požadován nárůst ploch pro bydlení pro nabídku bydlení rodin v obci.

#### **Zbyhněvice**

Zde dochází k malému nárůstu. Je redukována diskutabilní plocha v severovýchodní části území, obklopena lesem, na straně druhé jsou efektivně a lépe využity plochy podél komunikací a to prakticky pouze pro bydlení.

Celková bilance ploch je nižší než v platném ÚPO. Redukují se zejména plochy pro rozšíření zemědělských výrobních areálů (dnes nedostatečně využitý areál) a efektivněji a prostorově lépe se přeskupují plochy pro bydlení. Potřeba bydlení je zde detekována v široké míře.

### Vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch

Platný územní plán vymezil nižší rozsah zastavitelných ploch, než který je v platném ÚPO Morašice. Dle zadání je potřeba ploch pro návrh ohraničena 115.200 m<sup>2</sup>. ÚP má za to, že skutečná potřeba bude ještě vyšší a to zejména díky demografickému nárůstu a dobré lokaci vůči Chrudimi a Pardubicím. Nejedná se však o žádné výrazné disproporce a tyto hodnoty jsou v intencích požadavků zadání. Morašice plní částečně

úlohu satelitu pro nedalekou Chrudim a nabízejí cenově dostupné plochy pro bydlení.

V následující tabulce je zobrazeno srovnání rozsahu zastavitelných ploch vymezených v původním ÚPO Morašice (schválený 8. 12. 2005) a zast. ploch vymezených v aktuálním územním plánu Morašice. Na první pohled je vidět, že zast. plochy v ÚPO Morašice byly předimenzované (43,7864 ha). V novém územním plánu zast. plochy významně redukuje (26,2934 ha).

Rozsah zast. ploch v ÚPO Morašice jsme ponížili o plochy, které jsou již v aktuálním návrhu ÚP vymezené jako zastavěné území.

Po odečtení rozsahu zast. ploch v návrhu ÚP od zast. ploch v původním ÚPO Morašice jsme získali kladný rozdíl **6,0312 ha**. Toto číslo tedy představuje, kolik hektarů ze ZPF v návrhu ÚP "ušetříme" oproti původnímu ÚPO.

Katastrální území	Původní ÚPO Morašice (12/2005)			Nový ÚP Morašice	Rozdíl záborů v ÚPO Morašice a záborů v novém ÚP Morašice (ha)
	Zábor ZPF pro zastavitelné plochy (ha)	z toho plocha, která je v aktuálním Návrhu ÚP již <b>zastavěným</b> územím (ha)	Zábor ZPF pro zastavitelné plochy <b>bez</b> ploch již zastavěných (ha)	Zábor ZPF pro zastavitelné plochy (ha)	
Janovice u Chrudimi	9,6078	1,5713	8,0365	7,3719	0,6646
Holičky u Chrudimi	6,0964	1,4687	4,6277	6,0209	-1,3932
Morašice u Chrudimi	16,9797	5,7213	11,2584	7,3795	3,8789
Skupice u Chrudimi	9,8435	2,7005	7,1430	3,4898	3,6532
Zbyhněvice	1,2590		1,2590	2,0313	-0,7723
<b>ZÁBOR ZPF CELKEM (ha)</b>	<b>43,7864</b>	<b>11,4618</b>	<b>32,3246</b>	<b>26,2934</b>	<b>6,0312</b>

## Vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch – VÝPOČET

- Předpokládaný odhad potřeby vymezení zastavitelných ploch pro bydlení:

Požadavky vyplývající z demografického vývoje.....79 b. j. za 15 let (výpočet uveden níže)

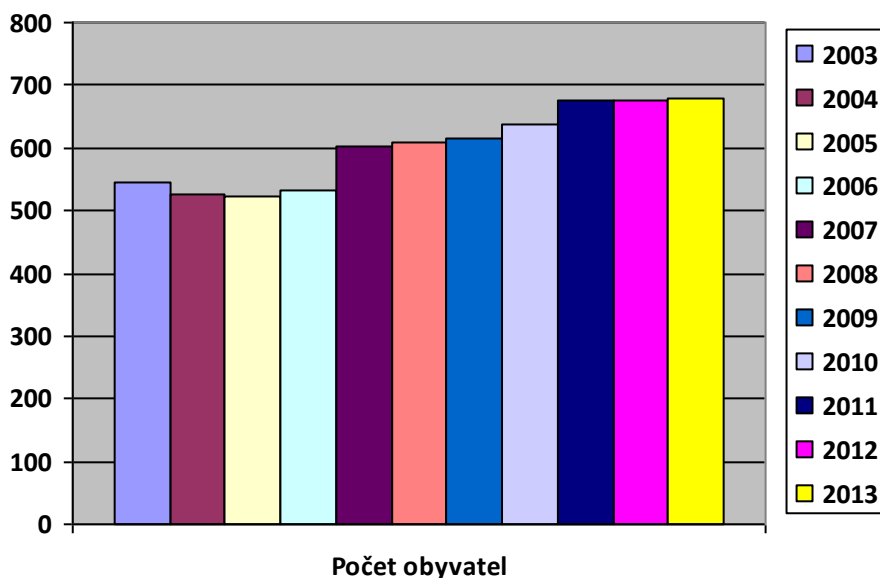
Požadavky vyplývající z nechtěného soužití.....27 b. j. za 15 let

Požadavky vyplývající z polohy obce

(vliv blízkosti centra rozv. oblasti a velkých měst).....30 b. j. za 15 let

**Celkem** .....**136 b. j. za 15 let**

Rok	Počet obyvatel
2003	545
2004	527
2005	523
2006	533
2007	603
2008	609
2009	615
2010	636
2011	675
2012	677
2013	680
Zdroj: ČSÚ, Databáze demografických údajů za obce ČR Počet obyvatel k 31. 12.	



Za posledních 10 let (2003–2013) byl zjištěn přírůstek 135 obyvatel (průměrně 13,5 obyv./rok). Předpokládaný **přírůstek** obyvatel v obci Morašice pro dalších 15 let je dle statistiky, respektive dle demografické křivky **202,5 obyvatel**. Když tento údaj vydělíme 2,56 obyvateli/1 b. j. (*současný poměr počtu obyvatel/počet obydlených bytů dle SLDB 2011*), získáme počet **79 byt. jednotek**.

- Vzhledem k charakteru obce a předpokládanému zájmu žadatelů o byt se stanovuje poměr byt. jednotek následovně:

100% bytů v rodinných domech ..... 136 b. j.

1 b. j. v rodinných domech = potřeba cca 1 200 m<sup>2</sup>

- Výpočet potřeby zastavitelných ploch pro bydlení:

Potřeba ploch pro bydlení v rodinných domech ..... 163 200 m<sup>2</sup>

Rezerva 20% ..... 32 640 m<sup>2</sup>

---

Potřeba ploch pro bydlení celkem ..... 195 840 m<sup>2</sup>

- Plochy pro bydlení vymezené v návrhu ÚP Morašice:

Plochy bydlení v rodinných domech (BV, BI)

Celkem zastavitelná plocha ..... 201 297 m<sup>2</sup>

- Závěr:

V ÚP Morašice je vymezeno cca 20,13 ha pro plochy bydlení. Spočítaná předpokládaná potřeba ploch pro bydlení je cca 19,6 ha. V návrhu ÚP Morašice tedy nedochází ke zbytečnému naddimenzování ploch bydlení. Vymezené plochy bydlení odpovídají skutečné potřebě.

## 11. Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území

### Postavení obce v systému osídlení

Obec je vybavena dostačující veřejnou infrastrukturou, nezbytnou pro další rozvoj. Má hodnotný krajinný potenciál, řadu ploch určených pro podnikání. Jedná se však o plochy, které zatím nabízejí zejména prvovýrobu v zemědělství. Obec má těsnou vazbu na město Chrudim a Pardubice, jsou detekovány poptávané plochy pro bydlení. Její další perspektiva z hlediska rozvoje je pozitivní.

Obec Morašice je vzdálena 3,5 km jihovýchodně od města Heřmanův Městec (příslušná obec s pověřeným obecním úřadem), které je jejím lokálním centrem a je dostupné po silnici III/3405 a II/17.

Středním centrem pro obec Morašice je město Chrudim (příslušná obec s rozšířenou působností) vzdálené 10 km východně a dostupné také po silnici III/3405 a II/17.

### Širší vztahy občanské vybavenosti

Občanské vybavení školy a školky a se předpokládá využívat i nadále v sídle Morašice. Potřeby seniorů se zároveň předpokládá využít na vymezených plochách občanské vybavenosti v sídle Morašice. Ostatní vybavenost vyššího významu se předpokládá využívat v Chrudimi a Heřmanově Městci.

### Širší dopravní vztahy

V řešeném území tvoří komunikační síť tyto silnice III. třídy, které zajišťují dopravní spojení s širším okolím:

- III/3405 Morašice – napojení na silnici I/17 (spojení na Heřm. Městec nebo Chrudim)
- III/3406 Morašice – Holíčky
- III/3403 Mladoňovice – Zbyhněvice – Janovice – Morašice – Lány – napojení na silnici I/17 (spojení na Heřm. Městec nebo Chrudim)
- III/3411 Morašice – Chotěnice – napojení na silnici II/341
- III/34019 Morašice – Stolany – Sobětuchy – Chrudim
- III/34020 Janovice – Stolany
- III/34021 Janovice – silnice III/34019

### Širší vztahy technické infrastruktury

Obec Morašice je zásobována pitnou vodou ze skupinového vodovodu Heřmanův Městec, konkrétně z vodojemu Chotěnice. Odtud vede vodovodní přívaděč do sídla Morašice, Skupice, Janovice a Holíčky.

Řešeným územím prochází trasa vedení VVN 220 kV.

### Širší vztahy ÚSES

Západním okrajem řešeného území prochází regionální biokoridor RBK 1345 Palác – Hrbokov, který se váže ve spodní části na říčku Bylanka a pokračuje na sever přes lesní plochy přírodního parku Heřmanův Městec.

Lokální větve ÚSES v řešeném území se vážou především na nivu říčky Bylanka a nivu potoka Skupického a Červeného.



## 12. Vyhodnocení splnění požadavků zadání, popřípadě vyhodnocení souladu s body (1–4) uvedenými ve vyhlášce č. 500/2006 Sb. v platném znění v příloze 7 části II. bod b

A. požadavky na základní koncepci rozvoje území obce, vyjádřené zejména v cílech zlepšování dosavadního stavu, včetně rozvoje obce a ochrany hodnot jejího území, v požadavcích na změnu charakteru obce, jejího vztahu k sídelní struktuře a dostupnosti veřejné infrastruktury; tyto požadavky lze dle potřeby dále upřesnit a doplnit v členění na požadavky na:

1. urbanistickou koncepci, zejména na prověření plošného a prostorového uspořádání zastavěného území a na prověření možných změn, včetně vymezení zastavitelných ploch,

- ÚP stanovil podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití. Dále ÚP stanovil podmínky prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného.
- Etapizace nebyla stanovena.
- Projektant v rámci stanovení koncepce rozvoje obce vyhodnotil účelné využití zastavěného území a vyhodnotil potřebu vymezení nových zastavitelných ploch (ve smyslu § 53 odst. 5 písm. f) stavebního zákona), která převyšuje požadavky dle zadání, avšak na stranu druhou redukuje plochy zástavby z platného územního plánu.
- Členění jednotlivých funkčních ploch vychází z vyhlášky č. 501/2006 Sb., v nezbytném případě jsou vymezeny plochy jiných funkcí – podtypy, které jsou v rámci územního plánu definovány a hlavně odůvodněny. Plochy jsou definovány v souladu se standardem pro zpracování územních plánů v GIS – MINIS (Metodika „MINIS – Minimální standard pro digitální zpracování územních plánů v GIS“ vydanou Pardubickým krajem).
- Navržená funkční a prostorová regulace jednotlivých funkčních ploch je jednoznačná a srozumitelná, pojmy, které nejsou součástí právních norem, jsou v odůvodnění vysvětleny.
- V územním plánu jsou vymezeny plochy pro bydlení úměrně s ohledem na velikost a potřeby obce.

Předpokládaný odhad potřeby vymezení zastavitelných ploch pro bydlení (ze zadání)

STAV NÁRŮSTU OBYVATEL

přírůstek za 10 let (2003–2013) ..... 126 obyv.

NÁVRHOVÉ OBDOBÍ

uvažovaná délka návrhového období ..... cca 15 let

ODBORNÝ ODHAD POTŘEBY ZASTAVITELNÝCH PLOCH PRO BYDLENÍ

- požadavky vyplývající z demografického vývoje ..... 50 b.j.
- požadavky vyplývající z nechtěného soužití ..... 20 b.j.
- požadavky vyplývající z polohy obce (vliv blízkosti centra rozvojové oblasti a velkých měst) ..... 10 b.j.

**Celkem** ..... 80 b.j.

Vzhledem k charakteru obce a předpokládanému zájmu žadatelů o byt se stanovuje poměr b.j. následovně:

- 100% bytů v rodinných domech ..... 80 b.j.
- RD ..... potřeba cca 1200 m<sup>2</sup> plochy

Návrh územního plánu vymezil vyšší počty z hlediska demografie a blízkosti rozvojové osy (viz kap. 10). Poptávka po bydlení převyšuje aktuální nabídku a díky existující populační základně se dá očekávat i vyšší demografický nárůst.

## Morašice

### **Zástavba**

- Prověřeny a zahrnuty byly plochy bydlení příměstského charakteru v západní části sídla.
- V omezeném rozsahu byly prověřeny a zahrnuty plochy venkovského charakteru v severovýchodní části sídla.
- Prověřeny a zahrnuty byly plochy bydlení příměstského charakteru v jižní části sídla.
- Zamítnuty byly plochy rekreace v jižní části sídla, excentricky umístěné nad vodní plochou z důvodů celkových limitů ploch zástavby dle zadání a nesouhlasného postoje části obyvatel a vedení obce.
- Prověřeny a zahrnuty byly plochy pro umístění ČOV v severní části sídla, excentricky umístěné.
- Byly stanoveny podmínky využití v zastavěném území dle charakteru území.

## Skupice

### **Zástavba**

- Zahrnuty do územní rezervy byly plochy bydlení venkovského charakteru v jihozápadní části sídla díky celkovým limitům ze zadání a problematickému pojetí urbanistické koncepce.
- Prověřeny a zahrnuty byly plochy oboustranně ležícího bydlení venkovského charakteru v severní části sídla, nad potoční nivou.
- Prověřeny a zahrnuty byly plochy bydlení venkovského charakteru v jižní části sídla.
- Prověřeny a zahrnuty byly pro umístění ČOV v severní části sídla.
- Hodnota ploch stávající zástavby byla ochráněna přísnějšími podmínkami využití.

## Janovice

### **Zástavba**

- Prověřeny a zahrnuty byly plochy bydlení venkovského charakteru v severní části sídla.
- Prověřeny a zahrnuty byly plochy venkovského charakteru ve střední části sídla
- Prověřeny a zahrnuty byly plochy bydlení venkovského charakteru v jižní části sídla.
- Byly stanoveny podmínky využití v zastavěném území dle charakteru území.

## Zbyhněvice

### **Zástavba**

- Prověřeny a zahrnuty byly plochy bydlení venkovského charakteru v severní části sídla.
- Prověřeny a zahrnuty byly bydlení venkovského charakteru ve východní části sídla.
- Prověřeny a zahrnuty byly bydlení venkovského charakteru v jižní části sídla.
- Byly stanoveny podmínky využití v zastavěném území dle charakteru území.

## Holičky

### **Zástavba**

- Prověřeny a zahrnuty byly bydlení venkovského charakteru v severní části sídla.
- Prověřeny a zahrnuty byly venkovského charakteru v jižní části sídla.
- Byly stanoveny podmínky využití v zastavěném území dle charakteru území.

## Dubina

- Byly stanoveny podmínky využití v zastavěném území dle charakteru území.

## **2. koncepci veřejné infrastruktury, zejména na prověření uspořádání veřejné infrastruktury a možnosti jejích změn,**

### **Požadavky na řešení koncepce dopravní infrastruktury**

Pro nové, významné rozvojové plochy byla v ÚP vymezena široká plocha veřejného prostranství

### **Místní komunikace**

ÚP stanovil požadavky na napojení na místní komunikace u všech rozvojových ploch, klíčové z nich jsou vymezeny i v grafice výkresu.

#### **Veřejné účelové komunikace**

ÚP vymezil chybějící úseky veřejných účelových komunikací v krajině a potvrdil statut stávajících. Tam kde chybí, jsou vymezeny i pásy doprovodné zeleně.

#### **Požadavky na řešení koncepce technické infrastruktury**

Nové zastavitelné plochy jsou napojeny na stávající dopravní a technickou infrastrukturu a stejně tak je pro ně stanovena i podmínka napojení na kanalizaci a vodu

#### **Požadavky na řešení koncepce zásobování elektrickou energií, využití biomasy**

Pro sídla je navrženo vykrytí elektrifikace, vymezena je trafostanice. V zastavitelných plochách výrobních funkcí je umožněna výstavba solárních elektráren.

#### **Požadavky na řešení koncepce zásobování vodou**

ÚP umožňuje jak zásobování z individuálních zdrojů, tak i s centralizované soustavy. Nově vymezené trasy přivaděčů a vodojemů se nepředpokládají. Pro vybrané zastavitelné plochy ÚP stanovil centrální systém /ochrana vodních zdrojů/.

#### **Požadavky na řešení koncepce odkanalizování sídel**

Veškeré významné rozvojové plochy v sídlech a průmyslové zóně je možné odkanalizovat jak centrálně, tak i individuálně. Jsou vymezeny koridory pro tlakovou i gravitační kanalizaci. Jsou vymezeny plochy pro umístění ČOV. Pro vybrané zastavitelné plochy ÚP stanovil centrální systém /ochrana vodních zdrojů/.

#### **Požadavky na řešení koncepce občanské vybavenosti**

Pro plochy veřejných prostranství je podmíněně možné vymezit plochy staveb související občanské vybavenosti.

- 3. koncepci uspořádání krajiny, zejména na prověření plošného a prostorového uspořádání nezastavěného území a na prověření možných změn, včetně prověření, ve kterých plochách je vhodné vyloučit umístění staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona,**

Cílem územního plánu se stane takové funkční rozložení ploch, které umocní ekologickou rozmanitost krajiny, která je v západní části obce poměrně intenzivně zemědělsky využívána. Větší segmenty orné půdy byly rozděleny na menší celky za pomoci alejí, mezí a lučních pásů, a částečně byly zcela zatravněny či zalesněny. Byly vymezeny protierozní opatření, chránící přírodu i zástavbu (např. Morašice jih) V maximální míře byla respektována hranice 25 m od lesních pozemků (50metrová vzdálenost se jeví jako neadekvátně striktní také s ohledem na široký podíl ploch lesa a s neexistující oporou v legislativě). Striktní vymezení záborů zemědělského půdního fondu (ZPF) na pozemcích určených k plnění funkce lesa (PUPFL) nebylo řešeno.

#### **Krajinná opatření**

##### **Morašice**

- Byly navrženy plochy k zatravnění ve svahových partiích nad sídlem (východ, západ).
- Byly navrženy plochy k zatravnění v jižní části nad sídlem.
- Byly navrženy plochy k – pásy smíšené nezastavěné přírodního území v jižní části, pod sídlem.
- Byly navrženy plochy k vodní v severovýchodní části správního území.

- Byly navrženy plochy k – pásy smíšené nezastavěné přírodního území ve východní části.
- Byl navržen koridor propojení Morašice – Skupice – Janovice.

#### **Skupice**

- Byly navrženy plochy plochy revitalizace vodoteče Skupického potoka.
- Byly navrženy plochy plochy – pásy smíšené nezastavěné přírodního území v severovýchodní části sídla.

#### **Janovice**

- Byly navrženy plochy revitalizace vodoteče Skupického potoka.
- Byly navrženy plochy smíšené nezastavěné přírodního území v jižní části sídla.
- Byly navrženy plochy trasování účelových komunikací ve východní části sídla společně s pásy smíšenými nezastavěného přírodního území.

#### **Zbyhněvice**

- Byly prověřeny plochy vodní v ose Červeného potoka.

#### **Holičky**

- Byla navržena trasování účelových komunikací na spojnici Holičky – Janovice, společně s plochami smíšenými nezastavěného přírodního území.

### **B. požadavky na vymezení ploch a koridorů územních rezerv a na stanovení jejich využití, které bude nutno prověřit,**

Územní rezervy nebyly vymezeny.

### **C. požadavky na prověření vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a asanací, pro které bude možné uplatnit vyvlastnění nebo předkupní právo,**

Byly vymezeny plochy pro veřejně prospěšná opatření s cílem snížení erozních splachů a posílení ÚSES. Pro koridory infrastruktury byly vymezeny veřejně prospěšné stavby. Byly vymezeny veřejně prospěšné stavby pro veřejná prostranství.

### **D. požadavky na prověření vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zpracováním územní studie nebo uzavřením dohody o parcelaci,**

Morašice – US1 – plochy bydlení v jižní části sídla

Holičky – US2 – plochy bydlení v severní části sídla

Morašice – původní US1 – plocha bydlení, zeleně v západní části sídla – v ÚP došlo k redukci ploch, a tudíž se vymezení územní studií jeví jako nadbytečný požadavek.

### **E. případný požadavek na zpracování variant řešení,**

Varianty nebyly řešeny.

### **F. požadavky na uspořádání obsahu návrhu územního plánu a na uspořádání obsahu jeho odůvodnění včetně měřítek výkresů a počtu vyhotovení,**

Textová část ÚP byla zpracována dle odst. (1), případně (2), části I., přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů.

Grafická část ÚP byla zpracována dle odst. (3) části I. přílohy č. 7 téže vyhlášky

Textová i grafická část Odůvodnění ÚP byla zpracována podle části II. přílohy č. 7 téže vyhlášky, dle příslušných ustanovení Stavebního zákona a Správního řádu.

ÚP, včetně jeho Odůvodnění byl zpracován v souladu s metodikou MINIS.

## G. požadavky na vyhodnocení předpokládaných vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území,

### 1. upřesnění požadavků vyplývajících z politiky územního rozvoje,

Územní plán byl řešen v souladu s Politikou územního rozvoje ČR. Podrobně pojednáno v kap. 2 odůvodnění.

### 2. upřesnění požadavků vyplývajících z územně plánovací dokumentace vydané krajem,

#### Požadavky z územně plánovací dokumentace vydané krajem

Zásady územního rozvoje Pardubického kraje (ZÚR Pk) byly vydány krajským zastupitelstvem 29. 4. 2010 usnesením č. Z/170/10 a nabýly účinnosti 15. 6. 2010. řešené území neleží v žádné rozvojové ose či oblasti, či ve specifické oblasti krajského významu. Z pořízených ZÚR Pk vyplývá pro řešené území nutnost respektovat následující návrhové prvky:

#### - regionální biokoridor 1345 Palác – Hrbokov

Územním plánem budou respektovány priority územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území – podrobně pojednáno v kap. 2 odůvodnění

### 3. upřesnění požadavků vyplývajících z územně analytických podkladů, zejména z problémů určených k řešení v územně plánovací dokumentaci a případně z doplňujících průzkumů a rozborů,

#### Požadavky a pokyny pro řešení hlavních střetů zájmů a problémů v území

- problematické záměry zástavby – byly prověřeny, případně vypuštěny
- byly redukovány problematické plochy navržené zástavby z platného ÚP
- problémová existence fotovoltaické elektrárny byla omezena podmínkami výškových limitů a odcloněna plochami ochranné zeleně
- s ohledem na dopad do krajinného rázu a dominantu kostela (hodnota) nebyla umožněna výstavba, která by charakter hodnoty ohrozila a nebyla umožněna pro tuto plochu výstavbu výškové dominanty
- problematické erozní svahy byly řešeny protierozními opatřeními
- byl prověřen seznam problematických záměrů dle tabulky, následovně:

Vyhověno	Ozn.	Jméno	Kat. území	Parc. číslo	Požadavek	Důvod nevyhovění
NE	1	Hana Vaňková	Holičky u Chrudimi	245	zahradní altánek	regionální biokoridor- ochrana přírody a krajiny
NE	2	F. Juren	Janovice u Chrudimi	312, 318, 319, 320, 321	RD	erozní svah, niva zatrubněného potoka – ochrana přírody a krajiny
NE	3	Děťákovi	Janovice u Chrudimi	99/1	RD	excentricky umístěné mimo sídlo, tvoří samostatnou urbanistickou enklávu
NE	4	Olga Horkelová	Janovice u Chrudimi	316/1, 315, 317	RD	erozní svah, niva zatrubněného potoka – ochrana přírody a krajiny
NE	5	Jiří Dundáček	Holičky u Chrudimi	134, 133	RD	regionální biokoridor- ochrana přírody a krajiny
ANO	6	Miloš Jožák	Morašice u Chrudimi	626	RD	
NE	7	Čeněk Bakeš	Morašice u Chrudimi	468/1	RD	excentricky umístěné mimo sídlo – tvoří samostatnou urbanistickou enklávu
NE	8	František Škodný	Morašice u Chrudimi	193/19	RD	OP vedení VN 35 kV, VVN 220 kV, excentricky umístěné vůči sídlu – tvoří samostatnou urbanistickou enklávu

Vyhověno	Ozn.	Jméno	Kat. území	Parc. číslo	Požadavek	Důvod nevyhovění
NE	9	Milada Nováková	Morašice u Chrudimi	409/1, 407/1	RD	údolní, potoční niva, excentricky umístěné mimo sídlo tvoří samostatnou urbanistickou enklávu, ochrana přírody a krajiny
NE	10	Pavel Petrovič	Morašice u Chrudimi	416, 420	RD	zábór lesa, excentricky umístěné mimo sídlo, ochrana přírody a krajiny

4. další požadavky, například požadavky obce, požadavky vyplývající ze zprávy o uplatňování územního plánu podle § 55 odst. 1 stavebního zákona, nebo z projednání s dotčenými orgány a veřejností

Vyhověno	Ozn.	Jméno	Kat. území	Parc. číslo	Požadavek	Informace k podnětu
ANO	1	Zuzana Mokřížová	Holičky u Chrudimi	78/2 78/6 125/3	RD a cesta	Nesouhlas se zmenšením plochy pro budoucí výstavbu a se zakreslením obecní cesty, jelikož neodpovídá skutečnosti.
částečně	2	Dana Jožáková	Holičky u Chrudimi	232 233/1	RD event. rekreace	
částečně	3	Hana Vaňková	Holičky u Chrudimi	231 232	RD event. rekreace	
ANO	4	Manželé Ševčíkovi	Skupice u Chrudimi	289/2	cesta	Na pozemku nesouhlasíme s návrhem této cesty. 1) Uvedený návrh cesty rozděluje náš lesní pozemek na dvě části, 2) cesta na lesním pozemku končí a nemá další řešení, je tedy bezdůvodná, 3) navržená cesta neřeší žádnou obslužnost. Obslužnost je řešena veřejnou cestou ve vlastnictví Obce Morašice p.p.č. 333/1 v k.ú. Skupice u Chrudimi.
ANO	5	Manželé Ševčíkovi	Skupice u Chrudimi	267/4 261/3 291/3 267/12 284/9	les	Pozemky určené k plnění funkce lesa – lesní pozemky.
částečně	6	Manželé Ševčíkovi	Skupice u Chrudimi	299/2 299/1 298/1 298/2 301/1 301/2	Nesouhlas s rozvojem ou lokalitou na RD	Nejedná se o vlastníka pozemků. Nesouhlas je zdůvodněn takto: – jedná se o vytvoření zcela nové lokality mimo zastavěné území, která nenavazuje na žádnou výstavbu (v místě jsou pouze jedna chata a jedna rekreační chalupa). Rozvoj tohoto území je nedůvodný, – celá lokalita se nachází v ochranném pásmu lesa do 50 m, – celá lokalita je v ochranném pásmu markovických vrtů, – v dané lokalitě či v blízkosti není ani základní technická vybavenost zejména kanalizace a vodovod. Připojení této lokality na veřejné sítě je téměř nemožné z důvodu nepřiměřených investic, – příjezd k vedeným pozemkům je pouze po polní nebezpečné cestě, – na této lokalitě je výskyt chráněných ocúnů.
ANO	7	Ing. Aleš	Holičky u	89/9	Rekreace a	Žádost o změnu části funkční plochy,

Vyhověno	Ozn.	Jméno	Kat. území	Parc. číslo	Požadavek	Informace k podnětu
		Ježek, PhD	Chrudimi		sport	která je vyznačena v problémovém výkrese jako BV-N (Z.H0.1) a to tak, jak byla vymezena v původním UP obce Morašice, tzn. aby byla zachována funkční plocha rekreace a sportu, nebo v lepším případě, aby byla nahrazena funkční plochou veřejného prostranství. Na této funkční ploše se nachází travnaté sportovní hřiště, včetně mobilních branek na fotbal a dále hřiště se zpevněným povrchem na volejbal, nohejbal, apod. Tato plocha slouží pro sportovní využití občanů místních částí Janovice a Holičky jako veřejné prostranství.
ANO	8	Ing. Aleš Ježek, PhD			cesta	V „problémovém výkrese“ není zakreslena cesta, resp. funkční plocha, která spojuje cestu kolem obory a místní komunikaci vedoucí od Janovic na Holičky.
NE (není již potřeba)	9	Ing. Aleš Ježek, PhD				Doporučení, aby funkční plochy BV-N (Z.JA.3) a BV-N II (Z.JA.4) byly při změně v území prověřeny územní studií. Jedná se o celkem rozsáhlé území, kde je nutně vyřešit dopravní a technickou infrastrukturu včetně jejího napojení na stávající infrastrukturu.
ANO	10	Miloš Jožák	Morašice u Chrudimi	626	RD	Obec nemá zájem, aby byl pozemek nadále využíván, jako hřiště pro ZŠ a MŠ Morašice
ANO	11	Městský úřad Chrudim - odbor dopravy				U lokalit v Morašicích Z.M0.2, Z.M0.3, a ve Zbyhňevicích Z.ZB.4, upozorňujeme na případné omezení rozvoje lokality dané OP silnice v oblouku nebo rozhledovými trojúhelníky. U lokalit v Morašicích Z.M0.2, Z.M0.3, Z.M0.6, Z.M0.9, Z.M0.10, Z.M0.11, ve Skupicích Z.SK.1, Z.SK.3, Z.SK.4, Z.SK.6, Z.SK.8, v Janovicích Z.JA.1, Z.JA.3, Z.JA.4, Z.JA.5, Z.JA.6, Z.JA.7, Z.JA.8, Z.JA.10, Z.JA.11, ve Zbyhňevicích Z.ZB.1, Z.JA.4, upozorňujeme na potřebu koordinace rozvoje lokality.
ANO		Krajský úřad Pardubice - odbor strategického rozvoje kraje a ev. fondů, Komenského nám. 125, 530 02 Pardubice				Při zpracování návrhu územního plánu je nutné zajistit koordinaci s navazujícím územím, zejména s ohledem na širší územní vztahy a vycházet z republikových priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, které jsou stanovené v kapitole č. 2 Politiky územního rozvoje ČR 2008

**13. Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§ 43 odst. 1 zákona č. 183/2006 ve znění pozdějších změn a předpisů), s odůvodněním potřeby jejich vymezení**

Takové plochy ani koridory nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, nejsou vymezeny.



## 14. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa

### 14.1 Vyhodnocení záboru zemědělského půdního fondu (ZPF)

V tabulkové části jsou jednotlivé očíslované lokality charakterizovány jejich kódem zastavit. plochy, navrhovaným funkčním využitím (tabulka obsahuje všechny lokality, tedy jak plochy kraj. opatření, tak zastavit. plochy). Dále jsou uvedeny plochy záboru rozříděné dle jednotlivých kultur a dle tř. ochrany, v posledním sloupci je zobrazena dotčená investice do půdy (v řešeném území jde o odvodnění).

Územní plán Morašice obsahuje rozvojové plochy zahrnuté ve vydaném Územním plánu obce Morašice (schválený 8. 12. 2005), které byly z hlediska odnětí ze ZPF již vyhodnoceny a orgánem ochrany ZPF odsouhlaseny. Tyto lokality jsou barevně označeny – lokality převzaté celé (celé již vyhodnocené) **modrou barvou**, lokality rozšířené (nad rámec již vyhodnocených) **zelenou barvou** (vč. informace o výměře nového rozšíření). Lokality, které jsou v ÚP Morašice zcela nově vymezovány, jsou nezabarveny, tedy v bílém řádku.

V grafické části (03 Výkres předpokládaných záborů půdního fondu M 1 : 5000) je v řešeném území vyznačen zakres hranic BPEJ s jejich kódem a barevným rozlišením dle tříd ochrany a vyznačen zakres lokalit záboru s jejich označením (již vyhodnocené lokality v předchozí ÚPD jsou barevně odlišeny).

#### Katastrální území: Morašice u Chrudimi

Číslo lokality záboru	Zastavitelná plocha	Způsob využití plochy	Rozšíření záboru (ha)	Celkový zábor ZPF (ha)	Zábor ZPF podle jednotlivých kultur (ha)			Zábor ZPF podle tříd ochrany (ha)				Investice do půdy (ha)
					orná půda	zahrady	trv. travní porosty	I.	II.	IV.	V.	
1	Z.M0.1	Plochy bydlení BI		0,4963	0,2512			0,2512				
						0,2451		0,2451				
2	Z.M0.10	Plochy bydlení BV		1,3231	1,3231			0,0641	1,2590			
3	Z.M0.9	Plochy bydlení BI		2,3566	2,3566			1,3718	0,8795	0,1053		0,5950
4	Z.M0.3	Plochy bydlení BV	0,2963	0,4185	0,4185						0,4185	
5	Z.M0.11	Plochy bydlení BV		0,2133	0,1488			0,0349	0,1126		0,0012	
						0,0531			0,0515		0,0016	
							0,0114	0,0057	0,0015		0,0042	
Plochy bydlení celkem				4,8078								
7	Z.M0.1	Plochy dopravní infrastruktury DSm		0,0506	0,0506			0,0506				
8	Z.M0.5	Plochy dopravní infrastruktury DSm		0,0376	0,0376			0,0376				0,0376
9	Z.M0.4	Plochy dopravní infrastruktury DSÚ		0,2537	0,2537			0,2537				0,0185
Plochy dopravní infrastruktury celkem				0,3420								
10	Z.M0.9	Plochy technické infrastruktury TI (trafostanice)		0,0240		0,0240			0,0240			
11	Z.M0.2	Plochy technické infrastruktury TI (ČOV)	0,3146	0,3818	0,3818			0,0583			0,3234	0,1929
Plochy technické infrastruktury celkem				0,4058								
12	Z.M0.10	Plochy zeleně ZS		0,6193	0,5008			0,0870	0,4138			0,0457
						0,1185			0,1185			
13	Z.M0.8	Plochy zeleně ZO		1,2046	1,2046			1,2046				
Plochy zeleně celkem				1,8239								
ZÁBOR ZPF CELKEM				7,3795	6,9273	0,4408	0,0114	3,6646	2,8606	0,1053	0,7490	0,8897

### Katastrální území: Skupice u Chrudimi

Číslo lokality záboru	Zastavitelná plocha	Způsob využití plochy	Rozšíření záboru (ha)	Celkový zábor ZPF (ha)	Zábor ZPF podle jednotlivých kultur (ha)			Zábor ZPF podle tříd ochrany (ha)				Investice do půdy (ha)	
					orná půda	zahrady	trv. travní porosty	I.	II.	III.	IV.		
PUPFL 1		Plochy lesní NL		0,3783	0,3783						0,3783		0,0253
Plochy lesní celkem				0,3783									
14	Z.SK.1	Plochy bydlení BV		0,4099	0,4099				0,3169	0,0930			0,1993
15	Z.SK.3	Plochy bydlení BV		0,4648	0,4648				0,4648				0,3972
16	Z.SK.5	Plochy bydlení BV	0,9392	1,3631	1,3631				0,8771		0,3434	0,1425	
17	Z.SK.6	Plochy bydlení BV		0,1626	0,1626						0,1626		
18	Z.SK.4	Plochy bydlení BV		0,0270	0,0270							0,0270	
19	Z.SK.7	Plochy bydlení BV		0,2244		0,0439						0,0439	
							0,1805				0,1805		
Plochy bydlení celkem				2,6519									
20	Z.SK.3	Plochy dopravní infrastruktury DSm		0,1854	0,1854				0,1854				0,1473
Plochy dopravní infrastruktury celkem				0,1854									
21	Z.SK.2	Plochy technické infrastruktury TI (ČOV)		0,6526	0,6526				0,6526				0,6526
Plochy technické infrastruktury celkem				0,6526									
ZÁBOR ZPF CELKEM				3,8681	3,6437	0,0439	0,1805	2,4968	0,0930	0,8843	0,3940	1,4216	
				Celkový zábor ZPF (ha)	orná půda	zahrady	trv. travní porosty	I.	II.	III.	IV.	Investice do půdy	

### Katastrální území: Janovice u Chrudimi

Číslo lokality záboru	Zastavitelná plocha	Způsob využití plochy	Rozšíření záboru (ha)	Celkový zábor ZPF (ha)	Zábor ZPF podle jednotlivých kultur (ha)			Zábor ZPF podle tříd ochrany (ha)				Investice do půdy (ha)
					orná půda	zahrady	trv. travní porosty	I.	II.	III.	IV.	
22	Z.JA.1	Plochy bydlení BV		0,4621	0,4621				0,4621			0,3399
23	Z.JA.2	Plochy bydlení BV		0,3297	0,3297				0,3297			
24	Z.JA.4	Plochy bydlení BV		1,0350	1,0350					1,0350		
25	Z.JA.5	Plochy bydlení BV		0,5244	0,5244			0,5244				
26	Z.JA.5	Plochy bydlení BV		0,6391	0,6391			0,6391				
27	Z.JA.7	Plochy bydlení BV	0,4929	0,5841	0,5841			0,5841				
28	Z.JA.10	Plochy bydlení BV	0,5602	0,8898	0,8898						0,8898	
29	Z.JA.10	Plochy bydlení BV	0,7655	1,0843			0,7655			0,1039	0,6616	
						0,3188				0,0429	0,2759	
31	Z.JA.8	Plochy bydlení BV		0,7077			0,7077			0,7077		
<b>Plochy bydlení celkem</b>				<b>6,2563</b>								
32	Z.JA.5	Plochy dopravní infrastruktury DSm		0,1218	0,1218			0,1218				
33	Z.JA.10	Plochy dopravní infrastruktury DSm	0,0441	0,0585			0,0585				0,0585	
34	Z.JA.3	Plochy dopravní infrastruktury DSÚ		0,3168	0,3168			0,0947	0,2115		0,0106	0,1159
35	Z.JA.6	Plochy dopravní infrastruktury DSÚ		0,4114	0,4114			0,4114				
<b>Plochy dopravní infrastruktury celkem</b>				<b>0,9086</b>								

Číslo lokality záboru	Zastavitelná plocha	Způsob využití plochy	Rozšíření záboru (ha)	Celkový zábor ZPF (ha)	Zábor ZPF podle jednotlivých kultur (ha)			Zábor ZPF podle tříd ochrany (ha)				Investice do půdy (ha)
					orná půda	zahrady	trv. travní porosty	I.	II.	III.	IV.	
30	Z.JA.8	Plochy zeleně ZS		0,2071			0,2071			0,2071		
Plochy zeleně celkem				0,2071								
ZÁBOR ZPF CELKEM				7,3719	5,3142	0,3188	1,7389	2,3755	1,0033	2,0967	1,8965	0,4558
				Celkový zábor ZPF (ha)	orná půda	zahrady	trv. travní porosty	I.	II.	III.	IV.	Investice do půdy

### Katastrální území: Holíčky u Chrudimi

Číslo lokality záboru	Zastavitelná plocha	Způsob využití plochy	Rozšíření záboru (ha)	Celkový zábor ZPF (ha)	Zábor ZPF podle jednotlivých kultur (ha)				Zábor ZPF podle tříd ochrany (ha)			
					orná půda	zahrady	ovocné sady	trv. travní porosty	I.	III.	IV.	V.
36	Z.H0.9	Plochy bydlení BV		0,7775		0,1041				0,1041		
							0,6734			0,6594		0,0140
37	Z.H0.3	Plochy bydlení BV		0,3725	0,3725				0,2432		0,1293	
38	Z.H0.2	Plochy bydlení BV	0,1475	0,4977	0,4977				0,0536		0,4441	
61	Z.H0.2	Plochy bydlení BV		0,2007	0,2007						0,2007	
39	Z.H0.2	Plochy bydlení BV		1,0574	1,0574				0,0097		1,0478	
40	Z.H0.5	Plochy bydlení BV	0,5419	0,7166	0,7166					0,0658	0,6508	
41	Z.H0.6	Plochy bydlení BV	0,0368	0,2815	0,2815					0,2755		0,0060
42	Z.H0.8	Plochy bydlení BV		0,2137	0,2137					0,2137		
43	Z.H0.1	Plochy bydlení BV	0,2355	0,3117	0,3117						0,3117	
Plochy bydlení celkem				4,4292								
45	Z.H0.2	Plochy dopravní infrastruktury DSm	0,1913	0,2512	0,2512				0,1647		0,0865	
46	Z.JA.8	Plochy dopravní infrastruktury DSm		0,0051				0,0051		0,0051		
Plochy dopravní infrastruktury celkem				0,2563								
47	Z.H0.4	Plochy technické infrastruktury TI (ČOV)		0,0632	0,0632				0,0428		0,0204	
Plochy technické infrastruktury celkem				0,0632								
48	Z.H0.2	Plochy veřejných prostranství PV		0,2853	0,2853						0,2853	
44	Z.H0.7	Plochy veřejných prostranství PV		0,2325	0,2325					0,2325		
Plochy veřejných prostranství celkem				0,5178								
57	Z.H0.8	Plochy zeleně ZS		0,0782	0,0782					0,0782		
58	Z.H0.2	Plochy zeleně ZS		0,2064	0,2064						0,2064	
59	Z.H0.1	Plochy zeleně ZS	0,1461	0,3434	0,3434						0,3434	
60	Z.H0.3	Plochy zeleně ZS		0,1263	0,1263				0,0120		0,1143	
Plochy zeleně celkem				0,7543								
ZÁBOR ZPF CELKEM				6,0209	5,2383	0,1041	0,6734	0,0051	0,5260	1,6342	3,8407	0,0200
				Celkový zábor ZPF (ha)	orná půda	zahrady	ovocné sady	trv. travní porosty	I.	III.	IV.	V.

**Katastrální území: Zbyhněvice**

Číslo lokality záboru	Zastavitelná plocha	Způsob využití plochy	Rozšíření záboru (ha)	Celkový zábor ZPF (ha)	Zábor ZPF podle jednotlivých kultur (ha)		Zábor ZPF podle tříd ochrany (ha)			Investice do půdy (ha)
					orná půda	trv. travní porosty	II.	IV.	V.	
W 1		Plochy vodní a vodohospodářské W		0,5585		0,5585	0,1278		0,4307	
W 2		Plochy vodní a vodohospodářské W		0,4586		0,4586			0,4586	
<b>Plochy vodní a vodohospodářské celkem</b>				<b>1,0171</b>						
PUPFL 2		Plochy lesní NL		0,2816	0,2816		0,2816			
<b>Plochy lesní celkem</b>				<b>0,2816</b>						
49	Z.ZB.1	Plochy bydlení BV		0,2509	0,0585		0,0585			
						0,1924	0,1780	0,0144		
50	Z.ZB.2	Plochy bydlení BV		0,2829	0,2829		0,2394	0,0435		
51	Z.ZB.2	Plochy bydlení BV		0,2348	0,1681		0,1681			
						0,0667	0,0667			
52	Z.ZB.3	Plochy bydlení BV		0,3997	0,3997		0,3997			
53	Z.ZB.4	Plochy bydlení BV		0,2211	0,2211		0,2211			0,0034
54	Z.ZB.5	Plochy bydlení BV		0,5007		0,5007		0,5007		0,5007
<b>Plochy bydlení celkem</b>				<b>1,8901</b>						
55	Z.ZB.2	Plochy dopravní infrastruktury DS <sub>m</sub>		0,0505	0,0424		0,0424			
						0,0082	0,0082			
<b>Plochy dopravní infrastruktury celkem</b>				<b>0,0505</b>						
56	Z.ZB.1	Plochy zeleně ZS		0,0906		0,0906	0,0906			
<b>Plochy zeleně celkem</b>				<b>0,0906</b>						
<b>ZÁBOR ZPF CELKEM</b>				<b>3,3299</b>	<b>1,4543</b>	<b>1,8756</b>	<b>1,8821</b>	<b>0,5586</b>	<b>0,8893</b>	<b>0,5041</b>
				<b>Celkový zábor ZPF (ha)</b>	<b>orná půda</b>	<b>trv. travní porosty</b>	<b>II.</b>	<b>IV.</b>	<b>V.</b>	<b>Investice do půdy</b>

## Celkový přehled

Katastrální území	Celkový zábor ZPF (ha)	Zábor ZPF podle jednotlivých kultur (ha)				Zábor ZPF podle tříd ochrany (ha)					Investice do půdy – odvodnění (ha)
		orná půda	zahrady	ovocné sady	trv. travní porosty	I.	II.	III.	IV.	V.	
Janovice u Chrudimi	7,3719	5,3142	0,3188		1,7389	2,3755	1,0033	2,0967	1,8965		0,4558
Holíčky u Chrudimi	6,0209	5,2383	0,1041	0,6734	0,0051	0,5260		1,6342	3,8407	0,0200	
Morašice u Chrudimi	7,3795	6,9273	0,4408		0,0114	3,6646	2,8606		0,1053	0,7490	0,8897
Skupice u Chrudimi	3,8681	3,6437	0,0439		0,1805	2,4968	0,0930	0,8843	0,3940		1,4216
Zbyhněvice	3,3299	1,4543			1,8756		1,8821		0,5586	0,8893	0,5041
<b>ZÁBOR ZPF CELKEM (ha)</b>	<b>27,9704</b>	<b>22,5779</b>	<b>0,9076</b>	<b>0,6734</b>	<b>3,8115</b>	<b>9,0629</b>	<b>5,8390</b>	<b>4,6152</b>	<b>6,7950</b>	<b>1,6583</b>	<b>3,2712</b>

Katastrální území	Zábor ZPF pro PUPFL (ha)	Zábor ZPF pro vodní plochy (ha)	Celkový zábor ZPF pro plochy přírodní (ha)	Celkový zábor pro plochy zastavitelné (ha)	Nový zábor ZPF pro plochy přírodní (nad rámec již vyhodnocených)	Nový zábor ZPF pro plochy zastavitelné (nad rámec již vyhodnocených)
Janovice u Chrudimi				7,3719		3,8763
Holíčky u Chrudimi				6,0209		2,6386
Morašice u Chrudimi				7,3795		1,4732
Skupice u Chrudimi	0,3783		0,3783	3,4898	0,3783	2,9033
Zbyhněvice	0,2816	1,0171	1,2987	2,0313	1,0171	2,7975
<b>ZÁBOR ZPF CELKEM (ha)</b>	<b>0,6599</b>	<b>1,0171</b>	<b>1,6770</b>	<b>26,2934</b>	<b>1,3954</b>	<b>13,6888</b>
				<b>27,9704</b>	<b>15,0842</b>	

## 14.2 Zdůvodnění záboru ZPF – zastavitelné plochy

Vyhodnocení záboru ZPF bylo provedeno pro plochy zemědělské půdy zabírané ve prospěch zastavitelných ploch a rovněž ploch dopravní a technické infrastruktury a zeleně. Celková plocha záborů zemědělské půdy pro zastavitelné plochy tvoří **26,2934 ha**.

Zastavitelné plochy byly vymezeny s ohledem na velikost a význam obce, jeho charakter, rozvojový potenciál, vhodnost k zástavbě a dosažitelnost dopravní a technické infrastruktury. Rozvojové plochy reagují na investorský tlak, očekávaný rozvojový potenciál a dosavadní vývoj v lokalitě. Jejich využití je však závislé na splnění řady faktorů, zejména pak naplnění požadavků podmínek infrastruktury.

V následujících tabulkách jsou uvedena jednotlivá odůvodnění pro všechny lokality:

### Katastrální území: Morašice u Chrudimi

Číslo lokality záboru	Zastavitelná plocha	Způsob využití plochy	I. třída	II. třída	Zdůvodnění záboru
1	Z.M0.1	Plochy bydlení v rodinných domech – městské a příměstské BI	*		Navazuje již na stávající plochy zástavby, vymezeno pro omezený počet staveb.
2	Z.M0.10	Plochy bydlení v rodinných domech – venkovské BV	*	*	Klíčová rozvojová plocha obce, bezprostředně navazující. Pozn.: V předchozím ÚPO schváleno pro bydlení.

Číslo lokality záboru	Zastavitelná plocha	Způsob využití plochy	I. třída	II. třída	Zdůvodnění záboru
3	Z.M0.9	Plochy bydlení v rodinných domech – městské a příměstské BI	*	*	Klíčová rozvojová plocha obce. Pozn.: V předchozím ÚPO schváleno pro bydlení.
4	Z.M0.3	Plochy bydlení v rodinných domech – venkovské BV			Doplnění záhumenní partie, scelení obalové čáry. Pozn.: V předchozím ÚPO schváleno pro bydlení.
5	Z.M0.11	Plochy bydlení v rodinných domech – venkovské BV	*	*	Scelení plochy navazující na již existující plochy zastavěného území. Pozn.: V předchozím ÚPO schváleno pro bydlení.
7	Z.M0.1	Plochy dopravní infrastruktury – místní komunikace DS <sub>m</sub> 1	*		Obsluha rozvojových ploch.
8	Z.M0.5	Plochy dopravní infrastruktury – místní komunikace DS <sub>m</sub> 3	*		Posílení dopravní obslužnosti ploch zástavby.
9	Z.M0.4	Plochy dopravní infrastruktury – účelová komunikace DS <sub>ú</sub> 1	*		Posílení dopravní obslužnosti ploch zástavby.
10	Z.M0.9	Plochy technické infrastruktury – inženýrské sítě TI (trafostanice)		*	Zásobování nových rozvojových ploch elektrickou energií.
11	Z.M0.2	Plochy technické infrastruktury – inženýrské sítě TI (ČOV)	*		Čištění odpadních vod sídla – nejnižší lokalita. Pozn.: V předchozím ÚPO schváleno pro ČOV.
12	Z.M0.10	Plochy zeleně – soukromá a vyhrazená ZS	*	*	Klíčová rozvojová plocha sídla Morašice, navazuje na Z.M0.9. Pozn.: V předchozím ÚPO schváleno pro bydlení.
13	Z.M0.8	Plochy zeleně – ochranná a izolační ZO	*		Odclonění ploch elektrárny. Pozn.: V předchozím ÚPO schváleno pro výrobu.

#### Katastrální území: Skupice u Chrudimi

Číslo lokality záboru	Zastavitelná plocha	Způsob využití plochy	I. třída	II. třída	Zdůvodnění záboru
14	Z.SK1	Plochy bydlení v rodinných domech – venkovské BV	*	*	Dostavba urbanistické koncepce v ose sever – jih.
15	Z.SK.3	Plochy bydlení v rodinných domech – venkovské BV	*		Dostavba urbanistické koncepce v ose sever – jih.
16	Z.SK.5	Plochy bydlení v rodinných domech – venkovské BV	*		Dostavba urbanistické koncepce v ose sever – jih. Pozn.: V předchozím ÚPO schváleno pro bydlení.

Číslo lokality záboru	Zastavitelná plocha	Způsob využití plochy	I. třída	II. třída	Zdůvodnění záboru
17	Z.SK.6	Plochy bydlení v rodinných domech – venkovské BV			Proluka mezi již zastavěným územím. Pozn.: V předchozím ÚPO schváleno pro bydlení.
18	Z.SK.4	Plochy bydlení v rodinných domech – venkovské BV			Dílčí doplnění záhumenní partie – rozšíření zahrady.
19	Z.SK.7	Plochy bydlení v rodinných domech – venkovské BV			Rozšíření plochy samoty, oboustranné využití komunikace.
20	Z.SK.3	Plochy dopravní infrastruktury – místní komunikace DSm 4	*		Obsluha rozvojových ploch.
21	Z.SK.2	Plochy technické infrastruktury – inženýrské sítě TI (ČOV)	*		Čištění odpadních vod sídla – nejnižší lokalita.

#### Katastrální území: Janovice u Chrudimi

Číslo lokality záboru	Zastavitelná plocha	Způsob využití plochy	I. třída	II. třída	Zdůvodnění záboru
22	Z.JA.1	Plochy bydlení v rodinných domech – venkovské BV		*	Protažení urbanistické koncepce v ose sever – jih. Pozn.: V předchozím ÚPO schváleno pro bydlení.
23	Z.JA.2	Plochy bydlení v rodinných domech – venkovské BV		*	Dostavba urbanistické koncepce v ose sever – jih. Pozn.: V předchozím ÚPO schváleno pro bydlení.
24	Z.JA.4	Plochy bydlení v rodinných domech – venkovské BV			Scelení komunikacemi vymezené plochy, doplňuje proluku mezi centrální a západní částí sídla. Pozn.: V předchozím ÚPO schváleno pro bydlení.
25	Z.JA.5	Plochy bydlení v rodinných domech – venkovské BV	*		Dostavba urbanistické koncepce v ose sever – jih.
26	Z.JA.5	Plochy bydlení v rodinných domech – venkovské BV	*		Dostavba urbanistické koncepce v ose sever – jih.
27	Z.JA.7	Plochy bydlení v rodinných domech – venkovské BV	*		Dostavba urbanistické koncepce v ose sever – jih. Pozn.: V předchozím ÚPO schváleno pro bydlení.
28	Z.JA.10	Plochy bydlení v rodinných domech – venkovské BV			Dostavba urbanistické koncepce v ose sever – jih, klíčové rozvojové plochy sídla, oboustranné využitá již existující komunikace. Pozn.: V předchozím ÚPO schváleno pro bydlení.

Číslo lokality záboru	Zastavitelná plocha	Způsob využití plochy	I. třída	II. třída	Zdůvodnění záboru
29	Z.JA.10	Plochy bydlení v rodinných domech – venkovské BV			Dostavba urbanistické koncepce v ose sever – jih, klíčové rozvojové plochy sídla, oboustranně využitá již existující komunikace. Pozn.: V předchozím ÚPO schváleno pro bydlení.
31	Z.JA.8	Plochy bydlení v rodinných domech – venkovské BV			Scelení samoty a jádra sídla, přístupné z návsi – dostavba návesní partie. Pozn.: V předchozím ÚPO schváleno pro bydlení.
32	Z.JA.5	Plochy dopravní infrastruktury – místní komunikace DS <sup>m</sup> 7	*		Obsluha rozvojových ploch.
33	Z.JA.10	Plochy dopravní infrastruktury – místní komunikace DS <sup>m</sup> 9			Obsluha rozvojových zón. Pozn.: V předchozím ÚPO schváleno pro bydlení.
34	Z.JA.3	Plochy dopravní infrastruktury – účelová komunikace DS <sup>ú</sup> 2	*	*	Spojení sídel.
35	Z.JA.6	Plochy dopravní infrastruktury – účelová komunikace DS <sup>ú</sup> 3	*		Průchodnost krajiny.
30	Z.JA.8	Plochy zeleně – soukromá a vyhrazená ZS			Kompoziční odclonění od plochy lesa. Pozn.: V předchozím ÚPO schváleno pro bydlení.

#### Katastrální území: Holíčky u Chrudimi

Číslo lokality záboru	Zastavitelná plocha	Způsob využití plochy	I. třída	II. třída	Zdůvodnění záboru
36	Z.H0.9	Plochy bydlení v rodinných domech – venkovské BV			Dílčí doplnění ploch již existujících samot.
37	Z.H0.3	Plochy bydlení v rodinných domech – venkovské BV	*		Klíčová rozvojová plocha obce.
38	Z.H0.2	Plochy bydlení v rodinných domech – venkovské BV	*		Klíčová rozvojová plocha obce. Pozn.: V předchozím ÚPO schváleno pro bydlení.
61	Z.H0.2	Plochy bydlení v rodinných domech – venkovské BV			Klíčová rozvojová plocha obce. Pozn.: V předchozím ÚPO schváleno pro bydlení.
39	Z.H0.2	Plochy bydlení v rodinných domech – venkovské BV	*		Klíčová rozvojová plocha obce. Pozn.: V předchozím ÚPO schváleno pro bydlení.
40	Z.H0.5	Plochy bydlení v rodinných domech – venkovské BV			Scelení komunikacemi vymezené plochy, navazuje na existující záhumenní partie. Pozn.: V předchozím ÚPO schváleno pro bydlení.



Číslo lokality záboru	Zastavitelná plocha	Způsob využití plochy	I. třída	II. třída	Zdůvodnění záboru
41	Z.H0.6	Plochy bydlení v rodinných domech – venkovské BV			Dílčí rozšíření záhumenní partie. Pozn.: V předchozím ÚPO schváleno pro bydlení.
42	Z.H0.8	Plochy bydlení v rodinných domech – venkovské BV			Scelení komunikacemi vymezené plochy, navazuje na existující záhumenní partie. Pozn.: V předchozím ÚPO schváleno pro bydlení.
43	Z.H0.1	Plochy bydlení v rodinných domech – venkovské BV			Klíčová rozvojová plocha obce. Pozn.: V předchozím ÚPO schváleno pro bydlení.
45	Z.H0.2	Plochy dopravní infrastruktury – místní komunikace DSm	*		Obsluha klíčových rozvojových ploch. Pozn.: V předchozím ÚPO schváleno pro bydlení.
46	Z.JA.8	Plochy dopravní infrastruktury – místní komunikace DSm			Obsluha klíčových rozvojových ploch. Pozn.: V předchozím ÚPO schváleno pro bydlení.
47	Z.H0.4	Plochy technické infrastruktury – inženýrské sítě TI (ČOV)	*		Čištění odpadních vod sídla.
48	Z.H0.2	Plochy veřejných prostranství PV			Vychází z potřeb rozvojových ploch bydlení. Pozn.: V předchozím ÚPO schváleno pro bydlení.
44	Z.H0.7	Plochy veřejných prostranství PV			Vychází z potřeb rozvojových ploch bydlení. Pozn.: V předchozím ÚPO schváleno pro rekreaci.
57	Z.H0.8	Plochy zeleně – soukromá a vyhrazená ZS			Kompoziční odclonění zástavby. Pozn.: V předchozím ÚPO schváleno pro bydlení.
58	Z.H0.2	Plochy zeleně – soukromá a vyhrazená ZS			Kompoziční odclonění zástavby. Pozn.: V předchozím ÚPO schváleno pro bydlení.
59	Z.H0.1	Plochy zeleně – soukromá a vyhrazená ZS			Kompoziční odclonění zástavby. Pozn.: V předchozím ÚPO schváleno pro bydlení.
60	Z.H0.3	Plochy zeleně – soukromá a vyhrazená ZS	*		Kompoziční odclonění zástavby.

#### Katastrální území: Zbyhněvice

Číslo lokality záboru	Zastavitelná plocha	Způsob využití plochy	I. třída	II. třída	Zdůvodnění záboru
49	Z.ZB.1	Plochy bydlení v rodinných domech – venkovské BV		*	Doplnění záhumenní partie. Pozn.: V předchozím ÚPO schváleno pro bydlení.

Číslo lokality záboru	Zastavitelná plocha	Způsob využití plochy	I. třída	II. třída	Zdůvodnění záboru
50	Z.ZB.2	Plochy bydlení v rodinných domech – venkovské BV		*	Doplnění záhumenní partie.
51	Z.ZB.2	Plochy bydlení v rodinných domech – venkovské BV		*	Doplnění záhumenní partie.
52	Z.ZB.3	Plochy bydlení v rodinných domech – venkovské BV		*	Oboustranně zastavěné plochy komunikace.
53	Z.ZB.4	Plochy bydlení v rodinných domech – venkovské BV		*	Oboustranně zastavěné plochy komunikace.
54	Z.ZB.5	Plochy bydlení v rodinných domech – venkovské BV			Oboustranně zastavěné plochy komunikace, navazuje na již existující zástavbu.
55	Z.ZB.2	Plochy dopravní infrastruktury – místní komunikace DS <sub>m</sub> 2		*	Obsluha rozvojových ploch.
56	Z.ZB.1	Plochy zeleně – soukromá a vyhrazená ZS		*	Oboustranně zastavěné plochy komunikace, navazuje na již existující zástavbu.

### 14.3 Zdůvodnění záboru ZPF – nezastavěné území

Celková plocha záborů ZPF pro přírodní plochy v nezastavěném území činí **1,6770 ha**. Plochy zemědělské půdy v krajině jsou zabírány ve prospěch ploch vodních (W) a ploch lesních (NL).

Katastrální území	Číslo lokality záboru	Způsob využití plochy	Zábor ZPF			Zdůvodnění záboru
			II. třída	III. třída	V. třída	
Skupice u Chrudimi	PUPFL 1	Plochy lesní NL		0,3783 ha		Scelení ploch lesa, kompoziční posílení hodnoty.
Zbyhňovice	PUPFL 2	Plochy lesní NL	0,2816 ha			Zvýšení retence.
Zbyhňovice	W 1	Plochy vodní a vodohospodářské W	0,1278 ha		0,4307 ha	Zvýšení retence, posílení ÚSES.
Zbyhňovice	W 2	Plochy vodní a vodohospodářské W			0,4586 ha	Zvýšení retence, posílení ÚSES.

**Dalšími důvody jsou:**

- protipovodňová ochrana (podpora schopnosti krajiny vázat vodu, udržení vody v krajině a zpomalení jejího odtoku z území); důvodem je nežádoucí zrychlený odtok povrchových vod
- ochrana životního prostředí (ochrana vodních zdrojů, eliminace důsledků potenciálního znečišťování podzemních vod)
- zvýšení rekreačního potenciálu území

Uvedené zábory tvoří jen část koncepce uspořádání krajiny. Plochy navržených vodních a lesních ploch jsou v ÚP dále doplněny plochami trvalých travních porostů (NZt) a plochami přírodními (NSp), které

však z hlediska ochrany ZPF nepředstavují zábor.

ÚP respektuje zásady Evropské úmluvy o krajině.

Koncepce uspořádání krajiny, jejíž nedílnou součástí jsou výše zmíněné plochy, byla navržena v souladu s hlavními cíli územního plánování. Těmi jsou ochrana a rozvoj hodnot území za současné ochrany krajiny jako podstatné složky života obyvatel území a základu jejich totožnosti.

Koncepce uspořádání krajiny je významnou náplní územního plánu. Její redukce na výčet přípustných opatření zemědělských ploch, paušálně bez vztahu ke konkrétní lokalitě, by byl pro potřeby stanovení této koncepce povrchní a nedostačující. V krajině se odehrává mnoho složitých, vzájemně provázaných komplexních dějů, než abychom na ni mohli nahlížet jednostranným, navíc produkčně (a tedy komerčně) zaměřeným pohledem. Vymezení ploch krajinných opatření je tedy jedním (nikoli jediným) ze základních předpokladů naplňování krajinné koncepce, s cílem zvýšení hodnoty krajiny, s celou řadou pozitivních dopadů v různých oblastech (zemědělství nevyjímaje) – viz příkladný výčet výše, z nichž řada svým významem a důsledky přesahuje dané správní území, a které jsou, stejně jako ochrana ZPF, ve veřejném zájmu.

## 14.4 Zábor pozemků určených k plnění funkce lesa (PUPFL)

Zábor plochy PUPFL (jedná se o parcely s kulturou lesa) pro jiné funkce se v území objevuje pouze u těchto dvou ploch (celkem **0,1263 ha**):

Číslo lokality	Zastavitelná plocha	Zábor PUPFL	Způsob využití plochy	Zdůvodnění záboru	Vyhodnocení dopadu záboru na PUPFL
6	Z.M0.6	0,0653 ha	Plochy rekreace – plochy staveb pro rodinnou rekreaci RI	V prioritách PÚR a ZÚR je stanoveno rozvíjet aktivity cestovního ruchu a rekreace. Na území obce se nenacházejí žádné jiné navržené plochy pro rekreaci. Umístění navržené plochy se jeví jako nejvhodnější řešení poptávky po plochách pro rekreaci. Plocha sceluje zastavěné území, jde o využití proluky mezi stávajícími rekreačními objekty.	Stabilita a celistvost lesního porostu nebude tímto zábořem narušena, aktuálně je lesní porost na tomto pozemku tvořen malým výběžkem lesa mezi stávajícími rekreačními objekty, přičemž je těžko lesnický obhospodařovatelný. Zmenšením tohoto výběžku dojde k zarovnání a scelení lesních ploch kolem rybníku. Také dojde ke snížení ohrožení stávajících objektů před pádem stromů či větví.
W 2		0,0610 ha	Plochy vodní a vodohospodářské W	Posílení retenčních funkcí, posílení funkce biokoridoru a krajinné diverzity.	Zabíraný pozemek je sice veden jako lesní pozemek, ale žádné lesní porosty se v zabírané části nenacházejí. Jde spíše zábor lučních a keřových porostů. Proto nedojde k narušení stability a celistvosti lesního porostu.

## 15. Rozhodnutí o námitkách včetně samostatného odůvodnění

### Námitky při projednání návrhu ÚP dle § 52 stavebního zákona

1) Libor Kramer, Dražkovice 197, 533 33 Pardubice, ze dne 6. 8. 2015

#### Podstata námítky:

Jako vlastník p.č. 231 k.ú. Holičky u Chrudimi podávám námitku k funkčnímu využití této parcely. Na základě nového stavu v území (úprava biokoridoru) žádám o možnost výstavby RD s tím, že zde bude i chov ovcí.

#### Rozhodnutí o námitce:

**Námitce se vyhovuje.** Odůvodnění: Jedná se o rozvojovou plochu na půdě horší kvality, což je v souladu se záměry územního plánování a ochranou zemědělského půdního fondu. Rozvoj navazuje na zastavěné území, které je obklopeno cestou a se stávajícím zastavěným územím tvoří ucelené území. Nebude narušen krajinný ráz a pohledy, jelikož se jedná o snížené území podél potoka.

2) Lucie a Tomáš Sládkovi, Rimavské Soboty 892, 280 02 Kolín, ze dne 6. 8. 2015

#### Podstata námítky:

Tímto jako jediní spoluvlastníci pozemku dotčeného návrhem řešení, uplatňujeme jako manželé svou připomínku k zahájenému řízení o územním plánu Morašice. Jedná se o pozemek s parcelním číslem 232, obec Morašice, katastrální území Holičky u Chrudimi. Tato naše připomínka se týká neuskutečněné žádosti o změnu typu pozemku ze stávajícího NSp-S (plochy smíšené nezastavěného území) na BV-S (plochy bydlení v rodinných domech – venkovské). Tato žádost byla v minulosti předchozím vlastníkem pozemku předložena v rámci požadavků občanů k novému ÚP, k naplnění požadavku této žádosti však nedošlo a to z důvodu opomenutí zaevidování této žádosti. Vzhledem k tomuto podáváme žádost tímto způsobem opakovaně. Pro námi plánovanou budoucí výstavbu rodinného domu je tato změna nezbytná. Změnu na tento typ pozemku žádáme také vzhledem ke stavu okolních pozemků, které jsou již jako BV-S vedeny. V případě jakýchkoliv dotazů nás kontaktujte na výše uvedeném tel. nebo emailu.

#### Rozhodnutí o námitce:

##### **Námitce se vyhovuje.**

Odůvodnění: Jedná se o rozvojovou plochu na půdě horší kvality, což je v souladu se záměry územního plánování a ochranou zemědělského půdního fondu. Rozvoj navazuje na zastavěné území, které je obklopeno cestou a se stávajícím zastavěným územím tvoří ucelené území. Nebude narušen krajinný ráz a pohledy, jelikož se jedná o snížené území podél potoka.

Co se týče opomenutí žádosti v rámci požadavků občanů, jak je psáno sděluji, že žádost byla posouzena v zadání (dána na prověření projektantem), je součástí vyhodnocení podepsaným zodpovědným zastupitelem. Požadavek byl veden na původního vlastníka: Hana Vaňková, U Bažantnice 789, Heřmanův Městec.

3) Jaromír Juren, Janovice 15, 538 03 Morašice, ze dne 6. 8. 2015

#### Podstata námítky:

Jako vlastník p.č. 318/2 k.ú. Janovice žádám o úpravu regulativů pro plochu Z.JA.10 v Janovicích. V regulativech je uvedeno: objekty posazené při stávající a navržené místní komunikaci DSm9. Jelikož mám pozemek v zadní části, nemohl bych stavět na parcele RD. Žádám o úpravu tak, aby bylo možné RD postavit i v této zadní části a nikoli jen u místních komunikací.

#### Rozhodnutí o námitce:

**Námitce se vyhovuje.** Odůvodnění: Na základě přihlédnutí k aktuálnímu stavu v území tj. výstavbě, vlastnictví pozemků a přístupu na pozemky požadujeme námitce vyhovět tak, aby bylo možné lokalitu vymezenou v ÚP plně zastavět.

4) Ing. Aleš Ježek, Ph.D., Vrchy 287, 53701 Chrudim, ze dne 10. 8. 2015

#### Podstata námítky:

##### **Námitka č.1**

Žádám o změnu části funkční plochy na našem pozemku p.p.č. 89/1 v k.ú. Holičky u Chrudimi, která je v novém navrhovaném územním plánu obce Morašice označena jako ZS-N (Z.H0.8) tak, aby korespondovala s ostatními sousedními pozemky, zejména p.p.č. 89/3 a 89/5 k.ú. Holičky u Chrudimi, tj. aby celý pozemek 89/1 byl zahrnut ve funkční ploše BV-N.

##### **Námitka č.2**

Žádám o změnu nebo zrušení druhého prostorového regulativu, tj. výšková hladina hřebene střechy v rozmezí 8-12 metrů, ve funkční ploše BV (možno i v ostatních plochách).

#### Odůvodnění:

##### **Námitka č. 1**

Funkční plocha ZS-N je vymezena na našem pozemku při jeho jižní straně v celé jeho délce (cca 35 m) a v šířce cca 25 m od hranice lesního pozemku p.p.č. 90 k.ú. Holičky u Chrudimi, tj. v šíři cca 19 m našeho pozemku. Celkově se jedná o plochu cca 686 m<sup>2</sup>. Vymezení této plochy bez okolního propojení nebo navázání na stejné plochy typu ZS-N nám přijde jako nelogické a nekoncepční.

Navíc je celý tento prostor v ochranném pásmu lesa a pro jakoukoliv výstavbu je nutný souhlas odboru životního prostředí MěÚ Chrudim.

Dále je textové části navrhovaného územního plánu obce Morašice v části 6.3 Výstupní limity – podmínky pro využití ploch v oddíle Ochrana lesa uvedeno cituji: "Umístění staveb hlavních na vymezených plochách zástavby je přípustné minimálně 25 metrů od hranice lesa". Jelikož je tedy tento prostor chráněn ochranným pásmem lesa (dokonce 50 m od hranice s lesním pozemkem) a dále zákazem výstavby hlavních staveb dle čl. 6.3 ÚP Morašice, přijde nám vymezení takto malé plochy (z celkového počtu tří pozemků s funkcí BV byla vymezena funkce ZS-N pouze u našeho pozemku p.p.č. 89/1 k.ú. Holičky u Chrudimi) nelogické a bezúčelné. Navíc je náš pozemek celý oplocen a je na něm postavena rozestavěná stavba RD s garáží, studna, přípojka nn a plynu (vydané územní rozhodnutí a stavební povolení). Jedná se tedy o již stabilizované území s předpokladem kolaudace stavby na jaře 2016.

##### **Námitka č. 2**

Dle textové části navrhovaného územního plánu obce Morašice, části 6.1 – Zastavěné území a zastavitelné plochy a podčásti 6.1.2 – BV, je navržena prostorová regulace, a to:

výšková hladina zástavby nepřekročí 2 nadzemní podlaží + podkroví

výšková hladina hřebene střechy v rozmezí 8-12 metrů

Druhý bod regulativu, tj. výška hřebene, je absolutně limitující pro drobnou doplňkovou výstavbu. Znamenalo by to, že např. garáž, přístřešek, dílna, apod. musí mít výšku hřebene min. 8 m a max. 12 m. Ba naopak, tyto doplňkové stavby se většinou staví jednopodlažní a o výšce nepřesahující stavby hlavní.

#### Rozhodnutí o námitce:

**Námitka č.1: Námitce se nevyhovuje.** Odůvodnění: Ochranné pásmo je limit ze zákona. V územním plánu je uveden a je 50m od hranice lesa. V ÚP vymezení ploch je vymezeno jako zeleň soukromá (zahrady) pás 25 od hranice lesa. Dotčený orgán na ochranu lesa uděluje výjimku na 25m. Není žádoucí umísťovat stavby do území, které je ohroženo pádem stromů a proto i územní plán toto zohledňuje. Pozemek je možné oplotit až k lesu, stavět doplňkové stavby, ale hlavní stavby musí být dále než 25m. To že sousední pozemek nemá vymezený pás zeleně je dáno tím, že se jedná již o stabilizované území, nejedná se o nový návrh zástavby či přestavby. I zde je hlavní stavba dále než 25m od lesa. Vymezování ploch pro výstavbu RD je limitováno

předpisy a není možné vymezit neúměrně mnoho ploch pro výstavbu RD. Vymezení ploch podél lesa pro výstavbu RD je neúčelné, jelikož tyto pozemky zastavět RD nelze. Návrh projektanta plně respektuje vydané stavební povolení a není shledán žádný rozpor (např. umístění domu je severní části pozemku a nikoli v části ZS dle ÚP).

**Námítka č. 2: Námítce se vyhovuje.** Požadujeme upravit výškové regulativy tak, aby se týkaly stavby hlavní a doplňkové stavby by mohly být nižší. Odůvodnění: Výškový regulativ není uveden pro hlavní stavbu byt' je to tak myšleno, ale je uveden obecně pro všechny stavby. Není žádoucí, aby doplňkové stavby měly minimální výšku 8m.

#### 5) Ing. Petr Kabeš, DIFTER CONSULTING a.s., 538 02 Morašice 95, ze dne 13. 8. 2015

##### Podstata námítky:

Dnešního dne bylo námi jako vlastníkem výrobního areálu dřevovýroby v obci Morašice u Chrudimi, na adrese Morašice 95, č. LV 640 zjištěno, že ve Vámi zpracovávaném návrhu územního plánu měníte způsob využití ploch, na kterých je umístěn náš výrobní areál a to pod označením P2 a to do zóny OS – občanské vybavenosti-sportu.

S touto navrhovanou změnou v žádném případě nesouhlasíme a zároveň požadujeme ponechání ploch v zóně VL, která jev souladu se stávajícím využitím nemovitostí nyní i do budoucna.

##### Rozhodnutí o námítce:

**Námítce se vyhovuje.** Odůvodnění: funkční využití dle nového územního plánu bude shodné se stávajícím výrobním areálem.

#### 6) Obec Morašice, ze dne 6. 8. 2015 a ze dne 10. 8. 2015

Žádáme o vypuštění podmínky napojení na centrální kanalizaci u těchto lokalit: Morašice – Z.M0.9, Z.M0.10, Janovice– Z.JA.5, Z.JA.8, Z.JA.10. Tyto místní části nemají centrální kanalizaci.

##### Rozhodnutí o námítce:

**Námítce se vyhovuje s podmínkou.** V lokalitách, které není možné napojit na kanalizaci (ať již z důvodu technické neproveditelnosti nebo neúměrných nákladů), bude likvidace odpadních vod řešena individuálně v souladu s platnou legislativou.

Odůvodnění: Důvodem je zajištění zájmů chráněných zákonem č. 254/2001 Sb. Při likvidaci OV je nutné použít nejlepší dostupné technologie, kterou je likvidace OV na centrální ČOV.

Z důvodu neexistence centrální kanalizace ve výše uvedených místních částech je podmínka napojení na centrální kanalizaci nesplnitelná a znamenalo by to fakticky úplný zákaz výstavby v těchto místních částech.

*Rozděleno na 8 námítek:*

I.

##### Podstata námítky:

Vypuštění podmínky napojení na centrální kanalizaci v celé obci.

##### Rozhodnutí o námítce:

**Této námítce se vyhovuje s touto podmínkou:** Napojení na centrální kanalizaci v celé obci nebude povinné, ale v případě nenapojení na centrální kanalizaci budou použity vyvážecí jímky nebo se bude postupovat v souladu s platnou legislativou.

Odůvodnění: Důvodem je zajištění zájmů chráněných zákonem č. 254/2001 Sb. Při likvidaci OV je nutné použít nejlepší dostupné technologie, kterou je likvidace OV na centrální ČOV.

Podstata námítky:

### Rozhodnutí o námitce:

Odůvodnění: Nenapojení na centrální vodovod není z hlediska vodního zákona povinné. V některých případech by to nemuselo být ani efektivní a bude dostačující vlastní studna.

Podstata námitky:

Změnit způsob využití lokality v Morašicích vymezené pozemky p.č. 136/23, St. 51/2, p.č. 626 a p.č. 100/4 z BV na BI viz příloha ortofoto.

**Rozhodnutí o námitce:**

**Této námitce se nevyhovuje.**

Odůvodnění: V případě st.p.č. 51/2 se jedná o stávající občanskou vybavenost i dle katastru nemovitostí. Vlastník nemovitosti zde má i bydlení.. Parcela 626 k.ú. Morašice je z části jako zeleň a leží v archeologickém nalezišti na bývalé tvrzi. Sousední novostavba je též v ploše BV. Vyčleňovat jednotlivou samostatnou parcelu na plochu BI bez návaznosti na tyto plochy není v souladu s koncepcí územního plánu. Parcely 136/23 a 626 k.ú. Morašice jsou v současnosti nezastavěné pozemky. Vyčleňovat jednotlivé parcely z ploch BV na plochu BI bez návaznosti na tyto plochy není v souladu s koncepcí územního plánu.



### Podstata námitky:

Vypustit pozemky p.č. 512/1, 512/2, 506/4 a 506/5 v Morašicích z využití BV na ZS

### Rozhodnutí o námitce:

**Této námitce se nevyhovuje.**



Odůvodnění: Dle skutečné situace v území se jedná o zeleň v prudším svahu na území obce v soukromém vlastnictví, ale patří to pod společné oplocení RD a vše je jednoho vlastníka. Jednalo by se v tomto případě o odlišný postup určování funkčních ploch než u ostatních vlastníků s velkou „zahradou“, byť by zde vlastník nebyl nijak poškozen z hlediska funkčního využití území. Šířkové parametry a nutnost odstupu od komunikace neumožňují výstavbu rodinných domů na tomto úzkém pozemku a pozemky lze využívat „jen“ jako zahradu nebo soukromou zeleň, což je v souladu s regulativy funkční plochy BV. Z výše uvedeného je zřejmé, že není nutné území dále více členit.

V.

#### **Podstata námitky:**

Část parcely p.č. 3/2 ve Zbyhněvicích navazující na vodní nádrž změnit využití z NZt na OS nebo PV (v současné době využíváno jako hřiště, dětské hřiště,...) viz příloha ortofoto.



#### **Rozhodnutí o námitce:**

**Této námitce se vyhovuje.**

Odůvodnění: Dle skutečné situace v území se jedná o hřiště. Jedná se o uvedení plochy dle skutečné situace v území.

VI.

#### **Podstata námitky:**

Části parcel p.č. 210/6, 342/4 a 360/2 v Janovicích změnit využití z NZt na OS nebo PV (v současné době využíváno jako hřiště, dětské hřiště,...) viz příloha ortofoto.





## Námítky při opakovaném projednání návrhu ÚP dle § 52 stavebního zákona

1) MUDr. Lenka Schillerová, Zbyhněvice 26, 538 03 Heřmanův Městec, ze dne 7. 3. 2016

### Podstata námítky:

Jsem vlastníkem pozemku parcela č. 362/1 v k. ú. Zbyhněvice v obci Morašice, který je veden jako lesní pozemek. V návrhu územního plánu Morašice je pozemek parcela č. 289/1 v k.ú. Skupice u Chrudimi, který je v těsné blízkosti mého pozemku, určen jako plocha k bydlení v rodinných domech venkovských. V návrhu územního plánu (jak je zveřejněn na webových stránkách Obce Morašice) není zakresleno ochranné pásmo mého lesa a uvedená plocha k bydlení zasahuje do ochranného pásma mého lesa.

Podle; 14 zák. č.289/95 Sb. jsou zpracovatelé a pořizovatele územně plánovací dokumentace povinni dbát zachování lesa a řídit se ustanoveními tohoto zákona. Ochranné pásmo lesa ve smyslu uvedeného zákona je 50 m. Navržená plocha k bydlení v ochranném pásmu mého lesa je pak dle mého názoru nezákonná.

Ve všech případech, kde jsou navrženy v návrhu územního plánu Morašice plochy k bydlení v blízkosti lesa, je vždy respektováno ochranné pásmo lesa a do ochranného pásma lesa plochy k bydlení nezasahují. Jedinou výjimkou je můj les, u kterého není ochranné pásmo lesa ani zakresleno a do ochranného pásma lesa je navržena plocha k bydlení. Tento rozdíl je dle mého názoru v rozporu se zákonem a je pro mě nepochopitelný.

Na ochranné pásmo lesa, které zasahuje do plochy k bydlení na pozemku parcela č. 289/1 a dalších pozemcích v k. ú. Skupice u Chrudimi jste byli upozorněni dopisem mých rodičů (manželé Ševčíkovi) ze dne 17. 6. 2013. Následně bylo ochranné pásmo lesa na uvedené ploše k bydlení vyznačeno pro lesy v k. ú. Čejkovice a z ochranného pásma vyňata plocha k bydlení. Pro les p.p.č. 362/1 v k. ú. Zbyhněvice, který je v mém vlastnictví se tak nestalo.

Z těchto důvodů požaduji v územním plánu Morašice zakreslit ochranné pásmo mého lesa pro plochu k bydlení na pozemku parcela č. 289/1 k. ú. Skupice u Chrudimi V délce 50 m od lesa p.p.č. 362/1 k. ú. Zbyhněvice a v prostoru ochranného pásma lesa nenavrhovat plochy k bydlení.

### Rozhodnutí o námítce:

#### **Námítce se nevyhovuje.**

Odůvodnění: Námítka směřuje k částem řešení, které nebyly předmětem opakovaného veřejného projednání ÚP Morašice. Připomínku a následně námítku bylo možné podat v rámci dvou projednání návrhu ÚP Morašice. Ochranné pásmo lesa (50m) je uvedeno v územním plánu a to konkrétně v koordinačním výkrese. Co se týče „přerušného“ OP lesa přes návrhovou plochu BV sdělujeme, že zde se jedná o překryv dvou OP lesa a to Vašeho lesa a lesa z k. ú. Čejkovice u Mladoňovic jak je zřejmé z hranic OP ze severu a jihu návrhové lokality. Návrhová plocha BV je plně pod 50 m ochranným pásmem a to hlavně lesa z k. ú. Čejkovic. OP je totiž tvořeno jako obalová křivka lesa ve vzdálenosti 50m od lesa. V hlavním výkrese ochranné pásmo lesa není uvedeno z důvodu, že je to limit ze zákona či správního rozhodnutí a zastupitelstvu nepřísluší tento limit schvalovat či jakkoliv upravovat. Limity v územním plánu jsou informativní a mohou se měnit na základě změn zákonů či správních rozhodnutí. Územní plán může vymezovat rozvojové plochy v rámci ochranných pásem lesa, komunikací, železnice apod. Vymezení rozvojové plochy např. pro bydlení ještě neznamená, že lze na pozemek či na některé části pozemku umístit rodinný dům. Územní plán totiž nevymezuje stavební pozemky. Stavebním pozemkem se pozemek stane až na základě územního rozhodnutí, stavebního povolení nebo vydáním regulačního plánu po splnění obecně technických požadavků na výstavbu a dalších právních předpisů. V rámci těchto řízení dotčený orgán životního prostředí po dohodě s vlastníkem lesa může ochranné pásmo zmenšit, ale každopádně je vlastník lesa účastníkem řízení. Co se týče podnětu k zadání ÚP Morašice, tak sdělujeme, že se tímto podnětem projektant zabýval a to tak, že lokalitu výrazně zmenšil, vyznačil OP lesa z pozemků ve vlastnictví MUDr. Schillerové. Dále sdělujeme, že lokalita navazuje na současně zastavěné území tvořené stávající plochou BV.

2) MUDr. Lenka Schillerová, Zbyhněvice 26, 538 03 Heřmanův Městec, manželé Ševčíkovi, Zbyhněvice 21, 538 03 Heřmanův Městec, ze dne 7. 3. 2016

**Podstata námitky:**

Jsme vlastníci pozemku parcela č. 358 a 357/4 v k. ú. Zbyhněvice v obci Morašice. Na uvedených pozemcích jsou postaveny dva rybníky na základě řádného stavebního povolení a kolaudace. Rybníky mají povolení k nakládání s vodami.

V návrhu územního plánu Morašice je navržena na pozemku parcela č. 348 k. ú. Zbyhněvice plocha vodní a vodohospodářská. V minulosti jsme uvažovali se stavbou dalšího rybníka v daném prostoru v povodí Červeného potoka. Vodohospodářský orgán nás však upozornil, že je kapacita Červeného potoka z hlediska vodnosti vyčerpána a že výstavba dalšího rybníka je nemožná. Podivujeme se tedy nad tím, že v návrhu územního plánu Morašice se objevuje další vodní plocha pro stavbu rybníka.

Pokud má být tato vodní plocha v územním plánu Morašice ponechána, pak požadujeme prokázání, že nová vodní plocha neohrozí rybníky v našem vlastnictví. Vzhledem k malému povodí Červeného potoka v letním období Červený potok vysychá a následně pak dochází k poklesu hladiny vody v rybnících.

**Rozhodnutí o námitce:**

**Námitce se nevyhovuje.**

Odůvodnění: Námitka směřuje k částem řešení, které nebyly předmětem opakovaného veřejného projednání ÚP Morašice. Připomínku a následně námitku bylo možné podat v rámci dvou projednání návrhu ÚP Morašice. Územní plán obecně umožňuje regulativy výstavbu rybníků v neurbanizovaném území bez nutnosti vymezení jako plocha W (plocha vodní a vodohospodářská). V tomto případě se již jedná o konkrétní záměr žadatele a proto je tato plocha samostatně vymezena. Vymezení rozvojové plochy např. vodní a vodohospodářská ještě neznamena, že lze na pozemek či na některé části pozemku umístit rybník. Územní plán totiž nevymezuje stavební pozemky a nenahrazuje rozhodnutí vodoprávního úřadu. Stavebním pozemkem se pozemek stane až na základě územního rozhodnutí, stavebního povolení nebo vydáním regulačního plánu po splnění obecně technických požadavků na výstavbu a dalších právních předpisů. V rámci těchto řízení dotčený orgán životního prostředí prověří možnost výstavby rybníka či jiného vodohospodářského díla a to i z hlediska možnosti napouštění z potoka, na kterém jsou i Vaše rybníky z hlediska vydatnosti či zda bude jiný zdroj vody. Toto ale nelze v rámci územního plánování předjímat, jelikož se jedná o podrobnosti, které nenáleží do územního plánu.

3) Ing. Aleš Ježek, Ph.D., Vrchy 287, 537 01 Chrudim, ze dne 7. 3. 2016

**Podstata námitky:**

Žádám o zahrnutí našeho pozemku p.p.č. 89/1 k. ú. Holičky u Chrudimi do zastavěného území a dále o změnu části funkční plochy na našem pozemku p.p.č. 89/1 v k. ú. Holičky u Chrudimi, která je v novém navrhovaném územním plánu obce Morašice označena jako ZS-N (Z.HO.8) tak, aby celý pozemek 89/1 byl zahrnut ve funkční ploše BV-S.

**Odůvodnění:**

Zastavěné území obce se vymezuje podle stavebního zákona č. 183/2006 Sb., a to dle § 58 takto: Do zastavěného území se zahrnují pozemky v intravilánu, s výjimkou vinic, chmelnic, pozemků zemědělské půdy určených pro zajišťování speciální zemědělské výroby (zahradnictví) nebo pozemků přiléhajících k hranici intravilánu navrácených do orné půdy nebo do lesních pozemků, a dále pozemky vně intravilánu, a to a) zastavěné stavební pozemky, b) stavební proluky, c) pozemní komunikace nebo jejich části, ze kterých jsou vjezdy na ostatní pozemky zastavěného území, d) ostatní veřejná prostranství, e) další pozemky, které jsou obklopeny ostatními pozemky zastavěného území, s výjimkou pozemků vinic, chmelnic a zahradnictví.

Dle výše uvedeného je náš pozemek v tzv. stavební proluce, a tudíž se mělo zastavěné území vymezit včetně našeho pozemku. Navíc náš pozemek p.p.č.89/1 sousedí s veřejným prostranstvím, tj. s pozemkem p.p.č. 89/9. Tento pozemek dle §58, odst. 2, písm. d) měl být také vymezován v zastavěném území, jakož i

sousední pozemky s místními či veřejnými účelovými komunikacemi. V případě, že by okolní pozemky byly v zastavěném území, náš pozemek by navíc splňoval podmínku bodu e) výše uvedeného paragrafu 58 stavebního zákona. Z výše uvedeného zjištění vyplývá, že náš pozemek p.p.č. 89/1 k. ú. Holičky u Chrudimi má být umístěn v zastavěném území obce včetně přilehlých pozemků veřejného prostranství a pozemních komunikací. V případě umístění našeho pozemku v zastavěném území, je nutno změnit funkční využití na stabilizované a odstranit funkční plochu ZS-N.

#### **Rozhodnutí o námitce:**

##### **Námitce se nevyhovuje.**

Odůvodnění: Námitka směřuje k částem řešení, které nebyly předmětem opakovaného veřejného projednání ÚP Morašice. Připomínku a následně námitku bylo možné podat v rámci dvou projednání návrhu ÚP Morašice. Pozemek se v tzv. stavební proluce nenachází, a tudíž vymezení zastavěného území považujeme za správné. Sousední pozemek tj. pozemek p.p.č. 89/9 je vymezen jako návrhová plocha veřejného prostranství a nikoli jako stávající veřejné prostranství. Při vymezování zastavěného území se musí postupovat nejen dle § 58 stavebního zákona, ale i § 2, který říká: zastavěným stavebním pozemkem je pozemek evidovaný v katastru nemovitostí jako stavební parcela a další pozemkové parcely zpravidla pod společným oplocením, tvořící souvislý celek s obytnými a hospodářskými budovami. Stavební zákon ani jeho prováděcí vyhlášky sice pojem „proluka“ nedefinují, avšak norma ČSN 73 4301 – čl. 4.3.4 uvádí: „Prolukou se rozumí dočasně nezastavěný prostor ve stávající souvislé zástavbě, který je určen k zastavění. Pro nezastavěné nároží (např. při blokové zástavbě) lze použít termín rohová proluka“.

Pojem „stávající souvislá zástavba“ je nutno v daném kontextu chápat jako zástavbu v zásadě řadovou, tzn., že jednotlivé stavby mají štítové zdi (jak to konstrukční řešení umožňuje) těsně u sebe, objekty navazují jeden na druhý. V zástavbě rodinných domů se prolukou rozumí také nezastavěný pozemek v souvislé řadě pozemků stávajících rodinných domů včetně volného pozemku na nároží ulic, určený k zástavbě rodinným domem.

Při shrnutí výše uvedeného je nutno konstatovat, že proluka musí být prolukou mezi zastavěnými stavebními pozemky (§ 2 odst. 1 písm. c) stavebního zákona), na kterých stojí budovy (§ 27 písm. k) zákona č. 344/1992 Sb., katastrální zákon.

Vyhodnocení proběhlo transparentním a nediskriminačním způsobem a nevyhovění některým požadavkům bylo na základě celkového posouzení vhodnosti návrhových ploch v ÚP, včetně souladu záměrů s dotčenými orgány, souladu se zákony a souladu s nadřazenou dokumentací.

## 16. Vyhodnocení připomínek

V rámci společného jednání o návrhu Územního plánu dle § 50 stavebního zákona byly uplatněny tyto připomínky (1 – 7):

### 1) František Juren, Janovice 15, Morašice:

#### Podstata připomínky:

Pozemkové parcely č. 318, č. 319 a č. 320 v k.ú. Janovice u Chrudimi nejsou zahrnuty do zastavitelné plochy a jsou navrženy jako plochy smíšené nezastavěného území, s čímž nesouhlasím.

Na parcele č. 320 je chybně zakresleno vedení potoka. V těchto prostorách žádný potok není (viz přiložená fotodokumentace) pouze na parcele č. 321 je zřízena odvodňovací strouha, která dále ústí do podzemního potrubí na parcele č. 323/1 a dále do nedaleké nádrže. Jak je patrné z fotodokumentace, strouha je trvale suchá a slouží pouze k občasnému odvodnění v případě vydatnějších dešťů. Zpracovateli návrhu územního plánu doporučuji provést místní šetření a seznámit se se skutečností. Pokud je ze strany zpracovatele požadavek na zachování strouhy a její občasné funkce odvodňování území výše položeného, nic nebrání tomu provést vhodné opatření na hranici mezi parcelami č. 317– 321, 316/1–319, 315–318, pro svádění vod do strouhy na parcele č. 321.

Pro zahrnutí parcel č. 318, č. 319 a č. 320 do zastavitelné plochy hovoří další důvody.

Dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), § 58, odst. 2 platí: „Do zastavěného území se zahrnují pozemky .... a dále pozemky vně intravilánu, a to e) další pozemky, které jsou obklopeny ostatními pozemky zastavěného území, s výjimkou pozemků vinic, chmelnic a zahradnictví.“ Z toho důvodu se jeví zvláštní, proč by výše uvedené parcely neměly být zahrnuty do zastavitelné plochy, když okolní parcely východně, severně a západně v návrhu zastavitelné jsou a tedy v budoucnu se bude jednat o zastavěné území. Zastavitelné území pak bude kompaktnější a méně členité.

Veřejně proklamovaným záměrem obce je lákat do obce co nejvíce stavebníků. Z naší strany je jednoznačný zájem na výše uvedených parcelách v blízké době stavět rodinný dům a to i za cenu opatření pro svádění vod do strouhy.

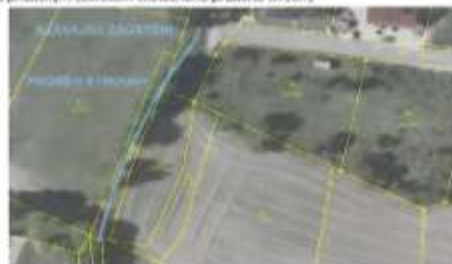
Z výše uvedených důvodů žádám o zahrnutí parcel č. 318, č. 319 a č. 320 v k.ú. Janovice u Chrudimi do zastavitelné plochy.

#### Vyhodnocení připomínky:

Podané připomínce se vyhovuje z části a to tak, že se zredukuje plocha Z.JA.8 (i díky změně trasování potoka) a zvětší plocha Z.JA.10 o parcelu č. 318. Dále se upraví i navazující funkční využití, díky skutečnému stavu trasy potoka jako např. u parcely č. 92. Pro lokalitu uvést informaci, že se jedná o území s riziky splachů.

Co se týče § 58, odst. 2: „Do zastavěného území se zahrnují pozemky .... a dále pozemky vně

Ortofotomapa s přibližným zákresem skutečného průběhu strouhy



*intravilánu, a to e) další pozemky, které jsou obklopeny ostatními pozemky zastavěného území”, sdělujeme, že se nejedná o pozemky, které by byly obklopeny zastavěným územím. Zastavěné území není totožné se zastavitelným územím. Množství zastavitelných ploch se neřídí jen přáním obce, ale musí být i v souladu se zákony a vyhláškami. Množství zastavitelných ploch musí odpovídat reálným možnostem, které jsou podloženy údaji ze Statistického úřadu.*

#### **Komentář projektanta:**

Plocha **Z.JA.8** redukována, plocha **Z.JA.10** rozšířena o parcelu č. 318.

Trasa potoka byla vypuštěna, jelikož se jedná pouze o odvodňovací strouhu, kterou připouští regulativy všech ploch v této lokalitě (vodohospodářské úpravy).

## **2) Ing. Tomáš Navrátil, V Lukách 955, Heřmanův Městec**

### **Podstata připomínky:**

V lokalitě **Z.MO.10** jsou parcely č. 309/8 a č. 309/7 uvažovány jako v budoucnu zastavitelné. Dle územního rozhodnutí a souhlasu s provedením ohlášené stavby, zde však již výstavba RD probíhá.

V návrhu je dále lokalita **Z.MO.10** uvažovaná jako B1, tzn. bydlení v rodinných domech městských a příměstských. Dle textové části odůvodnění návrhu územního plánu, konkrétně bodu 9.1.1.1, jsou v těchto plochách *„limitované možnosti chovu zvířat a pěstování plodin. Charakter části sídla je totiž převážně příměstský, má podobu satelitního bydlení, bez vazeb na hospodářské funkce a urbanistická původní struktura je od ploch hodně vzdálena.”*

S tímto zařazením příliš nesouhlasím. V severozápadní části lokality probíhá, a předpokládá se, že i nadále bude probíhat, drobná rolnická činnost místních obyvatel. Na východ je lokalita ohraničena plochou zeleně a smíšeného nezastavěného přírodního území, proto se tato část lokality zdá vhodná pro navázání venkovského přírodního charakteru (sad, drobné pěstování plodin, chov ovcí apod.). V této východní části je další zástavba ztížena faktem, že zde nebude zcela jednoduché a ekonomicky výhodné zbudování příjezdové komunikace. Z toho vyplývá, že vymezení lokality **Z.MO.10** jako městské a příměstské se jeví jako nevhodné a příhodnější by bylo zařazení do kategorie BV (tj. venkovské bydlení) nebo ještě lépe ZS (tj. zeleň soukromá a vyhrazená). Pro využití jako zeleň místo husté příměstské zástavby hovoří i fakt, že v lokalitě je zemědělská půda I. a II. třídy (viz. bod 14.1 textové části ÚP – odůvodnění) a dále popis plochy zeleně v bodě 9.6. textové části ÚP – odůvodnění:

*„V návrhu ÚP bylo stanoveno funkční využití nad rámec obsahu citovaného právního předpisu. Doplnění těchto druhů ploch bylo nezbytné mimo jiné pro vymezení systému zeleně podle přílohy č. 7, části I, odst. 1, písm. c. Vyhlášky č. 500/2006 Sb.*

*Jde o plochy zeleně, konkrétně zeleně soukromé a vyhrazené (ZS), ... Do této kategorie se řadí i oplocené sady ve volné krajině.*

*Významová škála těchto ploch je poměrně široká. V zastavěném území zahrnuje plochy rozptýlené zeleně, mající takřka přírodní charakter. Ty mají zejména prostorově clonící a ekologickou funkci. Nemusejí být nutně průchodné a dosažitelné obyvatelům obce. Ve venkovských sídlech jde zpravidla o plochy zahrad a sadů, zpravidla na soukromých pozemcích, přiléhajících a tvořících neodmyslitelnou součást kompozice tradičních venkovských stavení v rámci zastavěného území.*

*Tyto plochy zaručují typické prolnutí přírodních prvků se zástavbou, zprostředkovávají přechod záhumenních partií sídla do volné krajiny. Často vyplňují prostor mezi velkými objemy stodol a podílí se tak na utváření rozvolněné rostlé urbanistické kompozice sídla, představující jeho genius loci.*

*Vymezení všech takových ploch má společného jmenovatele, a tím je potřeba jejich zachování a ochrany, zejména před zastavěním. Jsou nedílnou součástí systému sídelní zeleně (spolu se zelení veřejných prostranství a drobnou zelení soukromou nebo vyhrazenou). Jejich význam tkví rovněž ve zprostředkování přirozeného přechodu urbanizovaných ploch do krajiny, často se fakticky prolínají např.*

s plochami krajinné zeleně. Tyto plochy přivádějí biotu do zástavby, příznivě ovlivňují mikroklima a mají tedy nesporný význam pro kvalitu životního prostředí.

Zástavbu, vyjma určených, na těchto plochách nelze připustit. Podmínky využití těchto ploch jejich ochranu před zastavěním zaručují.

Podmínky využití pro tyto plochy vyžadují jiné parametry, než je tomu u ostatních ploch nezastavěného území, jež definuje vyhláška. Hlavním problémem je již fakt, že tyto plochy se nalézají uvnitř zastavěného území. Proto na ně nelze aplikovat žádné vhodné funkční využití, které vyhláška nabízí. Zeleň přírodního charakteru hraje také důležitý význam pro upevnění ekologické stability břehové partie vodního toku.“

Při prostudování grafické přílohy návrhu územního plánu jsem nenašel žádnou lokalitu ZS, tzn., že jich je v návrhu pomálu, ne-li žádná a není dodrženo zdůvodnění v bodě 9.6 v textové části odůvodnění návrhu. Dále výše uvedený problém, že se tyto plochy nalézají uvnitř zastavěného území je v případě lokality **Z.MO.10** odstraněn.

### Vyhodnocení připomínky:

**Podané připomínce se vyhovuje z podstatné části:**

- Parcely č. 309/8 a č. 309/7 budou zahrnuty do územního plánu jako zastavěné území. Pozemky jsou již zastavěny a zapsány do katastru nemovitostí.
- Dále budou předdefinovány funkční plochy BI na BV v Morašicích, jelikož to bude lépe odpovídat charakteru okolní zástavby, které má vesnický ráz s hospodářským zázemím.
- Dále bude lokalita z hlediska zástavby zmenšena kvůli kvalitě půdy, kterou je třeba více chránit (bonita I a II. tř.) a navržena pro využití sady, zeleň, což ochrání lokalitu před splachy orné půdy a záplavami z přívalových dešťů, které sídlo ve svažitém pozemku trápí.
- Plochy ZS jsou vymezeny západně od Holiček. Bod 9.6. je právě zdůvodnění vymezení těchto ploch a proto se tento oddíl nachází v kapitole „Odůvodnění územního plánu“. Zeleň je v ÚP řešena více symboly a nikoli jen symbolem ZS. Jde např. o zeleň ochrannou, veřejnou či o zeleň přírodního charakteru, které je v ÚP vymezeno více. Další zeleň je součástí ploch bydlení a samostatně ji není nutné nevymezovat. Nové funkční využití BV obsahuje bydlení i s chovatelským a pěstitelským zázemím pro samozásobení, veřejnou zeleň, veřejná prostranství a rekreační zeleň.

### Komentář projektanta:

- Pozemky zahrnuty do zastavěného území. Parc. č. 309/8 vymezena jako BV-S, parc. č. jako 309/7 jako DSm-S.
- Plocha **Z.MO.10** změněna na plochu BV-S. Území sídla Morašice prověřeno a zejména v severní části zmenšeny plochy BI-S a nahrazeny plochami BV-S.
- Plocha bydlení **Z.MO.10** zmenšena. Na jižním a východním okraji plochy doplněn pás soukromé zeleně ZS-N.

## **3) Ing. Aleš Ježek Ph.D., Vrcha 287, 53701 Chrudim**

### Podstata připomínky:

- I. Žádám o změnu funkční plochy s označením **Z.HO.7**, která je v návrhu vymezena jako OS-N, tj. plocha občanského vybavení – tělovýchovná a sportovní vybavení na PV.
- II. Žádám o úpravu podmínek pro využití plochy ozn. **Z.HO.8** dle níže uvedeného požadavku:
  - funkční plocha s označením **Z.HO.8** je v návrhu vymezena jako BV-N, tj. plocha bydlení v rodinných domech – venkovská. Podmínky pro využití ploch uvedené v návrhu na str. 9 jsou v rozporu s vydaným územním a stavebním povolením mého rodinného domu, jelikož ten je ve tvaru písmene „T“. Obecně bych tento půdorysný tvar domu zahrnul do prostorových podmínek pro všechny funkční plochy.
- III. Žádám o úpravu podmínek prostorového uspořádání pro funkční plochy BI, BV, BVo, a to v podmínce výškové hladiny hřebene střech v rozmezí 8–12m.



- IV. Doporučuji vyjmutí stavby objektu budovy Obecního úřadu Morašice z vymezení architektonicky nebo urbanisticky významných staveb, pro které může vypracovávat architektonickou část projektové dokumentace jen autorizovaný architekt.

#### Vyhodnocení připomínky:

**Podané připomínky se vyhovuje a nevyhovuje v těchto částech:**

- I. Nový ÚP není vázán návrhem řešení dosud platného ÚP. Nový ÚP reaguje na platnou legislativu a navrhovanou koncepci. Této části připomínky se **vyhovuje**. Plocha bude převedena na plochu PV dle požadavku.
- II. Této části připomínky se **vyhovuje**. Je zde vydáno platné stavební povolení, které je nutné respektovat. Dále požadujeme posoudit umístění domu tvaru „T“ i v jiných lokalitách.
- III. Této části připomínky se **nevyhovuje**. S typy bungalovů a malými výškami hřebenů střech nelze souhlasit. Jedná se o prostorové uspořádání zcela neslučitelné s charakterem venkovské zástavby.
- IV. Této části připomínky se **částečně vyhovuje** tím, že bude vypuštěna podmínka, že projektovou dokumentaci může vypracovávat jen autorizovaný architekt. Stavba sama o sobě významná není, ale tvoří významnou dominantu návesního prostoru a z toho důvodu je zde stanovena určitá ochrana.

#### Komentář projektanta:

- Plocha OS-N změněna na PV-N.
- Tvar typu „T“ doplněn mezi ostatní typy.
- Podmínka vypracování projektové dokumentace autorizovaným architektem vypuštěna.

#### **4) Národní památkový ústav, Zámek 5, Pardubice**

##### Podstata připomínky:

Požadujeme vymezení části plochy kulturní památky tvrz, archeologické stopy (rejst.č. 23985/6-4971), která je nyní vymezena jako zastavěná plocha BV-S, jako nezastavěnou plochu ZS-S – zeleň soukromá a vyhrazená. Jedná se o parcely 100/3, 100/6, 100/7, 100/8, 100/9, 100/10, 100/11, 100/12. Odůvodnění: Kulturní památka tvrz, archeologické stopy (rejst.č. 23985/6-4971) zahrnuje pozemky: 100/1, 100/3, 100/4, 100/6, 100/7, 100/8, 100/9, 100/10, 100/11 a 100/12. Části parcel 100/1 a 100/4 mimo vlastní archeologickou lokalitu tvrziště byly v minulosti zastavěny dvěma rodinnými domy a jejich zahrnutí do zastavěného území BV-S odpovídá skutečnosti. Naproti tomu parcely 100/3, 100/6, 100/7, 100/8, 100/9, 100/10, 100/11 a 100/12 jsou dosud nezastavěné, ani s žádnou stavbou funkčně nebo majetkově nesouvisí, domníváme se proto, že je nelze označit jako stabilizované zastavěné území. Kromě 100/12 se všechny parcely nacházejí na území archeologické lokality, která je po zániku terénních relikтів opevnění hlavním nositelem kulturních hodnot památky. Stavební činnost v území by vedla ke znehodnocení archeologického dědictví in-situ, které je kulturní památkou, a proto je z pohledu památkové péče nepřijatelná. Se stávající skutečnou funkcí území a ochranou kulturní památky je slučitelné vymezení parcel 100/3, 100/6, 100/7, 100/8, 100/9, 100/10, 100/11, 100/12 jako ZS-S – zeleň soukromá a vyhrazená. Připomínáme, že v řízení o povolení staveb nebo jiných úpravách území je nutno navržené změny kulturní památky projednat dle §14 zákona č.20/1987 Sb. o státní památkové péči. Vzhledem k výše uvedenému nelze lokalitu zastavět a vymezení plochy jako zastavitelné je proto bezpředmětné. Kromě výše uvedeného lze z hlediska památkového urbanismu s návrhem územního plánu Morašice souhlasit. Výše uvedené nedostatky je nutno odstranit.



### Vyhodnocení připomínky:

Podané připomínce se **vyhovuje**. Část plochy kulturní památky tvrz, archeologické stopy (rejst.č. 23985/6- 4971), která je nyní vymezena jako zastavěná plocha BV-S, bude vymezena jako nezastavěná plocha např jako ZS-S – zeleň soukromá a vyhrazená. Jedná se o parcely 100/3, 100/6, 100/7, 100/8, 100/9, 100/10, 100/11, 100/12. Totožné se stanoviskem Městského úřadu Chrudim –odbor školství, oddělení ochrany památek.

### Komentář projektanta:

Parcely byly vymezeny jako zeleň ZS-S.

## **5) Marie Srbová, Holičky 1**

### Podstata připomínky:

Nesouhlasím s výstavbou cesty pro nákladní dopravu v blízkosti našeho domu Holičky 1.

Důvody:

- V minulosti tudy takto zátěžová cesta nikdy nevedla. Nejsou tady podmínky pro bezpečné uložení takové cesty.
- Cesta má vést po nezpevněném svažitém terénu, kde místy zasahuje do soukromých pozemků č. 55, č. 47.
- Zničí se jediná přístupová cesta k domu Holičky č. 1, na kterou má v poli a louce navazovat cesta pro nákladní dopravu (mapy územního plánu).
- Jediný zdroj pitné vody u domu Holičky č. 1 je studna vzdálená 50 m od plánované cesty. Je napájena lesními prameny. Máme obavy, aby těžká technika nepřerušila prameny. Cesta vede mezi lesem a domem.
- Pokud se cesta postaví, už nikdy nikdo toto torzo nevkusí a zbytečnosti neodklidí.
- Touto cestou se naruší klidná část krajiny. Velmi se omezí klidné bydlení naší rodiny. Tento klid, který vyvažuje jistá omezení života na samotě, tady byl výsadou více než 140 let. Rádi bychom tady v klidu a tichu žili dále.

Snad se najde jiné a méně nákladné řešení problému s cestou pro nákladní dopravu do obce Holičky.

### Vyhodnocení připomínky:

Podané připomínce se **nevyhovuje**. Není navrhována žádná cesta přes uvedené pozemky. Jediná cesta uvedená v návrhu ÚP, je cesta k domu č.p. 1, která je vedena jako stávající stav.

## **6) Marie Srbová, Holičky 1**

### Podstata připomínky:

Nesouhlas s výstavbou čističky odpadních vod a uložení přivaděče kanalizace přes soukromé pozemky 60/1, 60/2, 61, 60/3, 59.

Důvody:

- Čistička má být postavena velice blízko domu Holičky č. 1.
- Její hranice negativních vlivů zasahuje do zahrady obytného domu Holičky č. 1.
- V blízkosti této nebezpečné hranice je studeň s jediným zdrojem pitné vody pro naši rodinu.
- Koridor přivaděče kanalizace prochází velkou částí přes soukromé pozemky, které vlastní Jan Děťák a Marie Srbová. Tyto pozemky nechceme nechat znehodnotit. Je to naše dědictví a chceme, aby to bylo tak dál.
- Čistička by nám vážně komplikovala život. Určitě najdete jiné řešení tohoto problému.

### **Vyhodnocení připomínky:**

Podané připomínce se **vyhovuje**: Pro místní část Holičky zpracovat individuální likvidaci OV v jímkách s tím, že bude umožněna do budoucna možnost napojení na centrální ČOV.

### **Komentář projektanta:**

Hranice negativních vlivů a koridor kanalizačního přivaděče byly vypuštěny. V sídle Holičky je umožněno individuální odkanalizování.

## **7) Obec Morašice**

### **Podstata připomínky:**

Firma Dřevovýroba Pelikán (výrobní areál v Morašicích – směr Skupice) bude končit svou činnost a máme tady zájemce o vybudování dráhy pro motokáry (obdobně jako v Litomyšli). Jednak uvnitř výrobních hal a v budoucnu i venku na otevřeném prostoru. Požadujeme tuto plochu upravit tak, aby bylo v budoucnu toto využití možné. Součástí dráhy by mělo být i občerstvení nebo restaurace, případně opravena motokár.

Dále vymezit v ÚP rybník na p.č. 348 a 350 k.ú. Zbyhněvice. Jedná se o zamokřenou louku, kde je záměr vybudovat rybník.

### **Vyhodnocení připomínky:**

Podané připomínce se **vyhovuje**: Jedná se o výrobní areál v Morašicích – směr Skupice po levé straně. Plocha bude navržena jako přestavbová, aby bylo možno realizovat záměr motokár + zajistit ochranu proti hluku ve směru na obec. Součástí dráhy by mělo být i občerstvení nebo restaurace, případně opravena motokár.

Dále bude vymezen v ÚP rybník na p.č. 348 a 350 k.ú. Zbyhněvice. Jedná se o zamokřenou louku, kde je záměr vybudovat rybník.

### **Komentář projektanta:**

Pro záměr motokár je vymezena plocha přestavby P2 s novým funkčním využitím OS-N, která tento záměr připouští.

Rybník byl vymezen.

**Nebyly podány žádné připomínky při řízení o návrhu Územního plánu dle § 52 stavebního zákona.**

## 17. Údaje o počtu listů odůvodnění územního plánu a počtu výkresů k němu připojené grafické části

Textová část odůvodnění ÚP Morašice obsahuje 115 stran formátu A4.

Grafická část odůvodnění ÚP Morašice obsahuje 3 výkresy:

01	KOORDINAČNÍ VÝKRES	1 : 5 000
02	VÝKRES ŠIRŠÍCH VZTAHŮ	1 : 25 000
03	VÝKRES PŘEDPOKLÁDANÝCH ZÁBORŮ PŮDNÍHO FONDU	1 : 5 000

Grafická část odůvodnění, skládající se z výše uvedených výkresů, je nedílnou součástí odůvodnění tohoto opatření obecné povahy.

### Poučení:

Proti Územnímu plánu Morašice vydaného formou opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek (§173 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád v platném znění).

Po vydání bude znění Územního plánu Morašice, tj. textová, grafická část návrhu Územního plánu uloženo na Městském úřadu Heřmanův Městec, Odbor stavební, KrÚ Pardubického kraje, Odboru rozvoje, fondů EU, cestovního ruchu a sportu, oddělení územního plánu, Městském úřadu Chrudim, Odbor územního plánování a reg. rozvoje a na OU Morašice.

### Účinnost:

Opatření obecné povahy nabývá účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky, tj. dne

.....

Nabytím účinnosti opatření obecné povahy, kterým se vydává Územní plán Morašice, pozbývá platnost Územní plán obce Morašice schválený usnesením Zastupitelstva obce Morašice dne 8. 12. 2005.

Seznam příloh, které jsou nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jsou k dispozici na Městském úřadu Chrudim, Odbor územního plánování a reg. rozvoje, oddělení úřadu územního plánování a na OU Morašice.

.....  
starosta obce  
Roman Štěpánek

.....  
místostarostka obce  
Eva Jiráková