



SURPMO

PROJEKTOVÉ STŘEDISKO
HRADEC KRÁLOVÉ



ÚZEMNÍ PLÁN SLATIŇANY

PARDUBICKÝ KRAJ
ORP CHRUDIM

TEXTOVÁ ČÁST

ČERVEN 2023

Objednatel: Město Slatiňany
Pardubický kraj

Pořizovatel: Městský úřad Chrudim
Pardubický kraj

Zhotovitel: SURPMO, a.s.
Opletalova 1626/36, 110 00 Praha 1
IČ 01807935

Projektant – kolektiv zhotovitele: Projektové středisko Hradec Králové
Třída ČSA 219
500 03 Hradec Králové

Vedoucí Projektového střediska

– odpovědný zástupce zhotovitele: Ing. arch. Miroslav Baťa
autorizovaný architekt – ČKA poř. č. 05353

ZÁZNAM O ÚČINNOSTI		
Správní orgán, který Územní plán Slatiňany vydal:	Zastupitelstvo města Slatiňany	
Datum nabytí účinnosti Územního plánu Slatiňany:		
Jméno a příjmení oprávněné úřední osoby pořizovatele:	Bc. Zdeněk Havlík	
Funkce oprávněné úřední osoby pořizovatele:	referent Oddělení územního plánování Odboru územního plánování a regionálního rozvoje Městského úřadu Chrudim	
		otisk úředního razítka podpis

Zastupitelstvo města Slatiňany,

příslušné podle ustanovení § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále také stavební zákon), za použití § 43 odst. 4 a § 54 odst. 2 stavebního zákona, § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, § 171 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,

vydává

Opatřením obecné povahy

Územní plán Slatiňany

OBSAH ELABORÁTU

I. ÚZEMNÍ PLÁN

I.1. Textová část ... společný svazek s částí II.1. elaborátu

I.2. Grafická část

I.2.a.	Výkres základního členění území	1 : 5 000
I.2.b.1.	Hlavní výkres	1 : 5 000
I.2.b.2.	Výkres koncepce veřejné technické infrastruktury	1 : 5 000
I.2.c.	Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací	1 : 10 000

II. ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU

II.1. Textová část ... společný svazek s částí I.1. elaborátu
včetně doprovodné tabulkové části

II.2. Grafická část

II.2.a.	Koordinační výkres	1 : 5 000
II.2.b.	Výkres širších vztahů	1 : 50 000
II.2.c.	Výkres předpokládaných záborů půdního fondu	1 : 5 000

I.1. TEXTOVÁ ČÁST ÚZEMNÍHO PLÁNU

I.1.a)	Vymezení zastavěného území, včetně stanovení data, k němuž je vymezeno	5
I.1.b)	Základní koncepce rozvoje území města, ochrany a rozvoje jeho hodnot	5
I.1.c)	Urbanistická koncepce, včetně urbanistické kompozice, vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně	5
I.1.d)	Koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umísťování, vymezení ploch a koridorů pro veřejnou infrastrukturu, včetně stanovení podmínek pro jejich využití	8
I.1.e)	Koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, ploch změn v krajině a stanovení podmínek pro jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin, civilní ochrana a havarijní plánování, obrana a bezpečnost státu	10
I.1.f)	Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití (včetně stanovení, ve kterých plochách je vyloučeno umísťování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona), popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu	12
I.1.g)	Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit	24
I.1.h)	Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona	25
I.1.i)	Stanovení kompenzačních opatření podle § 50 odst. 6 stavebního zákona	25
I.1.j)	Vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití, včetně podmínek pro jeho prověření	25
I.1.k)	Vymezení ploch, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno dohodou o parcelaci	25
I.1.l)	Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie, stanovení podmínek pro její pořízení a přiměřené lhůty pro vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti	26
I.1.m)	Definice pojmů, které nejsou obsaženy v právních předpisech	26
I.1.n)	Údaje o počtu listů územního plánu a počtu výkresů grafické části	27

I.1.a) Vymezení zastavěného území, včetně stanoveného data, k němuž je vymezeno

ÚP Slatiňany vymezuje v k.ú. Kunčín, k.ú. Slatiňany, k.ú. Škrovád a k.ú. Trpišov (část Kochánovice) hranice ZÚ dle stavu ke dni 9.5.2023.

ZÚ je vymezeno ve výkresech grafické části ÚP:

I.2.a. Výkres základního členění území	1 : 5 000,
I.2.b.1. Hlavní výkres	1 : 5 000,
I.2.b.2. Výkres koncepce veřejné technické infrastruktury	1 : 5 000.

I.1.b) Základní koncepce rozvoje území města, ochrany a rozvoje jeho hodnot

ÚP stanovuje koncepci rozvoje území města založenou na proporcionálním vyváženém rozvoji jeho jednotlivých částí v krajině lesní, lesozemědělské, zemědělské a sídelní, které jsou součástí území s předpokládanou vyšší mírou urbanizace, při respektování limitů využití území a při ochraně hodnot v území existujících.

Pro zachování a dosažení cílových kvalit vlastní krajiny 02 Chrudimsko – Vysokomýtsko a vlastní krajiny 13 Železné hory a posilování ekologické stability území s krajinou památkovou zónou Slatiňansko – Slavicko, tedy pro ochranu a rozvoj přírodních hodnot, se stanovuje koncepce uspořádání krajiny spočívající v respektování stabilizovaných ploch nezastavěného území a naplňování vymezených ploch změn v krajině, včetně koncepce ÚSES.

Pro zachování urbanistické kompozice města s nemovitou národní kulturní památkou zámek Slatiňany s přilehlým zámeckým areálem a zkvalitňování podmínek pro životní prostředí a hospodářský rozvoj – tedy pro ochranu a rozvoj kulturních a civilizačních hodnot – se stanovuje urbanistická koncepce spočívající v respektování vymezených stabilizovaných ploch v ZÚ a v naplňování zastavitelných ploch uvnitř ZÚ nebo na něj přímo navazujících. Pro zkvalitnění a znovuvyužití urbánního prostředí jsou navrženy plochy přestaveb.

Respektováním stanovené základní koncepce rozvoje území města bude stabilizován a podpořen současný význam a funkce města ve struktuře osídlení kraje v území s předpokládanou vyšší mírou urbanizace v rozvojové oblasti mezinárodního a republikového významu OB4 – Rozvojová oblast Hradec Králové/Pardubice.

I.1.c) Urbanistická koncepce, včetně urbanistické kompozice, vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně

URBANISTICKÁ KONCEPCE, VČETNĚ URBANISTICKÉ KOMPOZICE

Historicky vzniklá sídelní struktura města Slatiňany a urbanistická kompozice jeho částí bude zachována a dále rozvíjena zejména funkcemi bydlení, občanské vybavení, veřejná prostranství, výroba a dopravní infrastruktura, a to tak, že město bude mít nadále charakter kompaktně zastavěných částí Slatiňany a Škrovád, s oddělenými částmi Kochánovice, Kunčín a Trpišov a s několika izolovanými ZÚ při respektování charakteru a hladiny zástavby jednotlivých částí.

VYMEZENÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ

Současné plochy bydlení – v bytových domech (BH) jsou stabilizované a rozvíjené novou plochou v k.ú. Slatiňany.

Současné plochy bydlení – městské (BI) jsou stabilizované a rozvíjené novými plochami v k.ú. Slatiňany.

Plochy bydlení – venkovské (BV) jsou rozvíjené ve všech k.ú., vyjma k.ú. Slatiňany a k.ú. Škrovád.

Současné plochy smíšené obytné – městské (SM) jsou stabilizované a rozvíjené zastavitelnými plochami ve všech k.ú., vyjma k.ú. Trpišov. Současné plochy smíšené obytné – venkovské (SV) jsou stabilizované a rozvíjeny v k.ú. Slatiňany a k.ú. Trpišov, včetně plochy přestavby.

Současné plochy rekreace (RI) jsou stabilizované.

Plochy občanského vybavení – veřejná infrastruktura (OV) a komerční zařízení (OM) jsou stabilizovány a rozvíjeny vymezením zastavitelných ploch pro OV v k.ú. Slatiňany a k.ú. Škrovád a vymezením zastavitelných ploch pro OM v k.ú. Kunčí a k.ú. Slatiňany.

Plochy občanského vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení (OS) jsou stabilizované. Rozvoj tělovýchovných a sportovních zařízení se předpokládá v plochách s rozdílným způsobem využití, ve kterých to připouští jejich podmínky využití.

Plochy občanského vybavení – hřbitovy (OH) jsou stabilizované, jejich rozvoj se umožňuje vymezením zastavitelné plochy v k.ú. Slatiňany.

Systém veřejných prostranství tvoří stabilizované plochy veřejných prostranství (PV) a stabilizované plochy veřejné zeleně (ZV), které jsou doplňovány zastavitelnými plochami v k.ú. Slatiňany.

Zemědělská výroba (VZ) v plochách výroby a skladování je stabilizována. Výroba a skladování, soustředěné v plochách smíšených výrobních (VS), jsou také stabilizovány a dále rozvíjeny jak vymezením zastavitelných ploch a plochy přestavby, tak ploch územních rezerv, a to v k.ú. Slatiňany.

Celkovou urbanistickou koncepcí dotvářejí plochy systému sídelní zeleně a plochy dopravní a technické infrastruktury (DS, DS1, DZ, TI), které jsou stabilizované. Koncepce je doplňována plochami přestavby (DS), zastavitelnými plochami (DS, DS1, DX) s cílem uspokojení místních i nadmístních zájmů v území a zabezpečení jeho udržitelného rozvoje.

VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH

ÚP vymezuje následující zastavitelné plochy s rozdílným způsobem využití včetně zastavitelných ploch (Z*) určených k zastavění rozhodnutím či souhlasem, které nabyly právní moci, avšak příslušná stavba či využití nejsou dosud zapsány v KN:

Plochy bydlení – v bytových domech (BH)

k.ú. Slatiňany: Z1bS

Plochy bydlení – městské (BI)

k.ú. Slatiňany: Z1aS*, Z3S*, Z5aS, Z5bS*, Z5cS, Z8aS, Z9S, Z10S, Z11S

Plochy bydlení – venkovské (BV)

k.ú. Kunčí: Z1K až Z6K

k.ú. Trpišov: Z1bT* až Z1fT*, Z2aT*, Z2bT

Plochy smíšené obytné – městské (SM)

k.ú. Kunčí: Z7cK, Z7dK, Z7eK, Z7fK*

k.ú. Slatiňany: Z2S až Z11S, Z15S,

k.ú. Škrovád: Z1SK, Z2SK, Z4SK*, Z5bSK až Z5dSK*

Plochy smíšené obytné – venkovské (SV)

k.ú. Slatiňany: Z6S

k.ú. Trpišov: Z6T

Plochy občanského vybavení – veřejná infrastruktura (OV)

k.ú. Slatiňany: Z4bS, Z16S

k.ú. Škrovád: Z6SK

Plochy občanského vybavení – komerční zařízení (OM)

k.ú. Kunčín: Z8K, Z10K

k.ú. Slatiňany: Z12S, Z17S

Plochy občanského vybavení – hřbitovy (OH)

k.ú. Slatiňany: Z18S

Plochy veřejných prostranství – veřejná zeleň (ZV)

k.ú. Slatiňany: Z20S, Z49S

Plochy zeleně – přírodního charakteru (ZP)

k.ú. Trpišov: Z3T, Z7T

Plochy zeleně – ochranná a izolační (ZO)

k.ú. Kunčín: Z11K

k.ú. Slatiňany: Z21S, Z50S

k.ú. Škrovád: Z8SK

Plochy smíšené výrobní (VS)

k.ú. Slatiňany: Z22S až Z24aS, Z24bS, Z24cS*, Z25S*, Z26S až Z29S

Plochy dopravní infrastruktury – silniční (DS)

k.ú. Kunčín: Z12K*, Z14K, Z15K,

k.ú. Slatiňany: Z32S, Z33S* až Z35S*, Z36S, Z37S* až Z41S*

k.ú. Škrovád: Z11SK*

Plochy dopravní infrastruktury – ostatní komunikace (DS1)

k.ú. Kunčín: Z13K

k.ú. Slatiňany: Z30S, Z31S, Z42S, Z43S

k.ú. Škrovád: Z10SK, Z12SK

Plochy dopravní infrastruktury – se specifickým využitím (DX)

k.ú. Slatiňany: Z45S, Z46S, Z47aS, Z47bS

VYMEZENÍ PLOCH PŘESTAVBY

ÚP vymezuje následující plochy přestavby pro způsob využití:

Plochy smíšené obytné – venkovské (SV)

k.ú. Trpišov: P1T, P2T

Plochy smíšené výrobní (VS)

k.ú. Slatiňany: P1S

Plochy dopravní infrastruktury – silniční (DS)

k.ú. Kunčín: P1K*

k.ú. Slatiňany: P3S*, P4S*

VYMEZENÍ SYSTÉMU SÍDELNÍ ZELENĚ

ÚP stabilizuje systém sídelní zeleně, který tvoří kvalitní plochy současné vzrostlé zeleně zastoupené v rámci všech ploch s rozdílným způsobem využití v ZÚ a samostatně vymezené plochy veřejných prostranství – veřejná zeleň (ZV), plochy zeleně – přírodního charakteru (ZP) a – soukromá a vyhrazená (ZS).

ÚP rozvíjí systém sídelní zeleně vymezením zastavitelných ploch ZV v k.ú. Slatiňany, zastavitelných ploch ZP v k.ú. Trpišov a zastavitelných ploch zeleně – ochranné a izolační (ZO) v k.ú. Kunčí, k.ú. Slatiňany a k.ú. Škrovád.

ÚP připouští doplnění systému sídelní zeleně v rámci všech ploch s rozdílným způsobem využití v souladu s podmínkami jejich využití.

I.1.d) Koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístění, vymezení ploch a koridorů pro veřejnou infrastrukturu, včetně stanovení podmínek pro jejich využití

DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA

SILNIČNÍ DOPRAVA

ÚP respektuje současné vedení silnic I/37, II/358, III/34022, III/3581, III/3582, III/3589, III/3588, III/35825, III/35817, III/3409, III/34011 a ostatních pozemních komunikací, tvořících základní dopravní systém města, zajišťující vzájemné propojení částí města, včetně propojení s okolními obcemi, po stabilizovaných plochách dopravní infrastruktury – silniční (DS).

ÚP vymezuje plochy dopravní infrastruktury – silniční Z12K*, Z14K, Z15K, Z32S, Z33S* až Z35S*, Z36S, Z37S* až Z41S*, Z11SK*, P1K*, P3S* a P4S* (DS) pro vedení přeložky silnice I/37.

ÚP vymezuje plochy dopravní infrastruktury – ostatní komunikace Z13K, Z30S, Z31S, Z42S, Z43S, Z10SK, Z12SK (DS1) pro vedení ostatních pozemních komunikací pro zpřístupnění vymezených zastavitelných ploch a pro pokrytí potřeb odstavných a parkovacích stání a dopravní vybavenosti.

ÚP připouští rozvoj současného systému v rámci ploch s rozdílným způsobem využití v souladu s podmínkami jejich využití s cílem zajištění relevantní dopravní obslužnosti.

DRAŽNÍ DOPRAVA

ÚP respektuje současné vedení jednokolejné celostátní železniční trati č. 038 Pardubice – Havlíčkův Brod, železniční vlečky a železniční stanice Slatiňany, vedené či umístěné na stabilizovaných plochách dopravní infrastruktury – drážní (DZ).

DOPRAVA SE SPECIFICKÝM VYUŽITÍM

ÚP vymezuje plochy dopravní infrastruktury – se specifickým využitím Z45S až Z47aS a Z47bS (DX) pro vedení pěší a cyklistické stezky při současné silnici I/37 ve směru na Chrudim.

ÚP připouští rozvoj současného systému v rámci ploch s rozdílným způsobem využití v souladu s podmínkami jejich využití s cílem zajištění dopravní prostupnosti území města.

TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA

ZÁSOBOVÁNÍ VODOU

ÚP respektuje současný systém zásobování území města ze skupinového vodovodu Vodárenská soustava Východní Čechy. Pouze část Kochánovice je zásobena vodou ze soukromých studní. Tento způsob zásobování pitnou vodou zůstane zachován.

Zdroje vody se nacházejí mimo řešené území. Množství pitné vody ve zdrojích, akumulované ve VDJ Slatiňany a Trpišov je dostačující jak pro ZÚ, tak pro plochy změn.

Vymezené plochy budou napojeny na současnou vodovodní síť nebo její prodloužení.

ÚP připouští rozvoj současného systému v rámci ploch s rozdílným způsobem využití v souladu s podmínkami jejich využití s cílem zásobování většiny zájemců o napojení.

ZNEŠKODŇOVÁNÍ ODPADNÍCH VOD

ÚP respektuje současný systém zneškodňování odpadních vod spočívající v jejich odvádění kanalizačním systémem Slatiňan do kanalizačního systému města Chrudim, a tím na ČOV Chrudim. Respektuje také napojení odpadních vod obce Orel gravitační stokou na kanalizaci Slatiňan. Tento stav zůstane i nadále zachován. Odvedení splaškových odpadních vod ze zastavitelných ploch pro více než jednu stavbu hlavní bude realizováno kanalizací, napojitelnou na centrální čištění splaškových odpadních vod.

ÚP připouští rozvoj současného systému v rámci ploch s rozdílným způsobem využití v souladu s podmínkami jejich využití s cílem napojení většiny zdrojů odpadních vod.

ZÁSOBOVÁNÍ ELEKTRICKOU ENERGIÍ

ÚP respektuje současný systém zásobování města Slatiňany elektrickou energií, řešený nadzemním vedením 35 kV z transformovny TR 110/35 kV Tuněchody. Město Slatiňany je zajištěno dvěma na sobě nezávislými vedeními 35 kV (VN 893 a VN 891), která zásobují obyvatelstvo a služby, včetně podnikatelských aktivit. Mimo výše uvedená nadzemní vedení VN procházejí severozápadním okrajem k.ú. Slatiňany nadzemní vedení 2x35 kV (VN 811 a VN 810) a vedení VN 803. V centrální části města je uplatněn kabelový rozvod VN. Současný systém VN, který je v okrajových lokalitách řešen nadzemním vedením, bude omezován ve prospěch kabelového rozvodu VN.

ÚP připouští rozvoj současného systému v rámci ploch s rozdílným způsobem využití v souladu s podmínkami jejich využití s cílem zásobování všech zájemců o napojení.

ZÁSOBOVÁNÍ PLYNEM

ÚP respektuje současný systém zásobování plynem. ÚP připouští rozvoj současného systému v rámci ploch s rozdílným způsobem využití v souladu s podmínkami jejich využití s cílem zásobování většiny zájemců o napojení.

TELEKOMUNIKACE

ÚP respektuje elektronická komunikační zařízení (vysílače), pátevní radioreléové trasy a dálkové telekomunikační kabely, které jsou stabilizované.

NAKLÁDÁNÍ S ODPADY

ÚP respektuje současný systém nakládání s odpady (včetně separace) a připouští jeho rozvoj v rámci ploch s rozdílným způsobem využití v souladu s podmínkami jejich využití. Plochy změn (zastavitelné plochy) budou do tohoto systému zapojeny.

OBČANSKÉ VYBAVENÍ

ÚP respektuje samostatně vymezené stabilizované plochy občanského vybavení – veřejná infrastruktura (OV), komerční zařízení (OM), tělovýchovná a sportovní zařízení (OS) a hřištní plochy (OH). ÚP vymezuje pro rozvoj občanského vybavení zastavitelné plochy Z4bS, Z16S a Z6SK (OV) v k.ú. Slatiňany a k.ú. Škrovád, pro rozvoj komerčního zařízení vymezuje zastavitelné plochy Z8K, Z10K, Z12S, Z17S (OM) v k.ú. Kunčín a k.ú. Slatiňany a plochu Z18S (OH) v k.ú. Slatiňany.

ÚP dále respektuje stabilizované občanské vybavení – veřejnou infrastrukturu, jež je součástí ostatních ploch s rozdílným způsobem využití. ÚP připouští rozvoj občanského vybavení – veřejné infrastruktury v rámci ploch s rozdílným způsobem využití v souladu s podmínkami jejich využití s cílem zajištění potřeb obyvatel či návštěvníků města.

VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ

ÚP respektuje všechny prostory přístupné každému bez omezení, sloužící obecnému užívání, samostatně vymezené jako plochy veřejných prostranství – veřejná prostranství (PV) a veřejných prostranství – veřejná zeleň (ZV), které jsou stabilizované.

ÚP vymezuje zastavitelné plochy veřejných prostranství – veřejné zeleně (ZV) Z20S a Z49S v k.ú. Slatiňany.

ÚP připouští rozvoj veřejných prostranství v rámci ploch s rozdílným způsobem využití v souladu s podmínkami jejich využití s cílem zkvalitnění životního prostředí města.

I.1.e) Koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, ploch změn v krajině a stanovení podmínek pro jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin, civilní ochrana a havarijní plánování, obrana a bezpečnost státu

KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY, VČETNĚ VYMEZENÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ, PLOCH ZMĚN V KRAJINĚ A STANOVENÍ PODMÍNEK PRO JEJICH VYUŽITÍ

ÚP v nezastavěném území vymezuje následující typy ploch s rozdílným způsobem využití, a to jak ploch stabilizovaných, tak ploch změn v krajině:

Plochy dopravní infrastruktury – silniční (DS)

ÚP respektuje stabilizované plochy tohoto charakteru.

Plochy dopravní infrastruktury – drážní (DZ)

ÚP respektuje stabilizované plochy tohoto charakteru.

Plochy vodní a vodohospodářské (W)

ÚP respektuje stabilizované plochy tohoto charakteru. Nově vymezuje plochy:

k.ú. Kunčín K1K, K2K,

k.ú. Slatiňany: K1S,

k.ú. Trpišov: K1T, K2T.

Plochy zemědělské (NZ)

ÚP respektuje stabilizované plochy tohoto charakteru, které nejsou určeny pro jiný způsob využití.

Plochy lesní (NL)

ÚP respektuje stabilizované plochy tohoto charakteru. Nově vymezuje plochu:
k.ú. Kunčí: K3K.

Plochy smíšené nezastavěného území (NS)

ÚP respektuje stabilizované plochy tohoto charakteru. Nově vymezuje plochu:
k.ú. Slatiňany: K2S.

V této kapitole výše uvedené typy ploch budou využívány v souladu s podmínkami stanovenými v kapitole I.1.f) tohoto ÚP.

ÚZEMNÍ SYSTÉM EKOLOGICKÉ STABILITY

ÚP vymezuje prvky ÚSES – regionální biocentrum 912 Presy, regionální biokoridor RK 1344 Presy – Slavická obora, místní (lokální) biocentra MC1 – MC11, místní (lokální) biokoridory MK1 – MK11 jako funkční, kromě nefunkčních prvků 912 Presy, MC3 nefunkčních částí prvků MK7, MK8, MK9 a MK10, jejichž funkčnost je třeba zajistit.

Na těchto plochách a v jejich blízkosti je nutné vyloučit činnosti, které by mohly vést k trvalému ochuzení druhové bohatosti, ke snížení ekologické stability a narušení funkčnosti. Při výsadbě a obnově prvků ÚSES používat výhradně původní druhy rostlin odpovídající stanovištním podmínkám.

PROSTUPNOST KRAJINY

Dopravní prostupnost

Pro účel dopravní prostupnosti bude nadále využívána jak síť pozemních komunikací, která je akceptována a nadále rozvíjena vymezenými plochami dopravní infrastruktury silniční, tak plochy dopravní infrastruktury drážní a nově vymezené plochy dopravy se specifickým využitím.

ÚP připouští dotvoření současného systému nemotorové dopravy v rámci všech ploch s rozdílným způsobem využití, kromě ploch OH, VZ, VS, DZ, TI a W.

Biologická prostupnost

Biologická prostupnost území je ve střední a východní části omezená. Zlepšování prostupnosti bude zajištěno především postupným dotvářením plné funkčnosti všech prvků ÚSES, doplňováním krajinné zeleně a zlepšováním migračních podmínek v tocích.

PROTIEROZNÍ OPATŘENÍ

ÚP připouští opatření tohoto charakteru v nezastavěném území města.

OCHRANA PŘED POVODNĚMI

ÚP vymezuje plochy určené k rozlivům povodní PP01, PP02 v k.ú. Slatiňany a plochy K1S, K1K (W) v k.ú. Kunčí a Slatiňany určené k dočasné akumulaci vody v poldru.

ÚP připouští opatření tohoto charakteru v celém území města.

REKREACE

ÚP respektuje stabilizované plochy rekreace (RI) a stabilizovanou rekreaci v rámci jiných ploch s rozdílným způsobem využití.

ÚP připouští rozvoj rekreace rodinné pouze v plochách smíšených obytných venkovských.

ÚP připouští využití ploch všech druhů občanského vybavení, vyjma ploch hřbitovů, pro podporu rozvoje rekreace a cestovního ruchu.

DOBÝVÁNÍ LOŽISEK NEROSTNÝCH SUROVIN

ÚP nevymezuje žádné plochy pro dobývání ložisek nerostných surovin.

CIVILNÍ OCHRANA A HAVARIJNÍ PLÁNOVÁNÍ, OBRANA A BEZPEČNOST STÁTU

ÚP respektuje současný stabilizovaný systém civilní ochrany obyvatelstva a havarijního plánování stejně jako zájmy obrany a bezpečnosti státu v oblasti dopravní a technické infrastruktury.

I.1.f) Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití (včetně stanovení, ve kterých plochách je vyloučeno umístování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona), popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu

ÚP respektuje současné členění území města na stabilizované plochy s rozdílným způsobem využití pokrývající celé řešené území, které dotváří vymezením ploch změn a ploch územních rezerv.

ÚP vymezuje tyto typy ploch s rozdílným způsobem využití:

- plochy bydlení – v bytových domech (BH),
- plochy bydlení – městské (BI),
- plochy bydlení – venkovské (BV),
- plochy smíšené obytné – městské (SM),
- plochy smíšené obytné – venkovské (SV),
- plochy rekreace (RI),
- plochy občanského vybavení – veřejná infrastruktura (OV),
- plochy občanského vybavení – komerční zařízení (OM),
- plochy občanského vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení (OS),
- plochy občanského vybavení – hřbitovy (OH),
- plochy veřejných prostranství – veřejná prostranství (PV),

- plochy veřejných prostranství – veřejná zeleň (ZV),
- plochy zeleně – přírodního charakteru (ZP),
- plochy zeleně – soukromá a vyhrazená (ZS),
- plochy zeleně – ochranná a izolační (ZO),
- plochy výroby a skladování – zemědělská výroba (VZ),
- plochy smíšené výrobní (VS),
- plochy dopravní infrastruktury – silniční (DS),
- plochy dopravní infrastruktury – ostatní komunikace (DS1),
- plochy dopravní infrastruktury – drážní (DZ),
- plochy dopravní infrastruktury – se specifickým využitím (DX),
- plochy technické infrastruktury – (TI),
- plochy vodní a vodohospodářské (W),
- plochy zemědělské (NZ),
- plochy lesní (NL),
- plochy smíšené nezastavěného území (NS).

Z hlediska časového horizontu využití ploch sledovaného u ploch s rozdílným způsobem využití se jedná o:

- plochy stabilizované (v ploše není navržena změna využití),
- plochy změn (návrhové – kde je navržena budoucí změna využití – Z = zastavitelná plocha, P = plocha přestavby, K = plocha změny v krajině),
- plochy územních rezerv (kde je navržena ochrana pro možný budoucí způsob využití – R).

PODMÍNKY PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ VČETNĚ PODMÍNEK PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ

ÚP stanovuje pro využití ploch s rozdílným způsobem využití tyto podmínky:

Plochy bydlení – v bytových domech (BH)

Hlavní využití:

- bydlení v bytových domech,

Přípustné využití:

- bydlení v rodinných domech.
- občanské vybavení (vzdělávání a výchova, sociální služby, péče o rodinu, zdravotní služby, kultura, ochrana obyvatelstva, obchodní prodej, tělovýchova a sport, ubytování, stravování, služby),
- veřejná prostranství,
- sídelní zeleň,
- dopravní a technická infrastruktura,
- nemotorová doprava,
- vodohospodářské využití.

Nepřípustné využití:

- stavby, zařízení a využití území nesouvisející s hlavním nebo přípustným využitím, např. rodinná rekreace, výroba a skladování, těžba nerostů apod.

Podmíněně přípustné využití:

- není stanoveno.

Plochy bydlení – městské (BI)

Hlavní využití:

- bydlení v rodinných domech.

Přípustné využití:

- občanské vybavení (vzdělávání a výchova, sociální služby, péče o rodinu, zdravotní služby, kultura, ochrana obyvatelstva, obchodní prodej, tělovýchova a sport, ubytování, stravování, služby včetně služeb výrobního charakteru),
- veřejná prostranství,
- sídelní zeleň,
- dopravní a technická infrastruktura,
- nemotorová doprava,
- vodohospodářské využití,
- zemědělské využití pouze ve stabilizovaných plochách.

Nepřípustné využití:

- stavby, zařízení a využití území nesouvisející s hlavním nebo přípustným využitím, např. rodinná rekreace, výroba a skladování, těžba nerostů apod.

Podmíněně přípustné využití:

- není stanoveno.
-

Plochy bydlení – venkovské (BV)

Hlavní využití:

- bydlení v rodinných domech.

Přípustné využití:

- občanské vybavení (vzdělávání a výchova, sociální služby, péče o rodinu, zdravotní služby, kultura, ochrana obyvatelstva, obchodní prodej o výměře do 200 m², tělovýchova a sport, ubytování, stravování, služby včetně služeb výrobního charakteru),
- drobné chovatelství a pěstitelství,
- veřejná prostranství,
- sídelní zeleň,
- dopravní a technická infrastruktura,
- nemotorová doprava,
- vodohospodářské využití.

Nepřípustné využití:

- stavby, zařízení a využití území nesouvisející s hlavním nebo přípustným využitím, např. rodinná rekreace, výroba a skladování, těžba nerostů apod.

Podmíněně přípustné využití:

- není stanoveno.
-

Plochy smíšené obytné – městské (SM)

Přípustné využití:

- bydlení v rodinných domech,
- bydlení ve stabilizovaných bytových domech,
- občanské vybavení (vzdělávání a výchova, sociální služby, péče o rodinu, zdravotní služby, kultura, ochrana obyvatelstva, obchodní prodej, tělovýchova a sport, ubytování, stravování, služby včetně služeb výrobního charakteru).
- veřejná prostranství,
- sídelní zeleň,

- drobné chovatelství a pěstitelství,
- dopravní a technická infrastruktura,
- nemotorová doprava,
- vodohospodářské využití,
- zemědělské využití pouze ve stabilizovaných plochách.

Nepřípustné využití:

- stavby, zařízení a využití území nesouvisející s přípustným využitím, např. rodinná rekreace, výroba a skladování, těžba nerostů apod.

Podmíněně přípustné využití:

- není stanoveno.

Plochy smíšené obytné – venkovské (SV)

Přípustné využití:

- bydlení,
- občanské vybavení (kromě obchodního prodeje o výměře nad 200 m² a hřbitova),
- rodinná rekreace ve stabilizovaných stavbách pro rodinnou rekreaci,
- výroba a skladování,
- drobné chovatelství a pěstitelství,
- veřejná prostranství,
- sídelní zeleň,
- dopravní a technická infrastruktura,
- nemotorová doprava,
- vodohospodářské využití,
- zemědělské využití.

Nepřípustné využití:

- stavby, zařízení a využití území nesouvisející s přípustným využitím, např. hospodaření v lesích, těžba nerostů apod.

Podmíněně přípustné využití:

- není stanoveno.

Plochy rekreace (RI)

Hlavní využití:

- rodinná rekreace.

Přípustné využití:

- rekreace v zahrádkových osadách,
- občanské vybavení (stravování, tělovýchova a sport, služby),
- veřejná prostranství,
- sídelní zeleň,
- dopravní a technická infrastruktura,
- nemotorová doprava,
- vodohospodářské využití,
- zemědělské využití.

Přípustné využití ploch obklopených PUPFL dočasně či trvale vyjmutých z PUPFL:

- změny staveb (přístavba, nástavba, stavební úpravy) pro rodinnou rekreaci;
- stavby nebo zařízení související s rodinnou rekreací či rodinnou rekreací podmiňující, včetně terénních úprav potřebných k řádnému a bezpečnému užívání pozemků, staveb a zařízení na nich – stavba musí zároveň splnit následující limity: musí být

pouze o jednom nadzemním podlaží, do 25 m² zastavěné plochy, do 5 m výšky, nepodsklepená, stavba nesmí obsahovat pobytové místnosti, hygienická zařízení, zařízení k vytápění, nesmí sloužit k ustájení nebo chovu zvířectva, výrobě či skladování hořlavých kapalin nebo plynů; zastavěná plocha pozemku jedné stavby hlavní bude maximálně 100 m²,

- obnova stávajících žump a stavba nových jímek na splaškové vody,
- zásobníky na vodu do objemu 1000 l.

Nepřípustné využití:

- stavby, zařízení a využití území nesouvisející s hlavním nebo přípustným využitím, např. bydlení, výroba a skladování, těžba nerostů apod.

Nepřípustné využití ploch obklopených PUPFL dočasně či trvale vyjmutých z PUPFL:

- ČOV, samostatné objekty pro suché WC, nadzemní i podzemní nádrže pro zkapalněné plyny určené pro vytápění objektu pro rodinnou rekreaci, oplocení, oplocenky, venkovní ohniště, krby, udírny, bazény všech typů a velikostí vzniklé stavební technologií, skleníky, pařníky, zeleninové záhony, ovocné stromy, stavby pro chovatelství a ustájení zvířectva,
- skladování všech typů odpadů a především látek, které mohou negativně působit na kvalitu přírodního prostředí a lesa (komunální odpad, chemikálie, hnojiva),
- změna účelu užívání stavby pro rodinnou rekreaci,
- nové samostatné stavby pro rodinnou rekreaci, studny, elektropřípojky,
- nové terénní úpravy, pokud nejsou z bezpečnostních důvodů nutné,
- nové zpevněné plochy, např. pro parkování motorových vozidel.

Podmíněně přípustné využití:

- není stanoveno.

Plochy občanského vybavení – veřejná infrastruktura (OV)

Hlavní využití:

- občanské vybavení (vzdělávání a výchova, sociální služby, péče o rodinu, zdravotní služby, kultura, tělovýchova a sport, veřejná správa, ochrana obyvatelstva, věda a výzkum).

Přípustné využití:

- občanské vybavení (obchodní prodej o výměře do 200 m², ubytování, stravování, služby),
- bydlení (ve stavbách hlavního využití),
- veřejná prostranství,
- sídelní zeleň,
- dopravní a technická infrastruktura,
- nemotorová doprava,
- vodohospodářské využití.

Nepřípustné využití:

- stavby, zařízení a využití území nesouvisející s hlavním nebo přípustným využitím, např. výroba a skladování, zemědělské využití, těžba nerostů apod.

Podmíněně přípustné využití:

- není stanoveno.
-

Plochy občanského vybavení – komerční zařízení (OM)

Hlavní využití:

- občanské vybavení (obchodní prodej vyjma volného skladování, ubytování, stravování, služby).

Přípustné využití:

- občanské vybavení (vzdělávání a výchova, sociální služby, péče o rodinu, zdravotní služby, kultura, tělovýchova a sport, veřejná správa, ochrana obyvatelstva, věda a výzkum),
- veřejná prostranství,
- sídelní zeleň,
- dopravní a technická infrastruktura,
- nemotorová doprava,
- vodohospodářské využití.

Nepřípustné využití:

- stavby, zařízení a využití území nesouvisející s hlavním, přípustným nebo podmíněně přípustným využitím, např. výroba a skladování, zemědělské využití, těžba nerostů apod.

Podmíněně přípustné využití:

- bydlení (související s hlavním využitím) pod podmínkou prokázání kvality prostředí umožňující tento způsob využití.

Plochy občanského vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení (OS)

Hlavní využití:

- občanské vybavení (tělovýchova a sport).

Přípustné využití:

- občanské vybavení (kultura, ochrana obyvatelstva, stravování, ubytování, služby),
- veřejná prostranství,
- sídelní zeleň,
- dopravní a technická infrastruktura,
- nemotorová doprava,
- vodohospodářské využití.

Nepřípustné využití:

- stavby, zařízení a využití území nesouvisející s hlavním, přípustným nebo podmíněně přípustným využitím, např. výroba a skladování, těžba nerostů apod.

Podmíněně přípustné využití:

- bydlení (související s hlavním využitím) ve stavbách hlavního využití pod podmínkou, že nebudou negativně ovlivněny podmínky pro hlavní využití.

Plochy občanského vybavení – hřbitovy (OH)

Hlavní využití:

- občanské vybavení (veřejné pohřebiště).

Přípustné využití:

- veřejná prostranství,
- sídelní zeleň (veřejná zeleň),
- technická infrastruktura.

Nepřípustné využití:

- stavby, zařízení a využití území nesouvisející s hlavním nebo přípustným využitím, např. bydlení, výroba a skladování, těžba nerostů apod.

- Podmíněně přípustné využití:
- není stanoveno.

Plochy veřejných prostranství – veřejná prostranství (PV)

Hlavní využití:

- veřejná prostranství.

Přípustné využití:

- občanské vybavení (tělovýchova a sport),
- sídelní zeleň (veřejná zeleň),
- dopravní a technická infrastruktura,
- nemotorová doprava,
- vodohospodářské využití.

Nepřípustné využití:

- stavby, zařízení a využití území nesouvisející s hlavním nebo přípustným využitím, např. bydlení, výroba a skladování, těžba nerostů apod.

Podmíněně přípustné využití:

- není stanoveno.

Plochy veřejných prostranství – veřejná zeleň (ZV)

Hlavní využití:

- sídelní a krajinná zeleň (veřejná zeleň),
- vyhrazená zeleň specifická s kulturně historickou funkcí,
- zeleň parkově upravená.

Přípustné využití:

- občanské vybavení (kultura, stravování, vzdělávání a výchova, tělovýchova a sport),
- cestovní ruch a relaxace,
- drobné stavby a prvky zahradní architektury, např. altány, přístřešky, dětská hřiště, mobiliář pro vzdělávání a relaxaci, plastiky apod.,
- sídelní zeleň (ochranná a izolační zeleň),
- dopravní a technická infrastruktura (na území nemovité národní kulturní památky pouze technická infrastruktura zajišťující obsluhu území a liniová technická infrastruktura),
- nemotorová doprava,
- vodohospodářské využití.

Nepřípustné využití:

- stavby, zařízení a využití území nesouvisející s hlavním, přípustným nebo podmíněně přípustným využitím, např. bydlení, výroba a skladování, těžba nerostů apod.

Podmíněně přípustné využití:

- oplocení a znepřístupnění pro veřejnost zejména v nočních hodinách za podmínky, že bude sloužit k ochraně majetku a zajištění bezpečnosti.

Plochy zeleně – přírodního charakteru (ZP)

Hlavní využití:

- sídelní zeleň (přírodní).

Přípustné využití:

- sídelní zeleň (ochranná a izolační zeleň),
- dopravní a technická infrastruktura,
- nemotorová doprava,

- vodohospodářské využití,
- ÚSES.

Nepřípustné využití:

- stavby, zařízení a využití území nesouvisející s hlavním nebo přípustným využitím, např. bydlení, občanské vybavení, výroba a skladování apod.

Podmíněně přípustné využití:

- není stanoveno.

Plochy zeleně – soukromá a vyhrazená (ZS)

Hlavní využití:

- sídelní a krajinná zeleň (zeleň soukromá a vyhrazená).

Přípustné využití:

- sídelní zeleň (ochranná a izolační zeleň),
- dopravní a technická infrastruktura (kromě odpadového hospodářství),
- nemotorová doprava,
- drobné chovatelství a pěstitelství,
- vodohospodářské využití.

Nepřípustné využití:

- stavby, zařízení a využití území nesouvisející s hlavním nebo přípustným využitím, např. bydlení, rekreace, těžba nerostů apod.

Podmíněně přípustné využití:

- není stanoveno.

Plochy zeleně – ochranná a izolační (ZO)

Hlavní využití:

- sídelní zeleň (ochranná a izolační zeleň).

Přípustné využití:

- dopravní a technická infrastruktura,
- nemotorová doprava,
- vodohospodářské využití.

Nepřípustné využití:

- stavby, zařízení a využití území nesouvisející s hlavním nebo přípustným využitím, např. bydlení, rekreace, těžba nerostů apod.

Podmíněně přípustné využití:

- není stanoveno.

Plochy výroby a skladování – zemědělská výroba (VZ)

Hlavní využití:

- zemědělská výroba a skladování pro zemědělství.

Přípustné využití:

- občanské vybavení (stravování, služby, věda a výzkum),
- výroba a skladování,
- sídelní zeleň (ochranná a izolační zeleň),
- dopravní a technická infrastruktura,
- vodohospodářské využití.

Nepřípustné využití:

- stavby, zařízení a využití území nesouvisející s hlavním nebo přípustným využitím, např. bydlení, rekreace, těžba nerostů apod.

Podmíněně přípustné využití:

- není stanoveno.
-

Plochy smíšené výrobní (VS)

Přípustné využití:

- výroba a skladování, vyjma zemědělské živočišné výroby v k.ú. Slatiňany, občanské vybavení (vyjma obchodního prodeje o výměře nad 1000 m² a hřbitova).
- bydlení ve stabilizovaných stavbách pro bydlení,
- sídelní zeleň (ochranná a izolační zeleň),
- dopravní a technická infrastruktura,
- vodohospodářské využití.

Nepřípustné využití:

- stavby, zařízení a využití území nesouvisející s přípustným využitím, např. rekreace, hospodaření v lesích, těžba nerostů apod

Podmíněně přípustné využití:

- není stanoveno.
-

Plochy dopravní infrastruktury – silniční (DS)

Hlavní využití:

- silniční doprava.

Přípustné využití:

- veřejná prostranství,
- sídelní zeleň, krajinná zeleň,
- dopravní a technická infrastruktura,
- nemotorová doprava.

Nepřípustné využití:

- stavby, zařízení a využití území nesouvisející s hlavním nebo přípustným využitím, např. bydlení, výroba a skladování, těžba nerostů apod.

Podmíněně přípustné využití:

- není stanoveno.
-

Plochy dopravní infrastruktury – ostatní komunikace (DS1)

Hlavní využití:

- doprava na pozemních komunikacích (vybrané místní a účelové komunikace),
- dopravní zařízení a vybavení.

Přípustné využití:

- veřejná prostranství,
- sídelní zeleň, krajinná zeleň,
- dopravní a technická infrastruktura,
- nemotorová doprava.

Nepřípustné využití:

- stavby, zařízení a využití území nesouvisející s hlavním nebo přípustným využitím, např. bydlení, výroba a skladování, těžba nerostů apod.

Podmíněně přípustné využití:

- není stanoveno.
-

Plochy dopravní infrastruktury – drážní (DZ)

Hlavní využití:

- drážní doprava.

Přípustné využití:

- veřejná prostranství,
- sídelní zeleň, krajinná zeleň,
- dopravní a technická infrastruktura.

Nepřípustné využití:

- stavby, zařízení a využití území nesouvisející s hlavním nebo přípustným využitím, např. bydlení, výroba a skladování, těžba nerostů apod.

Podmíněně přípustné využití:

- není stanoveno.
-

Plochy dopravní infrastruktury – se specifickým využitím (DX)

Hlavní využití:

- nemotorová doprava (cyklistická, pěší apod.).

Přípustné využití:

- technická infrastruktura,
- sídelní zeleň, krajinná zeleň.

Nepřípustné využití:

- stavby, zařízení a využití území nesouvisející s hlavním nebo přípustným využitím, např. bydlení, výroba a skladování, těžba nerostů apod.

Podmíněně přípustné využití:

- není stanoveno.
-

Plochy technické infrastruktury (TI)

Hlavní využití:

- technická infrastruktura.

Přípustné využití:

- sídelní zeleň (ochranná a izolační zeleň), krajinná zeleň,
- dopravní a technická infrastruktura,
- vodohospodářské využití,
- zemědělské využití

Nepřípustné využití:

- stavby, zařízení a využití území nesouvisející s hlavním nebo přípustným využitím, např. bydlení, výroba a skladování, těžba nerostů apod.

Podmíněně přípustné využití:

- není stanoveno.
-

Plochy vodní a vodohospodářské (W)

Hlavní využití:

- vodohospodářské využití.

Přípustné využití:

- sídelní zeleň, krajinná zeleň,
- dopravní a technická infrastruktura,
- ÚSES.

Nepřípustné využití:

- stavby, zařízení a využití území nesouvisející s hlavním nebo přípustným využitím, např. bydlení, výroba a skladování, těžba nerostů apod.

Podmíněně přípustné využití:

- není stanoveno.

Plochy zemědělské (NZ)

Hlavní využití:

- zemědělské využití.

Přípustné využití:

- sídelní zeleň, krajinná zeleň,
- dopravní a technická infrastruktura,
- nemotorová doprava,
- vodohospodářské využití,
- ÚSES.

Nepřípustné využití:

- stavby, zařízení a využití území nesouvisející s hlavním, přípustným nebo podmíněně přípustným využitím, např. bydlení, výroba a skladování, těžba nerostů apod.

Podmíněně přípustné využití:

- oplocení či ohrazení pozemků pro chovné a pěšební účely pod podmínkou, že výrazně neztíží prostupnost krajiny.

Plochy lesní (NL)

Hlavní využití:

- hospodaření v lesích,
- obecné užívání lesa.

Přípustné využití:

- změny staveb hlavních (přístavba, nástavba, stavební úpravy) pro rodinnou rekreaci situovaných na stabilizovaných plochách RI, které budou umístěny na plochách dočasně nebo trvale vyjmutých z PUPFL sousedících se stabilizovanými plochami RI,
- dopravní a technická infrastruktura,
- nemotorová doprava,
- vodohospodářské využití,
- ÚSES.

Nepřípustné využití:

- stavby, zařízení a využití území nesouvisející s hlavním, přípustným nebo podmíněně přípustným využitím, např. bydlení, výroba a skladování, těžba nerostů apod.

Podmíněně přípustné využití:

- vedlejší stavby nebo zařízení související se stavbou hlavní pro rodinnou rekreaci situovanou na stabilizované ploše RI, které budou umístěny na plochách dočasně nebo trvale vyjmutých z PUPFL sousedících se stabilizovanými plochami RI (kromě vodovodních přípojek), včetně terénních úprav potřebných k řádnému a bezpečnému užívání pozemků, staveb a zařízení na nich, obnovy stávajících žump, staveb nových jímek na splaškové vody, zásobníků na vodu do objemu 1000 l – to vše za podmínky, že musí být pouze o jednom nadzemním podlaží, do 25 m²

zastavěné plochy, do 5 m výšky, nepodsklepené, nesmí obsahovat pobytové místnosti, hygienická zařízení, zařízení k vytápění, nesmí sloužit k ustájení nebo chovu zvířectva, výrobě či skladování hořlavých kapalin nebo plynů s tím, že zastavěná plocha pozemku u jedné stavby hlavní, včetně této stavby bude maximálně 100 m²,

- oplocení či ohrazení pozemků pro chovné a pěstební účely za podmínky, že výrazně neztíží prostupnost krajiny,
- rodinná rekreace související se stabilizovanými stavbami (plochami) RI na plochách obklopených PUPFL vyjmutých trvale nebo dočasně z PUPFL v zahrádkových osadách za podmínky, že nebudou negativně ovlivněny funkce PUPFL.

Plochy smíšené nezastavěného území (NS)

Hlavní využití:

- krajinná zeleň,
- vodohospodářské využití.

Přípustné využití:

- dopravní a technická infrastruktura,
- nemotorová doprava,
- hospodaření v lesích, obecné užívání lesa pouze ve stabilizovaných plochách,
- ÚSES.

Nepřípustné využití:

- stavby, zařízení a využití území nesouvisející s hlavním, přípustným nebo podmíněně přípustným využitím, např. bydlení, výroba a skladování, těžba nerostů apod.

Podmíněně přípustné využití:

- oplocení či ohrazení pozemků pro chovné a pěstební účely pod podmínkou, že výrazně neztíží prostupnost krajiny.

Stanovení ploch, ve kterých je vyloučeno umístování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona

ÚP plochy tohoto charakteru nestanovuje.

PODMÍNKY PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ, VČETNĚ ZÁKLADNÍCH PODMÍNEK OCHRANY KRAJINNÉHO RÁZU

Na podporu stanovené urbanistické koncepce, koncepce uspořádání krajiny a pro podporu ochrany a rozvoje hodnot území ÚP stanovuje tyto podmínky prostorového uspořádání ploch a základní podmínky ochrany krajinného rázu:

- využití ploch zasahujících do KPZ směřovat k funkčnímu, technickému, estetickému a společenskému zhodnocení území KPZ,
- plochy změn s funkčním využitím bydlení a rekreace vymezené v návaznosti na plochy dopravní infrastruktury (současné i nově vymezené) jsou podmíněně vhodné pro toto funkční využití do doby průkazu naplnění hygienických limitů hluku z provozu na těchto plochách, a to v chráněném venkovním prostoru a v chráněném vnitřním a venkovním prostoru staveb v denní i noční době,
- dopravní napojení zastavitelných ploch na současnou i navrženou silnici I/37 řešit pomocí současných sjezdů a sítě silnic nižších tříd a ostatních pozemních komunikací,
- dopravní napojení ploch Z8aS a Z11S na ulici Sečskou řešit především prostřednictvím současných sjezdů, situování nejvýše dvou nových křižovek pro

- obě plochy dohromady bude upřesněno v rámci dohody o parcelaci,
- pro plochu Z2bT je nutnost nalézt vhodné kapacitní dopravní napojení,
- do přípravy realizace jednotlivých záměrů zahrnout jejich začlenění do sídel a krajiny (jednotlivé záměry budou respektovat krajinný ráz, charakter a strukturu zástavby, výškovou hladinu okolní zástavby, harmonické měřítko, výhledy a průhledy) a navrhnout ozelenění,
- výšková hladina zástavby bytových domů v plochách BH max. 3 nadzemní podlaží + ustoupené podlaží s tím, že vzdálenost ustoupení je rovna výšce ustoupeného podlaží,
- rozmezí výměry 800 až 1600 m² v plochách BI a SM,
- spodní hranice rozmezí výměry 500 m² ve stabilizovaných plochách BV, 700 m² v plochách změn BV, horní hranice se nestanovuje,
- spodní hranice rozmezí výměry 700 m² ve stabilizovaných plochách SV, 1 000 m² v plochách změn SV, horní hranice se nestanovuje,
- spodní hranice rozmezí výměry 250 m² v plochách RI, horní hranice se nestanovuje,
- intenzita využití v plochách BI a BV max. 50 %,
- intenzita využití v plochách SM max. 60 %,
- intenzita využití v plochách SV max. 40 %,
- intenzita využití v plochách RI při rozloze zastavěného stavebního pozemku nebo části zastavitelné plochy či plochy přestavby nebo části pozemku oddělené v ZÚ, určené pro vymezení jednoho stavebního pozemku pro hlavní využití a s ním souvisejících dalších pozemků (např. zahrad a předzahradek) zpravidla pod společným oplocením 250 – 300 m² max. 13 %; 300 – 500 m² max. 8 %; nad 500 m² max. 5 %, nejvýše však 100 m²,
- zastavěná plocha jednotlivých vedlejších staveb bude max. 50 % zastavěné plochy stavby hlavní s tím, že vedlejší stavby nebudou obsahovat místnosti, které přísluší do staveb hlavních příslušného způsobu využití,
- stavby hlavní v plochách BI, BV, SM a SV budou na pozemcích hraničících s nezastavěným územím situovány v části pozemku přiléhající k ZÚ,
- vedení technické infrastruktury umísťovat přednostně pod zem,
- v ZÚ a v zastavitelných plochách na budovách připustit umístování systémů využívajících sluneční energii, na území KPZ pouze pokud nebudou viditelné z veřejně přístupných ploch,
- zvyšovat pestrost krajiny, zejména obnovou a doplňováním krajinné zeleně.

I.1.g) Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit

ÚP vymezuje tyto veřejně prospěšné stavby, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit:

- VD1 dopravní infrastruktura – silnice I. třídy včetně souvisejících a vyvolaných staveb (Z12K*) v k.ú. Kunčí, (P3S*, P4S*, Z33S* až Z35S*, Z37S* až Z41S*) v k.ú. Slatiňany, (Z11SK*) v k.ú. Škrovád.
- VD2 dopravní infrastruktura – cyklostezka včetně souvisejících a vyvolaných staveb (Z45S až Z47S) v k.ú. Slatiňany.

ÚP vymezuje tato veřejně prospěšná opatření, pro která lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit:

- VK1 snižování ohrožení území povodněmi – poldr (K1K) v k.ú. Kunčí, (K1S) v k.ú. Slatiňany.

VK2 snižování ohrožení území povodněmi – plocha určená k rozlivům povodní (PPO1, PPO2) v k.ú. Slatiňany.

VU1 územní systém ekologické stability – regionální biocentrum (912 Presy) v k.ú. Slatiňany.

I.1.h) Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona

ÚP nevymezuje žádné veřejně prospěšné stavby ani veřejná prostranství, pro která lze uplatnit předkupní právo.

I.1.i) Stanovení kompenzačních opatření podle § 50 odst. 6 stavebního zákona

ÚP nestanovuje žádná kompenzační opatření.

I.1.j) Vymezení ploch územních rezerv a stanovení možného budoucího využití, včetně podmínek pro jeho prověření

ÚP vymezuje následující plochy územních rezerv v členění dle uvažovaného způsobu využití:

Plochy smíšené výrobní (VS)

k.ú. Slatiňany: R2S, R3S

ÚP stanovuje především tyto podmínky pro prověření jejich budoucího využití:

- prokázání potřeby vymezení dalších zastavitelných ploch smíšených výrobních,
- přínos pro udržitelný rozvoj území,
- koordinace s limity využití území a jeho hodnotami.

I.1.k) Vymezení ploch, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno dohodou o parcelaci

ÚP vymezuje plochy

v k.ú. Kunčín: Z2K, Z3K, Z4K, Z5K,

v k.ú. Slatiňany: Z1bS, Z2S, Z5aS, Z5cS, Z8aS, Z9S až Z11S, Z15S,

v k.ú. Škrovád: Z1SK,

v k.ú. Trpišov: Z2bT,

ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno dohodou o parcelaci.

I.1.l) Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie, stanovení podmínek pro její pořízení a přiměřené lhůty pro vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti

ÚP vymezuje v k.ú. Slatiňany plochu Z1bS (BH), ve které je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie s těmito podmínkami pro její pořízení:

- upřesnění urbanistické koncepce:
 - návrh pozemků pro bydlení v bytových domech,
 - návrh pozemků pro bydlení v rodinných domech,
 - návrh pozemků veřejných prostranství,
 - návrh pozemků veřejné zeleně ve vazbě na systém sídelní zeleně,
- návrh dopravního systému území a jeho napojení na organismus města včetně dopravy v klidu,
- prověření možností přeložení a doplnění sítí technické infrastruktury umožňující optimální využití plochy pro navrhovanou funkci,
- koordinace navrhované funkce s požadavky na ochranu kulturních, přírodních a civilizačních hodnot,
- zohlednění vazeb na plochy vymezené v těsné návaznosti na dané území,
- případný návrh pořadí změn v území (etapizace).

Pro vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti se stanovuje lhůta 5 let ode dne nabytí účinnosti opatření obecné povahy Územní plán Slatiňany.

I.1.m) Definice pojmů, které nejsou obsaženy v právních předpisech

V tomto ÚP se rozumí:

drobným chovatelstvím a pěstitelstvím chov hospodářských a jiných zvířat či živočichů a pěstování rostlin, které nejsou provozované jako podnikatelské činnosti a jejichž negativní vlivy neovlivní pozemky sousední,

hlavním využitím převažující účel využití plochy, tedy účel plošně zahrnující více než 50 % rozlohy vymezené plochy, jehož realizaci ÚP nepodmiňuje splněním specifické podmínky,

nemotorovou dopravou všechny druhy dopravy nevyužívající motorový pohon – tedy doprava pěší, cyklistická, lyžařská a hipodoprava, včetně bezmotorové dopravy vodní,

obchodním prodejem prodej zboží v maloobchodním zařízení zahrnujícím prodejní plochy zastřešené i nezastřešené, včetně souvisejících administrativních a technických provozů (kanceláře, šatny, sklady, komunikace apod.),

podmíněně přípustným využitím takový účel využití plochy, jehož realizaci ÚP podmiňuje splněním specifické podmínky,

podmínkami prostorového uspořádání

- **rozmezí výměry** = nejmenší a největší přípustná rozloha části zastavitelné plochy či plochy přestavby nebo části pozemku oddělené v ZÚ, určené pro vymezení jednoho stavebního pozemku pro hlavní využití a s ním souvisejících dalších pozemků (např. zahrad a předzahradek) zpravidla pod společným oplocením; nejmenší přípustná rozloha se vztahuje se i na zůstatkový zastavěný stavební pozemek po oddělení pozemku pro novou výstavbu,

- **intenzita využití** = největší přípustný podíl rozlohy zastavěné plochy pozemku na rozloze části zastavitelné plochy či plochy přestavby nebo části pozemku oddělené v ZÚ, určené pro vymezení jednoho stavebního pozemku pro hlavní využití a s ním souvisejících dalších pozemků (např. zahrad a předzahrádek) zpravidla pod společným oplocením, udaný v %,

přípustným využitím takový účel využití plochy, jehož realizaci ÚP nepodmiňuje splněním specifické podmínky,

rekreací – cestovním ruchem aktivní či pasivní trávení volného času směřující k obnově těla nebo mysli, pobyty turistů v území vyvolané jeho poznáváním nebo rekreací v něm, včetně činností s nimi souvisejícími či jimi vyvolanými,

službami (bez přívlastku „sociální“ či „zdravotní“) hospodářské činnosti uspokojující určitou individuální potřebu, hrazené ze soukromých zdrojů, jejichž výsledkem je užitečný efekt v případě služeb nevýrobního charakteru či výrobek v případě služeb výrobního charakteru,

stabilizovaným (objektem) rodinný dům, bytový dům či jiná stavba, která byla zapsána do KN před datem vymezení hranice ZÚ tímto ÚP,

stavbou, zařízením a využitím území nesouvisejícím s hlavním, přípustným nebo podmíněně přípustným využitím, takový účel využití, který není hlavním, přípustným nebo podmíněně přípustným využitím vyvolán nebo nepodmiňuje jeho realizaci nebo plnohodnotnou existenci (vyvolané jsou převážně přeložky inženýrských sítí, podmiňující jsou převážně nezbytná dopravní a technická infrastruktura),

zelení sídelní zatravněné plochy, keře a stromy v ZÚ a zastavitelných plochách, kromě pozemků zemědělsky nebo lesnický obhospodařovaných,

zelení krajinnou zatravněné plochy, keře a stromy v nezastavěném území, kromě pozemků zemědělsky nebo lesnický obhospodařovaných,

zelení veřejnou zeleň sídelní na pozemcích přístupných veřejnosti,

zelení soukromou a vyhrazenou zeleň sídelní na pozemcích za normálních okolností veřejně nepřístupných,

zelení ochrannou a izolační zeleň sídelní určená ke snížení či eliminaci negativních vlivů (hlučnost, prašnost, zápach) využití provozovaného na pozemku na využití provozované na pozemcích okolních; může plnit i funkci pohledové bariéry.

I.1.n) Údaje o počtu listů územního plánu a počtu výkresů grafické části

Textová část ÚP má celkem 14 listů oboustranně tištěného textu.

Grafická část ÚP obsahuje 4 výkresy:

I.2.a.	Výkres základního členění území	1 : 5 000,
I.2.b.1.	Hlavní výkres	1 : 5 000,
I.2.b.2.	Výkres koncepce veřejné technické infrastruktury	1 : 5 000,
I.2.c.	Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací	1 : 10 000.

II.1. TEXTOVÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU

II.1.a) Postup při pořizení územního plánu (zpracovává pořizovatel)	30
II.1.b) Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem	31
II.1.c) Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území	45
II.1.d) Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území	47
II.1.e) Vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů	48
II.1.f) Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů (zpracovává pořizovatel)	48
II.1.g) Vyhodnocení splnění požadavků zadání	119
II.1.h) Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§ 43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení	120
II.1.i) Výčet prvků regulačního plánu s odůvodněním jejich vymezení	120
II.1.j) Komplexní zdůvodnění přijatého řešení, včetně vybrané varianty	120
II.1.k) Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí	177
II.1.l) Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona	179
II.1.m) Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly	179
II.1.n) Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch	179
II.1.o) Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa	180
II.1.p) Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění (zpracovává pořizovatel)	192
II.1.q) Vyhodnocení připomínek (zpracovává pořizovatel)	270
Seznam zkratk a symbolů	298
Poučení	300

II.1.a) Postup při pořízení územního plánu (zpracovává pořizovatel)

Pořizovatelem ÚP Slatiňany byl Městský úřad Chrudim, Odbor územního plánu a regionálního rozvoje, a to na základě písemného požadavku obce ze dne 9.5.2012 podle § 6, odstavce 1 písm. c zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon). Územní plán byl pořizován podle zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) a jeho prováděcích vyhlášek č. 500/2006 Sb. a č. 501/2006 Sb. v platném znění. O pořízení územního plánu rozhodlo zastupitelstvo obce dne 14.11.2011.

Pořizování ÚP začalo zpracováním zadání. Dne 22.5.2013 bylo oznámeno projednání návrhu zadání ÚP Slatiňany. Zadání ÚP Slatiňany bylo vystaveno od 3.6.2013 do 3.7.2013 na MěÚ Chrudim a na MěÚ Slatiňany. K zadání bylo možné se vyjádřit nejpozději do 30 dnů od vyvěšení oznámení. Z projednání návrhu zadání územního plánu Slatiňany vyplynulo, že není nutno návrh zadání územního plánu Slatiňany posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí. Na základě doplňujících požadavků k řešení bylo zadání doplněno a schváleno zastupitelstvem obce dne 11.12.2013.

Projednání návrhu bylo zahájeno 13.3.2015. Dne 7.4.2015 v 10.00 hodin proběhlo společné jednání na MěÚ Chrudim o návrhu ÚP Slatiňany dle § 50 stavebního zákona. Návrh ÚP byl vystaven od 23.3.2015 do 7.5.2015.

V souladu s § 50 odst. 7 stavebního zákona byly krajskému úřadu předloženy stanoviska a připomínky, které byly k návrhu územního plánu uplatněny. Návrh byl upraven do souladu se stanovisky dotčených či s nimi byl dohodnut. Plnému nevyhovění KrÚ Pk, odboru životního prostředí, bylo z důvodu změny legislativy a bude řešeno v následující etapě pořizování ÚP. Dne 4.5.2016 bylo vydáno pod č.j. KrÚ 30946/2016 nesouhlasné stanovisko KrÚ Pk, odboru rozvoje, oddělení územního plánování ve smyslu § 50 odst. 7 stavebního zákona. Po odstranění nedostatků bylo dne 30.10.2017 pod č.j. KrÚ 66606/2017 vydáno potvrzení o odstranění nedostatků. ve smyslu § 50 odst. 8 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. Dokumentace ÚP Slatiňany byla zpracována dle legislativy, kde nebyl striktní zákaz návrhu rozvojových ploch, které nejsou ve veřejném zájmu a jsou umísťovány na kvalitní půdy třídy ochrany I. a II. dle zákona 41/2015 Sb., zákon, kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů. V rámci dopracování dokumentace, což následovalo po souhlasném stanovisku z hlediska § 50 odst. 8 stavebního zákona, bude dokumentace upravena dle aktuálních právních předpisů, aby mohl být vydán souhlas s vynětím ze ZPF.

O upraveném a posouzeném návrhu proběhlo řízení o územním plánu podle § 52 stavebního zákona, které představuje modifikované řízení o vydání opatření obecné povahy podle ustanovení § 172 a následujícího zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád). Veřejné projednání upraveného a posouzeného návrhu ÚP Slatiňany se konalo dne 13.5.2019 ve 14:00 hodin na Městském úřadě ve Slatiňanech. Nejpozději do 7 dnů ode dne konání veřejného projednání mohl každý uplatnit své připomínky. Nejpozději do 7 dnů ode dne konání veřejného jednání mohli vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti uplatnit své námítky, ve kterých museli uvést odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezit území dotčené námitkou. Byly podány námítky. Dotčené orgány a krajský úřad jako nadřízený orgán mohly uplatnit do 7 dnů ode dne veřejného jednání stanoviska k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Bylo uplatněno stanovisko na úpravu dokumentace. Z důvodu podaných námitek, které mají podstatný vliv na řešení ÚP, je nutno opakovat veřejné projednání.

Dle § 53 odst. 1 byly dotčené orgány obeslány ohledně souhlasu s rozhodnutím o podaných námitkách a vyhodnocení připomínek k návrhu ÚP. Žádný dotčený orgán nevznnesl nesouhlas s rozhodnutím o námitkách a vyhodnocení připomínek. Dotčené orgány souhlasily s předloženým vyhodnocením.

O upraveném návrhu proběhlo opakované řízení o územním plánu podle § 52 stavebního zákona, které představuje modifikované řízení o vydání opatření obecné povahy podle ustanovení § 172 a následujícího zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád). Opakované veřejné projednání upraveného a posouzeného návrhu ÚP Slatiňany se konalo dne 15. 2. 2023 ve 14:00 hodin na Městském úřadě ve Slatiňanech. Nejpozději do 7 dnů ode dne konání veřejného projednání mohl každý uplatnit své připomínky. Nejpozději do 7 dnů ode dne konání veřejného jednání mohli vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti uplatnit své námítky, ve kterých museli uvést odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezit území dotčené námitkou. Byla podána 1 námitka, která byla vzata zpět. Dotčené orgány a krajský úřad jako nadřízený orgán mohly uplatnit do 7 dnů ode dne veřejného jednání stanoviska k částem řešení, která byla od společného jednání změněna. Byla uplatněna stanoviska na úpravu dokumentace. Tyto stanoviska na základě předložených podkladů byla změněna na souhlasná, či neměla vliv na výrokovou část, či již stanovené podmínky, a tak není nutno opakovat veřejné projednání.

Dle § 53 odst. 1 nebyly dotčené orgány obeslány ohledně souhlasu s rozhodnutím o podaných námitkách a vyhodnocení připomínek k návrhu ÚP jelikož již nebyly žádné námítky podány.

Zastupitelstvo rozhodlo o námitkách samostatně usnesením zastupitelstva č. 17/2021 ze dne 6.10.2021 a 20/2022 ze dne 16.3.2022.

Územní plán je pořizován podle zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) a jeho prováděcích vyhlášek č. 500/2006 Sb. a č. 501/2006 Sb., v platném znění.

Výsledek přezkoumání územního plánu podle § 53 odst. 4 stavebního zákona:

ÚP byl přezkoumán dle § 53 odst. 4 stavebního zákona a nebyl shledán rozpor viz jednotlivé kapitoly Odůvodnění, se kterými pořizovatel souhlasí.

II.1.b) Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem

POLITIKA ÚZEMNÍHO ROZVOJE ČESKÉ REPUBLIKY

Z celostátního nástroje územního plánování – PÚR ČR (Úplné znění závazné od 1.9.2021) se řešené území nachází v rozvojové oblasti OB4 Rozvojová oblast Hradec Králové/Pardubice.

ÚP níže popsaným způsobem přispívá k naplnění priorit pro územní plánování pro území města stanovených v PÚR ČR.

14) Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užité hodnoty.

ÚP hodnoty území respektuje. V ÚP jsou chráněny a rozvíjeny přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického

dědictví. Vymezením ploch změn a stanovením podmínek využití jsou hodnoty rozvíjeny a posilovány.

(14a) Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí ve vazbě na rozvoj primárního sektoru zohlednit ochranu kvalitních lesních porostů, vodních ploch a kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny.

Stanovením podmínek využití a vymezením příslušných ploch změn ÚP vytváří územní podmínky pro rozvoj primárního sektoru ve venkovských částí území města – Kochánovice, Kunčí, Škrovád a Trpišov a stabilizuje plochy ZPF a PUPFL.

(15) Předcházet při změnách nebo vytváření urbánního prostředí prostorově sociální segregaci s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel.

ÚP navrhuje komplexní koordinované řešení zajišťující urbanistickou koncepci a vymezením zastavitelných ploch, včetně ploch přestavby, prevenci prostorově sociální segregace a zvyšující kvalitu života obyvatel. Koncepce ÚP nenavrhuje taková řešení, která by mohla vést k sociální segregaci nebo snižovala sociální soudržnost obyvatel.

(16) Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhorší stav i hodnoty území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli a v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR.

ÚP navrhuje komplexní koordinované řešení nezhoršující stav a hodnoty území, ale naopak navrhuje takový způsob využití území, který vytváří podmínky pro zvyšování kvality života obyvatel a hospodářského rozvoje.

(16a) Při územně plánovací činnosti vycházet z principu integrovaného rozvoje území, zejména měst a regionů, který představuje objektivní a komplexní posuzování a následné koordinování prostorových, odvětvových a časových hledisek.

ÚP je zpracován v souladu se závěry vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území, včetně vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

(18) Podporovat vyvážený a polycentrický rozvoj sídelní struktury. Vytvářet územní předpoklady pro posílení vazeb mezi městskými a venkovskými oblastmi s ohledem na jejich rozdílnost z hlediska přírodního, krajinného, urbanistického i hospodářského prostředí.

ÚP vymezením ploch změn vytváří předpoklady pro posílení partnerství s okolními obcemi i městy.

(19) Vytvářet předpoklady pro rozvoj, využití potenciálu a polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu vč. území bývalých vojenských újezdů). Hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb, revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace. Cílem je účelné využívání a uspořádání území úsporné v nárocích na veřejné rozpočty na dopravu a energie, které koordinací veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území omezuje negativní důsledky suburbanizace pro udržitelný rozvoj území.

ÚP urbanistickou koncepcí navazuje na dosavadní účelné využívání území a zastavitelné plochy vymezuje ve vazbě na ZÚ, vyjma ploch pro nadmístní záměry, vymezuje rovněž plochy přestaveb.

(20) Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí krajiny

i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové charakteristiky a typy krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.

ÚP vymezuje plochy dopravní infrastruktury silniční pro přeložku silnice I/37 na základě DSP. Respektuje limity využití území a jeho přírodní hodnoty, zpřesňuje prvky ÚSES a stanovuje podmínky pro využívání ploch nezastavěného území.

(20a) Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, zejména při umísťování dopravní a technické infrastruktury a při vymezování ploch pro bydlení, občanskou vybavenost, výrobu a skladování. V rámci územně plánovací činnosti omezovat nežádoucí srůstání sídel s ohledem na zajištění přístupnosti a prostupnosti krajiny, uplatňovat integrované přístupy k předcházení a řešení environmentálních problémů.

Stanovením podmínek využití ploch v nezastavěném území a vymezením ÚSES přispívá ÚP k zachování a rozvoji migrační prostupnosti území.

(22) Vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy udržitelného cestovního ruchu (např. cykloturistika, agroturistika, poznávací turistika), při zachování a rozvoji hodnot území. Podporovat propojení míst, atraktivních z hlediska cestovního ruchu, turistickými cestami, které umožňují celoroční využití pro různé formy turistiky (např. pěší, cyklo, lyžařská, hipo).

ÚP zachovává současné a vytváří nové územní podmínky pro různé formy cestovního ruchu, zkvalitňuje dopravní infrastrukturu. Nemotorovou dopravu připouští téměř ve všech plochách s rozdílným způsobem využití. ÚP umožňuje další rozvoj a využití předpokladů území pro cestovní ruch a propojení atraktivních míst stanovením podmínek využití ploch připouštějících realizaci staveb, zařízení a opatření dle § 18 odst. 5 stavebního zákona.

(23) Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umísťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umísťovat tato zařízení souběžně. U stávající i budované sítě dálnic, kapacitních komunikací a silnic I. třídy zohledňovat i potřebu a možnosti umístění odpočívek, které jsou jejich nedílnou součástí. Zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím obchvatů městských oblastí, nebo zajistit ochranu jinými vhodnými opatřeními v území. Zároveň však vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od vymezených koridorů pro nové úseky dálnic, silnic I. třídy a železnic, a tímto způsobem důsledně předcházet zneprůchodnění území pro dopravní stavby i možnému nežádoucímu působení negativních účinků provozu dopravy na veřejné zdraví obyvatel (bez nutnosti budování nákladných technických opatření na eliminaci těchto účinků).

Současnou dopravní a technickou infrastrukturu ÚP respektuje. Prostupnost území zvyšuje vymezením nových ploch DS nadmístního významu. Ve smyslu § 18 odst. 5 stavebního zákona nevylučuje umísťování dopravní ani technické infrastruktury v nezastavěném území.

(24) Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví a v souladu s principy rozvoje udržitelné mobility osob a zboží, zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os. Možnosti nové výstavby je třeba dostatečnou veřejnou infrastrukturou přímo podmínit. Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi, s ohledem na to vytvářet v území podmínky pro environmentálně šetrné formy dopravy (např. železniční, cyklistickou).

ÚP vymezuje nové plochy DS pro záměr nadmístního významu a nové plochy DX pro cyklostezku. Stabilizuje plochy DZ a připouští nemotorovou dopravu téměř v celém území města.

(24a) Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významnému zhoršování stavu. V územích, kde nejsou hodnoty imisních limitů pro ochranu lidského zdraví překračovány, vytvářet územní podmínky pro to, aby k jejich překročení nedošlo. Vhodným uspořádáním ploch v území obcí vytvářet podmínky pro minimalizaci negativních vlivů koncentrované výrobní činnosti na bydlení. Vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od průmyslových nebo zemědělských areálů.

Stanovením podmínek využití ploch VS, VZ a TI vytváří ÚP podmínky pro minimalizaci negativních vlivů výrobní činnosti na bydlení.

(25) Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho atd.) s cílem jim přecházet a minimalizovat jejich negativní dopady. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umísťování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území a využívání přírodně blízkých opatření pro zadržování a akumulaci povrchové vody tam, kde je to možné s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu jako jedno z adaptačních opatření v případě dopadů změny klimatu. V území vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání srážkových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní a sucha. Při vymezování zastavitelných ploch zohlednit hospodaření se srážkovými vodami.

ÚP vymezuje plochy potřebné pro umísťování opatření na ochranu před povodněmi – poldr a území určené k rozlivům povodní a připouští umísťování protipovodňových opatření na všech plochách s rozdílným způsobem využití a protierozních opatření na všech plochách s rozdílným způsobem využití v nezastavěném území. Stanovená intenzita využití stavebních pozemků umožňuje vsakování dešťových vod přímo v ZÚ a v zastavitelných plochách.

(26) Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umísťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod.

ÚP nevymezuje žádné plochy změn ve stanoveném záplavovém území.

(27) Vytvářet podmínky pro koordinované umísťování veřejné infrastruktury v území a její rozvoj, a tím podporovat její účelné využívání v rámci sídelní struktury, včetně podmínek pro rozvoj digitální technické infrastruktury. Vytvářet rovněž podmínky pro zkvalitnění dopravní dostupnosti obcí (měst), které jsou přirozenými regionálními centry v území tak, aby se díky možnostem, poloze i infrastruktuře těchto obcí zlepšovaly i podmínky pro rozvoj okolních obcí ve venkovských oblastech a v oblastech se specifickými geografickými podmínkami. Při územně plánovací činnosti stanovovat podmínky pro vytvoření výkonné sítě osobní i nákladní železniční, silniční, vodní a letecké dopravy, včetně sítě regionálních letišť, efektivní dopravní sítě pro spojení městských oblastí s venkovskými oblastmi, stejně jako řešení přeshraniční dopravy, protože mobilita a dostupnost jsou klíčovými předpoklady hospodářského rozvoje ve všech regionech.

viz (23) PÚR ČR

(28) Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat potřeby rozvoje území v dlouhodobém horizontu a nároky na veřejnou infrastrukturu, včetně veřejných prostranství. Návrh a ochranu kvalitních městských prostorů a veřejné infrastruktury je vhodné řešit ve spolupráci veřejného i soukromého sektoru s veřejností.

ÚP zohlednil nároky dalšího vývoje území vymezením ploch územních rezerv pro občanské vybavení – veřejnou infrastrukturu a smíšené výrobní využití včetně stanovení

dlouhodobé koncepce veřejné infrastruktury. Při pořizování ÚP je postupováno nejen v souladu s příslušnými § stavebního zákona, ale při jeho zpracování je postupováno i nadstandardně při koordinaci zájmů v území, a to především s představiteli města.

(29) Zvláštní pozornost věnovat návaznosti různých druhů dopravy. Vytvářet územní podmínky pro upřednostňování veřejné hromadné, cyklistické a pěší dopravy. S ohledem na to vymezovat plochy a koridory nezbytné pro efektivní integrované systémy veřejné dopravy nebo městskou hromadnou dopravu, umožňující účelné propojení ploch bydlení, ploch rekreace, občanského vybavení, veřejných prostranství, výroby a dalších ploch, s požadavky na kvalitní životní prostředí. Vytvářet tak podmínky pro rozvoj účinného a dostupného systému, který bude poskytovat obyvatelům rovné možnosti mobility a dosažitelnosti v území. S ohledem na to vytvářet podmínky pro vybudování a užívání vhodné sítě pěších a cyklistických cest, včetně doprovodné zeleně v místech, kde je to vhodné.

ÚP zachovává stabilizované plochy DS, připouští umístování dopravní infrastruktury do ploch s rozdílným způsobem využití a vytváří tak podmínky pro rozvoj účinného a dostupného systému veřejné dopravy, který se doplňuje samostatně vymezenými plochami DS zajišťujícími zlepšení situace v území i pro IZS.

(30) Úroveň technické infrastruktury, zejména dodávku vody a zpracování odpadních vod je nutno koncipovat tak, aby splňovala požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti.

ÚP zachovává současný systém technické infrastruktury a připouští jeho rozvoj ve všech oborech. Koncepce je stanovena na základě jednotlivých oborových koncepcí.

(31) Vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů, šetrné k životnímu prostředí, s cílem minimalizace jejich negativních vlivů a rizik při respektování přednosti zajištění bezpečného zásobování území energiemi.

ÚP nevymezuje zastavitelné plochy pro umístění technologií využívajících obnovitelných zdrojů k výrobě elektrické energie, ale připouští jejich umístování (systémů využívajících sluneční energii) na budovách, vyjma území KPZ.

Z úkolů pro územní plánování v rozvojových oblastech a rozvojových osách (39) je relevantní (s popisem způsobu naplnění v ÚP):

a) při respektování republikových priorit územního plánování umožňovat v rozvojových oblastech a rozvojových osách intenzivní využívání území v souvislosti s rozvojem veřejné infrastruktury. Z tohoto důvodu v rozvojových oblastech a v rozvojových osách vytvářet podmínky pro umístění aktivit mezinárodního a republikového významu s požadavky na změny v území, a tím přispívat k zachování charakteru území mimo rozvojové oblasti a rozvojové osy.

Naplnění v ÚP:

ÚP stabilizací ploch VS a VZ a vymezením zastavitelných ploch VS, VZ a OM, včetně stanovení podmínek jejich využití, vytváří územní podmínky pro umístění aktivit mezinárodního a republikového významu (viz urbanistická koncepce a stanovení podmínek využití ploch).

Aktualizace č. 4 PÚR ČR vymezila na řešeném území specifickou oblast SOB9, ve které se projevuje aktuální problém ohrožení území suchem.

Naplnění v ÚP:

ÚP stabilizací ploch nezastavěného území a vymezením ploch změn v krajině, včetně stanovení podmínek jejich využití, vytváří územní podmínky pro naplnění stanovených úkolů pro územní plánování.

Ostatní priority ani úkoly pro územní plánování nejsou pro území města relevantní.

Závěr: ÚP je v souladu s PÚR ČR (Úplné znění platné od 1.9.2021).

ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE PARDUBICKÉHO KRAJE

Město Slatiňany je součástí území řešeného v ZÚR Pk, ve znění Aktualizace č. 3.

. Podle ZÚR řešené území patří do rozvojové oblasti OB4 Hradec Králové – Pardubice.

Z krajských priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území lze do území města na základě provedených P+R a schváleného Zadání promítnout zejména následující body včetně jejich naplnění v ÚP:

1. STANOVENÍ PRIORIT ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ KRAJE PRO ZAJIŠTĚNÍ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ VČETNĚ ZOHLEDNĚNÍ PRIORIT STANOVENÝCH V POLITICE ÚZEMNÍHO ROZVOJE

(01) Pomocí nástrojů územního plánování vytvářet podmínky pro vyvážený rozvoj Pardubického kraje, založený na zajištění příznivého životního prostředí, stabilním hospodářském rozvoji a udržení sociální soudržnosti obyvatel kraje. Vyváženost a udržitelnost rozvoje území kraje sledovat jako základní požadavek při zpracování územních studií, územních plánů, regulačních plánů a při rozhodování o změnách ve využití území.

ÚP celkovou koncepcí nemění postavení města v rámci Pardubického kraje a stabilizuje jeho rozvoj tak, aby bylo zajištěno příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a sociální soudržnost – tedy vyvážený udržitelný rozvoj území.

(02) Vytvářet podmínky pro realizaci mezinárodně a republikově významných záměrů stanovených v Politice územního rozvoje, ve znění Aktualizací č. 1, 2 a 3 a pro realizaci významných krajských záměrů, které vyplývají ze strategických cílů a opatření stanovených v Programu rozvoje Pardubického kraje.

ÚP zpřesňuje plochy pro přeložku silnice I/37 dle rozpracované DSP.

(05) Vytvářet podmínky pro umístění a realizaci potřebných staveb a opatření pro zlepšení dopravní dostupnosti a dopravní obslužnosti kraje, zejména zlepšit dopravní vazby:

b) koridoru I/37 (Hradec Králové –) Opatovice nad Labem – Pardubice – Chrudim – Slatiňany (– Ždírec n. D.);

viz (02) ZÚR Pk

(06) Vytvářet podmínky pro péči o přírodní, kulturní a civilizační hodnoty na území kraje.

Přitom se soustředit zejména na:

- a) zachování přírodních hodnot, biologické rozmanitosti a ekologicko-stabilizační funkce krajiny;*
- b) ochranu pozitivních znaků krajinného rázu;*
- c) zachování a citlivé doplnění výrazu sídel, s cílem nenarušovat cenné městské i venkovské urbanistické struktury a architektonické i přírodní dominanty nevhodnou zástavbou a omezit nežádoucí vzájemné srůstání sídel, zábor ploch veřejné zeleně a fragmentaci krajiny;*
- d) ochranu obyvatel před zdravotními riziky a dalším zhoršením kvality prostředí, zejména ve vztahu k vysoké zátěži hlukem, škodlivými látkami v ovzduší a znečišťování vod;*

- e) ochranu před vznikem prostorově sociální segregace s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel;
- f) rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do nejméně konfliktních lokalit;
- g) zlepšení prostupnosti krajiny pro člověka a pro volně žijící živočichy založené na ochraně a doplnění již existujících migračních tras živočichů, sítě veřejně přístupných účelových komunikací a pěších a cyklistických stezek, cest a pěšin ve volné krajině, a vytvářením vhodných územních podmínek pro prostupnost zejména při umísťování dopravní a technické infrastruktury;
- h) vhodné uspořádání ploch v území, a tím předcházet střetům neslučitelných činností, zejména chránit obytná a rekreační území dostatečnou vzdáleností před negativními vlivy z koncentrované výrobní činnosti a z dopravy;
- i) ochranu vodohospodářsky významných území a kvalitu vodního ekosystému, povrchových a podzemních vod, rovněž se soustředit na přirozenou retenci srážkových vod a zlepšení vodních poměrů v kraji;
- j) snížení potencionálních rizik a přírodních katastrof, předcházet nepříznivým účinkům povodní, sucha a znečištění vod;
- k) ochranu ložisek nerostných surovin a ložiskových území se zřetelem na reálné potřeby v souladu s platnými právními předpisy, principy trvale udržitelného rozvoje a zásadami ochrany přírody a krajiny při minimalizaci dopadů na zdraví obyvatel.

ÚP vytváří podmínky pro udržení a rozvoj péče o přírodní, kulturní a civilizační hodnoty, a to zejména:

- a) respektováním přírodních hodnot, míst s vysokou biologickou hodnotou a podporou ekologicko – stabilizačních funkcí krajiny;
- b) respektováním a ochranou pozitivních znaků krajinného rázu (pohledové horizonty, uspořádání ploch PUPFL a ZPF);
- c) zachováním prostorového a architektonického výrazu ZÚ s respektováním cenných staveb, jakož i přírodních a architektonických dominant;
- d) nezvyšováním zdravotních rizik pro obyvatele s tím, že nenavrhuje plochy, jejichž využitím by ke zvýšení těchto rizik docházelo;
- e) viz (15) PÚR ČR;
- f) viz (20) PÚR ČR;
- g) viz (20a) PÚR ČR;
- h) stanovením urbanistické koncepce,
- i) stanovením podmínek využití vymezených ploch s rozdílným způsobem využití,
- j) vymezením ploch s rozdílným způsobem využití,
- k) netýká se řešeného území.

(07) Vytvářet podmínky pro stabilizaci a vyvážený rozvoj hospodářských činností na území kraje zvláště ve vymezených rozvojových oblastech a vymezených rozvojových osách.

Přitom se soustředit zejména na:

- a) posílení kvality života obyvatel a obytného prostředí, tedy navrhovat příznivá urbanistická a architektonická řešení sídel, dostatečné zastoupení a vysoce kvalitní řešení veřejných prostranství a ploch veřejné zeleně, vybavení sídel

potřebnou veřejnou infrastrukturou a zabezpečení dostatečné prostupnosti krajiny;

- b) vyvážené a efektivní využívání zastavěného území a zachování funkční a urbanistické celistvosti sídel, tedy zajišťovat plnohodnotné využití ploch a objektů v zastavěném území a preferovat rekonstrukce a přestavby nevyužívaných objektů a areálů v sídlech před výstavbou ve volné krajině;*
- c) intenzivnější rozvoj aktivit cestovního ruchu, turistiky a rekreace včetně rozšiřování sítě pěších a cyklistických tras s návazností na vznikající mezinárodní a republikovou síť této infrastruktury;*
- e) uplatnění mimoprodukční funkce zemědělství v krajině, zajistit účelné členění pozemkové držby prostřednictvím pozemkových úprav a doplnění krajinných prvků zvyšujících ekologickou stabilitu krajiny a eliminujících erozní poškození;*
- f) uplatnění mimoprodukční funkce lesů zejména v rekreačně atraktivních oblastech, s cílem umožnit intenzivnější rekreační a turistické využívání území;*
- g) rozvíjení systémů dopravní obsluhy a technické vybavenosti, soustav zásobování energiemi a vodou a na využití surovinových zdrojů pro výstavbu, s cílem zabezpečit podmínky pro hospodářský rozvoj vybraných území kraje a pro stabilizaci hospodářských činností v ostatním území kraje;*
- h) úroveň technické infrastruktury, zejména dodávku pitné vody a zpracování odpadních vod je nutno koncipovat tak, aby splňovala požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti;*
- i) vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby elektrické energie z obnovitelných zdrojů, šetrné k životnímu prostředí, s cílem minimalizace jejich negativních vlivů a rizik při respektování předností zajištění bezpečného zásobování území energiemi.*

ÚP vytváří podmínky pro stabilizovaný a vyvážený rozvoj, a to zejména:

- a) návrhem ploch pro posílení kvality života obyvatel, především pro bydlení, ploch občanského vybavení a dalších, včetně jejich stabilizace; ÚP neruší stávající komunikace, ať již samostatně vymezené nebo ty, jež jsou součástí jiných typů ploch (ostatní komunikace na ZPF a PUPFL), čímž umožňuje jejich využití pro zvýšení prostupnosti krajiny; zároveň připouští zeleň a vodní plochy na plochách s rozdílným způsobem využití, a tak napomáhá zlepšení kvality prostředí a zvyšování biologické prostupnosti území;
- b) navrhuje vyvážené a efektivní využití ZÚ, včetně ploch pro přestavbu s důslednou ochranou volné krajiny, kam neumísťuje nové izolované sídlo, plochy pro rozvoj především bydlení jsou navrženy tak, aby navazovaly na ZÚ, a aby bylo možné k jejich napojení efektivně využít současnou technickou infrastrukturu;
- c) připouští aktivity cestovního ruchu na plochách s rozdílným způsobem využití a respektuje stávající turistickou infrastrukturu;
- e) zachovává současnou krajinnou strukturu a pro zvýšení ekologické stability území zpřesnil skladebné prvky ÚSES a navrhuje zvýšení jejich funkčnosti, připouští doplnění krajinných prvků na ZPF eliminujících erozní poškození;
- f) neruší síť cest na PUPFL, čímž umožňuje současné mimoprodukční využití lesních porostů a umožňuje jejich využitím další rozvoj, včetně přípustného využití;

- g) vymezuje plochy dopravní infrastruktury umožňující diferencované propojení území s okolím, resp. uvnitř i vně ZÚ;
- h) viz (30) PÚR ČR;
- i) viz (31) PÚR ČR.

Ostatní priority stanovené ZÚR Pk se nejeví pro území města relevantní.

2. ZPŘESNĚNÍ VYMEZENÍ ROZVOJOVÝCH OBLASTÍ A ROZVOJOVÝCH OS, VYMEZENÝCH V POLITICE ÚZEMNÍHO ROZVOJE A VYMEZENÍ OBLASTÍ SE ZVÝŠENÝMI POŽADAVKY NA ZMĚNY V ÚZEMÍ, KTERÉ SVÝM VÝZNAMEM PŘESAHOJÍ ÚZEMÍ VÍCE OBCÍ (NADMÍSTNÍ ROZVOJOVÉ OBLASTI A NADMÍSTNÍ ROZVOJOVÉ OSY)

(11) Podle ZÚR Pk je řešené území součástí rozvojové oblasti republikového významu OB4 Hradec Králové – Pardubice.

13) ZÚR stanovují tyto úkoly pro územní plánování:

- b) ověřit rozsah zastavitelných ploch v sídlech a stanovit směry jejich využití s ohledem na kapacity obsluhy veřejnou infrastrukturou, limity rozvoje území a ochranu krajiny;
- c) prověřit možnosti zlepšení silniční sítě ve vazbách na vybranou komunikační síť, sledovanou v ZÚR – I/37;
- d) respektovat požadavky na ochranu přírodních a kulturních hodnot stanovených v odst. (115) až (118);
- e) v územních plánech obcí řešit vazby navazující silniční sítě na budoucí MÚK na dálnici D35 a I/37 s cílem snížit zatížení obytného území sídel.

Naplnění v ÚP:

- b) ÚP vymezuje zastavitelné plochy na základě přehodnocení návrhových ploch dosud platné ÚPD a koordinovaně stanovuje podmínky jejich využití,
- c) ÚP vymezuje plochy DS pro stavby související a vyvolané stavbou přeložky silnice I/37 dle rozpracované DSP,
- d) přírodní a kulturní hodnoty ÚP respektuje, stejně jako jejich prostředí,
- e) ÚP vymezuje plochy DS pro stavby související a vyvolané stavbou přeložky silnice I/37 dle rozpracované DSP.

Dále ZÚR Pk stanovují následující úkoly pro územní plánování:

4. ZPŘESNĚNÍ PLOCH A KORIDORŮ VYMEZENÝCH V POLITICE ÚZEMNÍHO ROZVOJE A VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, VČETNĚ PLOCH A KORIDORŮ VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY, ÚZEMNÍHO SYSTÉMU EKOLOGICKÉ STABILITY A ÚZEMNÍCH REZERV, U PLOCH ÚZEMNÍCH REZERV STANOVENÍ VYUŽITÍ, KTERÉ MÁ BÝT PROVĚŘENO

4.1 PLOCHY A KORIDORY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY

4.1.2. PLOCHY A KORIDORY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU

(83) ZÚR vymezují na vybrané silniční síti tyto koridory pro umístění přeložek a obchvatů:

- b) koridor pro umístění stavby DO5 – přeložka silnice I/37 Chrudim – Slatiňany.

4.3. PLOCHY A KORIDORY NADREGIONÁLNÍHO A REGIONÁLNÍHO ÚZEMNÍHO SYSTÉMU EKOLOGICKÉ STABILITY

(113) a) zpřesnit vymezení regionálních a nadregionálních biocenter a biokoridorů v souladu s metodikou ÚSES a požadavky specifických oborových dokumentací tak, aby byly dodrženy nejméně jejich minimální parametry a zajištěna jejich funkčnost.

Naplnění v ÚP:

- a) ÚP zpřesňuje prvky ÚSES – RBC 912 Presy a RBK 1344 Presy – Slavická obora nad aktuálním mapovým podkladem v souladu s oborovými požadavky a metodikou ÚSES.

5. UPŘESNĚNÍ ÚZEMNÍCH PODMÍNEK KONCEPCE OCHRANY A ROZVOJE PŘÍRODNÍCH, KULTURNÍCH A CIVILIZAČNÍCH HODNOT ÚZEMÍ KRAJE

5.1. PŘÍRODNÍ HODNOTY ÚZEMÍ KRAJE

(116) a) respektovat ochranu výše uvedených přírodních hodnot jako limitu rozvoje území s přírodními či krajinnými hodnotami;

b) vytvářet podmínky pro využívání krajiny při respektování jejích hodnot a ekologických, estetických, rekreačních a hospodářských funkcí;

c) v chráněných krajinných oblastech pro rozvoj sídel využít přednostně přestavbu nevyužívaných nebo nedostatečně využívaných ploch v zastavěném území sídel, nová zastavitelná území vymezovat výjimečně a v souladu s požadavky na ochranu přírody a krajiny;

d) při rozvoji sídel a návrhu nových dopravních staveb v krajinářsky hodnotných územích zabezpečit ochranu krajinného rázu;

f) nenavrhovat vedení nových dopravních staveb ve volné krajině (v nových koridorech), zasahujících do zvláště chráněných území a lokalit soustavy NATURA 2000. Vedení nových dopravních staveb ve volné krajině navrhovat přednostně mimo mokřadní ekosystémy a v případě střetu posoudit vliv navrhovaných staveb na mokřadní ekosystémy a přijmout náležitá kompenzační a eliminační opatření;

g) minimalizovat zábor kvalitní zemědělské půdy, zejména půd první a druhé třídy ochrany a pozemků určených k plnění funkcí lesa;

h) ve zvláště chráněných a krajinářsky hodnotných územích podporovat rozvoj šetrných forem turismu, zamezit plošné výstavbě rekreačních objektů mimo zastavěná území a navrhnout rekreační využití vesnických sídel. Zabezpečit dostatečné značení cyklistických a turistických tras v krajině a jejich zázemí (odstavná parkoviště na výchozích místech, veřejná tábořiště, apod.) tak, aby byla využita atraktivita území, usměrňována turistická návštěvnost a do maximální míry eliminovány negativní vlivy na přírodu (hluk, eroze apod.). Podporovat ekologicky únosné využití vodních toků k rekreační a sportovní plavbě a zabezpečit související zázemí (veřejná tábořiště, parkoviště apod.) s ohledem na ochranu přírody, podporovat rozvoj eko - a agroturistiky;

j) při řešení změn využití území a upřesňování tras liniových staveb minimalizovat vlivy na přírodní hodnoty území. Optimální řešení ověřovat v rámci pořizování územně plánovacích podkladů a územně plánovací dokumentace obcí, v rámci posuzování záměrů z hlediska vlivů na životní prostředí (EIA) a v rámci zpracování podrobné dokumentace staveb;

k) řešit střety dopravní infrastruktury a územního systému ekologické stability (budování nadchodů, vyhodnocení vlivů);

l) chránit říční nivy. V co největší možné míře zabránit vodohospodářským úpravám regulujícím vodní toky, odvodňování a zastavování údolních niv a likvidaci přírodě blízkých společenstev (slepá ramena, mokřady, lužní lesy, břehové porosty, louky).

5.2. KULTURNÍ HODNOTY ÚZEMÍ KRAJE

- (118) a) *respektovat kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví;*
- b) *při realizaci rozvojových záměrů v širším okolí památkově chráněných území a objektů respektovat "genius loci" a koordinovat tyto záměry s požadavky na ochranu kulturních hodnot území;*
- c) *stanovit podmínky pro využití kulturních hodnot pro cestovní ruch, s tím, že budou prosazovány trvale udržitelné formy cestovního ruchu a doprovodných služeb.*

ÚP respektuje zásady pro zajištění ochrany a možný rozvoj v územích s přírodními, kulturními a civilizačními hodnotami – viz kap. II.1.i).

6. STANOVENÍ CÍLOVÝCH KVALIT KRAJIN, VČETNĚ ÚZEMNÍCH PODMÍNEK PRO JEJICH ZACHOVÁNÍ NEBO DOSAŽENÍ

Město Slatiňany spadá do vlastních krajin 02 Chrudimsko – Vysokomýtsko a částečně do krajiny 13 Železné hory dle čl. 137m, v rámci kterých náleží do krajinných typů – krajina lesní, lesozemědělská, zemědělská a sídelní. Celé území je pak součástí území s předpokládanou vyšší mírou urbanizace, které má překryvnou funkci.

6.2. KRAJINA LESNÍ

- (127) *ZÚR stanovují tyto zásady pro plánování změn v území a rozhodování o nich:*
- a) *lesní hospodaření směřovat k diferencované a přirozené skladbě lesů a eliminovat tak rizika poškození krajiny nesprávným lesním hospodařením, zejména velkoplošnou holosečí a výsadbou jehličnatých monokultur;*
- b) *zastavitelné plochy mimo zastavěné území obcí navrhovat pouze v nezbytné míře při zohlednění hodnot území s tím, že zastavitelné plochy budou vymezovány na úkor ploch lesa pouze ve výjimečných a zvláště odůvodněných případech;*
- c) *zábór PUPFL připouštět pouze ve výjimečných, nezbytných a zvláště odůvodněných případech;*
- d) *eliminovat riziko narušení kompaktního lesního horizontu umístěním nevhodných staveb zejména vertikálních a liniových.*

6.4. KRAJINA LESOZEMĚDĚLSKÁ

- (131) *ZÚR stanovují tyto zásady pro plánování změn v území a rozhodování o nich:*
- a) *lesní hospodaření směřovat k diferencovanější a přirozenější skladbě lesů a eliminovat tak rizika poškození krajiny nesprávným lesním hospodařením;*
- b) *zastavitelné plochy mimo zastavěná území obcí navrhovat pouze v nezbytné míře při zohlednění hodnot území s tím, že zastavitelné plochy budou vymezovány na úkor ploch lesa pouze ve výjimečných a zvláště odůvodněných případech;*
- c) *zábór PUPFL připouštět pouze ve výjimečných, nezbytných a zvláště odůvodněných případech;*
- d) *chránit a rozvíjet harmonický vztah sídel a zemědělské krajiny, zejména udržovat vyvážený podíl zahrad a trvalých travních porostů a zastavěných a intenzivně využívaných ploch;*

e) *rekreační ubytovací zařízení s vyšší kapacitou lůžek připouštět pouze na základě vyhodnocení únosnosti krajiny.*

Naplnění v ÚP:

- a) ÚP přímo nezasahuje do způsobu hospodaření na PUPFL;
- b), c) všechny zastavitelné plochy jsou vymezeny ve vazbě na ZÚ; zábor PUPFL ÚP nevymezuje;
- d) ÚP vytváří podmínky pro uchování a zkvalitňování harmonického vztahu sídel a zemědělské krajiny, především návrhem využití jednotlivých ploch, kde připouští zeleň, a především stabilizací ploch nezastavěného území;
- e) ÚP nenavrhuje nové plochy přímo určené pro umístění zařízení s vyšší lůžkovou kapacitou.

6.5. KRAJINA ZEMĚDĚLSKÁ

(133) *ZÚR stanovují tyto zásady pro územní plánování změn v území a rozhodování o nich:*

- a) *dbát na ochranu a hospodárné využívání zemědělského půdního fondu;*
- b) *zastavitelné plochy mimo zastavěná území obcí navrhovat v nezbytně nutné míře při zohlednění krajinných hodnot území;*
- c) *zvyšovat pestrost krajiny zejména obnovou a doplňováním doprovodné zeleně podél komunikací a rozptýlené zeleně (solitéry, remízky apod.);*
- d) *zvyšovat prostupnost krajiny obnovou cestní sítě.*

Naplnění v ÚP:

- a) ÚP vymezuje zastavitelné plochy s ohledem na ochranu ZPF – viz kap. II.1.n)
- b) ÚP vymezuje zastavitelné plochy ve vazbě na ZÚ a dopravní infrastrukturu.
- c) ÚP připouští doplňování krajinné zeleně v nezastavěném území.
- d) ÚP připouští rozšiřování a obnovu cestní sítě.

6.6. KRAJINA SÍDELNÍ

(135) *ZÚR stanovují tyto zásady pro činnost v území a rozhodování o změnách v území:*

- a) *zabezpečit v území a v návazných územích dostatečné plochy pro krátkodobou rekreaci obyvatel měst;*
- b) *chránit a rozšiřovat plochy veřejné a doprovodné zeleně.*

Naplnění v ÚP:

- a) ÚP stabilizuje současné plochy určené pro krátkodobou rekreaci obyvatel města a vymezuje nové plochy ZV a ZP obdobného poslání.
- b) ÚP připouští jak rozvoj sídelní zeleně v ZÚ a zastavitelných plochách, tak rozvoj krajinné zeleně v nezastavěném území.

6.7. ÚZEMÍ S PŘEDPOKLÁDANOU VYŠŠÍ MÍROU URBANIZACE

(137) *ZÚR stanovují tyto zásady pro činnost v území a rozhodování o změnách v území:*

- a) *řešit proporcionálně požadavky na rozvoj sídel zahrnutých do rozvojových oblastí a os a požadavky na ochranu krajiny stanovené pro jednotlivé krajinné typy vymezené v území rozvojových oblastí a os;*

b) ve vazbě na centra osídlení popř. další sídla zahrnutá do rozvojových oblastí a os soustřeďovat aktivity republikového a krajského významu, a tím přispívat k zachování charakteru a k ochraně krajinných hodnot v ostatních oblastech;

c) v návaznosti na rozvoj sídel rozvíjet plochy a linie krajinné zeleně zajišťující podmínky pro rekreaci a prostupnost krajiny a zvyšující pestrost krajiny, přitom dbát na architektonickou úroveň řešení.

Naplnění v ÚP:

- a) ÚP řeší požadavky rozvoje sídla s ohledem na ochranu krajinného typu;
- b) ÚP vytváří podmínky pro další rozvoj města jako centra osídlení;
- c) ÚP chrání stabilizované plochy zeleně, navrhuje nové plochy zeleně a připouští zeleň i v dalších plochách s rozdílným způsobem využití.

6.9. KRAJINA 02 CHRUDIMSKO – VYSOKOMÝTSKO

6.20. KRAJINA 13 ŽELEZNÉ HORY

(137o) ZÚR stanovují tyto společné úkoly pro územní plánování v oblasti koncepce krajiny a zásady pro udržení nebo dosažení cílových kvalit krajin:

a) chránit a rozvíjet zachované a hodnotné části krajiny a strukturu krajinných prvků charakteristických pro jednotlivé krajiny;

b) území rozvíjet tak, aby jeho budoucí podoba zachovávala a rozvíjela stávající kvality a hodnoty krajiny a eliminovala existující narušení, a to z pohledu zachování a ochrany přírodních podmínek a zachování kulturních hodnot;

c) respektovat zachované vizuální charakteristiky krajiny, chránit dochované obrazy sídel, nepřipouštět umístění staveb, které by svým výškovým nebo hmotovým řešením mohly potlačit vizuální působení siluet sídel, průhledy na tato sídla a vizuální působení dominant;

d) rozvíjet okraje měst v kontaktu s krajinou s ohledem na prostupnost krajiny, migrační trasy, dostupnost krajinných prostorů pro obyvatele města, vytváření klidových přírodě blízkých prostorů;

e) vytvářet územní podmínky pro ekologicky významné segmenty krajiny (meze, remízky, liniová i mimolesní zeleň, atd.) s cílem členění souvislých ploch orné půdy;

f) vytvořit předpoklady pro vznik zelených pásů, zelených klínů a dalších přírodních prvků stabilizujících rozhraní mezi volnou krajinou a sídly, omezujících využívání volné krajiny pro zástavbu a bránící srůstání sídel;

g) preferovat využití rezerv v zastavěném území sídel, zejména proluk a přestavbových území před vymezováním zastavěných ploch ve volné krajině; při vymezování zastavitelných ploch mimo zastavěná území tyto vymezovat výhradně v návaznosti na zastavěná území při zohlednění podmínek ochrany přírodních hodnot krajiny;

h) nevymezovat zastavitelné plochy na úkor volné krajiny v prostoru přírodních parků;

i) cestovní ruch rozvíjet ve formách příznivých pro udržitelný rozvoj;

j) vyhodnotit při navrhování rozvojových území, jejichž využití umožní umístění staveb, které mohou díky své výšce a/nebo svým plošným parametrům narušit krajinný ráz, vyhodnotit jejich možný vliv na krajinný ráz a negativní dopady eliminovat;

k) respektovat cenné architektonické a urbanistické znaky sídel a doplňovat je hmotově a tvarově vhodnými stavbami;

l) nepřipouštět umístění vertikálních výškových staveb technicistní povahy (např. stožáry, větrné elektrárny, tovární komíny, vodárny) v krajinářsky cenných prostorech, na území chráněných krajinných oblastí, přesahujících vymezující horizonty, krajinné předěly

a uplatňujících se v siluetách sídel a přednostně je umísťovat k současným průmyslovým zónám, ke stávajícím stožárům elektrického vedení nebo jiným prvkům technicistní povahy;

m) vytvářet podmínky pro ochranu všech přírodních zdrojů a pro jejich šetrné využívání;

n) vytvářet podmínky pro zvýšení retenční schopnosti krajiny zejména vymezením vhodného způsobu využití ploch v krajině a stanovením podmínek pro ekologicky příznivé nakládání s dešťovými vodami v zastavěných územích (vsakování, retence);

o) protipovodňovou ochranu před říčními povodněmi či povodněmi z přívaleových srážek a omezení negativních důsledků povodní řešit vhodnou koncepcí uspořádání krajiny s využitím přirozeného potenciálu krajiny pro zadržení vody (např. revitalizací vodních toků, stanovením území určených k rozlivům povodní, výstavbou poldrů, realizací protierozních opatření, zalesňováním atd.).

Naplnění v ÚP:

ÚP respektuje přírodní a kulturně historické hodnoty těchto krajin a přispívá k dosažení navržených cílových kvalit krajin stabilizací aktuálního členění ploch nezastavěného území.

7. VYMEZENÍ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB, VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH OPATŘENÍ, STAVEB A OPATŘENÍ K ZAJIŠŤOVÁNÍ OBRANY A BEZPEČNOSTI STÁTU A VYMEZENÝCH ASANAČNÍCH ÚZEMÍ, PRO KTERÉ LZE PRÁVA K POZEMKŮM A STAVBÁM VYVLASTNIT

7.1. VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÉ STAVBY V OBLASTI DOPRAVY

(142) ZÚR vymezují koridory pro umístění těchto veřejně prospěšných staveb v oblasti dopravy:

číslo VPS	VPS	ORP	dotčená obec	dotčené katastrální území
D05	přeložka silnice I/37 Chrudim – Slatiňany	Chrudim	Slatiňany	Kunčí, Slatiňany, Škrovád

7.6. VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÉ OPATŘENÍ ÚZEMNÍ SYSTÉM EKOLOGICKÉ STABILITY

(147) ZÚR vymezují jako veřejně prospěšná opatření tyto plochy a koridory biocenter a biokoridorů ÚSES, jejichž funkčnost je nutno zcela nebo částečně zajistit:

číslo VPO	NKOD	VPO	ORP	dotčená obec	dotčené katastrální území
U17	912	Presy	Chrudim	Slatiňany	Slatiňany

Naplnění v ÚP:

ÚP vymezuje zpřesněné plochy pro stavbu D05 a opatření U17, které rovněž vymezuje jako veřejně prospěšné VD1 a VU1 s možností vyvlastnění.

8. STANOVENÍ POŽADAVKŮ NA KOORDINACI ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ ČINNOSTI OBCÍ A ŘEŠENÍ V ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACI OBCÍ, ZEJMÉNA S PŘIHLÉDNUTÍM K PODMÍNKÁM OBNOVY A ROZVOJE SÍDLLENÍ STRUKTURY

8.1. POŽADAVKY NA KOORDINACI PLOCH A KORIDORŮ VPS A VPO

(149) ZÚR stanovují následující požadavky na koordinaci územně plánovací činnosti dotčených obcí při zpřesňování územního vymezení ploch a koridorů pro umístění staveb.

Koordinace ploch a koridorů VPS a VPO vymezených ZÚR budou probíhat v území dále uvedených ORP a obcí:

ORP	OBEC	VPS		VPO	
		doprava	tech. infr.	ÚSES	protipovodňová opatření
Chrudim	Slatiňany	D05		U17	

Naplnění v ÚP:

- viz naplnění (142) a (147) ZÚR Pk výše

Závěr: ÚP je v souladu se ZÚR Pk, ve znění Aktualizace č. 3.

II.1.c) Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území

Město Slatiňany se nachází v Pardubickém kraji v SO ORP Chrudim, 3 km jižně od města Chrudim, 14 km jižně od krajského města Pardubice. Sousedí s městem Chrudim (k.ú. Chrudim, Vlčnov u Chrudimi) a dále s obcemi Orel (k.ú. Orel), Lukavice (k.ú. Lukavice), Svídnice (k.ú. Svídnice u Slatiňan), Rabštejská Lhota (k.ú. Smrkový Týnec, Rabštejská Lhota) – všechny v ORP Chrudim.

Město je součástí Mikroregionu Chrudimsko, k naplnění jehož strategie ÚP přispívá a je členem Svazu měst a obcí.

Jihozápadní část řešeného území leží v KPZ Slatiňansko – Slavicko, která je členěna na tři památkové a krajinotvorné stupně. ÚP ji respektuje. Tato památková zóna je jedním z významných turistických cílů Pardubického kraje.

Území leží na rozhraní České křídové tabule a Železných hor. V jižní části převládají horniny paleozoika, které sem okrajově zasahují – granit u Trpišova a kontaktně metamorfované křemence – celý kopec Hůra. Zbytek jižní části pak vyplňují metamorfované horniny krystalinika. Severní část je v podloží tvořena křemencovými pískovci a písčity slínovci. Pleistocenní pokryvné sedimenty jsou na většině rovinatého území tvořeny deluviálními sedimenty. Holocenní období je v území zastoupeno slatinami a nivními sedimenty. Velké ložisko těchto slatin východně od města dalo zřejmě vznik i názvu Slatiňany. Hydrogeologicky patří území do rajónu 4310 – Chrudimská křída a 6532 Krystalinikum Železných hor. Z geomorfologického hlediska patří severní část území k Východočeské tabuli a jižní část k Železným horám. Uvedené skutečnosti neovlivňují řešení ÚP.

Do řešeného území zasahují prvky regionální a místní úrovně ÚSES, které navazují na prvky vymezené v ÚPD sousedních územních obvodů, kromě MK9, pro který je potřeba v ÚP Orel vymezit navazující prvek.

Řešené území spadá do povodí Chrudimky, která protéká hlavní částí řešeného území. V centrální části řešeného území jsou stanoveny záplavová území Q100 a aktivní zóna záplavového území. Severovýchodní část se nalézá v území zvláštní povodně pod vodním dílem od vodní nádrže Křižanovice. ÚP respektuje tyto hydrogeologické poměry a zároveň vymezuje plochy změn v krajině K1K a K1S (W) pro plochu poldru, kterou tvoří společně s plochami v ÚP Orel. Dále ÚP vymezuje plochy pro protipovodňovou ochranu území města Chrudim PPO1 a PPO2 v severní části řešeného území.

Biogeograficky leží řešené území v regionu Chrudimském a Železnohorském a zároveň leží v PLO 17 Polabí. ÚP přímo nezasahuje do živých složek.

V území leží část CHKO Železné hory s I. až IV. zónou ochrany. Do řešeného území zasahuje v jihozápadní části dálkový migrační koridor, zároveň zasahuje také do jihozápadní části migračně významného území. Všechny tyto limity využití území nebo jeho hodnoty ÚP respektuje.

Z hlediska širších dopravních vztahů prochází napříč územím v severojižním směru silnice I/37 (Trutnov – Pardubice – Chrudim – Ždírec nad Doubravou – Žďár nad Sázavou – Velká Bíteš), kterou doplňuje vedení silnice II/358 (Slatiňany – Skuteč). Silnice I/37 propojuje Hradecko-pardubickou aglomeraci s krajem Vysočina, včetně vazeb na dálnici D1. Ze širších vazeb do území zasahuje přeložka silnice I/37 navazující na její přeložku v poloze východního obchvatu Chrudimi. Z ostatních druhů dopravy do území zasahuje celostátní železniční trať č. 238 Pardubice – Havlíčkův Brod, která je v území stabilizována.

Zásobování řešeného území elektrickou energií je realizováno v celém rozsahu systémem 35 kV, výkonově zajištěným z TR110/35 kV Tuněchody. Město Slatiňany je zajištěno dvěma na sobě nezávislými vedeními 35 kV (VN 893 a VN 891). Dále řešeným územím prochází nadzemní elektrické vedení 2 x 35 kV (VN 811, VN 810 a VN 803).

Elektronická a komunikační vedení včetně radioreléových tras jsou v území stabilizována a ÚP je respektuje, stejně jako ostatní výše uvedenou stabilizovanou dopravní a technickou infrastrukturu.

Zásobování řešeného území zemním plynem je stabilizováno pomocí páteřní větve VTL plynovodu Orel – Slatiňany zakončené regulační stanicí VTL, jejíž OP a BP je v ÚP respektováno.

Systém zneškodňování odpadních vod jejich odvedením na ČOV Chrudim ÚP respektuje, včetně napojení kanalizace obce Orel na kanalizaci města Slatiňany.

Systém zásobování pitnou vodou z VSVČ ÚP respektuje, stejně jako dálkovod surové vody z vodního zdroje Křižanovice do úpravny vody Monako.

Územní plán Slatiňany je s ohledem na měřítko řešení dostatečně koordinován s územními plány sousedních obcí a měst, kromě Územního plánu Orel.

Územní plán Chrudim, vydaný v roce 2013, včetně jeho změny vydané v roce 2016, neobsahuje konkrétní plochu pro záměr cyklostezky podél silnice I/37, kterou nicméně v textu obecně připouští.

Územní plán Orel, vydaný v roce 2008, včetně jeho změny vydané v roce 2011, je zpracován nad mapovým podkladem, který zcela nenavazuje na aktuálnější mapový podklad použitý pro zpracování Územního plánu Slatiňany a obsahuje plochu pro nadmístní záměr (přeložka silnice II/358 severně Orle) vymezenou dle již neaktuálních podkladů. V ZÚR Pk není s tímto záměrem počítáno. Napojení na silnici I/37 (budoucí obchvat), jak počítá Územní plán Orle, již není možné. Pro obchvat silnice I/37 je již vydáno pravomocné územní rozhodnutí o umístění stavby, nově i SEA. Tato dokumentace s napojením nepočítá. Dle ČSN není možno dělat na silnici I. třídy dvě křižovatky vedle sebe – navíc pro tutéž komunikaci (silnice II/358). Obchvat silnice II/358 již nemá prostor se napojit ani za obcí Orel zpět na stávající trasu silnice II/358. Zpracováváný Územní plán Slatiňany ani doposud platný Územní plán Orel nemají prostor pro jiné umístění, resp. zakončení přeložky této silnice, navíc v prostoru, kde je překážkou již umístěný obchvat silnice I/37. Do příští zprávy o uplatňování ÚP bude z hlediska pořizovatele uplatněn požadavek na vypuštění této přeložky z ÚP Orel, a to jak z hlediska nemožnosti napojení ve Slatiňanech, tak z hlediska nesouladu tohoto záměru se ZÚR Pardubického kraje.

Při nejbližší změně Územního plánu Orel tedy bude tento nedostatek napraven, včetně dovymezení místního biokoridoru překračujícího katastrální hranici východně Kunčí.

II.1.d) Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území

Pořizovatel prověřil územní plán z hlediska cílů a úkolů dle § 18 a § 19 stavebního zákona. Územní plán respektuje a vychází z územně analytických podkladů, jež jsou neopomenutelným podkladem pro tvorbu územního plánu. Územní plán je navržen tak, aby řešil úkoly územního plánování. Základním cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území. Zastavitelné plochy jsou vymezeny zpravidla s ohledem na potenciál rozvoje území (vývoj počtu obyvatel, blízkost dalších měst, kvalita ZPF, krajinný ráz atd.). Územní plán tento cíl naplňuje. V rámci projednávání územního plánu byl především řešen vyvážený vztah mezi předpoklady pro výstavbu a ochranu životního prostředí. Územní plán vychází z dosud platného územního plánu, který se snaží respektovat, ale zároveň aktualizovat dle nových právních předpisů (stavební zákon a jeho vyhlášky, které definují členění území). Nový územní plán posoudil stávající stav území a na základě prognózy vývoje počtu obyvatel, podaných připomínek, podnětů a stanovisek a územním členěním navrhl vhodné členění plochy pro výstavbu. Tyto plochy byly prověřeny z hlediska vlivu na hodnoty území, jak na přírodní, tak i na hodnoty kulturní a civilizační. V rámci projednávání byly některé plochy, které by narušovaly tento vyvážený vztah, v návrhu územního plánu eliminovány. Návrhem územního plánu nedojde k narušení urbanistické struktury obce.

Územní plán bude chránit proti dalšímu neuváženému záboru kvalitní zemědělské půdy a narušování krajinného rázu. Je zde zajištěna ochrana biocenter, biokoridorů a významných krajinných prvků atd.

Rozsah zastavitelného území odpovídá potenciálu rozvoje území v dlouhodobém horizontu a vytváří podmínky pro koncepční řešení vazeb rozvojových ploch a stávajícího zastavěného území a doposud platného ÚP, kde byly vypuštěny 3 malé lokality pro penziony, které byly vymezeny bez přímé vazby na zastavěné území do volné krajiny či „do lesa“. Vymezeny jsou plochy pro bydlení ve vzájemné vazbě a vazbě na společenské funkce sídla. V území je upřednostňována složka bydlení s možností podnikatelských aktivit a je v souladu s charakterem předchozího vývoje. Je zde možný přiměřený podíl nerušících obslužných funkcí místního významu. Navržené plochy bydlení umožňují rozvoj v delším časovém úseku.

Návrh ploch vycházel i z pohledu reálnosti zastavění navržených ploch, kdy bylo přihlédnuto k zapojitelnosti na inženýrské sítě a na dopravní zapojitelnost. Z pohledu zachování krajinného rázu při výstavbě rodinných domů při respektování typického architektonického a hmotového uspořádání stávající zástavby by nemělo docházet k porušení tohoto rázu. V lokalitách určených pro bydlení se předpokládá zejména výstavba rodinných domů, převážně objektů přízemních s obytným podkrovím. Byly stanoveny zásady využívání území – zejména prostřednictvím regulativů funkčního využití, zásady prostorového řešení dalšího rozvoje města, zásady rozvoje jednotlivých funkčních složek. Územní plán dále řeší nabídku ploch pro rekreaci v rámci stávajících ploch a v rámci stávajících objektů RD. Pro vyváženost pilířů udržitelného rozvoje jsou v územním plánu navrženy či stabilizovány následující funkční plochy pro bydlení, občanskou vybavenost, rekreaci, výroby a skladování, zeleně soukromé, ochranné a přírodního charakteru, veřejného prostranství, ÚSES vodních ploch, dopravy, sportovní a ostatního neurbanizovaného území. Stávající zařízení občanského vybavení jsou v území stabilizovaná a jsou respektována v současných plochách. Pro rozvoj místní občanského vybavení je možné využít ploch bydlení.

Významným prvkem je ochrana ploch biokoridorů a biocenter a všech kategorií chráněných území. Jsou stanoveny podmínky pro činnosti v těchto plochách, zejména jejich

nezastavitelnost. Ochrana krajinného rázu je zajištěna vhodným situováním zastavitelných ploch a stanovením podmínek plošného a prostorového uspořádání pro budoucí zástavbu. Dále jsou textové části územního plánu stanoveny závazné zásady ochrany a rozvoje hodnot krajinného rázu a podmínky ochrany krajinného rázu jsou i součástí podmínek využití jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití.

Návrh ÚP byl zpracován pokud možno tak, aby zásah do vlastnického práva nepřesahoval spravedlivou míru a byla zachována přiměřená návaznost a kontinuita. Zásahy do vlastnického práva jsou co nejvíce prováděny jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle a jsou činěny na základě zákona (např. zákon č. 114/1992 Sb., zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu). Pořizovatel připravil sice návrh rozhodnutí o námitkách a připomínkách, ale v některých případech bylo rozhodnutí zastupitelstva jiné, a to i přes informace, že byly v jenom případě zahájeny úkony k realizaci stavby, a tím i možné náhrady v území pro vlastníka pozemku. Z hlediska pořizovatele není postup města protizákonný, jelikož je to město, kdo určuje urbanistický rozvoj.

Pořizovatel posoudí odůvodnění ÚP projektantem dle jednotlivých kapitol odůvodnění ÚP na základě požadavku dle § 53 odst. 4 stavebního zákona po řízení o návrhu ÚP dle § 53 stavebního zákona.

II.1.e) Vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů

ÚP obsahuje náležitosti požadované jeho Zadáním, které bylo projednáno a schváleno na základě příslušných ustanovení stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů a v souladu s nimi.

Je členěn na vlastní řešení ÚP (textové a grafické) a jeho Odůvodnění (textové a grafické) s tím, že jak řešení ÚP, tak jeho Odůvodnění je vypracováno dle aktuální právní úpravy v oblasti územního plánování – příslušné odstavce stavebního zákona, správního řádu a částí I. a II. Přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti.

Řešení ÚP respektuje příslušná ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území a dalších prováděcích předpisů ke stavebnímu zákonu.

Veškeré kroky v pořizování ÚP byly realizovány v souladu se stavebním zákonem a vyhláškou 500/2006 Sb. – viz kap. II.1.a) „Postup při pořizení územního plánu“.

Lze konstatovat, že ÚP je v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů.

II.1.f) Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů (zpracovává pořizovatel)

Řešení je v souladu s požadavky vyplývajícími ze zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), zákona č. 133/2012 Sb., o požární ochraně, zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích a zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, a to vždy ve znění pozdějších předpisů. Je zpracován rovněž v souladu s požadavky zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně

přírody a krajiny a zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů.

Dne 22.5.2013, č. j. 01001/ZH/2013 Správa Chráněné krajinné oblasti Železné hory jako orgán ochrany přírody příslušný podle ust. § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), po posouzení koncepce „Návrh zadání územního plánu Slatiňany“, vydal v souladu s ust. § 45i odst. 1 zákona stanovisko, že uvedená koncepce nemůže mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

O D Ů V O D N Ě N Í

Správa Chráněné krajinné oblasti Železné hory obdržela dne 22.5.2013 žádost o vydání stanoviska dle § 45i zákona, zda uvedená koncepce může mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality a ptačí oblasti.

Při posouzení správa CHKO Železné hory vycházela z faktu, že v zájmovém území se nenachází EVL ani PO dotčené plánovanými záměry. S ohledem na předmět žádosti a absenci lokalit soustavy Natura 2000 v zájmovém území Správa Chráněné krajinné oblasti Železné hory a KS Pardubice může významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL či PO vyloučit.

Dne 3.7.2013, č. j. KrÚ36400/2013/OŽPZ/PI Krajský úřad Pardubického kraje, jako dotčený orgán ve smyslu ust. § 47 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, posoudil podle ustanovení § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění (dále jen „zákon“), a kritérií uvedených v příloze č. 8 tohoto zákona předložený návrh zadání územně plánovací dokumentace a došel k následujícímu závěru: k „Návrhu zadání územního plánu Slatiňany“ není požadováno zpracovat vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

Odůvodnění: Předložený návrh zadání byl posouzen na základě kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona a nebyla shledána nutnost komplexního posouzení vlivů na životní prostředí. Zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních právních předpisů. Navrhované cíle územního plánu, zejména funkční využití ploch nesměřují k naplnění záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona. Obsah zadání územního plánu a jeho požadavky jsou navrženy v rozsahu, který nepředpokládá kumulativní vliv jednotlivých funkčních využití území ve smyslu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Dne 13.4.2015 pod č.j. KrÚ 17739/2015/OŽPZ/Se Krajský úřad Pardubice - odbor životního prostředí a zemědělství, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „OZPF“) dle § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o OZPF, ve znění pozdějších změn (dále jen „zákon“), posoudil předloženou žádost a dle ustanovení § 5 odst. 2 zákona vydává N E S O U H L A S k uvedené věci „ÚP Slatiňany, návrh“, s vyhodnocením důsledků navrhovaného řešení na OZPF ve smyslu ustanovení § 3 vyhlášky č. 13/1994 Sb. Dne 1. 4. 2015 nabyl účinnosti zákon č. 41/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o OZPF, ve znění pozdějších předpisů. Pořizovatel územně plánovací dokumentace je dle § 5 odst. 1 zákona povinen řídit se zásadami plošné ochrany zemědělského půdního fondu, které jsou uvedeny v § 4 zákona. Dle § 4 odst. 3 zákona lze (cit.): „Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.“

K předloženému textu máme proto tyto připomínky:

□ Aby mohl orgán OZPF k územně plánovací dokumentaci uplatnit svá stanoviska dle § 5 zákona, požaduje doplnit u jednotlivých ploch, navržených na I. a II. třídách ochrany, zdůvodnění jiného výrazně převažujícího veřejného zájmu, nebo tyto plochy z dalšího projednávání územního plánu vypustit.

Toto stanovisko bylo na základě upravené dokumentace doplněno stanoviskem č.j. KrÚ 48236/2017/OŽPZ/DR ze dne 27.7.2017 takto:

Krajský úřad Pardubického kraje, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „OZPF“) dle § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o OZPF, ve znění pozdějších změn (dále jen „zákon“), posoudil předloženou žádost doručenou Krajskému úřadu Pardubického kraje dne 10. 7. 2017 a dle ustanovení § 5 odst. 2 zákona vydává

A) S O U H L A S

k uvedené věci "ÚP Slatiňany, upravený návrh", s vyhodnocením důsledků navrhovaného řešení na OZPF ve smyslu ustanovení § 3 vyhlášky č. 13/1994 Sb.

Předložené vyhodnocení důsledků na OZPF vyžaduje 79,1535 ha, z toho:

□ Lokality: Z1K, Z2K, Z3K, Z4K, Z5K, Z6K, Z1S, Z2S, Z5S, Z6S, Z8S, Z9S, Z10S, Z11S, Z12S, Z14S, Z15S, Z1SK, Z2SK, Z3SK, Z2T, P1T - rozloha 27,4033 ha.

Využití je možné pro bydlení.

□ Lokality: Z8K, Z9K, Z10K, Z17S, Z18S, Z6SK - rozloha 5,8069 ha. Využití je možné pro občanskou vybavenost.

□ Lokality: Z11K, Z19S, Z20S, Z21S, Z49S, Z7SK, Z8SK, Z3T - rozloha 7,6963 ha.

Využití je možné pro zeleň.

□ Lokality: Z22S, Z23S, Z24S, Z26S, Z27S, Z28S, Z29S, Z9SK, Z4T, P1S - rozloha 28,0638 ha. Využití je možné pro výrobu a skladování.

□ Lokality: Z14K, Z15K, Z30S, Z31S, Z32S, Z36S, Z42S, Z43S, Z10SK, Z5Z – rozloha 4,4268 ha. Využití je možné pro dopravu.

□ Lokality: Z45S, Z46S, Z47S - rozloha 0,7981 ha. Využití je možné pro cyklostezky.

□ Lokality: K1K, K2K, K1S, K1T, K2T - rozloha 3,8176 ha.

Využití je možné pro vodní plochy.

□ Lokalita: K3K - rozloha 0,8035 ha. Využití je možné pro zalesnění.

□ Lokalita: K2S - rozloha 0,3372 ha. Využití je možné pro plochy smíšené nezastavěného území.

B) N E S O U H L A S

□ Lokalita: Z4S, Z7S, Z13S - navrhované využití pro bydlení.

□ Lokalita: Z44S - navrhované využití pro dopravu.

□ Lokalita: Z16S – navrhované využití pro občanskou vybavenost.

O D Ů V O D N Ě N Í

Dne 1.4.2015 nabyl účinnosti zákon č. 41/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o OZPF, ve znění pozdějších předpisů. Pořizovatel územně plánovací dokumentace je dle § 5 odst. 1 zákona povinen řídit se zásadami plošné ochrany zemědělského půdního fondu, které jsou uvedeny v § 4 zákona. Dle § 4 odst. 3 zákona lze (cit.): „Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.“ V případě, že jsou některé takové plochy přejímány z platné územně plánovací dokumentace a zároveň je zachováno i jejich funkční využití, využívá orgán OZPF § 4 odst. 4 zákona (zde lokality č. Z1K, Z8S, Z9S, Z10S, Z11S, Z12S, Z1SK, Z2SK, Z17S, Z18S, Z7SK, Z22SK, Z23SK, Z24SK, Z26SK, Z28SK, Z14K, Z15K, Z30S, Z31S, Z36S, Z42S, K1K, K1S).

U lokalit Z10K (ubytovací a stravovací zařízení pro rozvoj cestovního ruchu na ploše bývalé skládky), Z32S (dopravní infrastruktura), Z45S, Z46S, Z47S (cyklostezka) byla shledána převaha jiného veřejného zájmu.

Lokality Z5K, Z6K (bydlení), Z19S (veřejná zeleň), K2S (plochy smíšené nezastavěného území) se nachází na půdách I. a II. ochrany jen zčásti a jedná se o zemědělsky nevyužitelné zbytkové plochy v rámci zastavitelného území.

Lokalita Z4S – oproti původnímu územnímu plánu došlo k rozšíření lokality na půdách I. třídy ochrany o 0,7153 ha a změně funkčního využití z občanské vybavenosti vyšší na bydlení. V daném katastru je pro funkční využití bydlení schváleno dostatečné množství jiných ploch. Nebyl předložen veřejný zájem převažující nad zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.

Lokalita Z7S – oproti původnímu územnímu plánu došlo k rozšíření lokality na půdách I. třídy ochrany o 0,3719 ha. V daném katastru je pro funkční využití bydlení schváleno dostatečné množství jiných ploch. Nebyl předložen veřejný zájem převažující nad zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.

Lokalita Z13S – převážná část lokality se nachází na půdách II. třídy ochrany (0,2144 ha). V daném katastru je pro funkční využití bydlení schváleno dostatečné množství jiných ploch. Záběr lokality není ve veřejném zájmu.

Lokalita Z44S – lokalita pro vybudování odstavného parkoviště se nachází na půdách II. třídy ochrany (0,4474 ha). Nebyl předložen veřejný zájem převažující nad zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.

Upozorňujeme, že v tabulce č. 1 předložené dokumentace je v řádku plochy K1S uvedena chybná celková výměra záboru.

Lokalita Z16S určená pro občanskou vybavenost nebyla v předložené dokumentaci vyhodnocena.

Na souhlas udělovaný podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona se nevztahují ustanovení zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, a neřeší se jím žádné majetkoprávní ani uživatelské vztahy k pozemkům.

Stanovisko bylo vyhodnoceno tak, že požadujeme lokalitu Z13S vypustit z územního plánu na základě nesouhlasu dotčeného orgánu, který uvedl i patřičné zdůvodnění. Lokality Z4S, Z7S, Z44S požadujeme zdůvodnit jejich vymezení projektantem. Pro lokalitu Z16S požadujeme doplnit zdůvodnění, jelikož její vyhodnocení v dokumentaci chybí a tudíž se k této lokalitě nemohl dotčený orgán vyjádřit. Dokumentace byla zpracována před novelou zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, což mělo zásadní vliv na řešení.

Po řízení o ÚP, kde byla upravená dokumentace bylo vydáno nové stanovisko:

Krajský úřad Pardubického kraje, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen OZPF) dle § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o OZPF, ve znění pozdějších změn (dále jen „zákon“), posoudil předloženou žádost Městského úřadu Chrudim (č. j.: CR 036986/2019 ÚPR/ZH ze dne 24. 5. 2019) a dle ustanovení § 5 odst. 2 zákona vydává

A) SOUHLAS

k uvedené věci "ÚP Slatiňany, návrh", s vyhodnocením důsledků navrhovaného řešení na OZPF ve smyslu ustanovení § 3 vyhlášky č. 13/1994 Sb.

Předložené vyhodnocení důsledků na OZPF vyžaduje 90,8581 ha, z toho:

□ Lokality: P1T, Z10S, Z11S, Z12S, Z15S, Z15S, Z1bS, Z1K, Z1SK, Z2bT, Z2bT, Z2K, Z2S, Z2SK, Z2SK, Z3K, Z3K, Z4K, Z5aS, Z5aSK, Z5bSK, Z5cS, Z5cSK, Z5K, Z6K, Z6S, Z6Ta, Z6Tb, Z7cK, Z7dK, Z7eK, Z8aS, Z9S - rozloha 35,4763 ha. Využití je možné pro bydlení.

□ Lokality: Z10SK, Z13K, Z14K, Z15K, Z30S, Z31S, Z32S, Z36S, Z42S, Z43S, Z44S, Z45S, Z46S, Z47aS, Z5T - rozloha 5,5715 ha. Využití je možné pro dopravu.

□ Lokality: Z10K, Z16S, Z17S, Z18S, Z6SK, Z8K - rozloha 5,1467 ha. Využití je možné pro občanské vybavení.

□ Lokalita: K2S - rozloha 0,3372 ha. Využití je možné pro smíšené nezastavěné území.

□ Lokality: Z11K, Z20S, Z49S, Z7SK, Z8SK - rozloha 6,5607 ha. Využití je možné pro veřejná prostranství.

□ Lokality: K1K, K1S, K1T, K2K, K2T - rozloha 3,8178 ha. Využití je možné pro vodní plochy.

□ Lokality: P1S, Z22S, Z23S, Z24S, Z26S, Z27S, Z28S, Z29S, Z4T, Z9SK - rozloha 27,7662 ha. Využití je možné pro výrobu.

□ Lokalita: K3K - rozloha 0,8035 ha. Využití je možné pro zalesnění.

□ Lokality: Z21S, Z3T, Z50S, Z7T - rozloha 5,3782 ha. Využití je možné pro zeleň.

B) NESOUHLAS

□ Lokality: Z4aS, Z4bS, Z7S - navrhované využití bydlení.

ODŮVODNĚNÍ

Dne 1. 4. 2015 nabyl účinnosti zákon č. 41/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o OZPF, ve znění pozdějších předpisů. Pořizovatel územně plánovací dokumentace je dle § 5 odst. 1 zákona povinen řídit se zásadami plošné ochrany zemědělského půdního fondu, které jsou uvedeny v § 4 zákona. Dle § 4 odst. 3 zákona lze (cit.): „Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.“ V případě, že jsou některé takové plochy přejímány z platné územně plánovací dokumentace a zároveň je zachováno i jejich funkční využití, využívá orgán OZPF § 4 odst. 4 zákona (v tomto případě lokality č. Z10S, Z12S, Z1K, Z1SK, Z2S, Z2SK, Z2SK, Z8aS, Z9S, Z14K, Z15K, Z30S, Z31S, Z36S, Z17S, Z18S, Z7SK, K1K, K1S, Z22S, Z23S, Z24S, Z28S).

U lokalit č. Z32S, Z44S, Z45S, Z46S, Z47aS (doprava) a Z10K, Z16S (občanské vybavení) byla shledána převaha jiného veřejného zájmu.

U lokalit č. Z6K (bydlení) a K2S (plochy smíšené nezastavěného území) se z malé části nachází na půdách I. třídy ochrany, ale jedná se o zemědělsky nevyužitelné zbytkové plochy v rámci zastavitelného území.

Pro lokalitu č. Z26S (výroba), ležící částečně na půdách I. třídy ochrany, byl dne 25. 7. 2017 vydán souhlas KrÚ 48236/2017/OŽPZ/Dr.

U lokalit č. Z32S, Z44S, Z45S, Z46S, Z47aS (doprava) a Z10K, Z16S (občanské vybavení) byla shledána převaha jiného veřejného zájmu.

U lokalit č. Z4aS, Z4bS, Z7S - přidaná část (bydlení) nacházejících se především na půdách I. třídy ochrany nebyla dostatečným způsobem odůvodněna převaha jiného veřejného zájmu. V dotčených katastrálních územích je pro navrhované funkční využití schváleno dostatečné množství jiných dosud nevyužitých ploch (není proto splněna podmínka nezbytnosti, viz § 4 odst. 2 zákona). Záměry se nachází i na ucelených zemědělsky obhospodařovatelných plochách [rozpor s § 4 odst. 1 písm. c) zákona, tj. narušování organizace zemědělského půdního fondu]. Zábor lokalit není ve veřejném zájmu.

Na souhlas udělovaný podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona se nevztahují ustanovení zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, a neřeší se jím žádné majetkoprávní ani uživatelské vztahy k pozemkům.

Lokality Z4aS, Z4bS, Z7S vypuštěny ze zastavitelných ploch na základě nesouhlasného stanoviska. Z4bS bude změněna na využití dle platného ÚPO Slatiňany tzn. Občanská vybavenost (OV) a pozemky 414 a 417 vrátit do ploch zemědělských a tím je splněna podmínka ochrany ZPF, Oběma stanoviskům bylo plně vyhověno, resp. Uvedení do souladu se zákonem. Není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu.

V rámci opakovaného veřejného projednání nebyl vydán souhlas s vynětím ze ZPF pro lokality Z12S a Z24bS Krajským úřadem Pardubice - odbor životního prostředí a zemědělství, Komenského nám. 125, 530 02 Pardubice, č. j. KrÚ 1552/2023 ze dne 31.1.2023, aby následně pod č. j. KrÚ 17768/2023/OŽPZ/Ti ze dne 16.2.2023 po doložení doplňujících podkladů stanovisko změnil a vydal i pro tyto lokality souhlas s vynětím ze ZPF.

.....

Stanoviska dotčených orgánů při projednání návrhu ÚP dle § 50 Stavebního zákona

1. Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR, Na Františku 32, 110 15 Praha 1, čj. MPO 14629/2015 ze dne 17.3.2015

Z hlediska působnosti MPO ve věci využívání nerostného bohatství a těžbě nerostných surovin neuplatňujeme podle ustanovení § 50 odst. 2 stavebního zákona a ustanovení § 15 odst. 2 horního zákona k výše uvedené ÚPD žádné připomínky, protože v k.ú. města Slatiňany se nenacházejí výhradní ložiska nerostných surovin.

Vyhodnocení stanoviska:

Nebyly podány žádné požadavky vyžadující změnu dokumentace. Není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu.

2. Obvodní báňský úřad, Wonkova 1142/1, 500 02 Hradec Králové, čj. SBS 07980/2015/OBÚ-09/1 ze dne 18.3.2015

Obvodní báňský úřad v Hradci Králové nemá připomínek k projednání návrhu územního plánu Slatiňany.

Vyhodnocení stanoviska:

Nebyly podány žádné požadavky vyžadující změnu dokumentace. Není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu.

3. Státní energetická inspekce, územní inspektorát, Sušilova 1337, 501 16 Hradec Králové, čj. 600/15/52.104/Št ze dne 5.5.2015

Státní energetická inspekce, Územní inspektorát pro Královéhradecký a Pardubický kraj jako dotčený správní úřad ve smyslu § 94 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů a podle § 13 odst. 3 zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, v platném znění ve spojení s § 50 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů sděluje, že s návrhem ÚPO souhlasí. Změnou ÚPO se nemění koncepce technické infrastruktury. Své vyjádření jsme zaslali k projednání návrhu zadání ÚPO pod č.j. 2474/13/52.104/Št dne 27.6.2013.

Vyhodnocení stanoviska:

Nebyly podány žádné požadavky vyžadující změnu dokumentace. Není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu.

4. Krajská hygienická stanice Pk, územní pracoviště Chrudim, Čáslavská 1146, 537 32 Chrudim, čj. KHSPA03573/2015/HOK-CR ze dne 4.5.2015

Po zhodnocení souladu předloženého návrhu územního plánu s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví vydává KHS v souladu s § 50 odst. 2 stavebního zákona toto stanovisko:

S návrhem územního plánu Slatiňany se souhlasí s podmínkou, že lokalita Z7K bude řešena jako podmíněně vhodná, a to tak, že pro její realizaci bude prokázána ochrana obytné zástavby (venkovní chráněné prostory staveb) vůči provozu z navržené 2. etapy obchvatu Slatiňany I/37.

Odůvodnění:

Návrh územního plánu Slatiňany řeší koncepci dalšího rozvoje města. Většinou jsou nové rozvojové plochy převzaty z původního územního plánu. Dle aktuálních podkladů je upřesněno trasování a napojení připravovaného obchvatu komunikace I/37. Jelikož se zároveň i připravuje zrušení regulačního plánu Slatiňany – jih a jeho změn, který upravoval způsob ochrany před hlukem z provozu na komunikaci I/37, je stanovena výše uvedená podmínka, kterou je lokalita Z7K označena za podmíněně vhodnou. Pro tuto lokalitu bude žádoucí zpracovat územní studii.

Vyhodnocení stanoviska:

Pro všechny lokality je v textové části v kapitole "PODMÍNKY PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ VČETNE ZÁKLADNÍCH PODMÍNEK OCHRANY KRAJINNÉHO RÁZU" uvedena podmínka „plochy změn s funkčním využitím bydlení a rekreace vymezené v návaznosti na plochy dopravní infrastruktury (současné i nově vymezené) jsou podmíněně vhodné pro toto funkční využití do doby průkazu naplnění hygienických limitů hluku z provozu na těchto plochách, a to v chráněném venkovním prostoru a v chráněném vnitřním a venkovním prostoru staveb v denní i noční době“, čímž je prokázána ochrana obytné zástavby (venkovní chráněné prostory staveb) vůči provozu z navržené 2. etapy obchvatu Slatiňany I/37.

5. Městský úřad Chrudim - odbor dopravy, čj. CR 023809/2015 ODP/KL ze dne 8.4.2015

MěÚ Chrudim, Odbor dopravy příslušný:

-podle § 40 odst. 4 písm. a) zákona č. 13/1977 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, vykonávat působnost silničního správního úřadu ve věcech silnic s výjimkou věcí, o kterých rozhoduje Ministerstvo dopravy nebo orgán kraje v přenesené působnosti,

-podle § 40 odst. 4 písm. a) zákona č. 13/1977 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, uplatňovat stanovisko k územním plánům a regulačním plánům a závazné stanovisko v územním řízení, pokud není příslušné Ministerstvo dopravy nebo Krajský úřad, uvádí, že při splnění níže uvedených podmínek je možné pak navrhované lokality dopravně napojit a zřídit nové pozemní komunikace.

Po seznámení s dokumentací lze uvést, že zde dochází k plánování rozsáhlé nové zástavby. V lokalitách s navrhovanou novou rozsáhlou zástavbou je potřeba posoudit před povolením výstavby dopravní kapacitu a územní možnosti ke zřízení nových pozemních komunikací, včetně křižovatek.

Další rozvoj a výstavba bude řešena zejména s ohledem na vytvoření koncepce organizace rozvojových lokalit s důrazem na vymezení ploch veřejných prostranství a obslužného komunikačního systému v dostatečných šířkových parametrech tak, aby hlavní obslužné komunikace umožňovaly dopravní obsluhu.

Z našeho pohledu se to týká především rozvojových aktivit soustředěných do lokalit Z1S, Z2S, Z4S, Z5S, Z8S, Z10S, Z11S, Z13S, Z15S, Z17S, Z24S, Z29S, Z5SK, Z7SK, ZIK, Z2K, Z3K, Z4K, Z5K, Z6K, Z2T. V případě lokality Z2T zdůrazňujeme nutnost nalézt vhodné kapacitní dopravní napojení nové lokality. Stávající místní komunikaci s úzkým dopravním a veřejným prostorem není možné použít k napojení lokality Z2T.

Při dalším rozvoji respektovat níže uvedené obecné podmínky:

1) Celkové provedení stavby pozemní komunikace bude odpovídat předpokládanému dopravnímu významu a dopravnímu zatížení. Pro návrh a zřízení pozemní komunikace je nutné respektovat ustanovení příslušných právních předpisů a příslušných tech. předpisů, např. ČSN 73 6101, ČSN 73 6102 atd.

2) V případě novostaveb v OP silnic je nutné požádat o výjimku z tohoto OP.

3) V silničním OP na vnitřní straně oblouku silnice o poloměru 500 m a menším a v rozhledových trojúhelnících prostorů úrovnových křižovatek těchto pozemních komunikací se nesmí zřizovat a provozovat jakékoliv objekty, vysazovat stromy nebo vysoké keře a pěstovat takové kultury, které by svým vzrůstem a s přihlédnutím k úrovni terénu rušily rozhled potřebný pro bezpečnost silničního provozu; to neplatí pro lesní porosty s keřovým parkem zajišťující stabilitu okraje lesa. Strany rozhledových trojúhelníků se stanovují 100 m u silnice označené dopravní značkou podle zvláštního předpisu jako silnice vedlejší.

4) Novou zástavbu řešit tak, aby ani v budoucnu nevznikaly nároky na ochranu zástavby před škodlivými účinky dopravy ze silnice. Není možné počítat s dodatečným budováním protihlukových opatření ze strany vlastníka komunikace.

5) Dopravní napojení většího souboru novostaveb řešit soustavou místních obslužných komunikací s „kmenovým“ napojením na silnici (min. počet přímých sjezdů z jednotlivých nemovitostí na silnici).

6) V případě napojování novostaveb RD individuálními sjezdy na silnici je nutné respektovat ustanovení příslušných norem. Doporučujeme ponechat vhodnou rezervu (např. při umístění oplocení) na případné oddělování motorové a cyklistické dopravy.

7) Do rozhledového pole sjezdu podle ČSN 73 6110 nesmí být navrhovány žádné stavby ani vegetace, které norma neumožňuje, např. oplocení, přístřešky, místa pro popelnice, reklamní zařízení, stromy, dřeviny nebo zeleň, okolní terén. Budou zachovány rozhledy v křižovatkách stávajících nebo na navrhovaných pozemních komunikacích uvnitř nové lokality vše podle ČSN 736110, ČSN 736102. V rozhledu křižovatek nesmí být umístěny žádné překážky a ani oplocení. Do rozhledového pole křižovatky podle ČSN 73 6102 nesmí být navrhovány žádné

stavby ani vegetace, které norma neumožňuje, např. oplocení, přístřešky, místo pro popelnice, reklamní zařízení, stromy, dřeviny nebo zeleň, okolní terén, odstavné plochy pro automobily. Uvedené bude mít především dopad na nutnost umístit oplocení mimo rozhledový trojúhelník křižovatky nebo sjezdu.

8) Doporučujeme zvážit řešení přednosti v křižovatkách s předností zprava (uvnitř zástavby). Dojde tak k redukci počtu dopravního značení a rychlosti vozidel. Je však nutné pamatovat na úpravu rozhledových trojúhelníků.

9) V případě slepých pozemních komunikací delších než 50 m nezapomenout na zřízení obrátíšť a u obousměrných jednopruhových pozemních komunikací počítat se zřízením výhyben pro vozidla dle ČSN 736110.

10) Při stanovování šíře veřejného prostoru, jehož součástí bude nová nebo stávající pozemní komunikace dodržet ustanovení § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. U již existující pozemní komunikace, ke které přiléhá zástavba, může být šířka veřejného prostranství omezena stávajícím provedením současné zástavby, avšak v případě nepřiléhající zástavby bude vyžadováno dodržení § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území.

11) Pamatovat na parkovací místa u potenciálních zdrojů a cílů dopravy dle ČSN 736110. Pamatovat na bezpečnost chodců. Pohyb chodců řešit prostřednictvím chodníků nebo pomocí zklidněných obytných zón.

12) Doporučujeme ponechat mezi stavbou domu a oplocením dostatečný prostor k odstavení automobilu tak, aby zůstal prostor k pohybu podél stavby domu.

13) Odvodnění nových veřejných prostranství, nových pozemních komunikací nebo ploch od nové výstavby nesmí být provedeno za využití silničních příkopů nebo jinak používat těleso silnice II. nebo III. třídy.

Vyhodnocení stanoviska:

Pro lokalitu Z2T je nutné nalézt vhodné kapacitní dopravní napojení nové lokality. Stávající místní komunikaci s úzkým dopravním a veřejným prostorem není možné použít k napojení lokality Z2T. V případě nemožnosti nalezení vhodného kapacitního dopravního napojení požadujeme zachovat rozsah zástavby dle doposud platného ÚPO Slatiňany. Pro parcelu č. 47/2 a s ní související parcely č. 47/4, 501/3 a 46/8 byl vydán souhlas s vybudováním sjezdu, a tím i dopravním napojením na místní komunikaci na p.č. 46/4 vše k.ú. Trpišov a dále oplocení těchto parcel. Tento sjezd je nutné respektovat řešeným územím. Dále byl zkolaudován vodovod s přípojkami na parcely 47/2, 501/3, 46/8 a 58/2. Parcely mají povolenou a vybudovanou kanalizační přípojku. Tyto parcely je nutno vyjmout z řešení lokality Z2T z hlediska dohody o parcelaci, napojení IS a dopravního napojení. Pro parcelu 58/2 bylo již vydáno taktéž závazné stanovisko k projektové dokumentaci na RD.

6. Ministerstvo ŽP ČR, územní odbor, Resslova 1229, 500 02 Hradec Králové 2, č.j. 487/550/15-Hd ze dne 17.3.2015

K návrhu územního plánu Slatiňany Ministerstvo životního prostředí podle ustanovení § 15 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), v platném znění, uvádí, že ve svodném území obce Slatiňany nejsou evidována výhradní ložiska nerostných surovin a nebylo zde stanoveno chráněné ložiskové území.

Ministerstvo dále ve smyslu ustanovení § 13 odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, v platném znění, informuje, že u Kochánovic je poddolované území po těžbě pyritu, č. 3256.

Vyhodnocení stanoviska:

Nebyly podány žádné požadavky vyžadující změnu dokumentace. Není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu. Poddolované území je uvedeno v ÚP.

7. Státní pozemkový úřad, územní pracoviště Chrudim, Poděbradova 909, 537 01 Chrudim

Nevyjádřili se.

Vyhodnocení:

Nebyly podány žádné požadavky vyžadující změnu dokumentace. Není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu.

8. Krajský úřad Pardubického kraje - odbor dopravy a silničního hospodářství, Komenského nám. 125, 53002 Pardubice

Nevyjadřili se.

Vyhodnocení:

Nebyly podány žádné požadavky vyžadující změnu dokumentace. Není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu.

9. HZS Pardubického kraje, územní odbor Chrudim, Topolská 569, poš. schr. 37, 537 01 Chrudim, čj. HSPA-6-38/2015 ze dne 1.4.2015

Hasičský záchranný sbor Pardubického kraje, jako dotčený orgán dle ustanovení § 26 odst. 2 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o PO“), ověřil podle ustanovení § 31 odst. 1 písm. c) zákona o PO, dodržení podmínek požární bezpečnosti staveb vyplývajících z posouzených podkladů, schválené dokumentace a z podmínek vydaných stanovisek. Na základě výše uvedeného vydává dle ustanovení § 31 odst. 4 zákona o PO a dále dle ustanovení § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů souhlasné závazné stanovisko.

Vyhodnocení stanoviska:

Nebyly podány žádné požadavky vyžadující změnu dokumentace. Není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu.

10. Krajský úřad Pardubického kraje - odbor životního prostředí a zemědělství, Komenského nám. 125, 530 02 Pardubice, 1) č.j. KrÚ 17739/2015/OŽPZ/Se ze dne 13.4.2015, 2) č.j. KrÚ 48236/2017/OŽPZ/DR ze dne 27.7.2017

1)

Orgán ochrany ovzduší (zpracovatel Ing. R. Pinkas)

Podle ustanovení § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší a souvisejících předpisů nejsou z hledisek zájmů sledovaných orgánem ochrany ovzduší Krajského úřadu Pardubického kraje k předloženému návrhu územně plánovací dokumentace žádné další požadavky nad rámec požadavků vyplývajících ze Zásad územního rozvoje Pardubického kraje a územně analytických podkladů.

Orgán ochrany přírody (zpracovatel Mgr. R. Žaloudková)

Z hlediska zájmů svěřených dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, do působnosti Krajského úřadu Pardubického kraje, orgánu ochrany přírody, tj. územní systém ekologické stability (regionální úroveň), zvláště chráněná území (přírodní rezervace a přírodní památky), evropsky významné lokality, ptačí oblasti a přírodní parky, nemáme k části zájmového území mimo CHKO Železné hory námitek. Zde je kompetentním orgánem ochrany přírody k vyjádření Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, Regionální pracoviště Východní Čechy, oddělení Správa CHKO Železné hory.

V dalších stupních projednávání požadujeme nadále respektovat a podporovat prvky regionálního ÚSES a zvláště chráněné území:

- regionální biocentrum 912 Presy
- regionální biokoridor 1344 Presy – Slavická obora
- přírodní památka Hrobka a její ochranné pásmo, kterým je území do vzdálenosti 50 m od hranic přírodní památky.

Orgán ochrany zemědělského půdního fondu (zpracovatel RNDr. M. Boukal, Ph.D.)

Krajský úřad Pardubického kraje, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen OZPF) dle § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb.,

o OZPF, ve znění pozdějších změn (dále jen „zákon“), posoudil předloženou žádost a dle ustanovení § 5 odst. 2 zákona vydává

NESOUHLAS k uvedené věci "ÚP Slatiňany, návrh", s vyhodnocením důsledků navrhovaného řešení na OZPF ve smyslu ustanovení § 3 vyhlášky č. 13/1994 Sb.

Dne 1. 4. 2015 nabyl účinnosti zákon č. 41/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o OZPF, ve znění pozdějších předpisů. Pořizovatel územně plánovací dokumentace je dle § 5 odst. 1 zákona povinen řídit se zásadami plošné ochrany zemědělského půdního fondu, které jsou uvedeny v § 4 zákona. Dle § 4 odst. 3 zákona lze (cit.): „Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.“

K předloženému textu máme proto tyto připomínky:

□ Aby mohl orgán OZPF k územně plánovací dokumentaci uplatnit svá stanoviska dle § 5 zákona, požaduje doplnit u jednotlivých ploch, navržených na I. a II. třídách ochrany, zdůvodnění jiného výrazně převažujícího veřejného zájmu, nebo tyto plochy z dalšího projednávání územního plánu vypustit.

Na souhlas udělovaný podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona se nevztahují ustanovení zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, a neřeší se jím žádné majetkoprávní ani uživatelské vztahy k pozemkům.

Orgán státní správy lesů (zpracovatel Ing. J. Klapková)

Podle ustanovení § 48a odst. 2 písm. a) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, nemáme jako orgán státní správy lesů Krajského úřadu Pardubického kraje k předloženému návrhu územního plánu Slatiňany připomínky - dle textové části odůvodnění návrhu územního plánu v kap. II.1.n) „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a na pozemky určené k plnění funkce lesa“ je uvedeno, že územní plán nevymezuje nové plochy na pozemcích určených k plnění funkcí lesa.

Upozorňujeme však, že z výkresové části návrhu územního plánu vyplývá, že umístěním některých lokalit (např. Z6S, Z16S, Z44S, Z4T) bude dotčeno ochranné pásmo lesa do 50 m od okraje lesa. Jedná se o omezení, které vyplývá ze zákona o lesích č. 289/1995 Sb. a které je nutno při výstavbě nových staveb respektovat a při popisu lokalit v územním plánu uvést. Důvodem je jednak ochrana lesa před negativním působením staveb na les, jednak také ochrana staveb před důsledky např. pádu stromu či větvi na sousedící nemovitosti. Z tohoto důvodu upozorňujeme, že odsouhlasení návrhu této územně plánovací dokumentace spadá podle § 48 odst. 2 písm. b) zákona č. 289/1995 Sb., do působnosti odboru životního prostředí Městského úřadu Chrudim jako dotčeného orgánu státní správy lesů.

Vyhodnocení stanoviska:

Požadujeme zdůvodnit vynětí ploch ze ZPF dle zákona č. 41/2015 Sb. V případě, že se jedná o plochy, které byly již vymezeny v platném ÚPO Slatiňany, je nutné tuto skutečnost do dokumentace uvést. U ostatních ploch, navržených na I. a II. třídě ochrany, je nutné zdůvodnění výrazně převažujícího veřejného zájmu, nebo tyto plochy z dalšího projednávání územního plánu vypustit. Ochranné pásmo lesa je vyznačeno v koordinálním výkrese. Umísťování staveb v OP lesa, udělování výjimek atd. je předmětem následných dokumentací. Na základě předchozího stanoviska a úpravě dokumentace na základě novely zákona o ochraně zemědělského půdního fondu bylo vydáno druhé stanovisko:

2)

Krajský úřad Pardubického kraje, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „OZPF“) dle § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o OZPF, ve znění pozdějších změn (dále jen „zákon“), posoudil předloženou žádost

doručenou Krajskému úřadu Pardubického kraje dne 10. 7. 2017 a dle ustanovení § 5 odst. 2 zákona vydává

A) S O U H L A S

k uvedené věci "ÚP Slatiňany, upravený návrh", s vyhodnocením důsledků navrhovaného řešení na OZPF ve smyslu ustanovení § 3 vyhlášky č. 13/1994 Sb. Předložené vyhodnocení důsledků na OZPF vyžaduje 79,1535 ha, z toho:

□ Lokality: Z1K, Z2K, Z3K, Z4K, Z5K, Z6K, Z1S, Z2S, Z5S, Z6S, Z8S, Z9S, Z10S, Z11S, Z12S, Z14S, Z15S, Z1SK, Z2SK, Z3SK, Z2T, P1T - rozloha 27,4033 ha.

Využití je možné pro bydlení.

□ Lokality: Z8K, Z9K, Z10K, Z17S, Z18S, Z6SK - rozloha 5,8069 ha. Využití je možné pro občanskou vybavenost.

□ Lokality: Z11K, Z19S, Z20S, Z21S, Z49S, Z7SK, Z8SK, Z3T - rozloha 7,6963 ha. Využití je možné pro zeleň.

□ Lokality: Z22S, Z23S, Z24S, Z26S, Z27S, Z28S, Z29S, Z9SK, Z4T, P1S – rozloha 28,0638 ha. Využití je možné pro výrobu a skladování.

□ Lokality: Z14K, Z15K, Z30S, Z31S, Z32S, Z36S, Z42S, Z43S, Z10SK, Z5Z – rozloha 4,4268 ha. Využití je možné pro dopravu.

□ Lokality: Z45S, Z46S, Z47S - rozloha 0,7981 ha. Využití je možné pro cyklostezky

□ Lokality: K1K, K2K, K1S, K1T, K2T - rozloha 3,8176 ha. Využití je možné pro vodní plochy.

□ Lokalita: K3K - rozloha 0,8035 ha. Využití je možné pro zalesnění.

□ Lokalita: K2S - rozloha 0,3372 ha. Využití je možné pro plochy smíšené nezastavěného území.

B) N E S O U H L A S

□ Lokalita: Z4S, Z7S, Z13S - navrhované využití pro bydlení.

□ Lokalita: Z44S - navrhované využití pro dopravu.

□ Lokalita: Z16S – navrhované využití pro občanskou vybavenost

O D Ů V O D N Ě N Í

Dne 1. 4. 2015 nabyl účinnosti zákon č. 41/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o OZPF, ve znění pozdějších předpisů. Pořizovatel územně plánovací dokumentace je dle § 5 odst. 1 zákona povinen řídit se zásadami plošné ochrany zemědělského půdního fondu, které jsou uvedeny v § 4 zákona. Dle § 4 odst. 3 zákona lze (cit.): „Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.“ V případě, že jsou některé takové plochy přejímány z platné územně plánovací dokumentace a zároveň je zachováno i jejich funkční využití, využívá orgán OZPF § 4 odst. 4 zákona (zde lokality č. Z1K, Z8S, Z9S, Z10S, Z11S, Z12S, Z1SK, Z2SK, Z17S, Z18S, Z7SK, Z22SK, Z23SK, Z24SK, Z26SK, Z28SK, Z14K, Z15K, Z30S, Z31S, Z36S, Z42S, K1K, K1S).

U lokalit Z10K (ubytovací a stravovací zařízení pro rozvoj cestovního ruchu na ploše bývalé skládky), Z32S (dopravní infrastruktura), Z45S, Z46S, Z47S (cyklostezka) byla shledána převaha jiného veřejného zájmu.

Lokality Z5K, Z6K (bydlení), Z19S (veřejná zeleň), K2S (plochy smíšené nezastavěného území) se nachází na půdách I. a II. třídy ochrany jen zčásti a jedná se o zemědělsky nevyužitelné zbytkové plochy v rámci zastavitelného území.

Lokalita Z4S – oproti původnímu územnímu plánu došlo k rozšíření lokality na půdách I. třídy ochrany o 0,7153 ha a změně funkčního využití z občanské vybavenosti vyšší na bydlení. V daném katastru je pro funkční využití bydlení schváleno dostatečné množství jiných ploch. Nebyl předložen veřejný zájem převažující nad zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.

Lokalita Z7S – oproti původnímu územnímu plánu došlo k rozšíření lokality na půdách I. třídy ochrany o 0,3719 ha. V daném katastru je pro funkční využití bydlení schváleno dostatečné množství jiných ploch. Nebyl předložen veřejný zájem převažující nad zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.

Lokalita Z13S – převážná část lokality se nachází na půdách II. třídy ochrany (0,2144 ha).

V daném katastru je pro funkční využití bydlení schváleno dostatečné množství jiných ploch. Zábór lokality není ve veřejném zájmu.

Lokalita Z44S – lokalita pro vybudování odstavného parkoviště se nachází na půdách II. třídy ochrany (0,4474 ha). Nebyl předložen veřejný zájem převažující nad zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Upozorňujeme, že v tabulce č. 1 předložené dokumentace je v řádku plochy K1S uvedena chybná celková výměra záboru.

Lokalita Z16S určená pro občanskou vybavenost nebyla v předložené dokumentaci vyhodnocena.

Na souhlas udělovaný podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona se nevztahují ustanovení zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, a neřeší se jím žádné majetkoprávní ani uživatelské vztahy k pozemkům.

Vyhodnocení stanoviska:

Požadujeme lokalitu Z13S vypustit z územního plánu na základě nesouhlasu dotčeného orgánu, který uvedl i patřičné zdůvodnění. Lokality Z4S, Z7S, Z44S požadujeme zdůvodnit jejich vymezení. Lokalitu Z16S požadujeme doplnit zdůvodnění, jelikož její vyhodnocení v dokumentaci chybí a tudíž se k této lokalitě nemohl dotčený orgán vyjádřit.

11. Městský úřad Chrudim - odbor životního prostředí, čj. CR 026577/2015 OŽP/Ku ze dne 20.4.2015

podle § 106 odst. 2 vodního zákona uplatňuje následující stanovisko k územnímu plánu: Požadujeme zohlednit tyto skutečnosti:

- Jako podmínku pro výstavbu stavebních objektů v nových ucelených lokalitách požadujeme provedení centrálního odkanalizování (odvedení splaškových odpadních vod) minimálně s možností jeho budoucího připojení na centralizované čištění (m.č. Trpišov, Kochánovice, Kunčín, popř. další m.č.), resp. zajištění centrálního čištění splaškových odpadních vod (Slatiňany, Škrovád). Likvidace odpadních vod z nových ucelených lokalit pro výstavbu nebude možná zasakováním těchto předčištěných odpadních vod do vod podzemních (půdních vrstev), ale je třeba ji řešit koncepčně pro celou lokalitu tak, jak je výše uvedeno. Zajištění zneškodňování odpadních vod jiným způsobem bude možné jen u osamocených a jednotlivých objektů bez možnosti napojení na jednotnou popř. splaškovou kanalizaci.

- Jako podmínku pro započítání s výstavbou v lokalitě Z2T v Trpišově, je komplexní vyřešení odvodnění tohoto území v návaznosti na níže položená území. Upozorňujeme, že dle nám dostupných informací stávající odvodnění pod lokalitou není již dnes dostatečně kapacitní.

- Stanovená záplavová území popř. potenciálně možná zaplavovaná území (poblíž vodních toků, údolnice) nedoporučujeme k zástavbě. Rovněž nedoporučujeme k zástavbě lokality s možným problematickým vodním režimem (např. meliorované pozemky, podmáčené pozemky, atd.). Upozorňujeme na zákonná omezení v aktivní zóně stanoveného záplavového území vodního toku Chrudimka.

Vyhodnocení stanoviska:

Pro ucelené lokality uvést podmínku pro výstavbu a to, že v nových ucelených lokalitách bude provedeno centrální odkanalizování (odvedení splaškových odpadních vod) minimálně s možností jeho budoucího připojení na centralizované čištění (m.č. Trpišov, Kochánovice, Kunčín, popř. další m.č.), resp. zajištění centrálního čištění splaškových odpadních vod (Slatiňany, Škrovád). Likvidace odpadních vod z nových ucelených lokalit pro výstavbu nebude možná zasakováním těchto předčištěných odpadních vod do vod podzemních (půdních vrstev).

- Pro lokalitu Z2T uvést podmínku pro započítání s výstavbou a to, že je nutné komplexní vyřešení odvodnění tohoto území v návaznosti na níže položená území.

12. Ministerstvo dopravy, nábreží Ludvíka Svobody 12/1222, 110 15 Praha 1

Nevyjádřili se.

Vyhodnocení:

Nebyly podány žádné požadavky vyžadující změnu dokumentace. Není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu.

13. Městský úřad Chrudim - OŠK, oddělení ochrany památek

Nevyjadřili se.

Vyhodnocení:

Nebyly podány žádné požadavky vyžadující změnu dokumentace. Není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu.

14. MINISTERSTVO OBRANY ČR, SEKCE EKONOMICKÁ A MAJETKOVÁ, ODBOR OCHRANY ÚZEMNÍCH ZÁJMŮ A ŘÍZENÍ PROGRAMŮ NEMOVITÉ INFRASTRUKTURY, Teplého 1899/C, 530 59 Pardubice, čj. MOCR 7266-63/2015-6440 ze dne 5.5.2015

V rámci poskytnutí údajů o území dle zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, byly podklady o technické infrastruktuře ve správě MO ČR, SEM, OOÚZ a ŘPNI, oddělení ochrany územních zájmů Pardubice, předány Městskému úřadu v Chrudimi formou vymezených území (§ 175 zákona) jako příloha pasportních listů. Do návrhu územního plánu požadují uplatnit následující připomínky dle níže uvedené upřesnění: V řešeném území se nachází ochranné pásmo nadzemního komunikačního vedení – komunikační vedení včetně ochranného pásma (ÚAP – jev 82, pasport č. 95/2014). V tomto území (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu) lze vydat územní rozhodnutí a povolit veškerou nadzemní výstavbu jen na základě závazného stanoviska MO ČR, jejímž jménem jedná SEM MO, OOÚZaŘPNI, odd. OÚZ Pardubice. Řešené území se nachází v ochranném pásmu letiště Chrudim – letiště včetně ochranného pásma (ÚAP – jev 102, pasport č. 96/2014), které je nutno respektovat podle § 37 zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví. V tomto území (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu) lze vydat územní rozhodnutí a povolit nadzemní stavbu jen na základě závazného stanoviska MO ČR zastoupeného SEM MO, OOÚZaŘPNI, odd. OÚZ Pardubice. Z důvodu bezpečnosti letového provozu je nezbytné projednat rovněž výstavbu vodních ploch, výsadbu vzrostlých dřevin, zakládání nových porostů, zakládání nových nebo rozšíření původních skládek, rozšíření stávajících nebo povolení nových těžebních prostorů, realizaci staveb či zařízení tvořících dominanty v terénu, vysílačů, vzdušných vedení VN a VVN, fotovoltaických elektráren a speciálních staveb, zejména staveb s vertikální ochranou (např. střelnice, nádrže plynu, trhačí jámy).

V tomto vymezeném území může být výstavba, výsadba a ostatní uvedené činnosti omezeny nebo zakázány. Součástí OP letišť je OP se zákazem staveb. V tomto OP je zákaz realizace leteckých staveb. (Výjimku, v mimořádném případě, může na základě komplexního posouzení povolit MO ČR).

Řešené území se nachází v ochranném pásmu přehledových systémů (OP RLP) – letecká stavba včetně ochranného pásma (ÚAP – jev 103, pasport č. 97/2014), které je nutno respektovat podle § 37 zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání ve znění pozdějších předpisů, podle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu. Z důvodu bezpečnosti letového provozu je nezbytné respektovat níže uvedené podmínky. V tomto území lze vydat územní rozhodnutí a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany. Jedná se o výstavbu (včetně rekonstrukce a přestavby) větrných elektráren, výškových staveb, venkovního vedení VVN a VN, základnových stanic mobilních operátorů. V tomto vymezeném území může být výstavba větrných elektráren a výškových staveb nad 30 m nad terénem a staveb tvořících dominanty v terénu výškově omezena nebo zakázána.

Řešené území se nachází v ochranném hlukovém pásmu letiště Chrudim zahrnutém do jevu 114 - jiná ochranná pásma, viz pasport č. 183/2014. Za vymezené území se v tomto případě považuje zakreslené území – viz příloha pasportních listů. Vydání závazného stanoviska MO ČR podléhá veškerá nadzemní výstavba.

Pro stavby se nachází v hlukovém pásmu letiště Chrudim doporučuji projektovou dokumentaci odsouhlasit místně příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví Krajskou hygienickou stanicí Pardubického kraje z důvodu splnění limitů pro vnitřní hluk v objektu.

Vojenská správa upozorňuje, že v případě povolení stavby příslušným stavebním úřadem, neponese povinnosti vyplývající provozovateli letiště z § 31, odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, nebude řešit případné další stížnosti stavebníků na materiální škody či jejich zdravotní problémy, ani omezovat provoz letiště Chrudim. V současné době již není AČR provozovatelem letiště Chrudim.

Z obecného hlediska požadujeme respektovat parametry příslušné kategorie komunikace a ochranná pásma stávajícího i plánovaného dopravního systému. Návrhem ani jeho důsledky nesmí být dotčeny příp. nemovitosti ve vlastnictví MO ČR.

Souhlas s územně plánovacími podklady a dokumentací je podmíněn v případech, že jsou řešeny plochy pro výstavbu větrných elektráren (dále VE) respektování podmínek, týkajících se výstavby VE. V úrovni územního plánování nelze posoudit, zda eventuálně plánovaná výstavba VE nenaruší obranyschopnost státu ČR a zájmy resortu MO. Tuto skutečnost lze zjistit až na základě podrobné výkresové dokumentace, ve které budou uvedeny mimo jiné typy VE, souřadnice a výšky těchto staveb. Před realizací staveb VE je nutno zaslat projektovou dokumentaci k posouzení a vyžádat si stanovisko MO ČR ke stavbě. Upozorňuji na skutečnost, že pokud se prokáže, že stavby VE budou mít negativní vliv na radiolokační techniku v užívání resortu MO, bude stanovisko k výstavbě VE zamítavé.

Všeobecně pro územní a stavební činnost v řešeném území platí, že předem bude s MO ČR, jejímž jménem jedná SEM MO, OOÚZ a ŘPNI, oddělení ochrany územních zájmů Pardubice, projednány níže uvedené stavby (viz ÚAP – jev 119, pasport č. 236/2014):

- výstavba objektů a zařízení tvořící dominanty v území;
- stavby vyzařující elektromagnetickou energii (ZS radiooperátorů, mobilních operátorů, větrných elektráren apod.);
- stavby a rekonstrukce dálkových kabelových vedení VN a VVN;
- výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I., II. a III. třídy a rušení objektů na nich včetně silničních mostů, čerpací stanice PHM;
- nové dobývací prostory včetně rozšíření původních;
- výstavba nových letišť, rekonstrukce ploch a letištních objektů, změna jejich kapacity;
- zřizování vodních děl (přehrad, rybníky);
- vodní toky – výstavba a rekonstrukce objektů na nich, regulace vodního toku a ostatní stavby, jejichž výstavbou dojde ke změnám poměrů vodní hladiny;
- říční přístavy – výstavba a rekonstrukce kotvicích mol, manipulačních ploch nebo jejich rušení;
- železniční tratě, jejich rušení a výstavba nových, opravy a rekonstrukce objektů na nich;
- železniční stanice, jejich výstavba a rekonstrukce, elektrifikace, změna zařazení apod.;
- stavby vyšší než 30 m nad terénem pokud nedochází k souběhu s jiným vymezeným územím MO a je zde uplatňován přísnější požadavek ochrany;
- veškerá výstavba dotýkající se pozemků, s nimiž přísluší hospodařit MO.

MO ČR si vyhrazuje právo změnit pokyny pro civilní výstavbu, pokud si to vyžádají zájmy resortu MO.

Tyto regulativy požadují zpracovat do textové i grafické části návrhu územního plánu. V případě souběhu vymezených území výše popsaných platí pro vymezená území přísnější požadavek nebo jejich souběh.

Vyhodnocení stanoviska:

-Ochranná pásma, komunikační vedení dle pasportu jsou v ÚP uvedeny. Není shledán rozpor s chráněnými zájmy tímto dotčeným orgánem.

-Není navržena žádná změna parametrů příslušné kategorie komunikace a ochranného pásma stávajícího i plánovaného dopravního systému.

-Tyto požadavky se týkají a budou řešeny v následných dokumentacích (územní rozhodnutí, stavební povolení) a nejsou předmětem územního plánování.

15. Ministerstvo vnitra

Nevyjadřili se.

Vyhodnocení:

Nebyly podány žádné požadavky vyžadující změnu dokumentace. Není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu.

16. Správa CHKO Železné hory, Náměstí 317, 538 25 Nasavrky

Nevyjádřili se.

Vyhodnocení:

Nebyly podány žádné požadavky vyžadující změnu dokumentace. Není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu.

17. Státní úřad pro jadernou bezpečnost, regionální centrum, Piletická 57, 500 03

Hradec Králové

Nevyjádřili se.

Vyhodnocení:

Nebyly podány žádné požadavky vyžadující změnu dokumentace. Není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu.

18. Krajská veterinární správa, Husova 1747, 530 03 Pardubice

Nevyjádřili se.

Vyhodnocení:

Nebyly podány žádné požadavky vyžadující změnu dokumentace. Není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu.

19. Krajský úřad Pardubického kraje - odbor kultury a památkové péče, Komenského nám. 125, 530 02 Pardubice, čj. KrÚ 29632/2015/OSK/OKPP ze dne 6.5.2015

Krajský úřad Pardubického kraje, oddělení kultury a památkové péče, Vám ve shora uvedené věci jako dotčený správní orgán státní památkové péče pro území Krajinné památkové zóny Slatiňansko-Slavicko v souladu s § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen památkový zákon), sděluje následující stanovisko.

Škrovád

Z1SK, Z2SK:

Požadujeme výstavbu podél severního okraje lokality a přístupové komunikace řešit, tak aby byly zachovány blízké a dálkové pohledy a pozvolné přechody sídla do krajiny.

Slatiňany

Z2S

Rozvojová lokalita BI – požadujeme v návaznosti na stávající výstavbu vymezit lokalitu na SM a stanovit prostorovou regulaci

Z6S

Rozvojová lokalita vymezená jako BV – požadujeme v souladu s navazující výstavbou převést na SV

Trpišov

P1T

Drobné území přestavby do BV – požadujeme v souladu s navazující výstavbou převést na SV

Z1T

Zastavitelná plocha BV – požadujeme v souladu s navazující výstavbou převést na SV za podmínek dodržení historického charakteru, prostorového uspořádání a měřítka jednotlivých objektů: objekt 1NP, sedlová střecha, půdorys podélného tvaru bez novodobých netradičních stavebních prvků (polygonální vikýře atd.).

Z2T

Nově vymezená zastavitelná lokalita plocha bydlení – venkovské, podmínkou dohoda o parcelaci

Požadujeme rozsah zastavitelné lokality přizpůsobit výškovému uspořádání terénu a rozsah zastavitelné lokality omezit průběhem vrstevnice 354 m n. m. Dále požadujeme zachovat pás zeleně navazující na stávající vodní plochu (parcely 56, 62/11, 62/1, 62/3, 69/9, 69/10, 199). Cílem je zabránit vzniku nežádoucího příměstského homogenního sídelního útvaru.

Odůvodnění požadavků příslušného orgánu:

Podle § 3 vyhlášky (viz níže) k zajištění ochrany části krajinného celku a historických prostředí se respektují: „c) hodnoty historického prostředí zóny ve vztahu k využití dotčených objektů, prostorů a části území a k zachování a obnově historických dřevin, d) historický charakter, vzájemné prostorové uspořádání, krajinné dominanty a měřítko jednotlivých objektů, sídelních útvarů a krajiny“.

Při vypracování tohoto stanoviska vycházel odbor školství a kultury, oddělení kultury a památkové péče z následujících podkladů:

□ Vyjádření Národního památkového ústavu, územního odborného pracoviště v Pardubicích, č. j. NPÚ – 361/33960/2015

□ Vyhláška o prohlášení území vybraných částí krajinných celků za památkové zóny, Ministerstvo kultury dne 1. července 1996, Sbírka zákonů č. 208/1996.

□ Koncepce péče o památkový fond v Pardubickém kraji, Kniha II, KPZ Slatiňansko-Slavicko, Ing. arch. L. Svoboda 2004.

Vyhodnocení stanoviska:

Stanovisku požadujeme vyhovět v této podobě:

-Lokalita Z1SK a Z2SK: Pro všechny lokality je v textové části v kapitole „PODMÍNKY PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ VČETNE ZÁKLADNÍCH PODMÍNEK OCHRANY KRAJINNÉHO RÁZU“ je již uvedena podmínka „do přípravy realizace jednotlivých záměrů zahrnout jejich začlenění do sídel a krajiny (jednotlivé záměry budou respektovat krajinný ráz, charakter a strukturu zástavby, výškovou hladinu okolní zástavby, harmonické měřítko, výhledy a průhledy) a navrhnout ozelenění“. Tato podmínka splňuje vše co je požadováno.

-Lokalitu Z2S, požadujeme v návaznosti na stávající výstavbu vymezit lokalitu na SM. Prostorová regulace je již stanovena v kapitole „PODMÍNKY PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ VČETNE ZÁKLADNÍCH PODMÍNEK OCHRANY KRAJINNÉHO RÁZU“

-Lokalita Z6S, P1T: nelze převést na plochy rozvoje SV, jelikož tyto plochy územní plán nevymezuje. Plochy BV jsou vlastně plochy SV s tím, že nejsou povoleny stavby pro rekreaci, které jinak plochy SV umožňují, a proto jsou jako plochy SV vymezeny stávající plochy, kde jsou i stavby pro rekreaci.

-Lokalita Z1T: nelze převést na plochy rozvoje SV, jelikož tyto plochy územní plán nevymezuje. Plochy BV jsou vlastně plochy SV s tím, že nejsou povoleny stavby pro rekreaci, které jinak plochy SV umožňují, a proto jsou jako plochy SV vymezeny stávající plochy, kde jsou i stavby pro rekreaci. Požadovaným prostorovým regulativum, které přesahuje rámec rozsahu územního plánu a odpovídají územnímu rozhodnutí, stavebnímu povolení či regulačnímu plánu nelze jako celku vyhovět. Důvodem je, že územní plán dle stavebního zákona nesmí mít regulativy patřící do následných podrobnějších dokumentací. Přísné prostorové regulativy jsou vymezeny samostatně v kapitole „PODMÍNKY PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ VČETNE ZÁKLADNÍCH PODMÍNEK OCHRANY KRAJINNÉHO RÁZU“ kde je již uvedena podmínka „do přípravy realizace jednotlivých záměrů zahrnout jejich začlenění do sídel a krajiny (jednotlivé záměry budou respektovat krajinný ráz, charakter a strukturu zástavby, výškovou hladinu okolní zástavby, harmonické měřítko, výhledy a průhledy) a navrhnout ozelenění“ Tato podmínka zahrnuje požadované, ale nemůže jmenovat stavební prvky jako polygonální vikýře atd.

-Lokalita Z2T: Požadujeme rozsah zastavitelné lokality přizpůsobit výškovému uspořádání terénu a rozsah zastavitelné lokality omezit průběhem vrstevnice 354 m n. m tak, aby to dávalo v území smysl. Dále požadujeme zachovat pás zeleně navazující na stávající vodní

plochu (parcely 56, 62/11, 62/1, 62/3, 62/9, 62/10, 199). Pro lokalitu Z2T nepožadujeme podmínku dohodu o parcelaci u parcel kde byla započata výstavba. Jde o parcely č. 47/2 a s ní související parcely č. 47/4, 501/3 a 46/8, kde byl vydán souhlas s vybudováním sjezdu, a tím i dopravním napojením na místní komunikaci a dále oplocení těchto parcel. Dále byl zkolaudován vodovod s přípojkami na parcely 47/2, a 58/2. Pro parcelu 58/2 je i přípojka na elektřinu a byl již konsultován projekt RD.

ORGÁNY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ SOUSEDNÍCH ÚZEMNÍCH OBVODŮ (SOUSEDNÍ OBCE), OBEC PRO KTEROU JE ÚP POŘIZOVÁN A KRAJSKÝ ÚŘAD, POŘIZOVATEL

1. Obec Orel

Nevyjádřili se.

Vyhodnocení:

Nebyly podány žádné požadavky vyžadující změnu dokumentace. Není shledán rozpor se zájmy této obce.

2. Obec Svídnice

Nevyjádřili se.

Vyhodnocení:

Nebyly podány žádné požadavky vyžadující změnu dokumentace. Není shledán rozpor se zájmy této obce.

3. Obec Licibořice

Nevyjádřili se.

Vyhodnocení:

Nebyly podány žádné požadavky vyžadující změnu dokumentace. Není shledán rozpor se zájmy této obce.

4. Obec Rabštejnská Lhota

Nevyjádřili se.

Vyhodnocení:

Nebyly podány žádné požadavky vyžadující změnu dokumentace. Není shledán rozpor se zájmy této obce.

5. Obec Lukavice

Nevyjádřili se.

Vyhodnocení:

Nebyly podány žádné požadavky vyžadující změnu dokumentace. Není shledán rozpor se zájmy této obce.

**6. Krajský úřad Pardubického kraje – OR, odd. ÚP, Komenského nám. 125, 530 02,
1) č.j. KrÚ 030946/2016 ze dne 4.5.2016, 2) č.j. KrÚ 066606/2017 ze dne 30.10.2017**

1)

Bylo zažádáno samostatně o stanovisko dle § 50 odst. 7 po společném jednání o návrhu ÚP, kde byla předložena všechna došlá stanoviska, připomínky a námitky z tohoto vyhodnocení.

V souladu s § 50 odst. 7 stavebního zákona obdržel krajský úřad 7.6.2017 kopie stanovisek a připomínek, které byly k návrhu územního plánu uplatněny, a vydává stanovisko k návrhu územního plánu.

Krajský úřad na základě předložených podkladů vydává stanovisko dle § 50 odst. 7 stavebního zákona.

a) Posouzení z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy

Z hlediska širších vztahů je nutné prověřit koordinaci s územně plánovacími dokumentacemi sousedních obcí. Nenávaznosti byly zjištěny s Územním plánem Chrudim (lokální biokoridor vycházející východně z LBC 9) a s Územním plánem Orel (Z11 – přeložka silnice II/358). Dle předložených podkladů sousední obce neuplatnily při společném jednání připomínky.

b) Posouzení z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Územní plán je v souladu s Politikou územního rozvoje České republiky (PÚR ČR), ve znění aktualizace č. 1, schválené usnesením vlády České republiky č. 276 dne 15.4.2015. Územní plán respektuje republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, které jsou stanoveny v kapitole 2 PÚR ČR. Řešené území obce je součástí OB4 rozvojové oblasti Hradec Králové/Pardubice. V textové části odůvodnění územního plánu je třeba doplnit posouzení souladu s Aktualizací č. 1 PÚR ČR.

Územní plán je v souladu se Zásadami územního rozvoje Pardubického kraje (ZÚR Pk), ve znění aktualizace č. 1, která nabyla účinnosti 7. 10. 2014, jelikož:

☐ respektuje priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, které jsou stanoveny v kapitole 1 ZÚR Pk,

☐ respektuje zásady pro usměrňování územního rozvoje a úkoly pro územní plánování, které jsou stanoveny pro rozvojovou oblast republikového významu OB4 Hradec Králové-Pardubice v čl. 12) a 13) ZÚR Pk,

☐ respektuje zásady pro usměrňování územního rozvoje, které jsou stanoveny pro centra osídlení v kapitole 2.5 ZÚR Pk,

☐ vymezuje a zpřesňuje koridor dopravy nadmístního významu pro umístění veřejně prospěšné stavby D05 – přeložka silnice I/37 Medlešice-Chrudim-Slatiňany (zpřesněný koridor je vymezen jako veřejně prospěšná stavba),

☐ respektuje zásady stanovené pro záplavová území dle čl. 108 písm. b ZÚR Pk,

☐ vymezuje a zpřesňuje skladebné části územního systému ekologické stability regionálního biokoridoru RK 1344 Presy – Slavická obora a regionálního biocentra RBC 912 Presy dle čl. 111 a 112 ZÚR Pk,

☐ respektuje zásady pro zajištění ochrany území s přírodními hodnotami území kraje dle čl. 116 ZÚR Pk,

☐ respektuje zásady pro zajištění ochrany území s kulturními hodnotami území kraje dle čl. 118 ZÚR Pk, především krajinnou památkovou zónu Slatiňansko-Slavicko,

☐ respektuje zásady pro plánování změn v území, které jsou stanovené z hlediska péče o krajinu v kap. 6 ZÚR Pk pro krajinu lesní, lesozemědělskou, zemědělskou, sídelní a území s předpokládanou vyšší mírou urbanizace.

c) Posouzení z hlediska záležitostí nadmístního významu dle § 43 odst. 1 stavebního zákona

Územní plán neobsahuje záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje.

Krajský úřad shledal na základě posouzení dle § 50 odst. 7 stavebního zákona tyto nedostatky:

□ Doplnit posouzení koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, a to především prověření nenávaznosti s Územním plánem Chrudim a s Územním plánem Orel.

□ Doplnit posouzení souladu s Aktualizací č. 1 PÚR ČR.

Dle § 50 odst. 8 stavebního zákona lze zahájit řízení o územním plánu až na základě potvrzení krajského úřadu o odstranění výše uvedených nedostatků.

V rámci činnosti, která vyplývá pro krajský úřad z ustanovení § 67 odst. 1 písm. c) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, v rámci metodické činnosti upozorňujeme, že:

□ Stanoviska dotčených orgánů jsou pro pořizovatele závazná, a pokud stanoveným požadavkům nelze zcela nevyhovět, musí pořizovatel postupovat ve smyslu ustanovení § 4 odst. 8 stavebního zákona (týká se stanoviska Krajského úřadu Pardubického kraje, oddělení kultury a památkové péče a stanoviska Krajského úřadu Pardubického kraje, orgánu ochrany zemědělského půdního fondu).

□ Platný Územní plán města Slatiňany i všechny územní plány sousedních obcí používají označení „lokální biokoridor, lokální biocentrum“. V návrhu Územního plánu Slatiňany je použito označení „místní biokoridor, místní biocentrum“. Doporučujeme zvážit změnu označení pro dodržení jednotné terminologie.

2)

Krajský úřad vydal dne 4.5.2016 pod čj. KrÚ 30946/2016 stanovisko k návrhu územního plánu,

ve kterém shledal na základě posouzení dle § 50 odst. 7 stavebního zákona nedostatky.

Předložený upravený návrh Územního plánu Slatiňany krajský úřad posoudil a ve smyslu § 50 odst. 8 stavebního zákona potvrzuje odstranění těchto nedostatků.

Na základě posouzení návrhu územního plánu lze konstatovat, že byly naplněny požadavky na zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy a byl zajištěn soulad návrhu územního plánu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Krajský úřad neshledal závady, které by z hlediska § 50 odst. 7 stavebního zákona bránily zahájení řízení o Územním plánu Slatiňany.

Odůvodnění:

Krajský úřad obdržel společně s žádostí upravenou dokumentaci návrhu Územního plánu Slatiňany.

Předložený upravený návrh územního plánu odstranil nedostatky takto:

- Do textové části odůvodnění bylo doplněno posouzení souladu územního plánu s nadřazenou dokumentací, ve znění aktualizace č. 1.

- V rámci koordinace využívání území s ohledem na širší vztahy byla vysvětlena nenávaznost územního plánu na záměr přeložky silnice II/358 vymezené v Územním plánu Orel. Územní rozhodnutí na umístění silnice I/37 již s připojením přeložky silnice II/358 nepočítá a tento záměr bude při nejbližší změně Územního plánu Orel vypuštěn.

Upravený návrh územního plánu je v souladu se zásadami a úkoly, které vyplývají z Politiky územního rozvoje České republiky (PÚR ČR), ve znění aktualizace č. 1, která byla schválena 15.4.2015 usnesením vlády České republiky č. 276.

Upravený návrh územního plánu je v souladu se zásadami a úkoly, které vyplývají ze Zásad územního rozvoje Pardubického kraje (ZÚR Pk), ve znění aktualizace č. 1, které nabyl účinnosti 7. 10. 2014.

Navržený způsob využití ploch v upraveném návrhu územního plánu je koordinován se sousedními územně plánovacími dokumentacemi.

Vyhodnocení:

Návrh územního plánu je v souladu se Zásadami územního rozvoje Pardubického kraje, ve

znění aktualizace č. 1, která nabyla účinnosti 7. 10. 2014 a Politikou územního rozvoje České republiky, ve znění aktualizace č. 1 schválené vládou České republiky 15. 4. 2015. Je zajištěna koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy a je možné pokračovat v pořizování územního plánu.

7. Pořizovatel

-Na základě rozhodnutí soudu, požadují u rozvojových ploch, které mají jiné funkční využití než u dosud platného územního plánu zdůvodnit tuto změnu funkčního využití. Jde zejména o změnu na nezastavitelné území, či změna bydlení na rekreaci apod., kde se může majitel pozemku cítit poškozen.

-Pozemek p.č. 214/3 vedle st.p.č.46 vše k.ú. Škrovád je společně oplocen s rodinným domem na st.p.č. 46. Je třeba toto opravit - pozemek p.č. 214/3 převést na soukromou zeleň - zahrady. Tím bude zajištěno, že zde nebude v této lokalitě, která není určena pro rozvoj bydlení další výstavba RD.

- Stavební parcelu č. 45 změnit na občanskou vybavenost. Jedná se o uvedení do skutečného stavu. Na parcele je restaurace.

-Komunikaci Z49S vypustit z ÚP. Je zde stávající truhlárna.

-Všechny stávající komunikace v zástavbě vyznačit jako komunikace a nikoli jako SM (např. ulice V Tarasích, Ke Garážím)

- upravit rozmezí výměry stavebních pozemků v plochách BV a SV z 1500 – 3000 m² na min. 1200 m² a u RI min. 250 m². Změnit definování intenzity využití stavebních pozemků v plochách RI – rozdělit plochy RI (plochy rekreace) a procento zastavitelnosti stavbou hlavní definovat takto: 250-300 m² 13 %, 300-500m² 8 %, více než 500 m² 5 %. Odůvodnění: Územní plán nemůže zabránit slučování pozemků apod. Dále je neodůvodnitelné měnit nastavené podmínky, které převzal i platný regulační plán v místní části Trpišov a respektuje min. parcelu 1200 m². Parcely jsou již rozděleny a jednalo by se o poškození práv vlastníků parcel, které v dobré víře koupili pro výstavbu RD. Úprava prostorových regulativů u ploch RI: Díky těmto regulativům jsou plochy více chráněny proti skryté zástavbě RD a bude více chráněn záměr, kvůli kterému tyto lokality vznikly. V případě využívání jako bydlení je generována větší doprava, likvidace odpadů apod., na kterou není území koncipováno.

- Platný Územní plán města Slatiňany i všechny územní plány sousedních obcí používají označení „lokální biokoridor, lokální biocentrum“. V návrhu Územního plánu Slatiňany je použito označení „místní biokoridor, místní biocentrum“. Požadujeme změnit označení pro dodržení jednotné terminologie.

-Pro plochy lesní požadujeme doplnit regulativy dle níže uvedeného, jelikož stávající regulativy plně nevystihují skutečný stav v území. Jako přípustné využití požadujeme doplnit: Změny staveb v trvale a dočasně vyjmutých ploch z pozemků určených k plnění funkce lesa. Dále zde požadujeme doplnit přípustné a nepřípustné regulativy, které zamezí dalším nežádoucím stavbám, ale nezamezí rekreačnímu využití nejbližšího okolí chat.

-plochy zahrad v zastavěném území vymezit shodně, nebo zdůvodnit rozdílný postup (p.č. 587/9, 587/10 k.ú. Slatiňany, p.č. 353/1, 353/4 a 353/14 k.ú. Trpišov jsou jako plochy NZ, ale např. parcely č. 12 a 11/1 k.ú. Kunčičky jsou funkčně určeny jako plochy SV)

- parcely č. 465/3 a st.p. 217 k.ú. Trpišov opravit jako vodní plochu protože je součástí vodní plochy – rybníku Čabrousek. Pozemky jsou i takto vedeny v katastru nemovitostí. Jedná se o zřejmou chybu, vzniklou změnou v území a jde o uvedení územního plánu do souladu se skutečností. V opačném případě by tato skutečnost mohla majiteli a provozovateli vodní plochy na vedlejším katastrálním území způsobovat problémy.

-zapracovat předaná rozhodnutí stavebního úřadu Slatiňany.

- jednotlivé stavby v ploše Z1T, která je jako celek návrhová plocha BV, změnit ze stávající SV na stávající BV. Je to jednak nekoncepční a není možná změna na rekreační objekt, který je v plochách BV vyloučen.

-Parcely st. 1318, 1319, p.p.č. 712/94 k.ú. Slatiňany, jsou dle KN jako stavby pro výrobu a skladování. Na místě je firma zabývající se recyklací odpadu. Na tuto činnost bylo v roce 2002 vydáno kolaudační rozhodnutí na skladové objekty a administrativní budovu.

Požadujeme převést do plochy VS stávající z plochy železniční dopravy.

Z textové části regulativů na str. 19 u ploch VS nahradit v textu lokality Z30S a Z32S za lokality Z27S – Z29S: Jedná se o plochy dopravní a nikoli VS. Při přečíslování ploch před dokončením v 01/2015 se zapomnělo toto promítnout i do textových regulativů.

8. Město Slatiňany, č.j. 2167/15/OVŽP/No ze dne 7. 5. 2015

1. Změnit definování intenzity využití stavebních pozemků v plochách RI – rozdělit plochy RI (plochy rekreace) a procento využitelnosti definovat takto
Píšťovy 10%
Presy Vlčnov 5%
Kaštanka 5%
Škrovád Kochanovice 5%
Trpišov 5%
2. Plochu Z9K OM komerční zařízení vrátit na NZ plochu zemědělskou. Plocha je součástí přírody obklopena lesem s drobnými objekty chat, nedoporučujeme výstavbu velkého komerčně využívaného objektu Borek penzion
3. Plochu Z3K BV bydlení venkovské rozšířit na celou plochu pozemku což umožní realizaci přístupu na pozemek- Kunčí
4. Vytvořit veřejnou zeleň podél Z41S a napojit na veřejnou zeleň Z21S v šířce Z8SK- obchvat
5. Požadujeme zařadit plochy Z29S, Z22S, Z23S a Z24S mezi plochy s povinností zpracování územní studie – prům. zony
6. Doplnit trasu vedení VTL plynovodu (vysokotlak) v oblasti východní části Slatiňan u nádraží
7. Zdůvodnění zařazení plochy Z7SK mezi plochy veřejné zeleně- Škrovád Bleška
8. Provéřit správné zakreslení (velikosti) – rybníka Čabrousek v západní části výkresu oblast Kochanovických rybníků
9. Vrátit plochu Z13S na původní funkční využití plochy zeleně plocha není vhodná pro zástavbu z důvodu komplikovaného přístupu -Presy

TRPIŠOV

10. Objekty, zapsané v katastru nemovitostí jako stavby pro rodinnou rekreaci a označené číslem evidenčním. Tyto objekty je třeba i takto vyznačit do PLOCHY REKREACE – RI.
St.p.č. 113 k.ú. Trpišov (č.e. 123)
St. p.č. 115 k.ú. Trpišov (č.e. 221)
St.č. 149 k.ú. Trpišov (č.e. 178)
St. p.č. 193 k.ú. Trpišov (č.e. 206)
11. Na výkrese není vyznačen návesní rybníček v centru Trpišova (na pozemku p.č. 496/1 v k.ú Trpišov).
12. Není vyznačen ani rybníček na parcele p.č. 60/1 v k.ú. Trpišov (rybníček pana Skalického).
13. Na stavební parcele č. 56 v k.ú. Trpišov se v současnosti nalézá objekt hasičské zbrojnice. Objekt není vyznačen ve správné ploše – měl by být v ploše VO.
14. Domky na st.p.č. 213 a 210 v k.ú. Trpišov (území řešené regulačním plánem) jsou již zkolaudované a měli by být včetně přiléhajících pozemků zařazeny do plochy SV.

KUNČÍ

15. Na pozemku p.č. 75 v k.ú. Kunčí je bývalý hřbitov, který má město zájem upravit na „pietní místo“. Je třeba přidat do přípustného využití u plochy ZV (v které se předmětný pozemek nachází) tuto možnost – pietní místo a podobně.
16. U lokalit Z5K, Z6K, Z7K, Z8K stanovit v textové části nutnost provedení protihlukových úprav na základě vypracování hlukové studie.
17. Lokalita Z3K nemá v současnosti vyřešen přístup. Je třeba zvážit její rozšíření severovýchodním směrem, aby mohl být přístup vybudován prostřednictvím prodloužení stávající (v současnosti ještě prашné) cesty podél rybníka.
18. Pozemky severozápadně od mlýnu Skály by měly být v ploše RI – PLOCHY REKREACE, nikoli v ploše SV.
19. Na stavební parcele č. 29 v k.ú. Kunčí stojí rodinný dům, nikoli stavba pro rodinnou rekreaci.
20. Na výkrese není dostatečně zřetelným způsobem vyznačena lávka pro pěší v oblasti skal přes řeku Chrudimku.

ŠKROVÁD

21. Objekt na stav. parcele č. 10/1 v k.ú. Škrovád není vyznačen – jedná se o objekt občanské vybavenosti (takto je zapsán i v katastru nemovitostí) a měl by být v ploše OV.
22. Jako objekt občanské vybavenosti není vyznačena ani benzinová stanice – objekt na st. p. č. 187 v k.ú. Škrovád. Vyznačit plochu OV.
23. Území „pod Monakem“ (především pozemky p.č. 199/2, 199/17 v k.ú. Škrovád) by pravděpodobně bylo vhodné zařadit do plochy RI – k tomuto účelu skutečně slouží a lokalita je tak v podstatě vyznačena i v současnosti platném ÚP.
24. Pozemek st.p.č. 24/4 v k.ú. Škrovád by měl být zařazen do plochy VS – k této funkci skutečně slouží (je tam nějaká drobná kovovýroba atd...).

SLATIŇANY

25. Na výkrese není vyznačena přístupová cesta k objektu „Švýčárny“ a přístupová cesta k domu s pečovatelskou službou (západní okraj pozemku st. p.č. 194 v k.ú. Slatiňany).
26. Pozemek st. p.č. 132 v k.ú. Slatiňany (č.p. 115) by měl být zařazen do plochy OV – nachází se na něm tak zvaný „Sluneční dům“, který je součástí Domova sociálních služeb.
27. Na st.p.č. 365/2 v k.ú. Slatiňany je RD, pozemek tedy nemůže být zahrnut do plochy VS. (Jedná se o pozemek v blízkosti nádraží).
28. Navrženou plochu pro komunikaci (DS, Z43S) na jižním okraji lokality Z5S je třeba prodloužit až k pozemku p.č. 279/2 v k.ú. Slatiňany, aby bylo možno tento pozemek v budoucnu z komunikace též napojit. Tento požadavek byl ještě doplněn takto:

Žádáme tímto o drobnou úpravu navržené trasy komunikace v ploše dopravní infrastruktury Z 43 S (plocha navržená na pozemcích p.č. 163, 160/1, 240/6 v k.ú. Slatiňany). Navrhujeme, aby východní část plochy dopravní infrastruktury Z 43 S byla umístěna až za jižní hranici pozemků 279/11, 279/4, 279/3 a 279/2 v k.ú.

Slatiňany. Jedná se o to, aby plocha dopravní infrastruktury Z 43 S nebyla umístěna na uvedených pozemcích, ale aby přiléhala k jejich jižní hranici. V návrhu ÚP je zatím umístění převzato ze současného územního plánu. Navržená úprava není zásadního významu, bude lépe zohledňovat umístění nových rodinných domků severně od plochy Z 43 S a zároveň do budoucna omezí majetkoprávní problémy v souvislosti s umístěním nové komunikace. Příloha: Snímek z katastrální mapy s vyznačenou

Publikace dat ISKN Tisk - 0s :671ms, 653 prvků.

Stránka č. 1 z 1



úpravou umístění plochy Z 43 S.

29. Pozemek st.p.č. 1356 v k.ú. Slatiňany (u přejezdu železnice, směr Presy) nelze zařadit do plochy DS – je tam nějaká provozovna (sklad), areál je oplocen....
30. Lokality Z8S a Z11S (ulice Sečská) by bylo vhodné zařadit do plochy BI, protože regulativy této plochy neumožňují navrhovat bytové domy. Plocha SM (takto jsou zatím výše uvedené lokality označeny) toto umožňuje a to není pro dané místo asi to nejvhodnější.
31. Pozemek p.č. 456/73 v k.ú. Slatiňany zahrnout do plochy RI – navazuje na pozemky v k.ú. Chrudim, na kterých jsou stavby pro rodinnou rekreaci.
32. Objekt na st.p.č. 927/6 v k.ú. Slatiňany je rodinným domem (č.p. 863), nelze ho proto zařadit do plochy OS –tělovýchovná a sportovní zařízení. Tento dům nemá v současnosti již nic společného s provozem plovárny.
33. **Mezi lokality, ve kterých je rozhodování podmíněno zpracováním územní studie zařadit také lokality Z5SK a Z7K.** Na toto území byl zpracován v minulosti regulační plán. Zastupitelstvo města však v současnosti schválilo záměr zrušení tohoto regulačního plánu. Současně byl schválen i záměr vypracování územní studie lokality, na které se již intenzivně pracuje a v průběhu léta 2015 bude hotova.

34. Pozemek p.č. 712/93 v k.ú. Slatiňany (u nádraží) je v současném návrhu zařazen do plochy VS – plochy smíšené výrobní (patrně bylo vyhověno žádosti). Pozemek je ve vlastnictví společnosti Monteco s.r.o., což znamená, že by tato společnost mohla pozemek využít jako stavební pro výrobní nebo skladovací objekt. **Domníváme se, že by to bylo naprosto nevhodné využití !!!** V podstatě ještě přednádražní prostor by měl být spíše zařazen do plochy DS – dopravní infrastruktura. Zařazení do uvedené plochy (DS) by umožňovalo větší variabilitu při návrhu dopravního řešení – především komunikačního napojení jihovýchodních lokalit města (Z29S, Z1S, Z40S, Z28S, Z27S a další...). Existence jakýchkoli objektů by do budoucna zablokovala hledání nejvhodnějšího umístění komunikace a další možnosti celkového řešení tohoto prostoru.
35. Prověřit zda lokalita Z44S (plocha DS – parkoviště pro objekt Švýcarský) není omezena nějakým ochranným pásmem z oblasti vodohospodářské. Pokud ano, pak navržená plocha je problematická.

Vyhodnocení připomínky po jednotlivých bodech 1-35:

- 1 Připomínce č.1 se vyhovuje v tomto znění: Změnit definování intenzity využití stavebních pozemků v plochách RI – rozdělit plochy RI (plochy rekreace) a procento zastavitelnosti stavbou hlavní definovat po dohodě takto: 0-300 m² 13%, 300-500 m² 8% , více než 500 m² 5%.
- Odůvodnění: Jedná se o vhodné prostorové regulativy pro plochy rekreace. Díky těmto regulativům jsou plochy více chráněny proti skryté zástavbě RD a bude více chráněn záměr, kvůli kterému tyto lokality vznikly. V případě využívání jako bydlení je generována větší doprava, likvidace odpadů apod., na kterou není území koncipováno.
- 2 Připomínce se vyhovuje. Plochu Z9K OM komerční zařízení vrátit na NZ plochu zemědělskou.
- Odůvodnění: Plocha je součástí přírody obklopena lesem. Odůvodnění: Jedná se o plochu bez návaznosti na okolní zástavbu. Byť tato plocha byla doposud v ÚPO Slatiňany určena pro komerční zástavbu, tak za 9 let se zde nic nepostavilo a je třeba dát přednost jiným lokalitám, kde je větší šance něco realizovat. Dle nadřazení dokumentace ZUP Pce kraje je nepřípustné vymezovat nová samostatná zastavěná území. Dále je nutné zachování funkční a urbanistické celistvosti sídel, tedy zajišťovat plnohodnotné využití ploch a objektů v zastavěném území a preferovat rekonstrukce a přestavby nevyužívaných objektů a areálů v sídlech před výstavbou ve volné krajině.
- 3 Připomínce se vyhovuje. Plochu Z3K BV bydlení venkovské rozšířit na celou plochu pozemku což umožní realizaci přístupu na pozemek- Kunčí.
- Odůvodnění: Rozšíření na celou plochu pozemku umožní realizaci přístupu na pozemek bez nutnosti řešit přístup přes zastavěné pozemky, což bývá velmi problematické.
- 4 Připomínce se vyhovuje. Vytvořit veřejnou zeleň podél Z41S a napojit na veřejnou zeleň Z21S v šířce Z8SK- obchvat.
- Odůvodnění: Jedná se o ochranu města před prachem, hlukem a i vizuálně od plánovaného obchvatu. Jelikož je obchvat již u Chrudimi rozestavěn a není žádný investor na plochy výroby přiléhající k obchvatu což by udělalo ochranu města, je zeleň vhodný izolační prvek.
- 5 Připomínce se nevyhovuje.
- Odůvodnění: Není vhodné zařazení ploch Z29S, Z22S, Z23S a Z24S mezi plochy s povinností zpracování územní studie – prům. zóny. Řešení lokality bude až na základě požadavků investora, jelikož zde mohou být rozsahem velmi rozdílné požadavky podle druhu výroby a služeb na rozdíl od ploch pro bydlení, kde jsou plochy pro zástavbu a stavby RD přibližně stejné.

- 6 Připomínce se vyhovuje. Požadujeme doplnit trasu vedení VTL plynovodu (vysokotlak) v oblasti východní části Slatiňan u nádraží.

Odůvodnění: Jedná se o stávající stav v území, který je nutné respektovat.

- 7 Připomínce se nevyhovuje. Požadujeme zařazení plochy Z7SK mezi plochy neurbanizované území NZ a naopak pozemky nad touto lokalitou (jižně) které jsou oplocené zařadit jako plochy zeleně soukromé.

Odůvodnění: Z7Sk je orná půda které je obdělávána a z tohoto důvodu požadujeme zachovat stávající stav v území. Ze situace v území je zřejmé, že se jedná o chybu ve vymezení funkční plochy. Plocha zeleně se nachází výše (jižně) a je oplocena. Z tohoto důvodu požadujeme tuto plochu vymežit jako soukromou zeleň. Vypuštění menší zastavitelné plochy pro bydlení, která byla v minulém územním plánu součástí této oplocené zeleně je vypuštěna. Tato zastavitelná plocha nenavazovala na zástavbu a je v souladu s cíly a úkoly územního plánování vypuštěna. Dle nadřazení dokumentace ZUP Pce kraje je nepřipustné vymezovat nová samostatná zastavěná území v krajině. Dále je nutné zachování funkční a urbanistické celistvosti sídel, tedy zajišťovat plnohodnotné využití ploch a objektů v zastavěném území a preferovat rekonstrukce a přestavby nevyužívaných objektů a areálů v sídlech před výstavbou ve volné krajině.

- 8 Připomínce se vyhovuje. Prověřit správné zakreslení (velikosti) – rybníka Čabrousek v západní části výkresu oblast Kochánovických rybníků.

Odůvodnění: Plocha rybníka je v ploše vymezené v ÚP. Celá parcela je vedena jako vodní plocha a z tohoto důvodu je i takto nadále vedena.

- 9 Připomínce se vyhovuje. Vrátit plochu Z13S na původní funkční využití plochy zeleně plocha není vhodná pro zástavbu z důvodu komplikovaného přístupu –Presy.

Odůvodnění: realizace přístupu na pozemky přes zastavěné pozemky, které nejsou ve vlastnictví budoucího stavitele je velmi problematické. Jelikož se jedná o pozemky s bonitou půdy II., je u těchto pozemků nutné prokázat výrazně převyšující veřejný zájem. To u bydlení, kterého je navrženo v území dostatek dle stávajícího vývoje počtu obyvatel a dalších sledovaných okolností nelze. Důvodem je nutnost respektovat novelu zákona o ochraně zemědělského půdního fondu (zákon č. 334/1992 Sb, §4).

- 10 Připomínce se nevyhovuje. Objekty, zapsané v katastru nemovitostí jako stavby pro rodinnou rekreaci a označené číslem evidenčním převést do PLOCHY REKREACE – RI. Jedná se o tyto nemovitosti: St.p.č. 113 k.ú. Trpišov (č.e. 123), St. p.č. 115 k.ú. Trpišov (č.e. 221), St.č. 149 k.ú. Trpišov (č.e. 178), St. p.č. 193 k.ú. Trpišov (č.e. 206).

Odůvodnění: Jedná se o stavby rekreace v zastavěném území objekty pro bydlení. Vymezovat samostatné stavby rekreace v plochách SV, které rekreaci stávající umožňují. Tím je zajištěno že nebudou vznikat nové objekty rekreace uvnitř zástavby rodinných domů což by v případě ploch RI nebylo možné a naopak by nebylo možné objekt přestavět na objekt pro bydlení což je urbanisticky vhodnější.

- 11 Připomínce se nevyhovuje.

Odůvodnění: Na výkrese není vyznačen „návesní rybníček“ v centru Trpišova (na pozemku p.č. 496/1 v k.ú Trpišov) z důvodu neevidencie v katastru nemovitostí a dále proto, že regulativy funkčního využití dané plochy umožňují vodohospodářské využití.

- 12 Připomínce se nevyhovuje.

Odůvodnění: Na výkrese není vyznačen „rybníček“ pana Skalického (na pozemku p.č. 60/1 v k.ú Trpišov) z důvodu neevidencie v katastru nemovitostí a dále proto, že regulativy funkčního využití dané plochy umožňují vodohospodářské využití. V případě rušení „rybníčku“ by nebylo uvedení do původní stavu možné.

13 Připomínce je již vyhověno. Jedná se o plochu OV.

Odůvodnění: Na stavební parcele č. 56 v k.ú. Trpišov se v současnosti nalézá objekt hasičské zbrojnice. Objekt je již vyznačen ve správné ploše –OV. Objekt, je ale malého rozsahu a je to na první pohled méně zřejmé.

14 Připomínce se vyhovuje. Domky na st.p.č. 213 a 210 s přilehlými zahradami v k.ú. Trpišov zahrnout jako zastavěné území funkční plochy BV.

Odůvodnění: Domky na st.p.č. 213 a 210 v k.ú. Trpišov (území řešené regulačním plánem) jsou již zkolaudované a zanesené do katastrální mapy. Jedná se o uvedení do skutečného stavu v návaznosti na sousední zástavbu.

15 Navržené regulativy umožňují pietní místo. Do regulativů ale požadujeme doplnit „stávající pohřebiště“ jelikož je zde stávající evangelický hřbitov, kde se již ale nepohřbívá.

Připomínce se vyhovuje z části. Popisná informace o stávajícím pohřebišti je uvedena v odůvodnění systému sídlení zeleně.

16 Připomínce se vyhovuje z části. Požadujeme do územního plánu zpracovat výsledky zpracované hlukové studii, která se týká lokalit Z7K a Z8K. Další lokality, které již nejsou hlukovou studií řešeny (Z5K a Z6K) požadujeme od silnice I. třídy zmenšit, resp. část vymezit jako zeleň soukromá.

Odůvodnění: Lze stanovit v textové části provedení protihlukových úprav pouze na základě vypracované hlukové studie a nelze jen předjímat, kde budou nutná protihluková opatření. Zákon neumožňuje územním plánem přikázat vypracování hlukové studie. Z hlediska hlukových požadavků se vyjadřují příslušné dotčené orgány. Co se týče lokalit Z5K a Z6K není žádoucí situovat zástavbu do těsné blízkosti hlavní komunikace. Z tohoto důvodu požadujeme vymezit k silnici zeleň soukromou, která bude plnit ochrannou funkci a zároveň neumožní umístit dům do blízkosti komunikace. Pozemek ale bude možné oplotit, využívat jako zahradu a realizovat doplňkové stavby k bydlení.

17 Připomínce se vyhovuje. Požadujeme lokalitu přiměřeně rozšířit severovýchodním směrem, tak aby byla reálně zastavitelná z hlediska dopravního napojení.

Odůvodnění: Lokalita Z3K nemá v současnosti vyřešen přístup. Je třeba zvážit její rozšíření severovýchodním směrem, aby mohl být přístup vybudován prostřednictvím prodloužení stávající (v současnosti ještě prašné) cesty podél rybníka.

18 Připomínce se vyhovuje a zároveň doplňuje. Požadujeme do ploch rekreace převést pozemky severozápadně od mlýnu Skály tj: st.p.č.119, 29 a p.p.č. 253/6, 253/7, 253/5, 253/4. Do ploch SV převést pozemky st.p. 29 a přilehlou zahradu na p.p.č. 253/2, 253/10 a 253/11. Všechny pozemky jsou v k.ú. Kunčí. Odůvodnění: Jedná se o uvedení do skutečného stavu. St.p.č.29 s přilehlou zahradou na p.p.č. 253/2, 253/10 a 253/11 je zapsána na katastru nemovitostí jako objekt k bydlení a z tohoto důvodu je třeba tyto pozemky se zahradou převést na plochu SV. St.p.č. 119 je stavebně povolena jako objekt pro rekreaci a nejedná se o plochu SV.

19 Připomínce se vyhovuje. Stavební parcelu č. 29 v k.ú. Kunčí s přilehlou zahradou požadujeme převést do plochy SV.

Odůvodnění: Na stavební parcele č. 29 v k.ú. Kunčí stojí rodinný dům dle katastru nemovitostí. Na stavební parcele č. 29 v k.ú. Kunčí stojí rodinný dům, nikoli stavba pro rodinnou rekreaci. Jedná se o uvedení do skutečného stavu.

20 Připomínce se vyhovuje. Požadujeme vyznačit stávající lávku, tak jak je vyznačena v doposud platné ÚPD.

Odůvodnění: Jedná se o uvedení do skutečného stavu, byť tato stavba není vedena v katastru nemovitostí.

21 Připomínce se vyhovuje. Objekt na stav. parcele č. 10/1 v k.ú. Škrovád požadujeme převést do plochy občanské vybavenosti OV.

Odůvodnění: Objekt, zapsán v katastru nemovitostí jako stavby pro občanskou vybavenost, a proto ho požadujeme převést do plochy občanské vybavenosti OV. Jedná se o uvedení do skutečného stavu.

22 Připomínce se vyhovuje. Objekt na stav. parcele č. 187 a p.p.č. 119/2 v k.ú. Škrovád požadujeme převést do plochy dopravní infrastruktury. Odůvodnění: Objekt, zapsán v katastru nemovitostí jako stavby pro občanskou vybavenost se svou dopravní plochou, a proto ho požadujeme převést do plochy občanské vybavenosti nebo spíše do dopravních staveb. Jedná se o uvedení do skutečného stavu.

23 Připomínce se nevyhovuje. Území „pod Monakem“ pozemky p.č. 199/2, 199/17 v k.ú. Škrovád zařadit do plochy NZ.

Odůvodnění: K tomuto účelu skutečně pozemky slouží a lokalita je v současnosti platném ÚP vyznačena jako zahrádkové a chatové osady. Není zde povolena žádná stavba pro rekreaci. Tyto pozemky jsou dle katastru nemovitostí vedeny jako ovocný sad.

24 Připomínce se vyhovuje. Pozemek st.p.č. 24/4 v k.ú. Škrovád zařadit do plochy VS.

Odůvodnění: Pozemek st.p.č. 24/4 v k.ú. Škrovád skutečně slouží k ploše výroby (je tam drobná kovovýroba atd...). Jedná se o uvedení do skutečného stavu.

25 Připomínce se nevyhovuje.

Odůvodnění: V katastru nemovitostí nejsou vedeny na předmětném území pozemky jako komunikace. Regulativy územního plánu umožňují dopravní a technickou infrastrukturu, čímž je komunikace v souladu s územním plánem.

26 Připomínce se vyhovuje. Pozemek st. p.č. 132 v k.ú. Slatiňany (č.p. 115) zařadit do plochy OV.

Odůvodnění: Na pozemku st. p.č. 132 v k.ú. Slatiňany (č.p. 115) se nachází tak zvaný „Sluneční dům“, který je součástí Domova sociálních služeb. Jedná se o uvedení do skutečného stavu.

27 Připomínce se vyhovuje. St.p.č. 365/2 v k.ú. Slatiňany převést na plochu SM. Odůvodnění: Na st.p.č. 365/2 v k.ú. Slatiňany je RD, pozemek tedy nemůže být zahrnut do plochy VS. Jedná se o uvedení do skutečného stavu.

28 Připomínce se vyhovuje. Navrženou plochu pro komunikaci DS na jižním okraji lokality Z5S prodloužit až k pozemku p.č. 279/2 v k.ú. Slatiňany, upravit umístění tak, aby přiléhala k jižní hranici parcel 279/2-4, 279/11 v k. ú. Slatiňany a nebyla umístěna na uvedených pozemcích viz příloha.

Odůvodnění: Jedná se o to, aby plocha dopravní infrastruktury Z 43 S nebyla umístěna na uvedených pozemcích, ale aby přiléhala k jejich jižní hranici. V návrhu ÚP je umístění převzato ze současného územního plánu. Navržená úprava není zásadního významu, bude lépe zohledňovat umístění nových rodinných domků severně od plochy Z 43 S a zároveň do budoucna omezí majetkoprávní problémy v souvislosti s umístěním nové komunikace. Pro lokalitu Z1S se kterou komunikace sousedí je požadavek na zpracování územní studie. Tato studie by řešila dopravu pro celé území komplexně, kde k řešení bude přihlédnuto i z ekonomické stránky. Případné navrhování komunikací bez jakékoli vazby na okolí by bylo

přítěží pro ucelený návrh řešení a zpravidla tento postup zvyšuje náklady (vice komunikací než je třeba).

29 Připomínce se vyhovuje a zároveň doplňuje po kontrole v území.

Odůvodnění: Pozemek st.p.č. 1358 a p.p.č. 712/80 a 397/7 vše k.ú. Slatiňany jsou dle aktuálního stavu využívány jako dílna a p.č. 397/9, 397/10, 358/10, 358/11 a 358/12 v k.ú. Slatiňany jako záhrádky. Požadujeme uvést do skutečného stavu v ÚP.

30 Připomínce se vyhovuje. Lokality Z8S, Z11S a k tomu i Z9S a Z10S požadujeme zařadit do plochy BI. Odůvodnění: Lokality Z8S, Z9S, Z10S, Z11S je vhodné zařadit do plochy BI z důvodu charakteru zástavby, která zde postupně vzniká a to jako nízkopodlažní zástavba RD. Regulativy plochy BI na rozdíl od SM neumožňují navrhovat bytové domy.

31 Připomínce se nevyhovuje.

Odůvodnění: Pozemek p.č. 456/73 sice navazuje na pozemky v k.ú. Chrudim, na kterých jsou stavby pro rodinnou rekreaci, ale charakter stavby spíše odpovídá bydlení. Dále je důvodem nutnost respektovat novelu zákona o ochraně zemědělského půdního fondu (zákon č. 334/1992 Sb, §4). Z tohoto zákona vyplývá: Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Tato věta se nepoužije při posuzování těch ploch, které jsou obsaženy v platné územně plánovací dokumentaci, pokud při nové územně plánovací činnosti nemá dojít ke změně jejich určení.

32 Připomínce se vyhovuje. St.p.č. 927/6 v k.ú. Slatiňany včetně zahrady zařadit do plochy SM. Odůvodnění: Objekt na st.p.č. 927/6 v k.ú. Slatiňany je rodinným domem, a to i dle katastru nemovitostí a nelze ho proto zařadit do plochy OS –tělovýchovná a sportovní zařízení. Tento dům nemá v současnosti již nic společného s provozem plovárny a má své číslo popisné. Jedná se o uvedení do skutečného stavu.

33 Připomínce je již vyhověno. Lokality Z5SK a Z7K mají zpracovanou územní studii. Odůvodnění: Zastupitelstvo města schválilo záměr zrušení tohoto regulačního plánu a to z důvodu nesouladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací a neaktuálností z hlediska řešení dopravy. Zrušení regulačního plánu bylo i podmíněno nahrazením územní studií. Tato studie aktuálně již nahradila regulační plán tzn. lokality Z5SK a Z7SK.

34 Připomínce se vyhovuje takto: Zachování koncepce dopravního propojení tak, jak je již navrženo v doposud platném ÚPO Slatiňany není účelné, jelikož vede přes soukromou zahradu. Dopravní propojení požadujeme posunout blíže ke kolejím. Plocha VS zůstane, bude zkrácena a část bude převedena na plochu DS.

Odůvodnění:

Jedná se o důležitou dopravní dostupnost vlakového nádraží z nové rozvojové části města. Tato občanská vybavenost by měla být dostupná v rozumné docházkové vzdálenosti a dopravně obslužitelná bez zbytečného dopravního zatěžování jiných částí města, která k tomu nejsou ani dopravně uzpůsobena. Pozemek p.č. 712/93 k.ú. Slatiňany v soukromém vlastnictví a je veden dle KN jako ostatní plocha se způsobem využití: dráha a pozemek 712/93 změnil majitele se který bylo vše předjednáno.

35 Připomínce je již vyhověno. Lokalitu Z44S respektuje stav v území a to stávající vodojem.

Odůvodnění: lokalita Z44S (plocha DS – parkoviště pro objekt Švýčárny) není omezena vodohospodářským ochranným pásmem.

9. Město Chrudim

Nevyjadřili se.

Vyhodnocení:

Nebyly podány žádné požadavky vyžadující změnu dokumentace. Není shledán rozpor se zájmy tohoto města.

Vyhodnocení proběhlo transparentním a nediskriminačním způsobem a to na základě celkového posouzení vhodnosti návrhových ploch v ÚP, včetně souladu záměrů s dotčenými orgány, souladu se zákony a souladu s nadřazenou dokumentací.

Stanoviska dotčených orgánů, námitky a připomínky při projednání návrhu ÚP dle § 52 Stavebního zákona

Projednávaný návrh ÚP Slatiňany byl pořizován a projednáván dle platných ustanovení stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek. O způsobu a termínu projednání návrhu ÚP Slatiňany byly vyzvány subjekty (dotčené orgány, sousední obce, objednavatel) formou zaslání oznámení na doručenkou. O projednání byli ostatní účastníci informováni veřejnou vyhláškou.

STANOVISKA DOTČENÝCH ORGÁNŮ

1. Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR, Na Františku 32, 110 15 Praha 1, č.j. MPO 25334/2019 ze dne 25.3.2019

Z hlediska působnosti MPO ve věci využívání nerostného bohatství a ve smyslu ustanovení § 15 odst.2 zákona č. 44/1988 Sb. horního zákon v platném znění, v souladu s § 52 odst. 3 stavebního zákona uplatňujeme k návrhu ÚP Slatiňany toto stanovisko: S návrhem ÚP Slatiňany souhlasíme bez připomínek.

Odůvodnění:

Na území města Slatiňany se nevyskytují žádné dobývací prostory, výhradní ložiska nerostů, schválené prognózní zdroje vyhrazených nerostů ani CHLÚ. Jižně od města je vymezena plocha ostatního prognózního zdroje cementářských korekčních sialitických surovin č. 9229100 Škrovád, která ovšem není limitem využití území, stejně jako nebilancovaný zdroj stavebního kamene č. 5030600 Smrkový Týnec, zasahující do západní části k. ú. Trpišov. Nicméně návrhem územního plánu stejně nejsou prognózní a nebilancovaný zdroj nijak dotčeny.

Vyhodnocení:

Souhlasné stanovisko bez nutnosti úpravy dokumentace. Není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu.

2. Obvodní báňský úřad, Wonkova 1142/1, 500 02 Hradec Králové, č.j. SBS 10025/2019/OBÚ-09/1. ze dne 5.4.2019

Dne 21. března 2019 bylo na Obvodním báňském úřadu pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického se sídlem v Hradci Králové (dále jen OBÚ v Hradci Králové) zaedvidováno pod č.j. SBS 10025/2019 Vaše oznámení č.j. CR 020926/2019 ÚPR/ZH o zahájení řízení o územním plánu Slatiňany, veřejném projednání návrhu územního plánu, ke kterému sdělujeme následující.

OBÚ v Hradci Králové nemá k návrhu územního plánu Slatiňany žádné připomínky, jelikož podle evidence zdejšího úřadu není v projednávaném území stanoven dobývací prostor.

Vyhodnocení:

Souhlasné stanovisko bez nutnosti úpravy dokumentace. Není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu.

3. Státní energetická inspekce, územní inspektorát, Sušilova 1337, 501 16 Hradec Králové,

Nevyjádřili se.

Vyhodnocení:

-Dotčený orgán se nevyjádřil - bez nutnosti úpravy dokumentace. Není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu.

4. Krajská hygienická stanice PCE kraje, územní pracoviště Chrudim, Čáslavská 1146, 537 32 Chrudim, ze dne 29.4.2019, doručeno pod č.j. CR 030916/2019

Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích (dále jen „KHS“) jako místně a věcně příslušný dotčený správní úřad podle § 82 odst. 1 a 2 písm. i) a j) ve spojení s § 77 odst. 1 a 3 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 258/2000 Sb.“) a § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), posoudila předložený návrh územního plánu Slatiňany.

Po zhodnocení souladu předloženého návrhu zadání územního plánu s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví vydává KHS v souladu s § 47 odst. 2 stavebního zákona toto stanovisko:

S návrhem územního plánu Slatiňany se s o u h l a s í .

V souladu s § 4 odst. 6 stavebního zákona váže KHS souhlas na splnění následujících podmínek:

1) Lokalita Z12S na severním okraji města bude využita výhradně pro výstavbu nebytových objektů. Jedná se v podstatě o dostavbu lokality, kde již byla pro obytnou zástavbu využita centrální část. Vlastní dokončení lokality označené jako Z12S je ohraničeno po obvodu na západní straně komunikací I/37, která bude i po dokončení obchvatu Slatiňan významným zdrojem hluku, na severní straně přímo navazuje na území určené pro výrobu a skladování Z23S a především na východní straně se přibližuje k areálu betonárky - tedy významného zdroje hluku a prašnosti. Koncem roku 2015 nabyla účinnost novela zákona č. 258/2000 Sb., která v § 77 nově zavádí princip priority v území a tedy vylučuje omezování stávajících činností novou výstavbou vyžadující ochranu před hlukem.

2) Lokality Z5K, Z6K a Z7K budou řešeny jako podmíněně vhodné s ohledem na blízkost komunikace I/37, v případě lokality Z7K i vlivem připojení obchvatu města Slatiňan, ke stávající trase komunikace I/37. V rámci projekční přípravy (dokumentace pro stavební povolení) stavby obchvatu byly v roce 2018 upřesněny hlukové poměry v území navazujícím na trasu obchvatu. Pro lokalitu Z7K zůstávají v platnosti závěry „Posouzení akustické situace“ provedené společností Farm projekt Pardubice – vypracoval Ing. Vraný Martin, červen 2015, kdy splnění hygienických limitů zajistí pouze varianta č. IV. Tato varianta kombinuje efekt účinné protihlukové stěny a stavebních limitů pro první dvě řady rodinných domů navazujících na komunikaci I/37. Od vydání závazného stanoviska KHS ze dne 4.5.2015 pod č.j. KHSPA03573/2015/HOK-CR proběhlo několik podstatných skutečností, na které je třeba v současné době reagovat. Jednak byla v rámci projednání projektové dokumentace na 2. etapu obchvatu I/37 upřesněna hluková studie právě v některých úsecích, které řeší návrh ÚP Slatiňany, dále proběhlo v roce 2016 celostátní sčítání intenzit dopravy na pozemních komunikacích, proběhla další etapa strategického hlukového mapování a především od 1.12.2015 vešla v účinnost novela zákona 258/2001 Sb., která zavedla princip priority v území. S ohledem na výše uvedené je třeba korigovat využití především lokality označené jako Z5K, Z6K, Z7K a Z12S, resp. stanovit podmínky, za kterých mohou být realizovány.

Vyhodnocení:

Lokalita Z12S změnit funkčně pro výstavbu nebytových objektů (občanské vybavení OM).

Po úpravě dokumentace není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu.

5. Městský úřad Chrudim - odbor dopravy, č.j. CR 034020/2019 ODP/KL ze dne 13.5.2019

Městský úřad Chrudim, Odbor dopravy příslušný:

— podle § 40 odst. 4 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, vykonávat působnost silničního správního úřadu ve věcech silnic II. a III. třídy, a veřejně přístupných účelových komunikací s výjimkou věcí, o kterých rozhoduje Ministerstvo dopravy nebo krajský úřad,

— podle § 40 odst. 4 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje stanovisko k územním plánům a regulačním plánům a závazné stanovisko v územním řízení z hlediska řešení místních a účelových komunikací, uvádí, že při splnění níže uvedených podmínek je možné pak navrhované lokality dopravně napojit a zřídit nové pozemní komunikace.

Po seznámení s dokumentací lze uvést, že zde dochází k plánování rozsáhlé nové zástavby.

V lokalitách s navrhovanou novou rozsáhlou zástavbou je potřeba posoudit před povolením výstavby dopravní kapacitu a územní možnosti ke zřízení nových pozemních komunikací, včetně křižovatek.

Další rozvoj a výstavba bude řešena zejména s ohledem na vytvoření koncepce organizace rozvojových lokalit s důrazem na vymezení ploch veřejných prostranství a obslužného komunikačního systému v dostatečných šířkových parametrech tak, aby hlavní obslužné komunikace umožňovaly dopravní obsluhu. Z našeho pohledu se to týká především rozvojových aktivit soustředěných do níže uvedených lokalit, kde zástavbu je možné zřídit za podmínky:

a) Z2S, Z4aS, Z4bS, Z7S, Z8aS, Z10S, Z24S, Z26S, Z1K, Z2K, Z3K, Z4K, Z5K, Z6K, Z7cK - pro lokality bude dořešen definitivní návrh komunikační kostry formou studie tak, aby šířka stávajících a nových komunikací, vzdálenost křižovatek a další odpovídala normovým požadavkům. Jednotlivé lokality budou posouzeny s ohledem na dostatečné kapacitní dopravní napojení. V případě, že nebude možné dodržet parametry komunikací a křižovatek v souladu s ČSN nebude možné lokalitu dopravně napojit.

b) Z4bS, Z43S, Z5aS, Z5bS, Z5cS, Z3SK*, Z4SK*, Z15S, Z6SK, Z8SK – pro lokality bude dořešen definitivní návrh komunikační kostry formou studie tak, aby šířka stávajících a nových komunikací, vzdálenost křižovatek a další odpovídala normovým požadavkům. Jednotlivé lokality budou posouzeny s ohledem na dostatečné kapacitní dopravní napojení. Bude prověřeno i dostatečné dopravní napojení od stávající křižovatky I/37 a II/358 a místní komunikací — ulice Švermova, včetně případných úprav křižovatek, především úprava křižovatky I/37 např. na okružní křižovatku. V případě, že nebude možné dodržet parametry komunikací a křižovatek v souladu s ČSN a dopravní napojení nebude dostatečně kapacitní, nebude možné lokalitu dopravně napojit.

c) Z2aT, Z2bT, Z3T - pro lokality bude dořešen definitivní návrh komunikační kostry formou studie tak, aby šířka stávajících a nových komunikací, vzdálenost křižovatek a další odpovídala normovým požadavkům. Jednotlivé lokality budou posouzeny s ohledem na dostatečné kapacitní dopravní napojení. V případě, že nebude možné dodržet parametry komunikací a křižovatek v souladu s ČSN nebude možné lokalitu dopravně napojit.

Při dalším rozvoji respektovat níže uvedené obecné podmínky (platí pro všechny lokality):

1) Celkové provedení stavby pozemní komunikace bude odpovídat předpokládanému dopravnímu významu a dopravnímu zatížení. Pro návrh a zřízení pozemní komunikace je nutné respektovat ustanovení příslušných právních předpisů a příslušných technických předpisů, např.:

- ČSN 73 6101 — Projektování dálnic a silnic,
- ČSN 73 6102 — Projektování křižovatek na pozemních komunikacích,
- ČSN 73 6109 — Projektování polní cest,
- ČSN 73 6110 — Projektování místních komunikací,
- ČSN 73 6425-1 — Autobusové, trolejbusové a tramvajové zastávky, přestupní uzly a stanoviště — Část 1: navrhování zastávek,
- TP 65- Zásady pro dopravní značení na pozemních komunikacích,
- TP 103 - Zásady navrhování obytných a pěších zón,
- TP 133 - Zásady pro vodorovné dopravní značení,
- Zákon č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích a jeho prováděcí vyhláška č. 104/1997 Sb., ve znění pozdějších předpisů,
- Zákon č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů a jeho prováděcí předpisy.

2) — V případě novostaveb v ochranném pásmu silnic je nutné požádat o výjimku z tohoto ochranného pásma. V případě ochranného pásma silnice budou respektovány § 30 až 32 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.

3) — V silničním ochranném pásmu na vnitřní straně oblouku silnice o poloměru 500 m a menším a v rozhledových trojúhelnících prostorů úrovnových křižovatek těchto pozemních komunikací se nesmí zřizovat a provozovat jakékoliv objekty, vysazovat stromy nebo vysoké keře a pěstovat takové kultury, které by svým vzrůstem a s přihlédnutím k úrovni terénu rušily rozhled potřebný pro bezpečnost silničního provozu; to neplatí pro lesní porosty s keřovým parkem zajišťující stabilitu okraje lesa. Strany rozhledových trojúhelníků se stanovují 100 m u silnice označené dopravní značkou podle zvláštního předpisu jako silnice hlavní a 55 m u silnice označené dopravní značkou podle zvláštního předpisu jako silnice vedlejší.

4) Novou zástavbu u silnice je nutno řešit tak, aby ani v budoucnu nevznikaly nároky na ochranu zástavby před škodlivými účinky dopravy ze silnice. Zejména není možné počítat s dodatečným budováním protihlukových opatření ze strany vlastníka komunikace.

5) Dopravní napojení většího souboru novostaveb řešit prostřednictvím soustavy místních obslužných komunikací, s "kmenovým" napojením na silnici (tedy minimalizovat počet přímých sjezdů z jednotlivých nemovitostí na silnici).

6) V případě napojování novostaveb rodinných domů individuálními sjezdy na silnici nebo místní komunikaci je nutné respektovat ustanovení příslušných norem. Doporučujeme ponechávat vhodnou rezervu (např. při umísťování oplocení) na případné oddělování motorové a cyklistické dopravy — umístění chodníku a vedení pro cyklisty.

7) Do rozhledového pole sjezdu podle ČSN 73 6110 nesmí být navrhovány žádné stavby ani vegetace, které norma neumožňuje např. oplocení, přístřešky, místo pro popelnice, reklamní zařízení, stromy, dřeviny nebo zeleň, okolní terén.

Budou zachovány rozhledy v křižovatkách stávajících nebo na navrhovaných pozemních komunikacích uvnitř nové lokality vše podle ČSN 73 6102, ČSN 73 6110. V rozhledu křižovatek nesmí být umístěny žádné překážky a to ani oplocení. Do rozhledového pole křižovatky podle ČSN 73 6102 nesmí být navrhovány žádné stavby ani vegetace, které norma

neumožňuje např. oplocení, přístřešky, místo pro popelnice, reklamní zařízení, stromy, dřeviny nebo zeleň, okolní terén, odstavné plochy pro automobily.

Uvedené bude mít především dopad na nutnost umístit oplocení mimo rozhledový trojúhelník křižovatky nebo sjezdu.

8) Doporučujeme zvážit řešení přednosti v křižovatkách s předností zprava (uvnitř zástavby). Dojde tak k redukci počtu dopravního značení a rychlosti vozidel. Je však nutné pamatovat na úpravu rozhledových trojúhelníků.

9) V případě slepých pozemních komunikací delších než 50 m nezapomenout na zřízení obrátíšť a u obousměrných jednopruhových pozemních komunikací počítat se zřízením výhyben pro vozidla dle ČSN 736110.

10) Při stanovování šíře veřejného prostoru, jehož součástí bude nová nebo stávající pozemní komunikace dodržet ustanovení § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území.

11) Pamatovat na parkovací místa u potenciálních zdrojů a cílů dopravy (tzn. povolit jen ta zařízení, pro která budou stačit parkovací plochy) dle ČSN 73 61 10. Rovněž je potřeba u budoucích lokalit pamatovat na bezpečnost chodců. Pohyb chodců řešit prostřednictvím chodníků nebo pomocí zklidněných obytných zón.

12) Doporučujeme ponechat mezi stavbou domu a oplocením dostatečný prostor k odstavení automobilu tak, aby zůstal prostor k pohybu podél stavby domu.

13) Odvodnění nových veřejných prostranství, nových pozemních komunikací nebo ploch od nové výstavby nesmí být provedeno za využití silničních příkopů nebo jinak používat těleso silnice II. nebo III. třídy.

Vyhodnocení:

U lokalit Z5bS, Z6K, Z1K, Z3SK, Z4SK, Z6SK, Z5BS, Z24S (plocha výroby), Z26S (plocha výroby), Z43S (komunikace) a Z8SK (izolační zeleň) nebude pořízena studie a to z důvodu buď jednoznačnosti lokality, nebo díky tomu že je zde nutno respektovat platná stavební povolení kde lokalita je návrhová jen z důvodu toho, že nejsou stavby zavkládány v katastru nemovitostí. Lokalita Z7cK již studii má zpracovanou a registrovanou. Lokality Z2K, Z4K Z10S jsou řešeny v rámci dalších připomínek. Stanovisko je v koordinaci s předchozím stanoviskem a není námitek k projednání návrhu územního plánu. Je požadováno koncepčně řešit větší lokality a to vytvořením koncepce organizace rozvojových lokalit s důrazem na vymezení ploch veřejných prostranství a obslužného komunikačního systému v dostatečných šířkových parametrech tak, aby hlavní obslužné komunikace umožňovaly dopravní obsluhu. Územní plán ve své podrobnosti neřeší v rozvojových lokalitách komunikační systém. Ten je řešen v následných podrobnějších dokumentacích např. studiích. ÚP posuzuje napojitelnost lokality jako celku. Stanovisko neobsahuje žádné další požadavky pro územní plánování. Ostatní požadavky uvedené ve stanovisku se týkají následných dokumentací (územní rozhodnutí, stavební povolení, regulační plán apod.) či majetkových vztahů. Územní plán nesmí řešit podrobnosti regulačního plánu, územního rozhodnutí či stavebního povolení. Není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu.

6. Ministerstvo ŽP ČR, územní odbor, Resslova 1229, 500 02 Hradec Králové 2,
Nevyjádřili se.

Vyhodnocení:

-Dotčený orgán se nevyjádřil - bez nutnosti úpravy dokumentace. Není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu.

7. Státní pozemkový úřad, územní pracoviště Chrudim, Poděbradova 909, 537 01 Chrudim

Nevyjádřili se.

Vyhodnocení:

-Dotčený orgán se nevyjádřil - bez nutnosti úpravy dokumentace. Není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu.

8. Krajský úřad Pardubice - odbor dopravy a silničního hospodářství, Komenského nám. 125, 53002 Pardubice,

Nevyjádřili se.

Vyhodnocení:

-Dotčený orgán se nevyjádřil - bez nutnosti úpravy dokumentace. Není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu.

9. HZS Pardubického kraje, územní odbor Chrudim, Topolská 569, pošt. schr. 37, 537 01 Chrudim,

Nevyjádřili se.

Vyhodnocení:

-Dotčený orgán se nevyjádřil - bez nutnosti úpravy dokumentace. Není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu.

10. Krajský úřad Pardubice - odbor životního prostředí a zemědělství, Komenského nám. 125, 530 02 Pardubice, 1) č. j. 24432/2019/OŽPZ/Pe ze dne 29.3.2019, 2) č. j. KrÚ 40014/2019/OŽPZ/Bo ze dne 29.5.2019

1) Krajskému úřadu Pardubického kraje (dále též Krajský úřad) byla doručena žádost o vydání stanoviska dle ustanovení § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), ke koncepci „Návrh územního plánu Slatiňany“.

V předmětné věci vydává Krajský úřad Pardubického kraje jako orgán příslušný dle ustanovení § 77a odst. 4 písm. n) zákona toto stanovisko:

Předložená koncepce nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry nebo koncepcemi významný vliv na předměty ochrany ani celistvost žádné evropsky významné lokality ani žádné ptačí oblasti.

Vydané stanovisko platí pouze pro části území nacházející se v území, kde je Krajský úřad věcně a místně příslušným orgánem ochrany přírody (dále též předmětná část území). Pro ostatní část území (umístěné na území Chráněné krajinné oblasti Železné hory) je k vydání tohoto stanoviska věcně a místně příslušným orgánem ochrany přírody Agentura ochrany přírody a krajiny ČR.

Odůvodnění:

Předmětem koncepce je návrh územního plánu Slatiňany (ve fázi veřejného projednání návrhu). V předmětné části území se nenachází žádná evropsky významná lokalita či ptačí oblast. V předmětné části území není návrhem územního plánu navržena žádná nová plocha, u které by bylo možné předpokládat, realizaci takových záměrů, které by mohly mít významný negativní vliv na okolí nové plochy. Nejbližší (cca 1,1 km) evropsky významná lokalita (od předmětné části území) je lokalita Kochánovické rybníky a tůň (předmětem ochrany jsou zde kuňka obecná, čolek velký a jejich biotop) a nejbližší (cca 17,1 km) předmětná ptačí oblast je Komárov (předmětem ochrany jsou zde zimující populace kalouse pustovky a motáka pilicha). Další vzdálenější evropsky významné lokality a ptačí oblasti mají obdobné nároky na ochranu před nežádoucími vlivy; jejich ohrožení spočívá zejména

v přímém rušení předmětů ochrany; poškozování jejich biotopů – míst pro rozmnožování, zimování či hibernaci; ničení či poškozování přírodních stanovišť, migračních koridorů apod. Pro vydání tohoto stanoviska tedy považuje Krajský úřad hodnocení vztahu negativních vlivů koncepce k nejbližším lokalitám (a jejich předmětům ochrany) za dostatečné.

Krajský úřad Pardubického kraje posoudil předmět koncepce a dospěl k závěru, že výše uvedená koncepce (v předmětné části území) nemůže mít významný vliv na vymezené ptáčí oblasti ani na evropsky významné lokality, jak ve svém stanovisku uvádí. Krajský úřad nemá v současné době žádné informace (ze své činnosti, nebo z dalších dostupných zdrojů – např. územní plány, informační systémy EIA/SEA apod.) o přípravě či realizaci takových záměrů či koncepcí, které by (dle své charakteristiky či svým provedením či provozem) mohly mít ve spojení s předmětným záměrem významný negativní vliv na předměty ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptáčích oblastí.

Toto stanovisko je platné výhradně pro rozsah koncepce, který byl předmětem tohoto stanoviska; jakékoliv doplnění je v takovém případě nutné vnímat jako změnu koncepce a je nutné je opětovně ke stanovisku dle § 45i odst. 1 zákona předložit příslušným orgánům ochrany přírody

Toto stanovisko nenahrazuje stanoviska, vyjádření či rozhodnutí, vydávaná podle ustanovení jiných paragrafů zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, nebo jiných zákonů.

Krajský úřad upozorňuje zpracovatele na chybějící grafické vyznačení zmiňované evropsky významné lokality ve výkresové i textové části územního plánu.

2)

Krajský úřad Pardubického kraje, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen OZPF) dle § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o OZPF, ve znění pozdějších změn (dále jen „zákon“), posoudil předloženou žádost Městského úřadu Chrudim (č. j.: CR 036986/2019 ÚPR/ZH ze dne 24. 5. 2019) a dle ustanovení § 5 odst. 2 zákona vydává

A) SOUHLAS

k uvedené věci "ÚP Slatiňany, návrh", s vyhodnocením důsledků navrhovaného řešení na OZPF ve smyslu ustanovení § 3 vyhlášky č. 13/1994 Sb.

Předložené vyhodnocení důsledků na OZPF vyžaduje 90,8581 ha, z toho:

□ Lokalita: P1T, Z10S, Z11S, Z12S, Z15S, Z15S, Z1bS, Z1K, Z1SK, Z2bT, Z2bT, Z2K, Z2S, Z2SK, Z2SK, Z3K, Z3K, Z4K, Z5aS, Z5aSK, Z5bSK, Z5cS, Z5cSK, Z5K, Z6K, Z6S, Z6Ta, Z6Tb, Z7cK, Z7dK, Z7eK, Z8aS, Z9S - rozloha 35,4763 ha. Využití je možné pro bydlení.

□ Lokalita: Z10SK, Z13K, Z14K, Z15K, Z30S, Z31S, Z32S, Z36S, Z42S, Z43S, Z44S, Z45S, Z46S, Z47aS, Z5T - rozloha 5,5715 ha. Využití je možné pro dopravu.

□ Lokalita: Z10K, Z16S, Z17S, Z18S, Z6SK, Z8K - rozloha 5,1467 ha. Využití je možné pro občanské vybavení.

□ Lokalita: K2S - rozloha 0,3372 ha. Využití je možné pro smíšené nezastavěné území.

□ Lokalita: Z11K, Z20S, Z49S, Z7SK, Z8SK - rozloha 6,5607 ha. Využití je možné pro veřejná prostranství.

□ Lokalita: K1K, K1S, K1T, K2K, K2T - rozloha 3,8178 ha. Využití je možné pro vodní plochy.

□ Lokalita: P1S, Z22S, Z23S, Z24S, Z26S, Z27S, Z28S, Z29S, Z4T, Z9SK - rozloha 27,7662 ha. Využití je možné pro výrobu.

□ Lokalita: K3K - rozloha 0,8035 ha. Využití je možné pro zalesnění.

□ Lokalita: Z21S, Z3T, Z50S, Z7T - rozloha 5,3782 ha. Využití je možné pro zeleň.

B) NESOUHLAS

□ Lokalita: Z4aS, Z4bS, Z7S - navrhované využití bydlení.

ODŮVODNĚNÍ

Dne 1. 4. 2015 nabyl účinnosti zákon č. 41/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o OZPF, ve znění pozdějších předpisů. Pořizovatel územně plánovací dokumentace je dle § 5 odst. 1 zákona povinen řídit se zásadami plošné ochrany zemědělského půdního fondu,

kteřé jsou uvedeny v § 4 zákona. Dle § 4 odst. 3 zákona lze (cit.): „Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.“ V případě, že jsou některé takové plochy přejímány z platné územně plánovací dokumentace a zároveň je zachováno i jejich funkční využití, využívá orgán OZPF § 4 odst. 4 zákona (v tomto případě lokality č. Z10S, Z12S, Z1K, Z1SK, Z2S, Z2SK, Z2SK, Z8aS, Z9S, Z14K, Z15K, Z30S, Z31S, Z36S, Z17S, Z18S, Z7SK, K1K, K1S, Z22S, Z23S, Z24S, Z28S).

U lokalit č. Z32S, Z44S, Z45S, Z46S, Z47aS (doprava) a Z10K, Z16S (občanské vybavení) byla shledána převaha jiného veřejného zájmu.

U lokalit č. Z6K (bydlení) a K2S (plochy smíšené nezastavěného území) se z malé části nachází na půdách I. třídy ochrany, ale jedná se o zemědělsky nevyužitelné zbytkové plochy v rámci zastavitelného území.

Pro lokalitu č. Z26S (výroba), ležící částečně na půdách I. třídy ochrany, byl dne 25. 7. 2017 vydán souhlas KrÚ 48236/2017/OŽPZ/Dr.

U lokalit č. Z32S, Z44S, Z45S, Z46S, Z47aS (doprava) a Z10K, Z16S (občanské vybavení) byla shledána převaha jiného veřejného zájmu.

U lokalit č. Z4aS, Z4bS, Z7S - přidaná část (bydlení) nacházejících se především na půdách I. třídy ochrany nebyla dostatečným způsobem odůvodněna převaha jiného veřejného zájmu. V dotčených katastrálních územích je pro navrhované funkční využití schváleno dostatečné množství jiných dosud nevyužitých ploch (není proto splněna podmínka nezbytnosti, viz § 4 odst. 2 zákona). Záměry se nachází i na ucelených zemědělsky obhospodařovatelných plochách [rozpor s § 4 odst. 1 písm. c) zákona, tj. narušování organizace zemědělského půdního fondu]. Zábor lokalit není ve veřejném zájmu.

Na souhlas udělovaný podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona se nevztahují ustanovení zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, a neřeší se jím žádné majetkoprávní ani uživatelské vztahy k pozemkům.

Vyhodnocení stanoviska:

Do dokumentace jak do grafické tak textové části územního plánu doplnit evropsky významné lokality. Lokality Z4aS, Z4bS, Z7S vypustit ze zastavitelných ploch na základě nesouhlasného stanoviska Souhlasné stanovisko. Není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu.

Z4bS bude změněna na využití dle platného ÚPO Slatiňany tzn. Občanská vybavenost (OV) a pozemky 414 a 417 vrátit do ploch zemědělských a tím je splněna podmínka ochrany ZPF, Oběma stanoviskům bylo plně vyhověno resp. Uvedení do souladu se zákonem. Není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu.

11. Městský úřad Chrudim - odbor životního prostředí, č.j.: CR 071866/2017 OŽP/MI ze dne 14.11.2017

Nevyjádřili se.

Vyhodnocení:

-Dotčený orgán se nevyjádřil - bez nutnosti úpravy dokumentace. Není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu.

12. Ministerstvo dopravy, nábreží Ludvíka Svobody 12/1222, 110 15 Praha 1

Nevyjádřili se.

Vyhodnocení:

-Dotčený orgán se nevyjádřil - bez nutnosti úpravy dokumentace. Není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu.

13. Městský úřad Chrudim - Odbor školství, kultury, sportu a památkové péče, úsek pam. Péče, č.j. CR 033662/2019 OŠK/AK ze dne 13.5.2019

K dokumentaci uvedeného návrhu územního plánu Slatiňany připomínáme, že v řešeném území se nachází nemovité kulturní památky a dále krajinná památková zóna Slatiňansko - Slavicko, což požadujeme zpracovat do textové i grafické části územního plánu. Předmětné kulturní památky a zóna jsou vedeny v Ústředním seznamu kulturních památek (ÚSKP)).

Jedná se tak konkrétně o následující:

kulturní památky Slatiňany:

- 1) areál zámek ve Slatiňanech vedený v ÚSKP pod rejstříkovým číslem 14856/6-980
- 2) boží muka vedené ÚSKP pod rejstříkovým číslem 16353/6-983
- 3) pomník obětem II. světové války vedené ÚSKP pod rejstříkovým číslem 16819/6-4816
- 4) sloup se sochou spasitele vedené ÚSKP pod rejstříkovým číslem 22729/6-984
- 5) areál kostel sv. Martina s farou vedené ÚSKP pod rejstříkovým číslem 24899/6-981
- 6) pomník Jaroslava Vrchlického vedené ÚSKP pod rejstříkovým číslem 31503/6-982
- 7) socha sv. Jana Nepomuckého vedené ÚSKP pod rejstříkovým číslem 101406

kulturní památky Škrovád

- 8) socha sv. Jana Nepomuckého vedené ÚSKP pod rejstříkovým číslem 12729/6-5702

krajinná památková zóna

- 9) krajinná památková zóna s názvem Slatiňansko - Slavicko, vedenou v ÚSKP pod rejstříkovým číslem 2389, která byla vyhlášena v roce 1996 vyhláškou Ministerstva kultury č. 208 o prohlášení území vybraných částí krajinných celků za památkové zóny

- zde upozorňujeme na §14 odst. 2 zákona o státní památkové péči - vlastník (správce, uživatel) nemovitosti, která není kulturní památkou, ale je v památkové rezervaci, v památkové zóně nebo v ochranném pásmu nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace, nebo památkové zóny (8 17), je povinen k zamýšlené stavbě, prodejněmu stánku, konstrukci a zařízení pro slavnostní výzdobu a osvětlení budov, jejichž umístění nepřesáhne 30 po sobě jdoucích dnů, změně stavby, terénním úpravám, umístění nebo odstranění zařízení, odstranění stavby, úpravě dřevin nebo udržovacím pracím na této nemovitosti si předem vyžádat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností (MěÚ Chrudim, odbor školství, kultury, sportu a památkové péče, úsek památkové péče, Pardubická 67,537 16 Chrudim).

Vyhodnocení:

Jelikož se jedná o limity v území, požadujeme tyto limity uvést do dokumentace. Bod 2) je na parcele 590/4, bod 4) na 614/4, bod 5) st. 29 a 30, bod 6) 560/4 a bod 7) 614/1 vše k.ú. Slatiňany a bod 8 parcela 73/1 v k.ú. Škrovád.

Po dopracování není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu.

**14. MINISTERSTVO OBRANY ČR, SEKCE EKONOMICKÁ A MAJETKOVÁ,
ODBOR OCHRANY ÚZEMNÍCH ZÁJMŮ A ŘÍZENÍ PROGRAMŮ NEMOVITÉ
INFRASTRUKTURY, Teplého 1899/C, 530 59 Pardubice,
Nevyjádřili se.**

Vyhodnocení:

-Dotčený orgán se nevyjádřil - bez nutnosti úpravy dokumentace. Není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu.

15. Ministerstvo vnitra, odbor správy majetku P.O.BOX 155/OSM, Praha 4, MV- 45972-4/OSM-2019 ze dne 10.5.2019

Ministerstvo vnitra ČR je dotčeným orgánem ve smyslu § 175 odst. 1 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“).

V souladu s § 52 odst. 3 stavebního zákona Vám sděluji, že se v lokalitě Územního plánu Slatiňany nenachází území vymezené Ministerstvem vnitra ČR ve smyslu §175 odst. 1 stavebního zákona.

Vyhodnocení:

Souhlasné stanovisko - bez nutnosti úpravy dokumentace. Není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu.

16. Správa CHKO Železné hory, Náměstí 317, 538 25 Nasavrky, 1) naše č.j. 01266/VC/19, ze dne 7.5.2019, 2) stanovisko ze dne 15.5.2019 s č.j. 01266/VC/19, 3) stanovisko ze dne 29.5.2019 s č.j. 02583/VC/19

1)

I. Stanovisko dle § 45i

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Regionální pracoviště Východní Čechy, Odd. Správa CHKO Železné hory (dále jen „Agentura“) jako orgán ochrany přírody příslušný podle ust. § 78 odst. 1 zákona č.114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), po posouzení koncepce návrhu územního plánu Slatiňany, oznamovatele záměru Městský úřad Chrudim, Odbor územního plánování a regionálního rozvoje, Pardubická 67, 537 16 Chrudim, doručeného dne 20.03. 2019 (dále jen předkladatel), vydává v souladu s ust. § 45i odst. 1 zákona toto:

S T A N O V I S K O

uvedená koncepce nemůže mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

O D Ů V O D N Ě N Í

Agentura obdržela dne 20. 03. 2019 oznámení o zahájení řízení o územním plánu Slatiňany spolu se žádostí o stanovisko dle § 45i zákona, zda uvedená koncepce může mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

☐ Při posouzení Agentura vycházela z faktu, že se v zájmovém území nachází EVL Kochánovické rybníky a tůň.

☐ z Návrhu ÚP Slatiňany vyplývá, že ÚP nenavrhuje takové rozvojové plochy, které by měly na EVL vliv.

☐ V posuzovaném území se nenachází žádná ptačí oblast (PO).

S ohledem na předmět žádosti Agentura může významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL či PO vyloučit.

2)

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Regionální pracoviště Východní Čechy, odd. Agentura Chráněné krajinné oblasti Železné hory (dále jen Agentura) jako orgán ochrany přírody příslušný podle ust. § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen zákon), po posouzení koncepce **Územní plán Slatiňany – návrh** z února 2019 určené k veřejnému projednání na základě oznámení Městského úřadu Chrudim, Odboru územního plánování a regionálního rozvoje, Pardubická 67, 537 16

Chrudim ze dne 20. 03. 2019 vydává jako dotčený orgán podle ust. § 154 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen správní řád), toto stanovisko:

1. Agentura **souhlasí** s návrhem územního plánu Slatiňany za podmínek vyplývajících z bodu 2
2. Agentura zároveň upřesňuje požadavky k obsahu územního plánu:

2.a

Agentura **nesouhlasí** s vymezením plochy Z44S pro dopravní infrastrukturu DS1. Vymezená plocha zasahuje do historického krajinářského konceptu komponované krajiny, který je tvořen areálem zámku Slatiňany, zámeckým parkem pod oplocením, na něj přiléhajícím tzv. vnějším parkem, který je tvořen rozsáhlými sady, alejí a parkovou výsadbou, a dále přechodem do bývalé zámecké obory. Kamenná vstupní brána do této obory se nacházela na jihozápadním konci osy komunikace lemované alejí, tedy v těsné návaznosti na navrhovanou plochu. Agentura předkládá návrh na zrušení plochy Z44S nyní, neboť v době společného jednání dotčených orgánů jí nebyl tento ojedinělý krajinářský koncept znám.

V nedávné době proběhla na severní straně cesty p.č. 697/2 výsadba dubové aleje z programu OPŽP, která by byla záměrem zřízení parkoviště dotčena.

Agentura současně vnímá potřebu vymezení parkovacích ploch, potenciál na rozvoj dopravní infrastruktury DS1 je však dle názoru Agentury možný i v jiných lokalitách, konkrétně v návaznosti jižně na plochu Z30S, západně od plochy DS1 na pozemcích p.č. 536/1 a 536/4, případně dohodou o využití rozsáhlých stávajících zpevněných ploch na pozemku u školícího střediska Trpišov 5, Slatiňany. Jako pozemek vhodný k vymezení plochy DS1 Agentura doporučuje i p.č. 199/23, který je ve vlastnictví města Slatiňany.

Agentura má za to, že realizací záměru zachytného parkoviště by došlo k narušení krajinného rázu a veřejného zájmu posílení ochrany atraktivního a hodnotného území KPZ Slatiňansko – Slavicko. Zajištění vhodné plochy pro odstavení vozidel stále se zvětšujícího počtu návštěvníků hřebčína a atraktivního a hodnotného území KPZ Slatiňansko – Slavicko je v zájmu ochrany KPZ Slatiňansko – Slavicko nutné hledat mimo území, které tvoří podstatu atraktivity území a mimo komponovanou krajinu, tedy v návaznosti na zastavěné území a stávající odstavné plochy, které jsou stále v dostatečné docházkové vzdálenosti.

2.b

Agentura **doporučuje** přesun plochy Z1SK pro dopravní infrastrukturu DS1 z důvodu ochrany volné krajiny a krajinného rázu do jihovýchodního cípu pozemku 207/1, který je v přímé návaznosti na komunikaci a již je narušen přítomností vodárenského objektu. Současně Agentura doporučuje vymezení pásu pro výsadbu ovocných dřevin podél komunikace, které by napomohly začlenění obou staveb do krajiny a vhodně by navázaly na zbytky stávající aleje.

2.c

Agentura vědoma si toho, že se plocha Z5T nachází mimo CHKO Železné hory a tedy mimo působnost Agentury, **upozorňuje** na to, že na tuto plochu lze pohlížet jako na obdobný zásah do krajinného rázu a komponované krajiny, jako je tomu v případě plochy Z44S.

2.d

Návrh územního plánu přebírá z původního ÚP návrhovou plochu Z8aS. Agentura **je toho názoru**, že vymezením plochy Z8aS dochází ke srůstání sídelních útvarů Slatiňany a místní části Říště, čímž se stírá její urbanistický charakter. Bylo by tedy vhodnější navrhovanou plochou zmenšit, aby byla ponechána proluka umožňující žádoucí průhled na objekt hřebčína a zámku. Pro toto řešení hovoří i přítomnost nadzemního vedení VN a kapacitního vodovodu.

2.e

Agentura k návrhové ploše Z2bT **sděluje**, že její dopravní obslužnost do budoucna nelze řešit výstavbou komunikace pro motorovou dopravu, která by byla vedena pruhem zeleně ZP (zeleň přírodní) při západní hranici, Agentura též nepředpokládá vydání souhlasného stanoviska k vybudování komunikace západně podél tohoto pruhu ZP.

Komentář:

Agentura své požadavky k ochraně a zlepšení stavu krajinného rázu opírá o dále rozváděná ustanovení zákona, vyhlášky a preventivního hodnocení krajinného rázu chráněné krajinné oblasti.

Ochrana pozitivních hodnot dochovaného rázu kulturní krajiny je jedním ze základních principů, na nichž je postaveno vymezení a následné vyhlášení CHKO Železné hory. Z této skutečnosti lze odvodit veřejný (celospolečenský) zájem na zvýšené ochraně krajinného rázu v rámci této oblasti.

Ust. § 12 odst. 1 zákona uvádí: „Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická hodnota určitého místa, území či oblasti je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umísťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině“. K umísťování a povolování staveb, jakož i jiným činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, je podle ust. § 12 odst. 2 zákona nezbytný souhlas orgánu přírody. Podle ust. § 2 odst. 1 a 2 vyhlášky č. 156/1991 Sb., o zřízení chráněné krajinné oblasti Železné hory je cílem ochrana a postupná obnova hodnot krajiny, jejího vzhledu a jejích typických znaků a vytvoření a rozvíjení ekologicky optimálního systému všestranného využívání krajiny a jejích přírodních zdrojů v oblasti. K typickým znakům oblasti náleží zejména její povrchové utváření, včetně vodních ploch a toků, její rostlinstvo a volně žijící živočišstvo, rozvržení a využití lesního a zemědělského půdního fondu a ve vztahu k ní také rozmístění

a urbanistická skladba sídlišť a místní zástavba lidového rázu.

Ve věci ochrany krajinného rázu se odkazujeme také na Územně analytické podklady poskytnuté dne 28.6.2012 pod č.j. 00640/ZH/2012 ORP Chrudim. Jedná se konkrétně o studii Hodnocení krajinného rázu chráněné krajinné oblasti Železné hory (Kolektiv autorů ekologické společnosti Sphagnum, 1999). Agentura disponuje studií potenciálního hodnocení krajinného rázu a kategorizací sídel. V rámci těchto studií jsou pro předmětné sídelní útvary a krajinné celky stanoveny tyto charakteristiky a limity:

Tento dotčený orgán byl na základě uplatněného stanoviska požádán o doplnění svého stanoviska na základě těchto skutečností: ÚP Slatiňany je ve fázi řízení o návrhu ÚP, tj. v závěrečné fázi, kde dotčené orgány uplatňují dle §52 odst. 3 stavebního zákona stanoviska k částem řešení, které byly od společného jednání (§50 stavebního zákona) změněny. Projednávaný návrh ÚP Slatiňany nebyl od společného jednání o návrhu ÚP (§ 50) změněn ve Vámi připomínkovaných částech. Ke společnému jednání o návrhu ÚP Slatiňany jste neuplatnili žádné požadavky na změnu dokumentace (nebylo uplatněno stanovisko). Toto projednání probíhalo ve lhůtě od 23. 3. 2015 do 7. 5. 2015. Tímto Vás žádáme o zdůvodnění Vašeho stanoviska, které není v souladu s Vašimi předchozími stanovisky (stavební zákon § 4 odst. (4) :Dotčený orgán je vázán svým předchozím stanoviskem nebo závazným stanoviskem. Navazující stanoviska nebo navazující závazná stanoviska mohou dotčené orgány v téže věci uplatňovat pouze na základě nově zjištěných a doložených skutečností, které nemohly být uplatněny dříve a kterými se podstatně změnilly podmínky, za kterých bylo původní stanovisko vydáno, nebo skutečností vyplývajících z větší podrobnosti pořízené územně plánovací dokumentace nebo podkladů pro rozhodnutí nebo jiný úkon orgánu územního plánování nebo stavebního úřadu podle tohoto zákona, jinak se k nim nepřihlíží.). Dotčený orgán své stanovisko vyjasnil a uvedl ho kromě jedné věci jako doporučující viz níže.

3)

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Regionální pracoviště Východní Čechy, odd. Agentura Chráněné krajinné oblasti Železné hory (dále jen Agentura) jako orgán ochrany přírody příslušný podle ust. § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen zákon), po posouzení koncepce **Územní plán Slatiňany**

– **návrh** z února 2019 určené k veřejnému projednání na základě oznámení Městského úřadu Chrudim, Odboru územního plánování a regionálního rozvoje, Pardubická 67, 537 16 Chrudim ze dne 20. 03. 2019 vydala jako dotčený orgán podle ust. § 154 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen správní řád), stanovisko pod č.j. 01266/VC/19. Agentura byla následně pořizovatelem ÚP vyzvána dopisem pod č.j. CR 035369/2019 ÚPR/ZH k **doplnění odůvodnění** některých bodů stanoviska. Proto Agentura vydává toto stanovisko, pro přehlednost v plném znění.

stanovisko:

1. Agentura **souhlasí** s návrhem územního plánu Slatiňany za podmínky vyplývající z bodu **2.a**.

2. Agentura zároveň uvádí **doporučení** k obsahu územního plánu v bodech **2.b** až **2.e**.

2.a

Agentura **nesouhlasí** s vymezením plochy Z44S pro dopravní infrastrukturu DS1.

Odůvodnění: Vymezená plocha zasahuje do historického krajinářského konceptu komponované krajiny, který je tvořen areálem zámku Slatiňany, zámeckým parkem pod oplocením, na něj přiléhajícím tzv. vnějším parkem, který je tvořen rozsáhlými sady, alejí a parkovou výsadbou, a dále přechodem do bývalé zámecké obory. Kamenná vstupní brána do této obory se nacházela na jihozápadním konci osy komunikace lemované alejí, tedy v těsné návaznosti na navrhovanou plochu. Agentura předkládá návrh na zrušení plochy Z44S nyní, neboť v době společného jednání dotčených orgánů jí nebyl tento ojedinělý krajinářský koncept znám.

V nedávné době proběhla na severní straně cesty p.č. 697/2 výsadba dubové aleje z programu OPŽP, která by byla záměrem zřízení parkoviště dotčena.

Agentura současně vnímá potřebu vymezení parkovacích ploch, potenciál na rozvoj dopravní infrastruktury DS1 je však dle názoru Agentury možný i v jiných lokalitách, konkrétně v návaznosti jižně na plochu Z30S, západně od plochy DS1 na pozemcích p.č. 536/1 a 536/4, případně dohodou o využití rozsáhlých stávajících zpevněných ploch na pozemku u školícího střediska Trpišov 5, Slatiňany. Jako pozemek vhodný k vymezení plochy DS1 Agentura doporučuje i p.č. 199/23, který je ve vlastnictví města Slatiňany.

Agentura má za to, že realizací záměru záchytného parkoviště by došlo k narušení krajinného rázu a veřejného zájmu posílení ochrany atraktivního a hodnotného území KPZ Slatiňansko – Slavicko. Zajištění vhodné plochy pro odstavení vozidel stále se zvětšujícího počtu návštěvníků hřebčína a atraktivního a hodnotného území KPZ Slatiňansko – Slavicko je v zájmu ochrany KPZ Slatiňansko – Slavicko nutné hledat mimo území, které tvoří podstatu atraktivity území a mimo komponovanou krajinu, tedy v návaznosti na zastavěné území a stávající odstavné plochy, které jsou stále v dostatečné docházkové vzdálenosti.

2.b

Agentura **doporučuje** přesun plochy Z10SK pro dopravní infrastrukturu DS1 z důvodu ochrany volné krajiny a krajinného rázu do jihovýchodního cípu pozemku 207/1, který je v přímé návaznosti na komunikaci a již je narušen přítomností vodárenského objektu. Současně Agentura doporučuje vymezení pásu pro výsadbu ovocných dřevin podél komunikace, které by napomohly začlenění obou staveb do krajiny a vhodně by navázaly na zbytky stávající aleje.

Odůvodnění: Agentura při společném jednání dotčených orgánů v roce 2015 neuplatnila stanovisko k tomuto bodu, proto nyní změnu uvádí pouze jako doporučenou, a apeluje na přehodnocení záměru vzhledem k existenci z pohledu Agentury vhodnějšího řešení.

2.c

Agentura vědoma si toho, že se plocha Z5T nachází mimo CHKO Železné hory a tedy mimo působnost Agentury, **upozorňuje** na to, že na tuto plochu lze pohlížet jako na obdobný zásah do krajinného rázu a komponované krajiny, jako je tomu v případě plochy Z44S.

Odůvodnění: Agentura pouze upozorňuje na podobnost principů ochrany krajinného rázu pro plochu Z5T a Z44S, není však v tomto bodě místně příslušným orgánem, proto neuplatnila své stanovisko při společném jednání dotčených orgánů. Agentura doporučuje řešit kapacity

parkování dohodou o využití rozsáhlých stávajících zpevněných ploch na pozemku u školícího střediska Trpišov 5, Slatiňany.

2.d

Návrh územního plánu přebírá z původního ÚP návrhovou plochu Z8aS. Vymezením plochy Z8aS dochází ke srůstání sídelních útvarů Slatiňany a místní části Říště, čímž se stírá její urbanistický charakter. Bylo by tedy vhodnější (**Agentura doporučuje**) navrhovanou plochou zmenšit, aby byla ponechána proluka umožňující žádoucí průhled na objekt hřebčína a zámku. Pro toto řešení hovoří i přítomnost nadzemního vedení VN a kapacitního vodovodu.

Odůvodnění: Agentura při společném jednání dotčených orgánů v roce 2015 neuplatnila stanovisko k tomuto bodu, proto nyní změnu uvádí pouze jako doporučenou.

2.e

Agentura k návrhové ploše Z2bT **sděluje**, že její dopravní obslužnost do budoucna nelze řešit výstavbou komunikace pro motorovou dopravu, která by byla vedena pruhem zeleně ZP (zeleň přírodní) při západní hranici, Agentura též nepředpokládá vydání souhlasného stanoviska k vybudování komunikace západně podél tohoto pruhu ZP.

Odůvodnění: Agentura při společném jednání dotčených orgánů v roce 2015 neuplatnila stanovisko k tomuto bodu, proto má sdělení pouze informativní charakter. Agentura souhlasí s vymezením této plochy Z2T, avšak v souvislosti s ní vyvstává otázka její budoucí dopravní obslužnosti, kterou Agentura doporučuje řešit mimo plochu Z3T, aby v důsledku nedošlo k zániku izolační a ochranné funkce pruhu Z3T a aby též nebyl predikován z hlediska volné krajiny nežádoucí rozvoj zástavby za již uzavřenou hranici sídla západně od Z2T.

Komentář:

Agentura své požadavky k ochraně a zlepšení stavu krajinného rázu opírá o dále rozváděná ustanovení zákona, vyhlášky a preventivního hodnocení krajinného rázu chráněné krajinné oblasti.


Ochrana pozitivních hodnot dochovaného rázu kulturní krajiny je jedním ze základních principů, na nichž je postaveno vymezení a následné vyhlášení CHKO Železné hory. Z této skutečnosti lze odvodit veřejný (celospolečenský) zájem na zvýšené ochraně krajinného rázu v rámci této oblasti.

Ust. § 12 odst. 1 zákona uvádí: „Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická hodnota určitého místa, území či oblasti je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umísťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině“. K umísťování a povolování staveb, jakož i jiným činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, je podle ust. § 12 odst. 2 zákona nezbytný souhlas orgánu přírody. Podle ust. § 2 odst. 1 a 2 vyhlášky č. 156/1991 Sb., o zřízení chráněné krajinné oblasti Železné hory je cílem ochrana a postupná obnova hodnot krajiny, jejího vzhledu a jejích typických znaků a vytvoření a rozvíjení ekologicky optimálního systému všestranného využívání krajiny a jejích přírodních zdrojů v oblasti. K typickým znakům oblasti náleží zejména její povrchové utváření, včetně vodních ploch a toků, její rostlinstvo a volně žijící živočišstvo, rozvržení a využití lesního a zemědělského půdního fondu a ve vztahu k ní také rozmístění

a urbanistická skladba sídlišť a místní zástavba lidového rázu.

Ve věci ochrany krajinného rázu se odkazujeme také na Územně analytické podklady poskytnuté dne 28.6.2012 pod č.j. 00640/ZH/2012 ORP Chrudim. Jedná se konkrétně o studii Hodnocení krajinného rázu chráněné krajinné oblasti Železné hory (Kolektiv autorů ekologické společnosti Sphagnum, 1999). Agentura disponuje studií potenciálního hodnocení krajinného rázu a kategorizací sídel. V rámci těchto studií jsou pro předmětné sídelní útvary krajinné celky stanoveny tyto charakteristiky a limity:

Krajinný celek	Charakteristiky	Limity
Slatiňansko – Slavický areál	<p>- Základní charakteristiky: Uzavřenost krajiny dává především rozsáhlý lesní porost. Avšak krajina Slatiňansko - Slavického areálu je poměrně členitá a i přesto, že zde převažují antropogenní zásahy z minulosti, zachovává si převažující přírodní charakter. Drobné tvary reliéfu spolu s historickými stavbami zde skýtají množství intimních partií.</p> <p>- Přírodní, kulturní a prostorové charakteristiky: Převaha přírodních charakteristik vtiskává krajině i zdánlivě nenarušený přírodní charakter, avšak různé historické zásahy do</p>	<p>Limity a ochranné podmínky:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zachovat stávající podíl lesního masivu a "volné" krajiny - zachovat podíl vzrostlé zeleně v obcích a na jejich okrajích - zachovat břehové porosty v okrajích vodotečí a vodních nádrží rybníků a zejména pak listnaté dřeviny na jejich hrázích - zachovat podíl luk s převahou přírodně blízkých společenstev - zamezit výstavbě nových stavebních objektů ve volné krajině, zejména pak výškových staveb, které by přesáhly svou velikostí výškovou hladinu lesa (zachování nerušených horizontů) - nepřipustit možnost vzniku rozsáhlých technických zásahů do přirozeného tvaru reliéfu

	<p>krajiny se záměrem vytvořit krajinářsky hodnotné území s vyhlídkami a různými stavebními prvky, rybníky aj. sem vnáší výrazný podíl kulturně - historických charakteristik. Nezanedbatelný je i podíl drobných otevřených ploch - enkláv.</p> <p>Hodnocení: Slatiňansko - Slavický areál patří nesporně k velmi cenným územím v CHKO Železné hory. Celkový charakter krajiny, kde se snoubí napohled přírodní krajina s kulturní je jen málo narušen a jeho působení je celkově velmi pozitivní i přesto, že jde o krajinu převážně uzavřenou.</p>	<p>Tvorba krajinného rázu - zlepšení stavu</p> <ul style="list-style-type: none"> - podporovat výsadbu listnatých dřevin v obcích a jejich okrajích - podporovat budování porostních plášťů sestávajících z listnatých dřevin - zakrýt architektonicky nekvalitní a nevhodně umístěné objekty do volné krajiny vhodnou výsadbou zeleně <p>Tvorba krajinného rázu ve vztahu k ekologické stabilitě krajiny a ve vztahu k jejímu využívání</p> <ul style="list-style-type: none"> - brát zřetel při vnášení nových prvků do krajiny na současnou kvalitu krajiny a autochtonní materiál - změny v parcelaci by měly být prováděny s ohledem na základní produkční a mimoprodukční funkce krajiny, ale zároveň i na obsah přírodních složek krajiny - změny v krajině by neměly vyvolat narušení ekologické stability
---	--	--

Vyhodnocení:

Na základě výše uvedeného bylo požádáno o zdůvodnění stanoviska, které není v souladu s předchozími stanovisky (stavební zákon § 4 odst. (4)) :Dotčený orgán je vázán svým předchozím stanoviskem nebo závazným stanoviskem. Navazující stanoviska nebo navazující závazná stanoviska mohou dotčené orgány v téže věci uplatňovat pouze na základě nově zjištěných a doložených skutečností, které nemohly být uplatněny dříve a kterými se podstatně změnily podmínky, za kterých bylo původní stanovisko vydáno, nebo skutečností vyplývajících z větší podrobnosti pořízené územně plánovací dokumentace nebo podkladů pro rozhodnutí nebo jiný úkon orgánu územního plánování nebo stavebního úřadu podle tohoto zákona, jinak se k nim nepřihlíží.).

Na základě této výzvy aby dotčený orgán odůvodnil své stanovisko nesouhlasné stanovisko, které není v souladu s předchozími stanovisky (stavební zákon § 4 odst. (4)), bylo dne 29. 5. 2019 doručeno nové stanovisko. Navazující stanoviska, která nejsou v souladu s předchozími stanovisky mohou dotčené orgány v téže věci uplatňovat pouze na základě nově zjištěných a doložených skutečností, které nemohly být uplatněny dříve a kterými se podstatně změnily podmínky, za kterých bylo původní stanovisko vydáno,

nebo skutečností vyplývajících z větší podrobnosti pořízené územně plánovací dokumentace nebo podkladů pro rozhodnutí nebo jiný úkon orgánu územního plánování nebo stavebního úřadu podle tohoto zákona, jinak se k nim nepřihlíží. V novém stanovisku byl nesoulad stanovisek zdůvodněn jen u lokality Z44S a v ostatních věcech je stanovisko vedeno jako doporučující. Lokalita Z44S je vypuštěna již na základě nesouhlasu vlastníka pozemku a tudíž je tím i vyhověno dotčenému orgánu.

Ostatní body jsou brány na zřetel v rámci rozhodnutí o podaných námitkách a ve vazbě na možná budoucí navrhovaná řešení. Stanovisku bylo vyhověno. Není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu.

17. Krajská veterinární správa, Husova 1747, 530 03 Pardubice

Nevyjádřili se.

Vyhodnocení:

-Dotčený orgán se nevyjádřil - bez nutnosti úpravy dokumentace. Není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu.

ORGÁNY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ SOUSEDNÍCH ÚZEMNÍCH OBVODŮ (SOUSEDNÍ OBCE), OBEC PRO KTEROU JE ÚP POŘIZOVÁN A KRAJSKÝ ÚŘAD, POŘIZOVATEL

1. Obec Orel

Nevyjádřili se.

Vyhodnocení:

Není shledán rozpor se zájmy této obce zejména s navazujícím území - bez nutnosti úpravy dokumentace.

2. Obec Svídnice

Nevyjádřili se.

Vyhodnocení:

Není shledán rozpor se zájmy této obce zejména s navazujícím území - bez nutnosti úpravy dokumentace.

3. Obec Licibořice

Nevyjádřili se.

Vyhodnocení:

Není shledán rozpor se zájmy této obce zejména s navazujícím území - bez nutnosti úpravy dokumentace.

4. Obec Rabštejnská Lhota

Nevyjádřili se.

Vyhodnocení:

Není shledán rozpor se zájmy této obce zejména s navazujícím území - bez nutnosti úpravy dokumentace.

5. Obec Lukavice

Nevyjadřili se.

Vyhodnocení:

Není shledán rozpor se zájmy této obce zejména s navazujícím území - bez nutnosti úpravy dokumentace.

6. Krajský úřad Pardubice – OR, odd. ÚP, Komenského nám. 125, 530 02 Pardubice, pod č.j. KrÚ 24438/2019 ze dne 8.4.2019

Dle ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona krajský úřad jako nadřízený orgán uplatňuje stanovisko k částem řešení, které byly od společného jednání změněny.

Krajský úřad jako nadřízený orgán neuplatňuje požadavky na úpravu návrhu Územního plánu Slatiňany z hlediska vyhodnocení souladu územního plánu s Politikou územního rozvoje ČR, ve znění aktualizace č. 1, se Zásadami územního rozvoje Pardubického kraje, ve znění aktualizace č. 1 a z hlediska koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy.

Odůvodnění

Krajský úřad obdržel dne 22. 3. 2019 oznámení o zahájení řízení o územním plánu a byla mu předložena k posouzení dokumentace návrhu Územního plánu Slatiňany (únor 2019).

K návrhu územního plánu vydal krajský úřad dne 30. 10. 2017 pod č.j. KrÚ 66606/2017 stanovisko potvrzující odstranění nedostatků návrhu dle § 50 odst. 8 stavebního zákona. Dokumentace návrhu územního plánu pro veřejné jednání nebyla měněna z hlediska záměrů dotýkajících se nadřazené územně plánovací dokumentace a z hlediska zajištění koordinace širších územních vztahů. Návrh územního plánu nebyl doplněn o záměry nadmístního významu, které by nebyly řešeny v zásadách územního rozvoje.

Návrh územního plánu je v souladu s Politikou územního rozvoje České republiky, ve znění aktualizace č. 1, schválené vládou České republiky 15. 4. 2015 a se Zásadami územního rozvoje Pardubického kraje, ve znění aktualizace č. 1, které nabýly účinnosti 7. 10. 2014. Z hlediska širších územních vztahů je územní plán koordinován s územně plánovacími dokumentacemi sousedních obcí.

Vyhodnocení stanoviska:

Souhlasné stanovisko - bez nutnosti úpravy dokumentace. Návrh územního plánu je v souladu se Zásadami územního rozvoje Pardubického kraje, ve znění aktualizace č. 1, která nabýla účinnosti 7. 10. 2014 a Politikou územního rozvoje České republiky, ve znění aktualizace č. 1 schválené vládou České republiky 15. 4. 2015. Z hlediska širších územních vztahů je územní plán koordinován s územně plánovacími dokumentacemi sousedních obcí.

7. Pořizovatel

- Požadujeme vypustit pro lokalitu Z36S možnost vyvlastnění. Dle projektové dokumentace pro obchvat I/37 se nejedná o součást VPS a tudíž zde není na místě tento požadavek.
- Pro lokality Z2K, Z4K, Z10S požadujeme doplnit dohodu o parcelaci. Jde o lokality, které musí být řešeny jako celek z hlediska dopravy.
- Střed kruhového objezdu ve Slatiňanech není zeleň veřejná, ale součást povolené dopravní stavby. Požadujeme tuto zřejmou chybu opravit.
- Vyjasnit regulativy plochy zeleň veřejná a v ploše zemědělské, kdy v přípustném využití je - dopravní a technická infrastruktura a v dalším bodě - nemotorová doprava. Uvézt buď dopravní nemotorová infrastruktura, nebo nemotorová doprava vypustit. U ploch zemědělských by nebylo možno povolit zpevněné polní cesty.

- U staveb které jsou vyloučeny dle §18 odst.5 bude uvedeno z jakého veřejného zájmu jsou vyloučeny.

8 město. Město Slatiňany, č.j. MěÚSI/03318/2019 ze dne 17.5.2019

Připomínky a námítky k návrhu nového územního plánu Slatiňany.

V návaznosti na veřejné projednání návrhu nového územního, které proběhlo dne 13.5. 2019,

podáváme ve stanovené lhůtě následující připomínky a námítky k návrhu územnímu plánu Slatiňany.

– viz kapitola námítky

9. Město Chrudim

Nevyjadřili se.

Vyhodnocení:

Není shledán rozpor s navazujícím územím předmětné obce - bez nutnosti úpravy dokumentace.

OPRÁVNĚNÝ INVESTOR

1. GasNet, s.r.o., Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, ze dne 18.4.2019 pod značkou 5001913543

V řešeném území se nachází následující plynárenská zařízení ve správě společnosti GasNet, s.r.o.:

- . vysokotlaké plynovody,
- . zařízení pro regulaci tlaku zemního plynu,
- . středotlaké plynovody a přípojky.

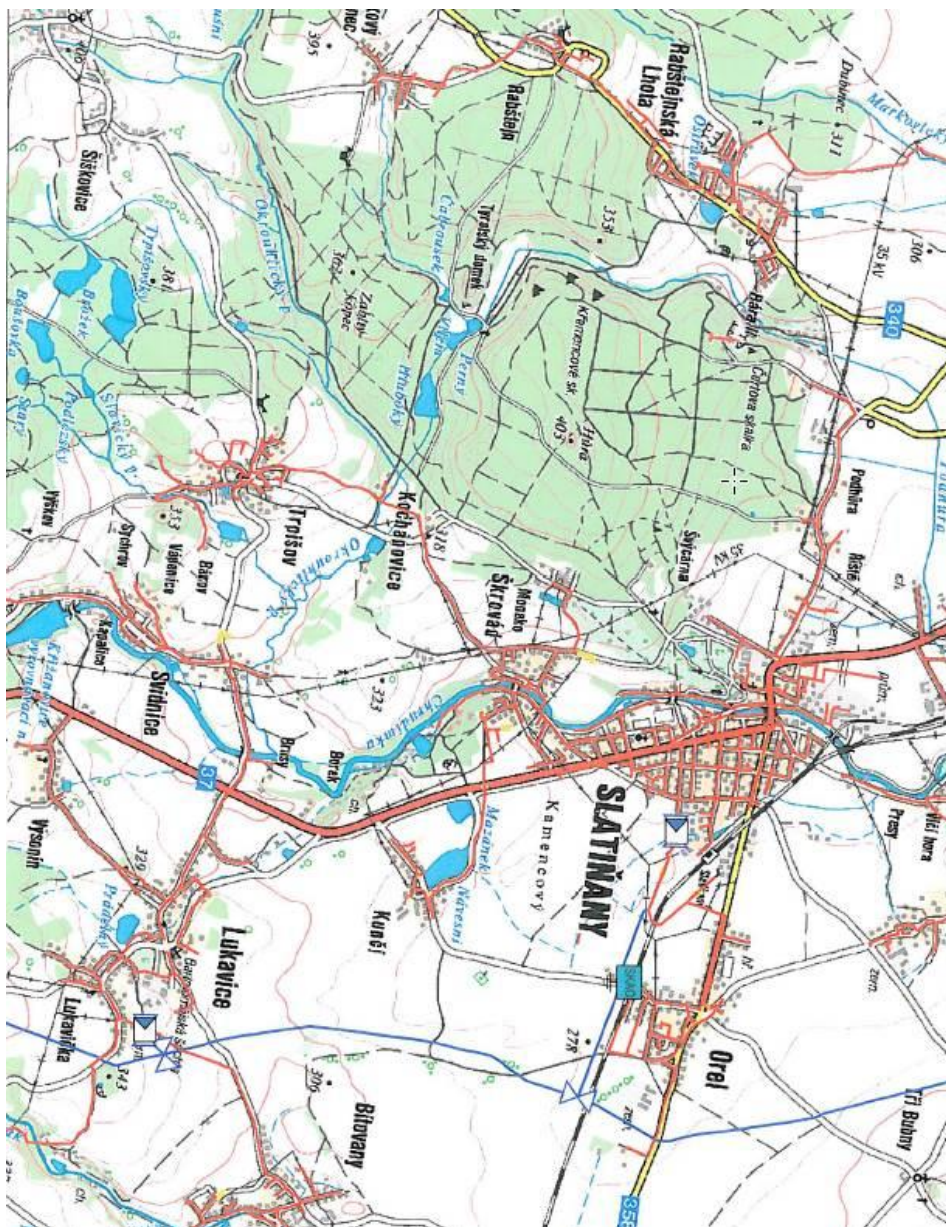
V blízkosti k.ú. Kunčí se nachází stanice katodové ochrany (SKAO), která je součástí plynovodu. Pro anodového uzemnění (AU) tohoto zařízení je nutné dodržet ochranné pásmo (TPG 920 25) 100 m, vrtaná anoda 40 m. Pro elektrický kabel 1 m. Skutečné pásmo ovlivněné AU lze přesněji určit na základě změření rezistivity půdy a zhodnocením dlouhodobého proudového odběru. Toto měření provede a vyhodnotí na náklady investora Gridservices, s.r.o.

Aktuální podklady a podmínky k poskytnutí dat o našem zařízení jsou Vám k dispozici na mailové adrese: gis.datainnogy.com

K územnímu plánu Slatiňany nemáme žádné námítky.

Pozn.:

Stanovisko vychází ze znalostí současného a budoucího stavu plynárenských sítí GasNet, s.r.o., platných k datu vydání tohoto stanoviska.



Vyhodnocení:

Bez připomínek, není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu - bez nutnosti úpravy dokumentace.

Vyhodnocení opakovaného veřejného projednání ÚP Slatiňany

vyhodnocení stanovisek

Opakovaně projednávaný návrh ÚP Slatiňany byl pořizován a projednáván dle platných ustanovení stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek. O způsobu a termínu opakovaného projednání návrhu ÚP Slatiňany byly vyzooměny subjekty (dotčené orgány, sousední obce, objednavatel) formou zaslání oznámení na doručenkou. O projednání byli ostatní účastníci informováni veřejnou vyhláškou.

STANOVISKA DOTČENÝCH ORGÁNŮ

1. Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR, Na Františku 32, 110 15 Praha 1, č.j. MPO 761/2023 ze dne 10.1.2023

Z hlediska působnosti MPO ve věci využívání nerostného bohatství a ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb. horního zákon v platném znění, v souladu s § 52 odst. 3 a § 53 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebního řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů, uplatňujeme k návrhu ÚP Slatiňany toto stanovisko:

S návrhem ÚP Slatiňany souhlasíme za podmínky úpravy věty v kapitole „Dobývání ložisek nerostných surovin“ na str. 128 v odůvodnění.

Odůvodnění:

Na území města Slatiňany se nevyskytují žádné dobývací prostory, výhradní ložiska nerostů, schválené prognózní zdroje vyhrazených nerostů ani CHLÚ. Jižně od města je vymezena plocha ostatního prognózního zdroje cementářských korekčních sialitických surovin č. 9229100 Škrovád, která ovšem není limitem využití území, stejně jako nebilancovaný zdroj stavebního kamene č. 5030600 Smrkový Týnec, zasahující do západní části k. ú. Trpišov. Nicméně návrhem územního plánu stejně nejsou prognózní a nebilancovaný zdroj nijak dotčeny. Upozorňujeme pouze na to, že v kapitole „Dobývání ložisek nerostných surovin“ na str. 128 v odůvodnění je uvedeno, že plochy pro dobývání ložisek nerostných surovin se v území města nevyskytují ani nebyly navrženy, a to vzhledem k neexistenci prověřených ani prognózních zásob nerostů. S ohledem na výskyt výše uvedeného nebilancovaného zdroje a prognózního zdroje požadujeme druhou část věty vypustit.

Vyhodnocení:

Požadujeme vypustit větu v odůvodnění na str. 128 a to, že plochy pro dobývání ložisek nerostných surovin se v území města nevyskytují ani nebyly navrženy, a to vzhledem k neexistenci prověřených ani prognózních zásob nerostů. Souhlasné stanovisko bez nutnosti úpravy výrokové části dokumentace. Jedná se o opravu zřejmé nesprávnosti v odůvodnění nemající vliv na výrok. Není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu.

2. Obvodní báňský úřad, Wonkova 1142/1, 500 02 Hradec Králové, č.j. SBS 00246/2023/OBÚ-09/1 ze dne 4.1.2023

Dne 3. ledna 2023 bylo na Obvodním báňském úřadu pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického se sídlem v Hradci Králové (dále jen „OBÚ v Hradci Králové“) zaevidováno pod č.j. SBS 00246/2023 Vaše oznámení č.j. CR 000107/2023 ÚPR/ZH ze dne 3. ledna 2023 o zahájení opakovaného řízení o Územním plánu Slatiňany, opakovaném veřejném projednání návrhu Územního plánu Slatiňany, ke kterému sdělujeme.

OBÚ v Hradci Králové nemá k návrhu Územního plánu Slatiňany žádné připomínky, jelikož podle evidence zdejšího úřadu není v projednávaném území stanoven žádný dobývací prostor. Podle dostupných informací se v projednávaném území nenachází žádné výhradní ložisko ani chráněné ložiskové území.

Evidenci výhradních ložisek a chráněných ložiskových území vede podle ustanovení § 29 odst. 4 písm. a), resp. písm. b) zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších zákonů, Ministerstvo životního prostředí České republiky.

Upozorňujeme, že podle dostupných informací eviduje Česká geologická služba, Kostelní 26, 170 06 Praha 7, www.geology.cz, ID datové schránky: siyhmun v projednávaném území poddolované území Trpišov – Okrouhlický rybník (ID 3256).

Vyhodnocení:

Souhlasné stanovisko bez nutnosti úpravy dokumentace. Není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu.

3. Státní energetická inspekce, územní inspektorát, Sušilova 1337, 501 16 Hradec Králové,

Nevyjádřili se.

Vyhodnocení:

- Dotčený orgán se nevyjádřil - bez nutnosti úpravy dokumentace. Není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu.

4. Krajská hygienická stanice PCE kraje, územní pracoviště Chrudim, Čáslavská 1146, 537 32 Chrudim, ze dne 15.02.2023, doručeno pod č.j. KHSPA 00178/20123HOK-CR

Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích (dále jen „KHS“) jako místně a věcně příslušný dotčený správní úřad podle § 82 odst. 1 a 2 písm. i) a j) ve spojení s § 77 odst. 1 a 3 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 258/2000 Sb.“) a § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), posoudila předložený návrh územního plánu Slatiňany – opakované řízení.

Po zhodnocení souladu předloženého návrhu zadání územního plánu s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví vydává KHS v souladu s § 47 odst. 2 stavebního zákona toto stanovisko:

S návrhem územního plánu Slatiňany se s o u h l a s í .

V souladu s § 4 odst. 6 stavebního zákona váže KHS souhlas na splnění následujících podmínek:

1) Lokalita Z10S na severním okraji města přímo navazuje na lokalitu výroby a skladování, musí tedy být vedena jako podmíněně vhodná, tj. stavebník na vlastní náklady zajistí ochranu proti hluku.

2) Lokality Z5K, Z6K a Z7K budou řešeny jako podmíněně vhodné s ohledem na blízkost komunikace I/37, v případě lokality Z7K i vlivem připojení obchvatu města Slatiňan, ke stávající trase komunikace I/37. V rámci projekční přípravy (dokumentace pro stavební povolení) stavby obchvatu byly v roce 2018 upřesněny hlukové poměry v území navazujícím na trasu obchvatu. Pro lokalitu Z7K zůstávají v platnosti závěry „Posouzení akustické situace“ provedené společností Farm projekt Pardubice – vypracoval Ing. Vraný Martin, červen 2015, kdy splnění hygienických limitů zajistí pouze varianta č. IV. Tato varianta kombinuje efekt účinné protihlukové stěny a stavebních limitů pro první dvě řady rodinných domů navazujících na komunikaci I/37.

Podmíněně přípustné je využití: - bydlení (související s hlavním využitím) pod podmínkou prokázání kvality prostředí umožňující tento způsob využití.

ÚP vymezuje následující **zastavitelné plochy** s rozdílným způsobem využití včetně zastavitelných ploch (Z*) určených k zastavění rozhodnutím či souhlasem, které nabyly právní moci, avšak příslušná stavba či využití nejsou dosud zapsány v KN:

Plochy bydlení – v bytových domech (BH)

k.ú. Slatiňany: Z1bS

Plochy bydlení – městské (BI)

k.ú. Slatiňany: Z1aS*, Z3S*, Z5aS, Z5bS*, Z5cS, Z8aS, Z9S, Z10S, Z11S

Plochy zeleně – přírodního charakteru (ZP)

k.ú. Trpišov: Z3T, Z7T

Plochy zeleně – ochranná a izolační (ZO)

k.ú. Kunčí: Z11K

k.ú. Slatiňany: Z21S, Z50S

k.ú. Škrovád: Z8SK

Plochy smíšené výrobní (VS)

k.ú. Slatiňany: Z22S až Z24aS, Z24bS, Z24cS*, Z25S*, Z26S až Z29S

Plochy dopravní infrastruktury – silniční (DS)

k.ú. Kunčí: Z12K*, Z14K, Z15K,

k.ú. Slatiňany: Z32S, Z33S* až Z35S*, Z36S, Z37S* až Z41S*

k.ú. Škrovád: Z11SK*

Plochy dopravní Plochy bydlení – venkovské (BV)

k.ú. Kunčí: Z1K až Z6K

k.ú. Trpišov: Z1bT* až Z1fT*, Z2aT*, Z2bT

Plochy smíšené obytné – městské (SM)

k.ú. Kunčí: Z7cK, Z7dK, Z7eK, Z7fK*

k.ú. Slatiňany: Z2S až Z11S, Z15S,

k.ú. Škrovád: Z1SK, Z2SK, Z4SK*, Z5bSK až Z5dSK*

Plochy smíšené obytné – venkovské (SV)

k.ú. Slatiňany: Z6S

k.ú. Trpišov: Z6T

Plochy občanského vybavení – veřejná infrastruktura (OV)

k.ú. Slatiňany: Z4bS, Z16S

k.ú. Škrovád: Z6SK

Plochy občanského vybavení – komerční zařízení (OM)

k.ú. Kunčí: Z8K, Z10K

k.ú. Slatiňany: Z12S, Z17S

Plochy občanského vybavení – hřbitovy (OH)

k.ú. Slatiňany: Z18S

Plochy veřejných prostranství – veřejná zeleň (ZV)

k.ú. Slatiňany: Z20S, Z49S

Plochy dopravní infrastruktury – ostatní komunikace (DS1)

k.ú. Kunčí: Z13K

k.ú. Slatiňany: Z30S, Z31S, Z42S, Z43S

k.ú. Škrovád: Z10SK, Z12SK

Plochy dopravní infrastruktury – se specifickým využitím (DX)

k.ú. Slatiňany: Z45S, Z46S, Z47aS, Z47bS

ÚP vymezuje následující **plochy přestavby** pro způsob využití:

Plochy smíšené obytné – venkovské (SV)

k.ú. Trpišov: P1T, P2T

Plochy smíšené výrobní (VS)

k.ú. Slatiňany: P1S

Plochy dopravní infrastruktury – silniční (DS)

k.ú. Kunčí: P1K*

k.ú. Slatiňany: P3S*, P4S*

Od vydání závazného stanoviska KHS ze dne 29.4.2019 pod č.j. KHSPA05240/2019/HOK-CR proběhlo několik podstatných skutečností, na které je třeba v současné době reagovat. Především došlo ke zprovoznění 2. etapy obchvatu I/37 (zatím ve zkušebním provozu a požadovaná kontrolní měření hluku doposud nebyla provedena). Dále dle § 77 zákona č. 258/2000 Sb., je zaveden princip priority v území. S ohledem na výše uvedené je třeba stanovit podmínky, za kterých mohou být realizovány lokality označené jako Z5K, Z6K a Z7K. Lokalitu Z10S je třeba považovat za podmíněně vhodnou.

Vyhodnocení:

Souhlasné stanovisko. Požadavek na doplnění podmínečného využití z hlediska ochrany před hlukem pro lokality Z5K, Z6K a Z7K sdělujeme, že v kapitole PODMÍNKY PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ, VČETNĚ ZÁKLADNÍCH PODMÍNEK OCHRANY KRAJINNÉHO RÁZU je tato podmínka uvedena nejen pro zmiňované lokality, ale obecně pro všechny lokality bydlení a rekreace v návaznosti na dopravní infrastrukturu. Tím je stanovisku již vyhověno. Není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu.

5. Městský úřad Chrudim - odbor dopravy

Nevyjádřili se.

Vyhodnocení:

-Dotčený orgán se nevyjádřil- bez nutnosti úpravy dokumentace. Není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu.

6. Ministerstvo ŽP ČR, územní odbor, Resslova 1229, 500 02 Hradec Králové 2

Nevyjádřili se.

Vyhodnocení:

-Dotčený orgán se nevyjádřil - bez nutnosti úpravy dokumentace. Není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu.

7. Státní pozemkový úřad, územní pracoviště Chrudim, Poděbradova 909, 537 01 Chrudim

Nevyjádřili se.

Vyhodnocení:

-Dotčený orgán se nevyjádřil - bez nutnosti úpravy dokumentace. Není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu.

8. Krajský úřad Pardubice - odbor dopravy a silničního hospodářství, Komenského nám. 125, 53002 Pardubice

Nevyjádřili se.

Vyhodnocení:

-Dotčený orgán se nevyjádřil - bez nutnosti úpravy dokumentace. Není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu.

9. HZS Pardubického kraje, územní odbor Chrudim, Topolská 569, pošt. schr. 37, 537 01 Chrudim, č.j. HSPA-55-4/2023 ze dne 15.2.2023.

Hasičský záchranný sbor Pardubického kraje, územní odbor Chrudim v souladu s ustanovením § 12 odst. 2 písm. i) zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a dále podle § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., Správní řád, a § 4 odst. 7 stavebního zákona, posoudil předložený Návrh územního plánu Slatiňany, a k výše uvedené dokumentaci vydává

Stanovisko dotčeného orgánu na úseku ochrany obyvatelstva:

Z posouzení předložené Územně plánovací dokumentace v rozsahu ustanovení § 20 vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva, dospěl HZS Pardubického kraje, územní odbor Chrudim k závěru, že Návrh územního plánu Slatiňany splňuje požadavky ochrany obyvatelstva uvedenými ve vyhlášce č. 380/2002 Sb.:

- bez připomínek.

Odůvodnění:

HZS Pardubického kraje, územní odbor Chrudim vycházel při vydání stanoviska z těchto podkladů:

- Zákon 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, který v § 12, odstavci 2, písmenu i) opravňuje hasičský záchranný sbor k uplatňování stanovisek k územním plánům a regulačním plánům.
- Vyhláška 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva, která v § 20 opravňuje hasičský záchranný sbor uplatňovat požadavky civilní ochrany.

Vyhodnocení:

Souhlasné stanovisko bez nutnosti úpravy dokumentace. Není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu.

10. Krajský úřad Pardubice - odbor životního prostředí a zemědělství, Komenského nám. 125, 530 02 Pardubice, 1) č. j. KrÚ 1552/2023 ze dne 31. 1. 2023, 2) č. j. KrÚ 17768/2023/OŽPZ/Ti ze dne 16.2.2023

1)

Orgán ochrany ovzduší (zpracovatelka vyjádření Ing. Věra Dědková)

Vzhledem k příliš obecné úrovni podrobností předložené koncepce a s ohledem na skutečnost, že nejsou do území umisťovány konkrétní zdroje znečišťování ovzduší, neuplatňuje orgán ochrany ovzduší krajského úřadu Pardubického kraje dle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší a souvisejících předpisů k oznámení opakovaného veřejného projednání návrhu územního plánu Slatiňany žádné další požadavky nad rámec požadavků vyplývajících ze Zásad územního rozvoje Pardubického kraje a územně analytických podkladů.

Orgán ochrany přírody (zpracovatelka vyjádření Mgr. Romana Žaloudková)

Krajský úřad Pardubického kraje, orgán ochrany přírody a krajiny (dále též „OOP“), v souladu s ustanovením § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále též „zákon“), uplatňuje k předloženému návrhu územního plánu Slatiňany (dále též „návrh“) (ve fázi opakovaného veřejného projednání) následující stanovisko:

Vydané stanovisko platí pouze pro části území, kde je OOP věcně a místně příslušným orgánem ochrany přírody. Pro ostatní části území (nacházející se na území CHKO Železné hory) je k vydání tohoto stanoviska věcně a místně příslušným orgánem ochrany přírody Agentura ochrany přírody a krajiny ČR.

Z hlediska zájmů svěřených OOP zákonem, tj. územní systém ekologické stability (regionální a nadregionální úroveň), přírodní parky, přírodní rezervace a přírodní památky, evropsky významné lokality, ptačí oblasti a zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů, **nejsou k předloženému návrhu žádné závažné připomínky.**

Odůvodnění stanoviska orgánu ochrany přírody:

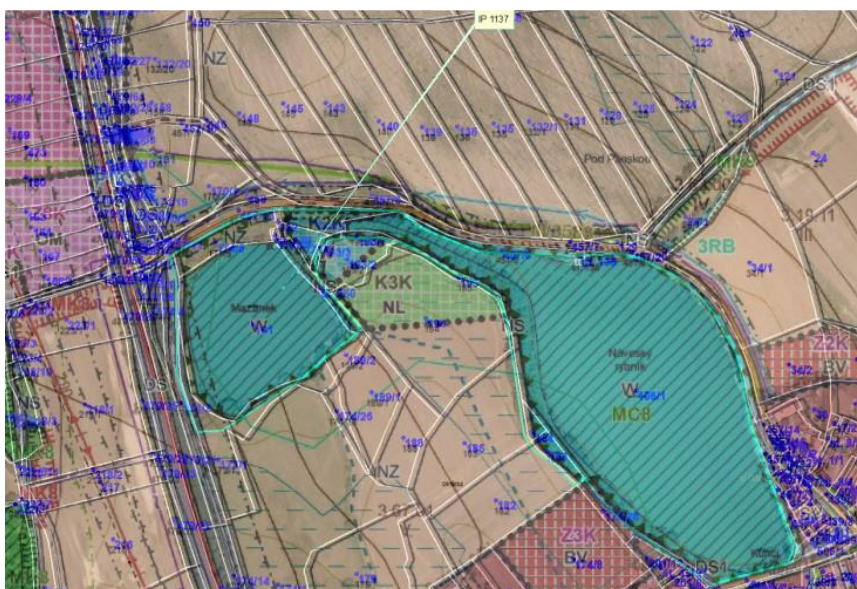
Předloženým návrhem územního plánu jsou řešena katastrální území Slatiňany, Škrovád, Trpišov a Kunčí, námítky a připomínky se týkají dílčích lokalit.

Podklady pro vydání stanoviska byly:

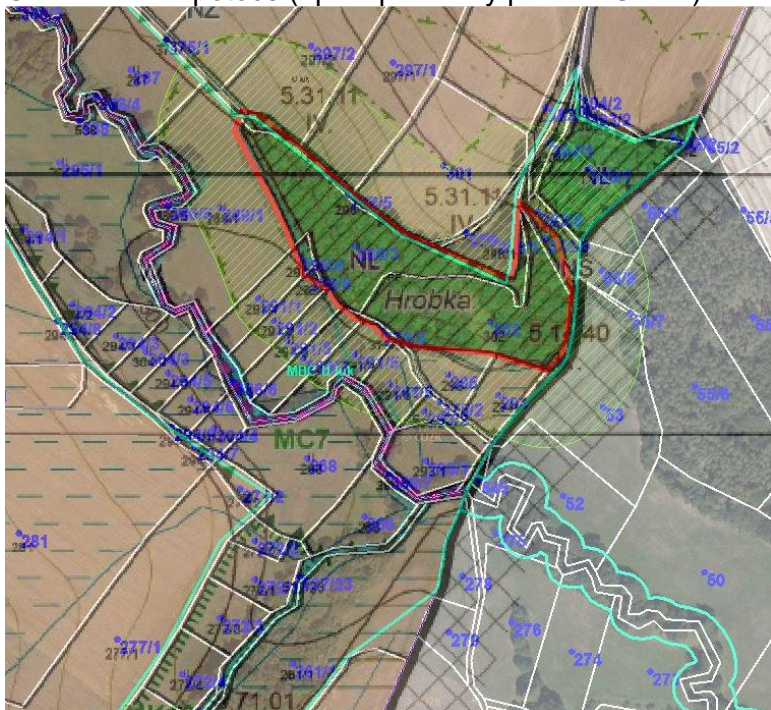
- ☐ Předložený návrh včetně textových a mapových příloh.
- ☐ Ústřední seznam ochrany přírody (zejména podrobné informace o evropsky významných lokalitách, ptačích oblastech, zvláště chráněných územích apod.).
- ☐ Nálezová databáze ochrany přírody (garant Agentura ochrany přírody a krajiny ČR).

- Územně analytické podklady a Zásady územního rozvoje Pardubického kraje.
- Platná územně plánovací dokumentace sousedních obcí.

Do řešeného území zasahují prvky územního systému ekologické stability (dále též „ÚSES“) regionální úrovně, které byly zpřesněny schváleným „**Plánem ÚSES ORP Chrudim, r. 2021**“ (dále též plán ÚSES). Bylo zde upřesněno vedení RBK Presy – Slavická obora s vloženými RBC a MBC. Garantem tohoto plánu je Městský úřad Chrudim, orgán ochrany přírody. Je vhodné sladit nově vzniklé podklady s dotvořením územně-plánovací dokumentace. MC8 v k. ú. Kunčín je nyní pozměněno na interakční prvek č. 1137.



V předmětném území (v kompetenci OOP) se rovněž nachází **přírodní památka Hrobka**, k níž je tzv. ochranné pásmo „ze zákona“ – území do vzdálenosti 50 m od hranic chráněného území. V mapových podkladech (KVOV) by bylo vhodné s tímto ochranným pásmem pracovat a přidat jej do legendy map (i když se z většiny právě zde překrývá s ochranným pásmem lesa). Nadto je PP Hrobka nyní součástí MBC U Luk, na něž navazuje MBK Na Okrouhlickém potoce (opět zpřesněny plánem ÚSES).



OOP nemá ze zájmového území informace o výskytech zvláště chráněných druhů a ani v Nálezové databázi ochrany přírody nejsou evidovány z tohoto území záznamy o zvláště chráněných druzích, u kterých by mohlo dojít realizací záměrů, jež předložený návrh v území připouští ke škodlivému zásahu do jejich přirozeného vývoje nebo k poškození či ke zničení jejich stanovišť.

OOP posoudil předložený návrh územního plánu Slatiňany, jeho cíle, vymezení ploch s rozdílným využitím a dospěl k závěru, že tento koncepční materiál nebude mít negativní vliv na výše uvedené zájmy ochrany přírody, a proto neuplatnil k předloženému návrhu žádné zásadní připomínky.

Toto stanovisko se vztahuje pouze k území, kde je OOP místně příslušným orgánem ochrany přírody, tj. území Pardubického kraje, vyjma území chráněných krajinných oblastí, národních přírodních rezervací, národních přírodních památek a ochranných pásem těchto zvláště chráněných území, a dále vyjma pozemků určených pro obranu státu.

Toto stanovisko je uplatněno výhradně k předloženému obsahu územně plánovací dokumentace. Jakákoliv zásadní doplnění či změny je nutné vnímat jako důvody, pro které je nutné opětovně předložit dokumentaci OOP k vydání nového stanoviska.

OOP upozorňuje na to, že toto stanovisko není uplatněno k případným konkrétním záměrům, které by mohly být v budoucnu realizovány na základě předkládaného návrhu (změny) územního plánu.

POZN: Na straně č. 30 textové zprávy je zřejmě chybně odkazováno na projednání ÚP Rabštejská Lhota.

Orgán ochrany zemědělského půdního fondu (zpracovatelka vyjádření Ing. Terezie Típníkové)

Krajský úřad Pardubického kraje, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen OZPF) dle § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o OZPF, ve znění pozdějších změn (dále jen „zákon“), posoudil předloženou žádost a dle ustanovení § 5 odst. 2 zákona vydává

A) SOUHLAS

k uvedené věci "Opakované veřejné projednání návrhu ÚP Slatiňany", s vyhodnocením důsledků navrhovaného řešení na OZPF ve smyslu vyhlášky č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění OZPF, v platném znění.

Předložené vyhodnocení důsledků na OZPF vyžaduje 83,4251 ha, z toho:

□ Lokalita: Z1K, Z2K, Z3K, Z4K, Z5K, Z6K, Z7cK, Z7dK, Z7eK, Z1bS, Z2S, Z5aS, Z5cS, Z6S, Z8aS, Z11S, Z15S, Z1SK, Z2SK, Z5bSK, Z2cSK, Z2bT, Z6T - rozloha 31,4003 ha. Využití je možné pro bydlení.

□ Lokalita: Z13K, Z14K, Z15K, Z12SK, Z13SK, Z30S, Z31S, Z32S, Z36S, Z42S, Z43S, Z45S, Z46S, Z47aS - rozloha 5,2883 ha. Využití je možné pro dopravu.

□ Lokalita: Z8K, Z10K, Z4bS, Z16S, Z17S, Z18S, Z6SK - rozloha 7,0808 ha. Využití je možné pro občanskou vybavenost.

□ Lokalita: K1K, K2K, K1S, K1T, K2T - rozloha 3,8178 ha. Využití je možné pro vodní plochy.

□ Lokalita: Z22S, Z23S, Z24aS, Z26S, Z27S, Z28S, Z29S - rozloha 27,8625 ha. Využití je možné pro výrobu a skladování.

□ Lokalita: K2S – rozloha 0,3372 ha. Využití je možné pro smíšené nezastavěné území.

□ Lokalita: Z20S, Z49S - rozloha 0,8055 ha. Využití je možné pro veřejná prostranství

□ Lokalita: Z11K, Z21, Z50S, Z8SK, Z3T, Z7T - rozloha 6,0292 ha. Využití je možné pro zeleň.

- Lokalita K3K – rozloha 0,8035 ha. Využití je možné pro zalesnění.

B) NESOUHLAS

- Lokalita: Z12S - navrhované využití občanská vybavenost.
- Lokalita: Z24bS – navrhované využití výroba a skladování.

ODŮVODNĚNÍ

Dne 1. 4. 2015 nabyl účinnosti zákon č. 41/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o OZPF, ve znění pozdějších předpisů. Pořizovatel územně plánovací dokumentace je dle § 5 odst. 1 zákona

povinen řídit se zásadami plošné ochrany zemědělského půdního fondu, které jsou uvedeny v § 4 zákona. Dle § 4 odst. 3 zákona lze (cit.): „*Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.*“ V případě, že jsou některé takové plochy přejímány z platné územně plánovací dokumentace a zároveň je zachováno i jejich funkční využití, využívá orgán OZPF § 4 odst. 4 zákona (zde lokality Z1K, Z2S, Z8aS Z11S, Z12S, Z17S, Z18S, Z1SK, Z2SK, Z14K, Z15K, Z30S, Z31S, Z36S, Z42S, K1K, K1S, Z22S, Z23S, Z24aS, Z28S).

Dále byl ve Věstníku MŽP (32 ročník, září 2022, částka 6, č. j.: MZP/2022/050/467) zrušen metodický pokyn OOLP/1067/96, který byl zároveň nahrazen novým Společným metodickým výkladem (dále jen věstník).

U Lokalit č. Z32S (dopravní infrastruktura), Z45S, Z46S, Z47aS (dopravní infrastruktura – cyklostezka), Z16S (občanské vybavení) byla shledána převaha jiného veřejného zájmu.

Lokalita č. Z6K (bydlení) a K2S (plochy smíšené nezastavěného území) se z malé části nacházejí na půdách I. třídy ochrany, ale jedná se o zemědělsky nevyužívané zbytkové plochy v rámci zastavitelného území.

Pro lokalitu č. Z26S (výroba a skladování), ležící částečně na půdách I. třídy ochrany, byl dne 25. 7. 2017 vydán souhlas KrÚ 48236/2017/OPŽP/Dr.

U lokalit č. Z12S (občanské vybavení - komerční zařízení) a Z24bS (výroba a skladování) nacházející se na půdách I. třídy ochrany nebyla dostatečným způsobem odůvodněna převaha jiného veřejného zájmu. Záměry se nachází i na ucelených zemědělsky obhospodařovatelných plochách [rozpor s § 4 odst. 1 písm. c) zákona, tj. narušování organizace zemědělského půdního fondu]. Zábor lokality není ve veřejném zájmu. Upozorňujeme, že plocha Z12S byla odsouhlasena pro funkční využití bydlení, v mapě stále zakreslena jako SM, v tabulce již jako OM.

Dále upozorňujeme, že v tabulce č. 1: „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF“ předložené dokumentace, je v řádku plochy Z32S a Z36S (dopravní infrastruktura) uvedena chybná celková výměra záboru.

Na základě posouzení předložených podkladů došel orgán OZPF k závěru, že zařazením výše odsouhlasených navrhovaných lokalit do územního plánu obce nedochází ke střetům se zájmy OZPF stanovenými zákonem.

Na souhlas udělovaný podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona se nevztahují ustanovení zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, a neřeší se jím žádné majetkoprávní ani uživatelské vztahy k pozemkům.

Orgán státní správy lesů (zpracovatelka vyjádření Ing. Jana Sýkorová)

Podle ustanovení § 48a odst. 2 písm. a) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, nemáme jako orgán státní správy lesů Krajského úřadu Pardubického kraje k oznámení o opakovaném veřejném projednání návrhu územního plánu Slatiňany námitek.

V textové části odůvodnění návrhu územního plánu kap. „II.1.o) Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa“ je uvedeno, že územní plán nevymezuje návrhové plochy na PUPFL.

Lokality situované v ochranném pásmu lesa (50 m od okraje lesa) a jsou zastavitelné jen se souhlasem orgánu státní správy lesů podle § 14 odst. 2 lesního zákona, kterým je odbor životního prostředí Městského úřadu Chrudim.

2)

Krajský úřad Pardubického kraje, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen OZPF) dle § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o OZPF, ve znění pozdějších změn (dále jen „zákon“), posoudil předloženou žádost a dle ustanovení § 5 odst. 2 zákona vydává

SOUHLAS

k uvedené věci "Opakované veřejné projednání návrhu ÚP Slatiňany", s vyhodnocením důsledků navrhovaného řešení na OZPF ve smyslu vyhlášky č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění OZPF, v platném znění.

□ Lokalita: Z12S - navrhované využití občanská vybavenost.

□ Lokalita: Z24bS - navrhované využití výroba a skladování.

ODŮVODNĚNÍ

Dne 01.04.2015 nabyt účinnosti zákon č. 41/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o OZPF, ve znění pozdějších předpisů. Pořizovatel územně plánovací dokumentace je dle § 5 odst. 1 zákona povinen řídit se zásadami plošné ochrany zemědělského půdního fondu, které jsou uvedeny v § 4 zákona. Dle § 4 odst. 3 zákona lze (cit.): „*Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.*“

Dále byl ve Věstníku MŽP (32 ročník, září 2022, částka 6, č. j.: MZP/2022/050/467) zrušen metodický pokyn OOLP/1067/96, který byl zároveň nahrazen novým Společným metodickým výkladem.

Lokalita č. Z12S (občanská vybavenost) byla již schválena v předchozích projednáváních ÚP s funkčním využitím občanská vybavenost. Následně došlo ke změně na funkční využití bydlení (schváleno stanoviskem číslo jednací KrÚ 48236/2017/OŽPZ/DR ze dne 25.07.2017). Na základě stanoviska Krajské hygienické stanice, územního pracoviště Chrudim, k opakovanému projednání územního plánu, ze dne 29.04.2019, byla plocha vrácena zpět do funkčního využití občanská vybavenost vyšší. Stanovisko uvádí, že předmětná lokalita není vhodná pro výstavbu bydlení z důvodu velké míry hluchosti a prašnosti z blízkého obchvatu Slatiňan a areálu betonárky. Lokalita se nachází v severní části obce, přiléhá k vymezené ploše pro bydlení a logicky ji odděluje od ostatních ploch, které jsou územním plánem vymezené pro výrobu a skladování. Plocha nenarušuje organizaci zemědělského půdního fondu. Upozorňujeme na nesoulad mapového podkladu, kde je plocha vyznačena s funkčním využitím SM (plochy smíšené obytné – městské) a Tabulky č.1 „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF“, kde je plocha uvedena s funkčním využitím OM (plochy občanského vybavení – komerční zařízení).

Lokalita Z24bS a Z24cS (výroba a skladování) již byla schválena v předchozím projednání ÚP, stanovisko číslo jednací KrÚ 48236/2017/OŽPZ/DR ze dne 25.07.2017, jako plocha Z24S. Při aktuálním projednání došlo pouze k vyčlenění dvou menších, výše zmíněných ploch, a posunu komunikace Z32S. Na odsouhlaseném funkčním využití a rozloze plochy se nic nemění.

Dále upozorňujeme, že v tabulce č. 1 „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF“ předložené dokumentace je v řádku ploch Z32S a Z36S (dopravní infrastruktura) uvedena chybná celková výměra záboru.

Na základě posouzení předložených podkladů došel OZPF k závěru, že zařazením výše odsouhlasených navrhovaných lokalit do územního plánu obce nedochází ke střetům se zájmy OZPF stanovenými zákonem.

Na souhlas udělováný podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona se nevztahují ustanovení zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, a neřeší se jím žádné majetkoprávní ani uživatelské vztahy k pozemkům.

Vyhodnocení stanovisek:

Není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu. Nesouhlas v prvním stanovisku byl upraven na souhlas po doložení podrobných skutečností, které byly podkladem pro druhé doplňující stanovisko. Požadujeme opravit zřejmou nesprávnost: v tabulce č. 1 „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF předložené dokumentace je v řádku ploch Z32S a Z36S (dopravní infrastruktura) uvedena chybná celková výměra záboru.

11. Městský úřad Chrudim - odbor životního prostředí

Nevyjádřili se.

Vyhodnocení:

-Dotčený orgán se nevyjádřil - bez nutnosti úpravy dokumentace. Není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu.

12. Ministerstvo dopravy, nábřeží Ludvíka Svobody 12/1222, 110 15 Praha 1, č.j. MD-6076/2023-910/2, ze dne 22.02.2023

Ministerstvo dopravy je podle § 17 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, ústředním orgánem a odpovídá za tvorbu státní politiky v oblasti dopravy a v rozsahu své působnosti za její uskutečňování. § 22 citovaného zákona dále stanovuje, že ministerstva zpracovávají koncepcí rozvoje svěřených odvětví.

Ministerstvo dopravy jako dotčený orgán podle § 40 odst. 2 písm. g) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, podle § 56 písm. d) zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, podle § 88 odst. 1 písm. k) a l) zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, ve znění pozdějších předpisů a podle § 4 zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů,

k návrhu územního plánu Slatiňany vydává stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, (dále jen „stavební zákon“), obdobně podle § 149 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů:

Z hlediska vodní dopravy souhlasíme s projednávaným návrhem územního plánu Slatiňany a požadavky neuplatňujeme, jelikož nejsou dotčeny námi sledované zájmy z uvedených dopravních hledisek.

Z hlediska drážní a letecké dopravy souhlasíme s projednávaným návrhem územního plánu Slatiňany a požadavky neuplatňujeme, jelikož naše zájmy jsou respektovány.

Z hlediska dopravy na pozemních komunikacích, námi sledovaných dálnicích a silnicích I. třídy souhlasíme s projednávaným návrhem územního plánu Slatiňany **za následující podmínky:**

- V souladu s § 53 odst. 4d) stavebního zákona požadujeme pro nově vybudovanou silnici I/37 vymezit v koordinačním výkrese územního plánu Slatiňany ochranné pásmo silnice I. třídy.

Ad Doprava na pozemních komunikacích, námi sledovaných dálnic a silnic I. třídy)

V souladu s § 30 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění, vzniká ochranné pásmo pro nově budovanou silnici již na základě rozhodnutí o umístění stavby. Z tohoto důvodu je ve výroku stanoviska uplatněna předmětná podmínka.

Vyhodnocení:

Ochranné pásmo silnice I/37 požadujeme zakreslit. Námitce je tak vyhověno bez vlivu na výrokovou část ÚP. Tento limit je zde ze zákona a platí, i kdyby nebyl zakreslen v koordinačním výkrese. Není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu po zapracování.

13. Městský úřad Chrudim - Odbor školství, kultury, sportu a památkové péče, úsek pam. péče

Nevyjadřili se.

Vyhodnocení:

-Dotčený orgán se nevyjadřil- bez nutnosti úpravy dokumentace. Není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu.

14. MINISTERSTVO OBRANY ČR, SEKCE EKONOMICKÁ A MAJETKOVÁ,

ODBOR OCHRANY ÚZEMNÍCH ZÁJMŮ A ŘÍZENÍ PROGRAMŮ NEMOVITÉ

INFRASTRUKTURY, Teplého 1899/C, 530 59 Pardubice, čj. MO 73305/2023-1322 ze dne 30.1.2023

Odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Sekce majetková, **Ministerstvo obrany**, v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zajišťování obrany ČR“) a zmocněním v § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), jako věcně a místně příslušné ve smyslu zákona o zajišťování obrany ČR, **vydává** ve smyslu § 52 odst. 3 stavebního zákona a dle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona

stanovisko,

jehož obsah je závazný pro opatření obecné povahy dle stavebního zákona.

I. souhlasí s částmi řešení, které byly od společného jednání změněny. Navržené změny nejsou v rozporu se zájmy Ministerstva obrany.

II. uplatňuje připomínku zpracovat níže uvedená zájmová území v přesném znění

Celé správní území obce se nachází ve vymezeném území Ministerstva obrany:

- OP RLP - Ochranné pásmo radiolokačního zařízení, které je nutno respektovat podle ustanovení § 37 zákona č. 49/1997 Sb. o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb. o živnostenském podnikání. V tomto území lze umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) – viz ÚAP – jev 102a. Jedná se o výstavbu (včetně rekonstrukce a přestavby) větrných elektráren, výškových staveb, venkovního vedení vvn a vn, základnových stanic mobilních operátorů. V tomto vymezeném území může být výstavba větrných elektráren, výškových staveb nad 30 m nad terénem a staveb tvořících dominanty v terénu výškově omezena nebo zakázána.

Ministerstvo obrany požaduje respektovat výše uvedené vymezené území a zpracovat je do textové části návrhu územního plánu do Odůvodnění, kapitoly Zvláštní zájmy Ministerstva obrany. Do grafické části pod legendu koordinačního výkresu zpracujte následující textovou poznámku: „Celé správní území obce je situováno v ochranném pásmu radiolokačního zařízení Ministerstva obrany“.

Do správního území obce zasahuje vymezené území Ministerstva obrany:

- Koridor RR směrů - zájmové území pro nadzemní stavby (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu), které je nutno respektovat podle zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany ČR a zákona č. 127/2005 o elektronických komunikacích. V tomto vymezeném území lze umístit

a povolit nadzemní výstavbu jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) – viz mapový podklad ÚAP – jev 82a. V případě kolize může být výstavba omezena.

Ministerstvo obrany požaduje respektovat výše uvedené vymezené území a zapracovat do textové části návrhu územního plánu do Odůvodnění, kapitoly Zvláštní zájmy Ministerstva obrany a v grafické části - koordinačního výkresu opravte v legendě označení z „OP radioreléového trasy“ na „Koridor RR směrů“.

- Na celém správním území je zájem Ministerstva obrany posuzován z hlediska povolování níže uvedených druhů staveb podle ustanovení § 175 zákona č. 183/2006 Sb. (dle ÚAP jev 119)

Na celém správním území umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany:

- výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I. II. a III. třídy
- výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů
- výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení
- výstavba vedení VN a VVN
- výstavba větrných elektráren
- výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základnové stanice....)
- výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terénem
- výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky)
- výstavba objektů tvořících dominanty v území (např. rozhledny)

Ministerstvo obrany požaduje respektovat výše uvedené vymezené území a zapracovat je do textové části návrhu územního plánu do Odůvodnění, kapitoly Zvláštní zájmy Ministerstva obrany. Do grafické části pod legendu koordinačního výkresu zapracujte následující textovou poznámku: „Celé správní území je zájmovým územím Ministerstva obrany z hlediska povolování vyjmenovaných druhů staveb“.

Kromě výše uvedeným limitů a zájmů ve správním území obce žádné další zájmy pro zajištění obrany a bezpečnosti státu Ministerstvem obrany neuplatňujeme.

Za předpokladu správného zpracování limitů a zájmů MO v textové i grafické části v souladu s tímto stanoviskem nemáme dalších připomínek k předložené ÚPD a s návrhem Územního plánu Slatiňany souhlasíme.

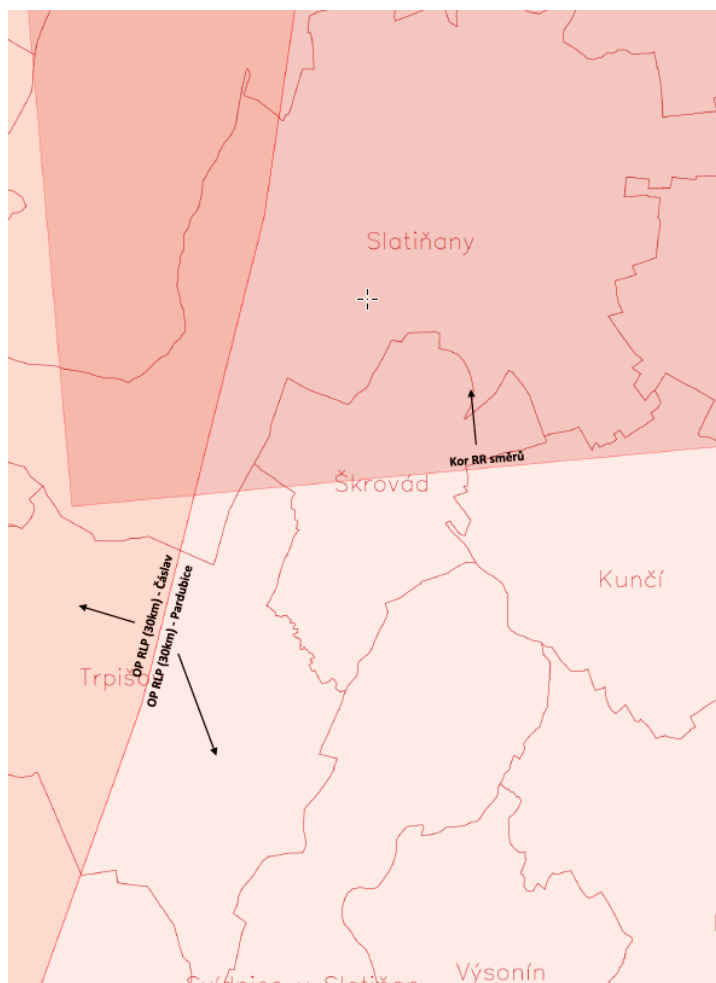
Odůvodnění:

Ministerstvo obrany v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona o zajišťování obrany ČR a zmocněním v § 175 odst. 1 stavebního zákona provedlo po obdržení oznámení pořizovatele územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“) vyhodnocení výše uvedeného návrhu z pozice dotčeného orgánu.

Ad I - Vzhledem k tomu, že Ministerstvo obrany u částí řešení, které byly od společného jednání změněny, neshledalo rozpor s jeho zájmy na zajišťování obrany a bezpečnosti státu, souhlasí s předloženou ÚPD.

Ad II - Uplatněné zájmy Ministerstva obrany tvoří neopomenutelné limity v území nadregionálního významu a jejich respektování a zapracování do ÚPD je požadováno ve veřejném zájmu pro zajištění obrany a bezpečnosti státu. Ministerstvo obrany **požaduje zapracování** výše uvedených zájmových území v zájmu deklarace správnosti vydaného právního stavu (úplného znění) ÚPD obce.

Ministerstvo obrany žádá pořizovatele o důsledné vypořádání uplatněné připomínky ve smyslu dopracování vymezených území Ministerstva obrany do příslušných částí ÚPD. Jedná se o deklaraci stávajících strategicky důležitých limitů v území v části Odůvodnění, která je uplatněna ve veřejném zájmu na zajištění obrany a bezpečnosti státu a neovlivňuje urbanistickou koncepci předložené ÚPD obce.



Vyhodnocení:

Do grafické části pod legendu koordinačního výkresu požadujeme zapracovat následující textovou poznámku: „Celé správní území obce je situováno v ochranném pásmu radiolokačního zařízení Ministerstva obrany“.

Opravit v koordinačním výkresu v legendě označení z „OP radioreléového trasy“ na „Koridor RR směru“.

Do kapitoly KONCEPCE VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY VČETNĚ PODMÍNEK PRO JEJÍ UMÍSTOVÁNÍ, VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ PRO VEŘEJNOU INFRASTRUKTURU, VČETNĚ STANOVENÍ PODMÍNEK PRO JEJÍ VYUŽITÍ odůvodnění doplnit:

Celé správní území obce se nachází ve vymezeném území Ministerstva obrany:

- OP RLP - Ochranné pásmo radiolokačního zařízení, které je nutno respektovat podle ustanovení § 37 zákona č. 49/1997 Sb. o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb. o živnostenském podnikání. V tomto území lze umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) – viz ÚAP – jev 102a. Jedná se o výstavbu (včetně rekonstrukce a přestavby) větrných elektráren, výškových staveb, venkovního vedení vvn a vn, základnových stanic mobilních operátorů. V tomto vymezeném území může být výstavba větrných elektráren, výškových staveb nad 30 m nad terénem a staveb tvořících dominanty v terénu výškově omezena nebo zakázána.

Do správního území obce zasahuje vymezené území Ministerstva obrany:

- Koridor RR směrů - zájmové území pro nadzemní stavby (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu), které je nutno respektovat podle zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany ČR a zákona č. 127/2005 o elektronických komunikacích. V tomto vymezeném území lze umístit a povolit nadzemní výstavbu jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) – viz mapový podklad ÚAP – jev 82a. V případě kolize může být výstavba omezena.

- Na celém správním území je zájem Ministerstva obrany posuzován z hlediska povolování níže uvedených druhů staveb podle ustanovení § 175 zákona č. 183/2006 Sb. (dle ÚAP jev 119)

Na celém správním území umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany:

- výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I. II. a III. třídy
- výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů
- výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení
- výstavba vedení VN a VVN
- výstavba větrných elektráren
- výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně

anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základnové stanice....)

- výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terénem
- výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky)
- výstavba objektů tvořících dominanty v území (např. rozhledny)

Po dopracování není rozpor se zájmy MO. Nejedná se o změnu výrokové části ale jen doplnění limitů ze zákona pro větší informovanost. Tyto limity není ani zastupitelstvo obce oprávněno přeschvalovat.

15. Ministerstvo vnitra, odbor správy majetku P.O.BOX 155/OSM, Praha 4

Vyhodnocení:

-Dotčený orgán se nevyjádřil- bez nutnosti úpravy dokumentace. Není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu.

16. Správa CHKO Železné hory, Náměstí 317, 538 25 Nasavrky

Vyhodnocení:

-Dotčený orgán se nevyjádřil- bez nutnosti úpravy dokumentace. Není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu.

17. Krajská veterinární správa, Husova 1747, 530 03 Pardubice

Nevyjádřili se.

Vyhodnocení:

-Dotčený orgán se nevyjádřil - bez nutnosti úpravy dokumentace. Není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu.

18. Krajský úřad Pardubice – odbor kultury, sportu a cestovního ruchu, oddělení kultury a památkové péče, Komenského nám. 125, 530 02 Pardubice, 1) pod č.j. KrÚ – 16419/2023 OKSCR OKPP ze dne 15.2.2023 2) pod č.j. KrÚ – 16419/2023 OKSCR OKPP ze dne 31.03.2023 1)

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor kultury, sportu a cestovního ruchu, oddělení kultury a památkové péče, Vám ve shora uvedené věci jako dotčený správní orgán státní památkové péče pro území města Slatiňany v souladu s § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, sděluje následující stanovisko.

Textová část

Ad. I.1.f) Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití...

□ Požadujeme změnu funkčního využití pozemků (parc. č. 536/2, 536/3, 566/2, 566/3, 566/4, 566/5, 566/6, 566/7, 566/8, 566/9, 566/10, 566/15, 566/16) z RI (plochy rekreace) na ZS (plochy zeleně – soukromá a vyhrazená). V případě, že budou tyto pozemky ponechány v navržené ploše RI, požadujeme doplnit podkapitolu Podmínky prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu o odrážku regulující umístění (co nejdále od východní hrany pozemku, v max. ploše 5% celkové plochy pozemku), prostorové a tvarové parametry staveb pro rodinnou rekreaci (max. 1.NP a podkroví, tradiční tvar – obdélný půdorys, sedlová střecha apod.), tak aby nebylo poškozováno stromořadí tzv. alej Kaštanka a její kulturně historické hodnoty, jako prostorově liniového, dominantního prvku památkově chráněného území, historicky souvisejícího s areálem Národní kulturní památky „Zámek Slatiňany“.

Odůvodnění:

Historicky šlo vždy o parcely volného přírodního charakteru, kterým doposud odpovídalo i funkční využívání dle platné územně plánovací dokumentace (zahrádkových a chatových osad s vyloučením obytných funkcí a staveb s tím souvisejících). Z pohledu památkového urbanismu a kulturně historických hodnot v místě (areál NKP zámek Slatiňany a památková

zóna krajinného celku Slatiňansko – Slavicko) je alej Kaštanka a její prostorové působení vnímána jako nástupní okrajový lineární prvek, definující hranici kulturní historické krajiny spojené s rodem Auerspergů a chovem starokladrubských koní. Samotná alej slouží jako jasný hraniční prvek, jehož působení bylo v minulosti již nevhodně narušeno výstavbou zemědělského areálu a obslužné komunikace s bytovkou, cca v polovině minulého století. Tento nevhodný zásah byl umístěn do terénu v horní poloze svahu, čímž došlo k jistému ustoupení z hlavních pohledů na alej. Jmenované parcely pak obsahují drobné rekreačně hospodářské stavby, které se zde objevily až v 60. letech minulého století. Zahradní parcely se nacházejí před alejí a přímo s ní souvisí. Realizaci objektů pro rodinnou rekreaci bez omezení, tak jak ji definuje prováděcí vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, považujeme za nevhodnou, neboť postupné zastavění parcel na hraně terénního zářezu, či jinde na parcelách, povede k vytvoření podnože (satelitní zástavby) clonící vnímání aleje jako hraničního lineárního prvku chráněné krajiny. Jakákoliv zástavba trvalého charakteru je v daném místě nepřiměřená. Za vhodnou považujeme úpravu odpovídající funkčnímu využití plochy zeleně – soukromá a vyhrazená (ZS). V případě, že zůstane ponecháno využití ploch RI, požadujeme zajistit regulaci (umístění, plochy, hmoty, výšky apod.) výstavby na parcelách, aby bylo eliminováno negativní působení nové výstavby na prostorové a pohledové vazby aleje Kaštanka.

□ Požadujeme změnu funkčního využití pozemku (parc. č. 566/11) z RI na ZV.

Odůvodnění:

Na parcele se vyskytuje stromořadí v podobě aleje Kaštanka, jejíž založení historicky souvisí se slatiňanským zámek a komponovanými krajinářskými úpravami přilehlé krajiny. Alej Kaštanka je nejvýznamnějším krajinným prvkem Slatiňan i širokého okolí. Původně topolová alej se v průběhu staletí změnila na kaštanovou. Alej ve své více jak kilometrové délce od křižovatky na Chrudim a Seč až k bývalé Černé bráně sousedí v dolní části se slatiňanským hřebčínem, ve střední části se zámeckým parkem a ve své horní části je obklopena pastvinami pro starokladrubské vraníky. Ačkoliv není přímou součástí areálu Národní kulturní památky „Zámek Slatiňany“ svým charakterem a užíváním odpovídá plochám zámeckého parku, které jsou v návrhu územního plánu definovány jako veřejná zeleň (ZV) s hlavním využitím – vyhrazená zeleň specifická s kulturně historickou funkcí.

Grafická (výkresová) část

Ad. Koordináční výkres - návrh

□ Požadujeme vyznačit kompletní (bodový) rozsah Národní kulturní památky „Zámek Slatiňany“ (rejstř. č. 271) a nemovitě kulturní památky „Zámek Slatiňany“ (rejstř. č. 14856/6-980).

Odůvodnění:

Ve výkresu jsou vyznačeny pouze hlavní objekty daných památkově chráněných objektů (areálů), které se však skládají s dalších chráněných objektů a prvků v rámci zastavěného i nezastavěného území (např. Kočičí hrádek, stáje, hospodářská budova, kovárna, švýcárna, domek, spojovací chodba, apod.). □ Požadujeme vyznačit objekt nemovitě kulturní památky – socha sv. Jana Nepomuckého (rejstř. č. 12729/6-5702), k. ú. Škvorád.

Odůvodnění:

Při pohledu na detail koordináčního výkresu, v místě památkově chráněné sochy sv. Jana Nepomuckého, není patrná značka pro nemovitou kulturní památku (dle legendy výkresu).

Při vypracování tohoto stanoviska vycházel odbor kultury, sportu a cestovního ruchu, oddělení kultury a památkové péče z následujícího podkladu:

□ Vyjádření Národního památkového ústavu, územního odborného pracoviště v Pardubicích, č. j. NPÚ – 361/5645/2023/Bil ze dne 02.02.2023.

2)

Stanovisko ke změnám v opakovaně projednávanému ÚP Slatiňany

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor, kultury, sportu a cestovního ruchu, oddělení kultury a památkové péče, vám ve shora uvedené věci jako příslušný dotčený správní orgán státní památkové péče pro území města Slatiňany v souladu s § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, k projednávaným změnám sděluje, že s návrhem opakovaně projednávaného ÚP Slatiňany souhlasí a nemá proti jeho znění připomínky.

Vyhodnocení:

Dotčený orgán ve svém stanovisku se vyjádřil k věcem, které nejsou předmětem opakovaného veřej. projednání. Co je předmětem projednání bylo uvedeno v oznámení zaslané dotčeným orgánům. Možnost k vyjádření měl v rámci společného jednání o návrhu. Zde byly požadavky akceptovány (čj. KrÚ 29632/2015/OŠK/OKPP ze dne 6.5.2015). V řízení o návrhu své předchozí stanovisko potvrdil – nereagoval na výzvu, souhlas mlčky. Zdůvodnění stanoviska kde se vyjadřuje k věcem, které nejsou předmětem projednání úplně absentuje.

K základním principům při uplatňování stanovisek a závazných stanovisek dotčených orgánů je princip kontinuity podle § 4 odst. 4 SZ: Dotčený orgán je vázán svým předchozím stanoviskem nebo závazným stanoviskem. Navazující stanoviska nebo navazující závazná stanoviska mohou dotčené orgány v téže věci uplatňovat pouze na základě nově zjištěných a doložených skutečností, které nemohly být uplatněny dříve a kterými se podstatně změnily podmínky, za kterých bylo původní stanovisko nebo závazné stanovisko vydáno, nebo skutečností vyplývajících z větší podrobnosti pořízené územně plánovací dokumentace nebo podkladů pro rozhodnutí nebo jiný úkon orgánu územního plánování nebo stavebního úřadu podle tohoto zákona, jinak se k nim nepřihlíží. Tedy dotčené orgány jsou vázány svým stanoviskem nebo závazným stanoviskem vydaným v předchozích etapách projednávání a mohou je měnit pouze při změně podmínek nebo podrobnosti dokumentace nebo výše uvedených skutečností.

Z judikatury plyne: NSS ze dne 27.1.2021, č.j. 7 As 222/2019-45 Ust. § 4 odst. 4 stavebního zákona zakotvuje princip návaznosti závazných stanovisek. To znamená, že o věcech, o kterých již bylo rozhodnuto v předcházejících stadiích, nelze následně ze strany dotčeného orgánu uplatňovat nějaké požadavky. Měnit svá stanoviska mohou dotčené orgány pouze v případě, že se změnily podmínky nebo poměry v předmětném území. To klade zvýšené požadavky na dotčené orgány, které musí věnovat pozornost každému záměru již od počátku, a ne až v závěrečných fázích povolovacích procesů a dodatečně pak přicházet s novými požadavky, kterými by se vlastně neustále celý proces vracel zpět. Za změnu poměrů lze přitom považovat pouze objektivní skutečnost nikoliv změnu skutečností odvislých od volní činnosti správního orgánu.

Na základě upozornění, že se jedná o opakované veřejné projednání a co je předmětem projednání dotčený orgán své stanovisko opravil a je kladné bez připomínek.

-K měněným částem, které byly předmětem projednání se dotčený orgán vyjádřil na základě nové výzvy kladně. - bez nutnosti úpravy výrokové části dokumentace. Dotčený orgán apeluje na lepší zvýraznění limitů, které jsou dány zákonem, což není podstatná úprava návrhu ÚP. Z tohoto důvodu požadujeme vyznačit kompletní (bodový) rozsah Národní kulturní památky „Zámek Slatiňany“ (rejstř. č. 271) a nemovité kulturní památky „Zámek Slatiňany“ (rejstř. č. 14856/6-980). Ve výkresu jsou vyznačeny pouze hlavní objekty daných

památkově chráněných objektů (areálů), které se však skládají s dalších chráněných objektů a prvků v rámci zastavěného i nezastavěného území (např. Kočičí hrádek, stáje, hospodářská budova, kovárna, švýcárna, domek, spojovací chodba, apod.). Zakreslit požadujeme pokud se vše vejde na výkres (areál zámku), Jinak to nadále bude uvedeno v textu dokumentace kde to je nadstandardně a podrobně popsáno.

Dále požadujeme lépe vyznačit objekt nemovité kulturní památky – socha sv. Jana Nepomuckého (rejstř. č. 12729/6-5702), k. ú. Škvorád jelikož při pohledu na detail koordinačního výkresu, v místě památkově chráněné sochy sv. Jana Nepomuckého, není patrná značka pro nemovitou kulturní památku (dle legendy výkresu). Není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu.

OPRÁVNĚNÝ INVESTOR

1. ŘSD, Generální ředitelství, Čerčanská 2023/12, Praha, 140 00, č.j.: RSD-11794/2023-1, ze dne 31.1.2023

Ředitelství silnic a dálnic ČR (dále jen ŘSD ČR) je státní příspěvková organizace zřízená Ministerstvem dopravy, pro které vykonává vlastnická práva státu k nemovitostem tvořícím dálnice a silnice I. třídy, zabezpečuje výstavbu a modernizaci dálnic a silnic I. třídy, spolupracuje s příslušnými orgány státní správy včetně orgánů samosprávy, poskytuje jim podklady a zpracovává vyjádření.

ŘSD ČR zasílá v souladu s §52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., (Stavební zákon) v platném znění, jako oprávněný investor, níže uvedené námítky k návrhu územního plánu (dále jen ÚP) Slatiňany.

Správním územím města Slatiňany prochází silnice I. třídy I/37, a to v trase přeložky, která byla v roce 2022 uvedena do provozu. Platné ZÚR Pardubického kraje (dále jen ZÚR Pk) vymezují v souvislosti s touto komunikací koridor pro VPS č. D05 „přeložka silnice I/37 Chrudim – Slatiňany“. V rámci nadcházející Aktualizace ZÚR Pk bude koridor pro tuto VPS ze ZÚR Pk vyjmut.

K návrhu územního plánu Slatiňany uplatňujeme následující námítku:

V souladu s §53 odst. 4d) stavebního zákona požadujeme pro nově vybudovanou silnici I/37 vymezit v koordinačním výkrese ÚP Slatiňany ochranné pásmo silnice I. třídy.

Odůvodnění: V souladu s §30 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění, vzniká ochranné pásmo pro nově budovanou silnici již na základě rozhodnutí o umístění stavby.

K návrhu územního plánu Slatiňany nemáme další námítky.

Vyhodnocení námítky:

Odůvodnění: Jedná se o oprávněného investora jako vlastníka veř. infrastruktury ve Slatiňanech přestože není zapsán v seznamu oprávněných investorů Pardubického kraje pro jejich obesílání. Ochranné pásmo silnice I/37 požadujeme zakreslit. Námítce je tak vyhověno bez vlivu na výrokovou část ÚP. Tento limit je zde ze zákona a platí i kdyby nebyl zakreslen v koordinačním výkrese.

2. Vodárenská společnost Chrudim, a. s., Novoměstská 626, 537 01 Chrudim, ze dne 13.02.2023 pod číslem vyjádření 1/TD/23

Vodárenská společnost Chrudim, a. s. provedla vyhodnocení navržených opatření územního plánu města Slatiňany.

Z tohoto vyhodnocení plyne následující:

Rozvojové plochy, které se budou muset v dalším stupni dokumentace posoudit (hydraulický posudek vodovodů a kanalizací a ředící poměry odlehčovacích komor kanalizace):

k.ú. Kunčí - Z3K, Z7cK, Z8K, Z10K

k.ú. Slatiňany - Z1bS, Z5cSK, Z8aS, Z9S, Z10S, Z12S, Z15S, Z22S, Z23S, Z27S, Z28S, Z29S, Z47aS

k.ú. Trpišov - Z2bT

Rozvojové plochy, které bez úpravy ředících poměrů dotčených odlehčovacích komor nelze připojit na veřejnou kanalizaci + v dalším stupni dokumentace podrobnější posouzení:

k.ú. Slatiňany - Z4bS, Z17S, Z24aS, Z24bS, Z26S

Podrobnosti jsou uvedeny v příloze.

Vyhodnocení:

Jedná se o podrobnost nad rámec ÚP, nicméně jedná se o důležitý podklad pro rozhodování v území. Tato informace o možnosti napojení na kanalizaci, která není ale jedinou variantou dle vodního zákona, požadujeme zapracovat do kapitoly řešící kanalizaci a přílohu dát jako přílohu odůvodnění, aby tyto informace měl každý investor v území. Nejedná se o limit v území dle zákona, ale jde o neopomenutelný podklad. Není změna výrokové části na základě tohoto vyjádření a tudíž není nutno na základě tohoto vyjádření opakovat projednání ÚP. Není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu.

3. Povodí Labe, státní podnik

**Víta Nejedlého 951/8, Slezské Předměstí, 500 03 Hradec Králové, ze dne 21.02.2023
pod číslem jednacím PLa/2023/000331**

Obdrželi jsme oznámení opakovaného veřejného projednání návrhu územního plánu Slatiňany.

ÚP vymezuje tyto zastavitelné plochy, plochy přestavby, VPS a VPO:

- ☐ plochy bydlení – v bytových domech (BH) – Z1bS,
- ☐ plochy bydlení – městské (BI) – Z1aS, Z3S, Z5aS, Z5bS, Z5cS, Z8aS, Z9S, Z10S, Z11S,
- ☐ plochy bydlení – venkovské (BV) – Z1K - Z6K, Z1bT, Z1cT, Z1dT, Z1eT, Z1fT, Z2aT, Z2bT,
- ☐ plochy smíšené obytné – městské (SM) – Z7cK, Z7dK, Z7eK, Z7fK, Z2S, Z15S, Z1SK, Z2SK, Z4SK, Z5bSK, Z5cSK, Z5dSK,
- ☐ plochy smíšené obytné – venkovské (SV) – Z6S, Z6T, P1T, P2T,
- ☐ plochy občanského vybavení – veřejná infrastruktura (OV) – Z4bS, Z16S, Z6SK,
- ☐ plochy občanského vybavení – komerční zařízení (OM) – Z12S, Z17S, Z8K, Z10K,
- ☐ plochy občanského vybavení – hřbitovy (OH) – Z18S,
- ☐ plochy smíšené výrobní (VS) – Z22S - Z24aS, Z24bS, Z24cS, Z25S, Z26S - Z29S, P1S,

- plochy dopravní infrastruktury – silniční (DS) – Z12K, Z14K, Z15K, Z32S, Z33S - Z35S, Z36S, Z37S - Z41S, Z11SK, P1K, P3S, P4S,
- plochy dopravní infrastruktury – ostatní komunikace (DS1) – Z13K, Z30S, Z31S, Z42S, Z43S, Z10SK, Z12SK,
- plochy dopravní infrastruktury – se specifickým využitím (DX) – Z45S, Z46S, Z47aS, Z47bS,
- VPS – VD1: dopravní infrastruktura – přeložka silnice I/37 Chrudim – Slatiňany – D05,
- VPS – VD2: dopravní infrastruktura – cyklostezka – Z45S, Z47S,
- VPO – VK1: snižování ohrožení území povodněmi – poldr – K1K, K1S (jako plochy W),
- VPO – VK2: snižování ohrožení území povodněmi – plocha určená k rozlivům povodní – PPO1, PPO2,
- VPO – VU1: ÚSES – regionální bicentrum (912 Presy) – U17.

K.ú. Slatiňany včetně k.ú. Škrovád, Kunčí a Trpišov jsou zásobovány pitnou vodou z veřejného vodovodu, který je součástí skupinového vodovodu VSVČ. Systém zásobování pitnou vodou z VSVČ ÚP respektuje, stejně jako dálkovod surové vody z vodního zdroje Křižanovice do úpravy vody Monako. Současné zásobování pitnou vodou vyhovuje, předpokládá pouze rozšíření vodovodní sítě v místech budoucí zástavby.

V současné době jsou odpadní vody z částí Slatiňany a Škrovád pomocí jednotné kanalizace dopravovány na kanalizaci a ČOV města Chrudim. V k.ú. Kunčí, k.ú. Trpišov a části Říště v k.ú. Slatiňany není soustavná

kanalizace, jsou realizovány pouze úseky kanalizace dešťové, do níž jsou napojeny septiky nebo domovní ČOV. Ostatní nenapojitelné nemovitosti používají jímky na vybírání (žumpy). Na kanalizaci Slatiňan jsou napojeny též odpadní vody ze sousední obce Orel gravitační stokou. Dle PRVK Pardubického kraje bude v k.ú. Kunčí vybudován kombinovaný systém gravitační a tlakové kanalizace se dvěma ČS zakončený v ČS u přepadu z rybníka. ČS o kapacitě 4,0 l/s pak bude čerpat odpadní vody výtlačkem do kanalizace Města Slatiňany. Zneškodňování odpadních vod v k.ú. Trpišov je řešeno napojením na kanalizační systém Slatiňan. Do roku 2030 je uvažováno s napojením všech částí řešeného území o 4613 EO na kanalizační systém s centrální ČOV Chrudim.

Vyjádření správce povodí:

Řešeným územím protéká významný vodní tok Chrudimka (IDVT 10100018) a bezejmenný (drobný) tok (IDVT 10173599) ve správě Povodí Labe, státní podnik.

Dle § 49 vodního zákona může správce vodních toků užívat pozemků sousedících s korytem vodního toku, a to u významného vodního toku v šířce do 8 m od břehové čáry a u drobného vodního toku v šířce do 6 m od břehové čáry.

Z navržených zastavitelných ploch se našich zájmů dotýká **plocha Z4bS** (OV), která se částečně nachází ve stanoveném záplavovém území Q100 vodního toku Chrudimka, SZ okraj dále zasahuje do území se středním povodňovým ohrožením. Celý východní okraj plochy lemuje bezejmenný tok (IDVT 10173599).

Podél toku požadujeme respektovat volný nezastavěný pruh v šířce 6 m od břehové čáry. Objekty ležící v záplavovém území musí být nepodsklepené, spodní stavba pod úrovní kóty hladiny Q100 bude zhotovena z materiálů, které odolávají dlouhodobému působení vody a kóta podlah obytných místností bude umístěna nad hladinou Q100. Nová výstavba ve středním povodňovém ohrožení je možná s omezeními vycházejícími z podrobného posouzení nezbytnosti funkce objektů v ohroženém území a z potencionálního ohrožení

objektů povodňovým nebezpečím. Nevhodná je výstavba citlivých objektů. Nedoporučuje se rozšiřovat stávající plochy určené pro výstavbu.

Zpracování map povodňového nebezpečí a povodňových rizik se stalo součástí procesu plánování ve vodním hospodářství a tyto mapy jsou také regulačním prvkem v oblasti územního plánování. Povodňové riziko je jedním z Limitů využití území.

Výše uvedené ochranné pásmo podél IDVT 10173599 bude respektováno rovněž v případě **ploch Z1bS** (BH), **Z28S** a **Z29S** (VS).

Křížení IDVT 101735599 s dopravními infrastrukturou **Z42S** (DS1) a **Z41S** (DS - VD1) bude řešeno v souladu s ČSN 75 2130 Křížení a souběhy vodních toků s dráhami, pozemními komunikacemi a vedeními.

Navrhovanou plochu vodní a vodohospodářskou **K1S** a **K1K** (VK1) v prostoru IDVT 101735599 požadujeme individuálně projednat s naším podnikem.

Vyhodnocení:

Jedná se o podrobnosti nad rámec ÚP, nicméně jedná se o důležitý podklad pro rozhodování v území, a proto tyto informace budou uvedeny jako informativní. Dále nelze pominout skutečnost, že se oprávněný investor vyjádřil k něčemu, co není předmětem projednání. I pro oprávněného investora analogicky platí: K základním principům při uplatňování stanovisek a závazných stanovisek dotčených orgánů je princip kontinuity podle § 4 odst. 4 SZ: Dotčený orgán je vázán svým předchozím stanoviskem nebo závazným stanoviskem. Navazující stanoviska nebo navazující závazná stanoviska mohou dotčené orgány v téže věci uplatňovat pouze na základě nově zjištěných a doložených skutečností, které nemohly být uplatněny dříve a kterými se podstatně změnily podmínky, za kterých bylo původní stanovisko nebo závazné stanovisko vydáno, nebo skutečností vyplývajících z větší podrobnosti pořízené územně plánovací dokumentace nebo podkladů pro rozhodnutí nebo jiný úkon orgánu územního plánování nebo stavebního úřadu podle tohoto zákona, jinak se k nim nepřihlíží. Tedy dotčené orgány jsou vázány svým stanoviskem nebo závazným stanoviskem vydaným v předchozích etapách projednávání a mohou je měnit pouze při změně podmínek nebo podrobnosti dokumentace nebo výše uvedených skutečností.

Z judikatury plyne: NSS ze dne 27.1.2021, č.j. 7 As 222/2019-45 Ust. § 4 odst. 4 stavebního zákona zakotvuje princip návaznosti závazných stanovisek. To znamená, že o věcech, o kterých již bylo rozhodnuto v předcházejících stadiích, nelze následně ze strany dotčeného orgánu uplatňovat nějaké požadavky. Měnit svá stanoviska mohou dotčené orgány pouze v případě, že se změnily podmínky nebo poměry v předmětném území. To klade zvýšené požadavky na dotčené orgány, které musí věnovat pozornost každému záměru již od počátku, a ne až v závěrečných fázích povolovacích procesů a dodatečně pak přicházet s novými požadavky, kterými by se vlastně neustále celý proces vracel zpět. Za změnu poměrů lze přitom považovat pouze objektivní skutečnost nikoliv změnu skutečností odvislých od volní činnosti správního orgánu.

-K měněným částem, které byly předmětem projednání se dotčený orgán nevyjádřil. - bez nutnosti úpravy výrokové části dokumentace. Dotčený orgán fakticky apeluje na lepší zvýraznění limitů, které jsou dány zákonem, což není podstatná úprava návrhu ÚP. Zastupitelstvo obce také není oprávněno přeschvalovat limity v území. Podrobnosti regulačního plánu či územního rozhodnutí taktéž nemohou být součástí výrokové části (výška podlahy RD, materiály atd). Proto do odůvodnění nikoli výroku požadujeme doplnit: Podél toku požadujeme respektovat volný nezastavěný pruh v šířce 6 m od břehové čáry. Objekty ležící v záplavovém území musí být nepodsklepené, spodní stavba pod úrovní kóty hladiny Q100 bude zhotovena z materiálů, které odolávají dlouhodobému působení vody a kóta podlah obytných místností bude umístěna nad hladinou Q100. Jedná se o lokality Z4bS, Z1bS, Z28S, Z29S. Co se týče projednání navrhované plochy vodní a vodohospodářskou K1S a K1K v prostoru IDVT 101735599 sdělujeme, že konkrétní záměr není znám a v rámci dalších stupňů dokumentace bude s Povodím Labe nepochybně vše projednáno, stejně tak křížení s dopravní infrastrukturou Z42S a Z41S. Není změna výrokové

části na základě tohoto vyjádření a tudíž není nutno na základě tohoto vyjádření opakovat projednání ÚP. Není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto oprávněného investora.

ORGÁNY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ SOUSEDNÍCH ÚZEMNÍCH OBVODŮ (SOUSEDNÍ OBCE), OBEC PRO KTEROU JE ÚP POŘIZOVÁN A KRAJSKÝ ÚŘAD, POŘIZOVATEL

1. Obec Orel

Nevyjádřili se.

Vyhodnocení:

Není shledán rozpor se zájmy této obce zejména s navazujícím území - bez nutnosti úpravy dokumentace.

2. Obec Svídnice

Nevyjádřili se.

Vyhodnocení:

Není shledán rozpor se zájmy této obce zejména s navazujícím území - bez nutnosti úpravy dokumentace.

3. Obec Licibořice

Nevyjádřili se.

Vyhodnocení:

Není shledán rozpor se zájmy této obce zejména s navazujícím území - bez nutnosti úpravy dokumentace.

4. Obec Rabštejnská Lhota

Nevyjádřili se.

Vyhodnocení:

Není shledán rozpor se zájmy této obce zejména s navazujícím území - bez nutnosti úpravy dokumentace.

5. Obec Lukavice

Nevyjádřili se.

Vyhodnocení:

Není shledán rozpor se zájmy této obce zejména s navazujícím území - bez nutnosti úpravy dokumentace.

6. Krajský úřad Pardubice – OR, odd. ÚP, Komenského nám. 125, 530 02 Pardubice, pod č.j. KrÚ 16462/2023 ze dne 22. 2. 2023

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor rozvoje (dále jen krajský úřad) obdržel dle § 52 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon), oznámení o zahájení opakovaného řízení o Územním plánu Slatiňany (dále jen územní plán).

Krajský úřad jako nadřízený orgán neuplatňuje požadavky na úpravu návrhu územního plánu z hlediska vyhodnocení souladu územního plánu s Politikou územního rozvoje České republiky, v platném znění, se Zásadami územního rozvoje Pardubického kraje, v platném znění a z hlediska koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy.

Odůvodnění

Krajský úřad obdržel dne 3. 1. 2023 oznámení o zahájení opakovaného řízení o územním plánu a byla mu předložena k posouzení dokumentace návrhu Územního plánu Slatiňany.

Krajský úřad vydal dne 4. 5. 2016 pod čj. KrÚ 30946/2016 stanovisko k návrhu územního plánu, ve kterém shledal na základě posouzení dle ust. § 50 odst. 7 stavebního zákona nedostatky. Předložený upravený návrh územního plánu krajský úřad posoudil a v souladu s ust. § 50 odst. 8 stavebního zákona vydal dne 30. 10. 2017 pod čj. KrÚ 66606/2017 potvrzení o odstranění nedostatků. Dle ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona krajský úřad dne 8. 4. 2019 pod čj. KrÚ 24438/2019 vydal stanovisko k měněným částem návrhu Územního plánu Slatiňany, ve kterém neuplatnil požadavky na úpravu návrhu.

Dokumentace návrhu územního plánu pro opakované veřejné projednání nebyla měněna z hlediska záměrů dotýkajících se nadřazené územně plánovací dokumentace a z hlediska zajištění koordinace širších územních vztahů. Návrh územního plánu nebyl doplněn o záměry nadmístního významu, které by nebyly řešeny v zásadách územního rozvoje.

V návrhu územního plánu nebyly shledány nedostatky z hlediska zajištění souladu s Politikou územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizace č. 4, závazném od 1. 9. 2021 pro pořizování a vydávání územních plánů a se Zásadami územního rozvoje Pardubického kraje, ve znění Aktualizace č. 3, závazném od 12. 9. 2020 pro pořizování a vydávání územních plánů. Z hlediska širších územních vztahů je územní plán koordinován s územně plánovacími dokumentacemi sousedních obcí.

V rámci metodické činnosti, která vyplývá pro krajský úřad z ustanovení § 67 odst. 1 písm. c) zákona č. 129/2000 Sb. o krajích, ve znění pozdějších předpisů, upozorňujeme na níže uvedené nedostatky návrhu změny územního plánu a doporučujeme tyto nedostatky napravit.

Aktualizace č. 4 PÚR ČR vymezila na řešeném území specifickou oblast SOB9, ve které se projevuje aktuální problém ohrožení území suchem.

Dle ZÚR Pk území Slatiňan náleží částečně do krajiny 13 Železné hory dle čl. 137m.

Vyhodnocení stanoviska:

Souhlasné stanovisko - bez nutnosti úpravy výrokové části dokumentace. Návrh územního plánu je v souladu se Zásadami územního rozvoje Pardubického kraje, v platném znění, Politikou územního rozvoje České republiky, v platném znění. Z hlediska širších územních vztahů je územní plán koordinován s územně plánovacími dokumentacemi sousedních obcí. Do odůvodnění ÚP požadujeme doplnit dle Aktualizace č. 4 PÚR ČR vymezila na řešeném území specifickou oblast SOB9, ve které se projevuje aktuální problém ohrožení území suchem.

Dle ZÚR Pk území Slatiňan náleží částečně do krajiny 13 Železné hory dle čl. 137m.

7. Pořizovatel

Požadujeme opravit zřejmou chybu, kde při vypuštění parcely 471/6 k.ú. Slatiňany byla vypuštěna i rozvojová plocha, kde je pravomocné stavební povolení a již realizovaná zástavba IS, komunikace, chodníky a rozestavěné RD. Pokyn na vypuštění této části nebyl, a proto i ve vazbě na platné stavební povolení a územní rozhodnutí o umístění stavby v lokalitě č. Z7S požadujeme vrátit plochu BV mimo parcely 471/6 k.ú. Slatiňany do zastavitelných ploch. Jedná se o zřejmou chybu, plocha je navíc již zastavěna.

Požadujeme k lokalitě Z2bT doplnit informativní limit, že dle stanoviska Městského úřadu Chrudim - odbor dopravy, čj. CR 023809/2015 ODP/KL ze dne 8.4.2015 je nutnost nalézt vhodné kapacitní dopravní napojení nové lokality. Stávající místní komunikaci s úzkým dopravním a veřejným prostorem není možné použít k napojení lokality. Tato informace díky přeznačení lokalit není zřejmá a nebyla opravena.

II.1.g) Vyhodnocení splnění požadavků zadání

Zpracování ÚP vychází ze Zadání ÚP Slatiňany, které bylo projednáno v souladu se stavebním zákonem a schváleno zastupitelstvem města dne 11.12.2013 usnesením č. 269/19/2013/ZMS. Toto Zadání bylo jako celek splněno, jak je dále v Komentáři uvedeno.

Díličí úpravy při formulování ÚP byly průběžně konzultovány s určeným zastupitelem a zástupcem pořizovatele.

Komentář ke splnění jednotlivých bodů:

- a) **Požadavky na základní koncepci rozvoje území města, vyjádřené zejména v cílech zlepšování dosavadního stavu, včetně rozvoje města a ochrany hodnot jeho území, v požadavcích na změnu charakteru města, jeho vztahu k sídelní struktuře a dostupnosti veřejné infrastruktury (urbanistická koncepce - zejména prověření plošného a prostorového uspořádání zastavěného území a prověření možných změn, včetně vymezení zastavitelných ploch; koncepce veřejné infrastruktury - zejména prověření uspořádání veřejné infrastruktury a možnosti jejích změn; koncepce uspořádání krajiny – zejména prověření plošného a prostorového uspořádání nezastavěného území a prověření možných změn, včetně prověření, ve kterých plochách je vhodné vyloučit umístění staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona),**

Všechny koncepce jsou stanoveny ve vzájemné koordinaci – viz kap. II.1.b), II.1.c) a II.1.j)).

- b) **Požadavky na vymezení ploch a koridorů územních rezerv a na stanovení jejich využití, které bude nutno prověřit,**

Po prověření účelnosti jsou v ÚP plochy tohoto charakteru vymezeny – viz kap. II.1.j)).

- c) **Požadavky na prověření vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a asanací, pro které bude možné uplatnit vyvlastnění nebo předkupní právo,**

Po prověření potřeby jsou v ÚP vymezeny VPS pro dopravní infrastrukturu a VPO pro protipovodňovou ochranu území a ÚSES. Všechny jsou vymezeny s možností vyvlastnění – viz kap. II.1.j)).

- d) **Požadavky na prověření vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zpracováním územní studie nebo uzavřením dohody o parcelaci,**

Po prověření jsou vymezeny plochy podmíněné územní studií a plochy podmíněné dohodou o parcelaci – viz kap. II.1.j).

- e) **Případný požadavek na zpracování variant řešení,**

V průběhu zpracování Návrhu ÚP byl potvrzen předpoklad uvedený ve schváleném Zadání ÚP a Návrh ÚP je tedy invariantní.

- f) **Požadavky na uspořádání obsahu návrhu územního plánu a na uspořádání obsahu jeho odůvodnění včetně měřítek výkresů a počtu vyhotovení,**

ÚP je zpracován a uspořádán v souladu se Zadáním ÚP. Pouze Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací je zpracován v měřítku 1 : 10 000.

- g) **Požadavky na vyhodnocení předpokládaných vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území.**

Požadavek na VVURÚ nebyl uplatněn z důvodů uvedených v kap. II.1.k).

II.1.h) Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§ 43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení

Z dosavadního průběhu procesu pořízení ÚP Slatiňany záležitosti tohoto charakteru nevyplývaly.

II.1.i) Výčet prvků regulačního plánu s odůvodněním jejich vymezení

Ze Zadání ÚP požadavky tohoto charakteru nevyplývaly.

II.1.j) Komplexní zdůvodnění přijatého řešení, včetně vybrané varianty

Řešené území tvoří k.ú. Kunčín, k.ú. Slatiňany, k.ú. Škrovád a k.ú. Trpišov (část Kochánovice) o celkové výměře 1561 ha.

ÚP je zpracován nad aktuálním mapovým dílem poskytnutým Českým zeměměřickým úřadem.

ÚP je zpracován v souladu s platnou legislativou na úseku územního plánování, zejména se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, vyhláškou č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti a vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, vše ve znění pozdějších předpisů. Pokud je v této kapitole uváděn číselným označením některý právní předpis (zákon, vyhláška), je tím míněn vždy ve znění pozdějších předpisů.

ÚP respektuje limity využití území vycházející z platných právních předpisů, vydaných správních rozhodnutí a vlastností území. Graficky vyjádřitelné limity jsou znázorněny v Koordinačním výkresu v měřítku 1 : 5 000. Většina limitů či nositelů limitů využití území je

zároveň považována za hodnoty území, a to jak přírodní či kulturní, tak i civilizační. Za civilizační hodnotu je považováno rovněž ZÚ. Jako podklad pro identifikaci jevů v území byly využity P+R, ÚAP a další podklady poskytnuté v průběhu zpracování ÚP, včetně strategických dokumentů na úrovni kraje a města.

Do ÚP byly zapracovány relevantní závěry a doporučení oborových koncepcí Pardubického kraje nebo je s nimi zcela v souladu.

Řešení ÚP je v souladu se Zadáním invariantní a bylo upraveno na základě pokynů vzešlých z vyhodnocení závěrů jednání provedených v rámci procesu pořízení v souladu s obsahem kap. II.1.a), II.1.f), II.1.p) a II.1.q) tohoto Odůvodnění, tedy pokynů obsažených ve vyhodnocení stanovisek, v rozhodnutí o námitkách a ve vyhodnocení připomínek. Proto je v souladu s rozhodnutím o námitce 8 Města Slatiňany č. 7 jednotně omezena i intenzita využití v plochách RI na max. 100 m², jak bylo rozhodnuto pro plochy RI a s nimi související pozemky v plochách NL.

ad I.1.a)

VYMEZENÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ

Základem vymezeného ZÚ je intravilán vymezený k 1.9.1966 a donedávna vyznačený v mapě evidence nemovitostí. Hranice byla doplněna na základě údajů katastru nemovitostí a skutečností zjištěných průzkumem území ve smyslu aktuální právní úpravy (§ 58 stavebního zákona) a koordinována s údaji z ÚAP ORP Chrudim, a to ke dni 9.5.2023. Byla rozšířena o zastavěné stavební pozemky, stavební proluky, části komunikací, ze kterých jsou vjezdy na ostatní pozemky ZÚ, ostatní veřejná prostranství a další pozemky, které jsou obklopeny ostatními pozemky ZÚ, a to dle aktuálního stavu mapy katastru nemovitostí, zjištěného přímým přístupem do WMS služby katastru nemovitostí. Skutečný stav byl ověřován jak porovnáváním s ortofoto mapou, tak aktuálně ověřen průzkumem v terénu, především s ohledem na zjištění souborů pozemkových parcel zpravidla pod společným oplocením se zastavěnými pozemky obytných a hospodářských budov, tvořících s nimi souvislý celek.

ad I.1.b)

ZÁKLADNÍ KONCEPCE ROZVOJE ÚZEMÍ MĚSTA, OCHRANY A ROZVOJE JEHO HODNOT

HISTORICKÝ VÝVOJ

Město Slatiňany se rozkládá v malebném kraji na úpatí Železných hor 4 km jižně od okresního města Chrudim. První písemná zmínka o Slatiňanech pochází z roku 1294, kdy zde na skalnatém ostrohu nad řekou Chrudimkou stála pouze dřevěná gotická tvrz. Jejím vlastníkem byl zřejmě František ze Slatiňan. Název města Slatiňany je odvozen od slatí (či slatin), uprostřed kterých původní osada vznikla. Ve Slatiňanech se ovšem traduje i pověst o chasníkovi, honícím divoké prase s dřevěnou tyčí křičíc „*S latí na ní!*“, což je spíše produkt lidové slovesnosti z pozdější doby.

Roku 1349 se osada připomíná jako *Slatyna Swankonis* (Slatina Svaňkova) podle plebána Svaňka. V roce 1371 náleží spolu s dalšími dvěma vesnicemi, tvrzí a přilehlým dvorem Zbyňkovi řečenému Otháj ze Slatiňan. Od roku 1386 Slatiňany náležely vladkům z Poběžovic a Tuněchod. Jeden z vladků, Václav ze Slatiňan, se v roce 1415 připojil ke stížnému listu českých a moravských pánů do Kostnice. Od vladků z Tuněchod získal panství po roce 1415 Bleh z Lipky a ze Strádova, který jej roku 1438 (1437) zastavil Alšovi z Bítovan a Vítkovi z Talmberka. Jeho potomci, synové Matěj a Vítek (1454), a Diviš z Talmberka (1464), maršálek královny Kunhuty, drželi Slatiňany až do roku 1469, kdy byla osada i s tvrzí vypálena vojskem Zdeňka ze Šternberka, který se u Chrudimi spojil s vojskem uherského krále Matyáše Korvína.

V roce 1497 je tvrz i osada uváděna jako pustá a patří Šárovcům z Šárova, kteří ji prodali roku 1525 Chrudimi. V letech 1525 až 1547 byla osada Slatiňany v majetku královského věnného města Chrudimi, nicméně v roce 1547 byly Slatiňany spolu s dalšími statky městu zkonfiskovány pro účast na protihabsburském boji. Ferdinand I. Habsburský postoupil toto panství roku 1548 Janovi z Pernštejna. Ten jej ještě téhož roku prodal Lhotským ze Zásmy, od nichž je roku 1554 získali Fraňkové z Liběchova. V roce 1575 koupil panství pražský měšťan Bohuslav Mazanec z Frymburka a nechal na místě tvrze vystavět renesanční zámek.

Roku 1595 koupili Slatiňany Karlíkové z Nežetic. Těm (Jiřímu z Nežetic) bylo ovšem za účast na povstání roku 1618 o čtyři roky později panství zkonfiskováno králem a hned nato, v roce 1623 prodáno Lvovi Burianovi Berkovi z Dubé. Od Berků koupil Slatiňany František Adam z Bubna a z Litic, jenž je prodal před rokem 1671 Adamu Zikmundovi Purkartovi z Voděrad. Roku 1710 byly Slatiňany prodány Karlu Josefu Zumsandovi ze Sandbergu. Od Sandbergů koupil zámek s panstvím roku 1732 František Josef, hrabě ze Schönfeldu, který jej připojil k nasavrckému panství. Jeho jediná dcera Marie Kateřina se později v roce 1746 provdala za Jana Adama, knížete z Auerspergu, jenž po ní v roce 1773 panství zdědil.

Snad největšího rozkvětu doznala obec v letech, kdy panství vlastnila knížecí rodina Auerspergů. V této době se postupně z bezvýznamné vsi stávají Slatiňany hospodářsky i kulturně živým místem. Vzniká zde například v roce 1859 cukrovar s rafinérií a kostkárnou, který stejně jako kamenný most přes řeku Chrudimku postavil stavitel František Schmoranz, v roce 1877 továrna na umělá hnojiva, parní pila v roce 1901 a v roce 1903 lihovar.

Mimo to byla ve Slatiňanech v roce 1899 založena pány Cilkem a Trdlícou továrna na výrobu katrů a dřevoobráběcích strojů. Později, z důvodu malého zájmu o její výrobky, továrna mění nejen majitele (Černý a Němec), ale i sortiment. Nově se v ní montují hasičské stříkačky a v roce 1907 továrnu kupuje R. A. Smékal, známý pražský průkopník požární techniky. Továrna začíná vyrábět nejen stříkačky, ale i požární vozy, tělocvičné nářadí a dokonce i pár osobních vozů. Od roku 1937 vede po úmrtí R. A. Smékala továrnu prokurista Potůček, který ji rozšiřuje a modernizuje.

Auerspergové mezitím vlastní zámek, pozemky i hospodářskou výrobu ve Slatiňanech až do roku 1938, kdy zemřel František Josef, kníže z Auerspergu. Poté, co zemřel roku 1942 ve Vídni i jeho syn Ferdinand Maria, místní větev Auerspergů vymřela po meči. Po něm zámek, pozemky i hospodářství převzal manžel Ferdinandovy sestry Marie, Karel Josef, hrabě z Trauttmansdorffu – Weinsbergu, jemuž byl majetek zkonfiskován a zestátněn v roce 1945 na základě Benešových dekretů.

Také továrna Potůček přechází po znárodnění v roce 1948 pod Sigmu Olomouc jako THZ (továrna hasicích zařízení). K další reorganizaci došlo v roce 1962, kdy byl n.p. THZ Vysoké Mýto začleněn do tehdejšího n.p. Karosa Vysoké Mýto jako závod 03, specializovaný na výrobu kropicích cisteren. Výroba hasicí techniky byla v té době utlumena, vyjma požárního automobilu CAS K16 na podvozku Liaz, který byl odvozen od běžného kropicího vozu. Přesto se ve Slatiňanech vyráběly důležité komponenty pro hasicí vozy, stříkačky i vojenskou techniku – deaktivční cisternový vůz na podvozku V3S. V roce 1994 byla továrna zprivatizována společností prezentující právního nástupce původního majitele a působí jako Strojárna Potůček Slatiňany.

Slatiňany byly povýšeny na město 1. července 1971.

K historii města patří i jeho významní rodáci stejně, jako osobnosti pobývající zde pracovně, a ti, kdož se sem pravidelně rádi vraceli. Mnohdy to jsou osobnosti známé nejen v celé republice, ale i v zahraničí:

PhDr. et MUDr. František Bílek DrSc. (1885 – 1972) – zakladatel zootechniky, profesor ČVUT, lékař, spisovatel odborné vědecké literatury, zakladatel hipologického muzea ve Slatiňanech, botanik,

Jan Kokeš (1812 – 1867) – malíř, rytec, řezbář a sochař,

Miroslav Kroufek (1905 – 1973) – sportovec a amatérský filmař, živnostník ve Slatiňanech, průkopník dálkového plavání,

František Schmoranz st. (1814 – 1902) – architekt a konzervátor památek,

František Schmoranz ml. (1845–1892) – architekt,

Josef Schmoranz (1855 – 1938) – malíř, dekoratér a pedagog,

Jan Schmoranz (1857 – 1899) – architekt a stavitel, veřejný činitel,

Gustav Schmoranz (1858 – 1930) – ředitel Národního divadla, spisovatel, překladatel, malíř,

Zdeněk Schmoranz (1896 – 1942) – chemik, literát, žurnalista, odbojář.

Jan Víšek (1908 – 1995) – akademický malíř,

Jaroslav Vrchlický (1853 – 1912) – vlastním jménem Emil Frída, český básník, dramatik, překladatel, literární a divadelní kritik, hlavní představitel lumírovské poezie,

Jaromír John (1882 – 1952) – vlastním jménem Bohumil Markalous, český prozaik, fejetonista, estetik, výtvarný kritik, novinář a učitel, autor psychologických povídek a románů,

František Reichman – akademický malíř,

Helena Vondráčková – česká zpěvačka pop-music, herečka a tanečnice.

Slatiňany jsou také dějištěm filmu „Smrt v sedle“ a TV seriálu „Dobrá Voda“.

PŘÍRODNÍ HODNOTY

Přírodní hodnoty území města Slatiňany odrážejí geologický a biologický vývoj Země, který byl v posledním tisíciletí poznamenán přítomností člověka, včetně jeho zesilujícího tlaku na přírodní zdroje. I přes značný antropogenní tlak v druhé polovině 20. století si město uchovalo cenné přírodní hodnoty. Jižní část území leží v CHKO Železné hory. CHKO Železné hory byla vyhlášena 1. května 1991 k ochraně krajinných hodnot a živé přírody Železných hor. V současné době je pro toto území schválen Plán péče o CHKO Železné hory 2011 – 2020, který je závazným dokumentem pro orgány ochrany přírody a usměrňuje využití území. Nedílnou součástí jsou i zóny odstupňované ochrany přírody, a to I. až IV. zóna. Základní ochranné podmínky CHKO stanovuje zákon č. 114/1992 Sb. a bližší ochranné podmínky vyhláška MŽP ČR č. 156/1991 Sb. V řešeném území ÚP respektuje hodnoty CHKO, včetně míst s výskytem zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů.

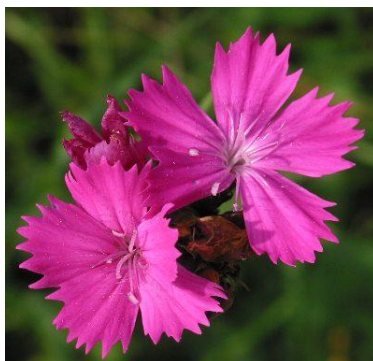
V řešeném území leží PP Hrobka, kde je předmětem ochrany suchomilná květena na jižní lesostepní stráni nad Okrouhlickým potokem. Pro toto území je zpracován a schválen Plán péče. OP pro ZCHÚ není speciálně vyhlášeno (jako součást vyhlášovacího dokumentu), ale je dáno přímo zákonným předpisem a je jím území do vzdálenosti 50 od hranic ZCHÚ.

VKP jsou v území lesy, vodní toky, rybníky a údolní nivy.

Regionální význam má v území regionální biocentrum RC 912 Presy a regionální biokoridor RK 1344 Presy – Slavická obora.

Regionálně významnými hodnotami je pak existence ZPF nejcennější I. a II. třídy, lesy, jakož i vody tekoucí a vodní nádrže, včetně zasahujícího migračně významného území. Významnou přírodní hodnotou jsou existující, funkční a funkčně propojené prvky ÚSES.

ÚP všechny uvedené přírodní hodnoty, které jsou zároveň limity využití území, respektuje, chrání a rozvíjí především stabilizací ploch nezastavěného území a stanovením koncepce ÚSES jak regionální úrovně (v souladu se ZÚR Pk), tak místní úrovně.



KULTURNÍ HODNOTY

Území Slatiňansko – slavického areálu bylo vyhlášeno památkovou zónou dne 1.7.1996. S ohledem na účel vyhlášení, směřující k zajištění ochrany částí krajinného celku a historického prostředí, je tato památková zóna nazývána krajinnou památkovou zónou.

Na území města se nacházejí tyto nemovité kulturní památky zapsané v ÚSKP ČR:

Číslo rejstříku	Název okresu	Sídelní útvar	Část obce	čp.	Památky	Ulice,nám./umístění
24899 / 6-981	Chrudim	Slatiňany	Slatiňany		kostel sv. Martina s farou	
16353 / 6-983	Chrudim	Slatiňany	Slatiňany		boží muka	návrší Vrchlického
101406	Chrudim	Slatiňany	Slatiňany		socha sv. Jana Nepomuckého	před farní zahradou
22729 / 6-984	Chrudim	Slatiňany	Slatiňany		sloup se sochou Spasitele	
31503 / 6-982	Chrudim	Slatiňany	Slatiňany		pomník Jaroslava Vrchlického	návrší Vrchlického
16819 / 6-4816	Chrudim	Slatiňany	Slatiňany		pomník obětem II. světové války	Vrchlického
14856 / 6-980	Chrudim	Slatiňany	Slatiňany	čp.1	zámek	Zámecký park, Jiráskova, V Kaštance

Katastrální území: Slatiňany – areál zámku Slatiňany					
st.	21	100		dům čp. 35, skleníky, zahradnictví	
st.	32/1	100		dům čp. 30	
st.	32/2	100		dům čp. 45	
st.	33	100		dům čp. 27, spojovací chodba	
st.	34	100		zámek čp. 1, NKP	
st.	110	100		Švýcárna čp. 66	
st.	156	100		dům čp. 122	

st.	162	100		stáje, dům čp. 150
st.	192	100		stáje, hospodářské zázemí čp. 169
st.	193	100		stáje čp. 170, zeď s branou
st.	194	100		stáje čp. 171
pp.	46/1	100		park
pp.	46/2	100		park, NKP
pp.	46/6	100		park
pp.	63	100		park, budovy dětského hospodářství, bazén, odpočívadlo s balustrádou, kaplička, přístřešek "Paraple", kůň, oplocení, NKP
pp.	567/2	100		
pp.	574/2	100		
pp.	604/1	100	pozemek bez ochrany	Kočí hrádek
pp.	614/1	100	pozemek bez ochrany	spojovací chodba

Číslo rejstříku	Název okresu	Sídelní útvar	Část obce	čp.	Památk	Ulice,nám./umístění
12729 / 6-5702	Chrudim	Škrovád	Škrovád		socha sv. Jana Nepomuckého	náves, na břehu Chrudimky

Podrobněji k vybraným z nich:

Státní zámek Slatiňany



Původně zde stála tvrz, která byla na konci 16. století přestavěna na renesanční zámek. Nejvýznamnější přestavba proběhla po polovině 19. století ve stylu novogotickém, kdy zámek získal svoji dnešní podobu. Po roce 1950 zde bylo zřízeno hipologické muzeum.



Zámecký park o rozloze 16 ha byl založený roku 1796 v anglickém stylu a je druhou nejbohatší sbírkou dřevin ve východních Čechách.



V jeho krajní části u řeky Chrudimky je dětské hospodářství, které nechali majitelé zámku Auerspergové postavit za účelem nenásilné výchovy svých potomků.



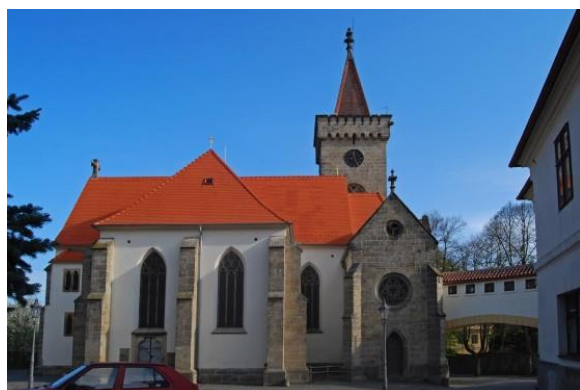
Hřebčín Slatiňany je chovnou stanicí vraníků českého plemena starokladrubských koní. Je součástí Národního hřebčína Kladruby nad Labem, s.p. V hřebčíně Slatiňany je chováno přibližně 250 starokladrubských koní.



Kočí hrádek
V letech 1898 -
Vilemína
stavby je

1901 ho nechala postavit
Auerspergová. Architektura
ovlivněna romantismem.

Kostel sv. Martina



K dominantám Slatiňan patří i kostel sv. Martina. V letech 1891 – 92 byl barokní kostel přestavěn podle plánů slatiňanského rodáka Františka Schmoranze a patří mezi významné stavby. Vybudováním kryté chodby došlo ke spojení západního bočního křídla zámku s panskou oratoří v kostele.

Boží muka na návrší Vrchlického

Netradiční trojboká novogotická boží muka na Vrchlického návrší u Slatiňan.



Socha sv. Jana Nepomuckého



Z pískovcového bloku vytvořená skulptura Jana Nepomuckého, generálního vikáře pražské arcidiecéze, instalována na části pozemku farní zahrady před kostelem sv. Martina. Socha se tyčila na zvýšeném náspu pod klenbou vzrostlých kaštanů.

Pomník Jaroslava Vrchlického

Bronzový reliéfní portrét J. Vrchlického s textem: „Vzpomínka na pobyt Jaroslava Vrchlického 1890 – 1909“.

Návrší Vrchlického se rozprostírá nad třešňovým sadem s pamětní deskou od O. Španiela, která připomíná opakovaný pobyt Jaroslava Vrchlického v době univerzitních prázdnin ve Slatiňanech od roku 1890-1909.



Sloup se sochou Spasitele

Morový sloup s pískovcovou sochou Spasitele (sv. Salvátora = Ježíše Krista) se nachází u kostela sv. Martina.



Švýcárna Slatiňany

Od 29.6.2012 město Slatiňany zahájilo provoz opraveného objektu Švýcárny, kde je nyní interaktivní muzeum starokladrubského koně.

Další významné realizace ve městě:

Klášter



Klášter, který se skládá ze dvou budov a nové přístavby, se nachází v centru Slatiňan. První klášterní budova byla postavena v roce 1882. Od roku 1926 je domovem mentálně postižených dětí, kterých nyní v Ústavu sociální péče žije asi 300.

Významným mezníkem v životě domova bylo otevření tzv. Slunečního domu v roce 1996. Zde je realizován projekt chráněného bydlení a pracovního uplatnění uživatelů DSS v chráněných dílnách.



V roce 2006 byl otevřen nový areál sociálních služeb – 4 dvoupodlažní domky rodinného typu s bezbariérovým přízemím.

V roce 2006 byl otevřen plavecko-rehabilitační vyhřívaný bazén, který využívají kromě uživatelů domova i žáci mateřské školy ve Slatiňanech.



Po necelých 2 kilometrech od Kočičího hrádku se nachází rozhledna Bára.

Celé řešené území je územím s archeologickými nálezy, na veškerou stavební činnost se vztahují ustanovení § 22 odst. 2 památkového zákona: „... stavebníci již od doby přípravy stavby jsou povinni tento záměr oznámit Archeologickému ústavu a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum“ a ustanovení § 23 odst. 2: „O archeologickém nález, který nebyl učiněn při provádění archeologických výzkumů, musí být učiněno oznámení Archeologickému ústavu nebo nejbližšímu muzeu buď přímo nebo prostřednictvím města, v jehož územním obvodu k archeologickému nález došlo. Oznámení o archeologickém nález je povinen učinit nálezce nebo osoba odpovědná za provádění prací, při nichž došlo k archeologickému nález, a to nejpozději druhého dne po archeologickém nález nebo po tom, kdy se o archeologickém nález dověděl. Podle § 23 odst. 3: „Archeologický nález i naleziště musí být ponechány beze změny až do prohlídky Archeologickým ústavem nebo muzeem, nejméně však po dobu pěti pracovních dnů po učiněném oznámení.“

V řešeném území se vyskytují tato území s archeologickými nálezy:

název lokality	kategorie	lokalizace
Chrudim - Naleziště 52	I.	Presy (v r. 1928)
Slatiňany - Areál cukrovaru	I.	areál cukrovaru
Slatiňany zámek	I.	západní okraj města
Ohrádka - naleziště 1.	I.	západně od obce
Kunčí - Naleziště 2. – „Hejšinské“	I.	jižně od obce
Kunčí – „V Dolcích“ - naleziště 3.	I.	jižně od obce, severně od silnice do Lukavice, cca 300 m od osady v Hlinkách
Kunčí - „Na hrobce“ naleziště 4.	I.	severně od Lukavice
Škrovád - intravilán	II.	Intravilán
Kunčí - intravilán	II.	Intravilán
Trpišov - intravilán	II.	Intravilán
---	III.	zbytek území

Popsané kulturní hodnoty, jako silná stránka území města, jsou turistickou atraktivitou území města, která přispívá k posílení cestovního ruchu, a tím k posílení hospodářského pilíře udržitelného rozvoje.

KPZ, nemovitá národní kulturní památka a nemovité kulturní památky ani jejich prostředí nejsou řešením ÚP dotčeny a nebudou dotčeny (poškozeny, ohroženy či znehodnoceny) ani při následném využívání vymezených ploch. ÚP kulturní hodnoty respektuje a navíc stanovením podmínek využití ploch vytváří i podmínky pro ochranu jejich prostředí. Z hlediska prostorového uspořádání nejsou v bezprostřední blízkosti vymezovány plochy takového charakteru, aby uvedené hodnoty poškozovaly.

CIVILIZAČNÍ HODNOTY

Civilizační hodnoty spočívají především ve stabilizovaných plochách ZÚ. Ve městě je zastoupena většina základních funkcí (bydlení, rekreace, občanské vybavení, veřejná prostranství, výroba a skladování, dopravní a technická infrastruktura), které tvoří základní kostru civilizačních hodnot v území. V ÚP jsou respektovány a rozvíjeny vymezením nových ploch – viz část ad I.1.c), ad I.1.d) a ad I.1.e) této kapitoly.

NÁVRH ZÁKLADNÍ KONCEPCE ROZVOJE ÚZEMÍ

Výchozím podkladem pro stanovení základní koncepce rozvoje území bylo podrobné zhodnocení dosud platné ÚPD.

ÚPO pro území města byl schválen 20.9.2006 usnesením Zastupitelstva města Slatiňany č. 27/2006 a vydán Obecně závaznou vyhláškou č. 4/2006 a Změna č. 1 ÚPM byla schválena dne 31.10.2012 usnesením Zastupitelstva města Slatiňany č. 13/2012 a vydána Opatřením obecné povahy, které nabylo účinnosti ode dne 30.11.2012. Pro dílčí území byl zpracován a vydán RP Slatiňany – jih, včetně jeho Změn I. a II., a RP pro lokalitu v ÚPO Slatiňany ozn. 44/R v části obce Trpišov, včetně jeho Změny č. 1.

Hlavní myšlenky ÚPO po přehodnocení dle požadavků Zadání ÚP jsou sledovány i v novém ÚP. Jde o vytvoření územně technických podmínek pro stabilizaci trvale bydlicích obyvatel, pro ekonomické aktivity jak výrobního charakteru, tak aktivit s vazbou na cestovní ruch při zachování daných hodnot v území. Úkolem bylo i zlepšení podmínek v oblasti životního prostředí, a to řešením dopravní problematiky a systému inženýrských sítí.

Výchozí teze lze shrnout takto:

- respektovat Chrudimku jako ekologickou páteř města tvořící klidné a rekreační území,
- urbanistickou páteř – historickou silnici Chrudim – Ždírec využít pro rozvoj občanské vybavenosti a podnikání,
- hlavní rozvojové území mezi přeložkou silnice I/37 a ZÚ využít jak pro rozvoj podnikání, tak pro obytnou zástavbu,
- územně chránit perspektivní rozvojové plochy navazující na město Chrudim,
- přísně střežit zámecký areál a navazující přírodně krajinářský park se Slavickou oborou,
- chránit a využívat kvalitní přírodní zázemí města a nepřipustit zřizování nových zahrádkářských kolonií a rekreačních chat ve volné krajině.

Naplňování těchto myšlenek a úkolů je v novém ÚP zasazeno do rámce nových skutečností, a to především na základě nově vzniklých dokumentů, a to PÚR ČR, ZÚR Pk a ÚAP při zohlednění nových požadavků na využití území v souladu se stavebním zákonem. Koordinace rozvoje území s přírodními, kulturními a civilizačními hodnotami byla základním motivem jak všech předchozích dokumentací, tak i nového ÚP. Jedná se o vytvoření

udržitelného rozvoje území (při vyváženosti pilíře životního prostředí, hospodářského pilíře, pilíře soudržnosti obyvatel území) v rámci ploch s rozdílným způsobem využití v členění na plochy stabilizované, plochy změn a plochy územních rezerv včetně koncepce dopravní a technické infrastruktury.

Základní koncepce rozvoje území města vychází z výše uvedených tezí a respektuje požadavky vyplývající z kap. a.4) Zadání ÚP. Na základě prověření a vyhodnocení všech hodnot v území jsou vytvořeny podmínky jak pro jejich ochranu, tak pro jejich rozvoj – viz část ad I.1.b) této kapitoly. Celková koncepce reaguje na skutečnost, že Slatiňany leží v Rozvojové oblasti republikového významu OB4 Hradec Králové – Pardubice. Zásady stanovené v ZÚR Pk jsou respektovány a z nich vyplývající úkoly jsou v ÚP řešeny – viz kap. II.1.b) – podbod 13. Výsledkem stanovené koncepce je zachování původní urbanistické struktury jednotlivých částí města s prioritou ochrany prostředí nemovité národní kulturní památky Zámek Slatiňany, včetně zámeckého areálu a krajinné památkové zóny Slatiňansko – Slavicko. V Zadání ÚP bylo schváleno vyhodnocení účelného využití území města, včetně vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch – podklad pro zpracování Návrhu ÚP – viz kap. II.1.n). V návaznosti na toto vyhodnocení je řešena v základní koncepci rozvoje města jak urbanistická koncepce vycházející z logických vazeb ZÚ s cílem omezení fragmentace území – viz část ad I.1.c) této kapitoly, tak koncepce uspořádání krajiny s cílem zachování krajinného rázu a posilování ekologické stability území. Hlavní zásada ÚP je návrh vyváženého rozvoje města v krajině lesní, lesozemědělské, zemědělské a sídelní, překrytých krajinou s předpokládanou vyšší mírou urbanizace v souladu se ZÚR Pk – viz část ad I.1.e) této kapitoly při respektování všech limitů využití území a při ochraně hodnot v území, včetně vymezení koncepce ÚSES

ad I.1.c)

URBANISTICKÁ KONCEPCE, VČETNĚ URBANISTICKÉ KOMPOZICE, VYMEZENÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ, ZASTAVITELNÝCH PLOCH, PLOCH PŘESTAVBY A SYSTÉMU SÍDELNÍ ZELENĚ

VÝCHODISKA

Jedním ze základních vstupů celkové urbanistické koncepce jsou demografické údaje o řešeném území. Vývoj počtu obyvatel, dle statistických šetření v níže uvedených letech, ukazuje následující tabulka. Počet obyvatel vykazuje trvale vzestupnou tendenci, pouze v letech 1991 – 2001 došlo k mírnému poklesu, počet obyvatel se snížil o 76. Od roku 2001 se počet obyvatel začal opět mírně navyšovat až do roku 2019. V roce 2020 došlo opět k mírnému snížení – k 31.12.2020 žilo ve městě 4178 obyvatel.

Vývoj počtu trvale žijících obyvatel

Rok	1900	1910	1930	1950	1961	1970	1980	1991	2001	2011	2019	2020
Počet obyvatel	2665	2864	3175	3355	3635	3850	3929	4049	3973	4141	4217	4178

Zdroj: ČSÚ, ÚAP

K obměně obyvatel ve městě dochází nejen přirozenou měnou, ale i příchodem nových obyvatel – migrací. Ve městě se neprojevuje prozatím proces demografického stárnutí, tak jako ve většině měst a obcí ORP i ČR, při němž se postupně mění struktura obyvatel takovým způsobem, že se zvyšuje podíl osob starších 60 let a snižuje podíl osob mladších 15 let, tj. starší věkové skupiny rostou početně rychleji než populace jako celek.

Průměrný věk k 31.12.2020 byl 43,9 let a byl mírně vyšší ve srovnání s průměrným věkem v kraji (42,6 let) i v ČR (42,2 let). Věkovou strukturu ve městě k 26.3.2011, 31.12.2017, 31.12.2018 a 31.12.2019 a k 31.12.2020 ukazuje tabulka.

Věková struktura obyvatel obce

Věková skupina	26.3.2011	31.12.2017	31.12.2018	31.12.2019	31.12.2020
0 - 14 let	619	623	624	638	625
15 - 64 let	2855	2712	2691	2682	2641
65 a více let	667	849	872	897	912
celkem obyvatel	4141	4184	4187	4217	4178

Zdroj: ČSÚ

Celkově se v roce 2020 počet obyvatel snížil o 39. V tomto roce byl počet živě narozených 43, zemřelých 59. Počet přistěhovalých obyvatel 76, počet vystěhovalých obyvatel 99. Z výše uvedeného je patrné, že se na demografická situaci podílí také počet přistěhovalých a vystěhovalých.

V následující tabulce je znázorněna denní vyjížďka. Počet vyjíždějících obyvatel celkem byl 1004, z toho počet vyjíždějících do zaměstnání byl 709 a do škol 295. Počet ekonomicky aktivních obyvatel byl 1847.

Denní vyjížďka do zaměstnání a do škol		
Vyjíždějící celkem		1004
vyjíždějící do zaměstnání		709
v tom	vyjíždějící v rámci obce	149
	vyjíždějící do jiné obce okresu	350
	vyjíždějící do jiného okresu kraje	151
	vyjíždějící do jiného kraje	47
	vyjíždějící do zahraničí	12
vyjíždějící do škol		295
	vyjíždějící v rámci obce	107
	vyjíždějící mimo obec	188

Zdroj: ČSÚ

Dalším základním vstupem jsou informace o charakteru a stavu současné zástavby, která utváří historicky vzniklou strukturu ZÚ. Jsou to plochy především pro tyto účely:

Bydlení

Vývoj počtu domů v obci celkem od počátku století, v níže uvedených letech, dokumentuje následující tabulka. Do roku 1950 se sledoval počet domů jako součet počtu obydlených i neobydlených domů (počet domů, které měly popisné číslo), od roku 1961 do roku 1980 se jedná o domy trvale obydlené (domy využívané k rekreaci byly vyčleněny z domovního fondu). V roce 1991 a 2001 se počítá opět celkový počet domů. Ve sledovaném období lze vypořádat, že vývoj počtu domů má po celé sledované období vzrůstající tendenci.

Rok	1900	1910	1921	1930	1950	1961	1970	1980	1991	2001	2011
Počet domů	295	358	400	540	703	710	802	842	970	1005	1114

Zdroj: ČSÚ

V roce 2011 bylo na území města evidováno 1114 domů (1010 RD, 74 bytových domů a 30 ostatních budov), z toho obydlených 971 domů (870 RD, 73 bytových domů a 28 ostatních budov). Na území města převažuje bydlení v RD.

Tyto informace jsou využity pro vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch pro bydlení uvedené v kap. II.1.n) tohoto Odůvodnění.

Občanské vybavení

viz ad I.1.d) této kapitoly.

Výroba a výrobní služby, podnikání

Hospodářská činnost ve městě dle vybraných statistických údajů k 31.12.2020:

Počet podnikatelských subjektů celkem		977
podle převažující činnosti	Zemědělství, lesnictví, rybářství	51
	Průmysl celkem	174
	Stavebnictví	130
	Doprava a skladování	29
	Velkoobchod a maloobchod, opravy a údržba motorových vozidel	200
	Ubytování, stravování a pohostinství	32
	Informační a komunikační činnosti	13
	Peněžnictví a pojišťovnictví	9
	Činnosti v oblasti nemovitostí	34
	Profesní, vědecké a technické činnosti	102
	Administrativní a podpůrné činnosti	21
	Veřejná správa a obrana; povinné sociální zabezpečení	5
	Vzdělávání	15
	Zdravotní a sociální péče	14
	Kulturní, zábavní a rekreační činnosti	23
	Ostatní činnosti	95
podle právní formy	Celkem	977
	Fyzické osoby	769
	Fyzické osoby podnikající dle živnostenského zákona	709
	Fyzické osoby podnikající dle jiného než živnostenského zákona	45
	Zemědělství podnikatelé	14
	Právnícké osoby	208
	Obchodní společnosti	125
	Akciové společnosti	3
	Družstva	1

Zdroj: ČSÚ

Plochy, ve kterých příslušné subjekty v oblasti výroby a skladování a dalších s nimi souvisejících podnikají, jsou vymezeny jako stabilizované v k.ú. Kunčička a Slatiňany.

Nové plochy jsou vymezeny v k.ú. Slatiňany po přehodnocení návrhových ploch ÚPD města a na základě uplatněných záměrů. Některé aktuálně nepotřebné plochy byly převedeny do územních rezerv. Pro obnovu tohoto způsobu využití bylo vymezeno i několik ploch přestavby.

S ohledem na uspořádání organismu města, morfologii terénu a klimatické podmínky ÚP nepřipouští v souladu s požadavkem města zemědělskou živočišnou výrobu v území

severozápadně centra části Slatiňany a ve vymezených zastavitelných plochách na jihovýchodě této části podél přeložky I/37.

Stabilizované plochy zemědělské výroby jsou situovány v k.ú. Slatiňany, Škrovád a Trpišov. Pro tento způsob využití budou využívány subjekty podnikající v zemědělství i nadále, a to s potřebným rozšířením ve vymezených plochách v k.ú. Škrovád a Trpišov.

URBANISTICKÁ KONCEPCE, VČETNĚ URBANISTICKÉ KOMPOZICE, VYMEZENÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ

Tvorba celkové urbanistické koncepce vychází z vyhodnocení civilizačních hodnot, včetně výše uvedeného šetření v socio-demografické oblasti. Z těchto závěrů při respektování PÚR ČR a ZÚR Pk v intencích požadavků vyplývajících ze schváleného Zadání je vytvořena kostra urbanistické koncepce. Jejím úkolem, resp. cílem ÚP, je vytvoření podmínek pro realizaci vyváženého, kontinuálního a udržitelného rozvoje území.

Předkládaným návrhem urbanistické koncepce se potvrzuje kontinuita návrhů řešení v jednotlivých podkladech a dokumentacích, které novému ÚP předcházely. Dosavadní vývoj ukázal, že i po přehodnocení dosud platné ÚPD se potvrzují základní tendence rozvoje, a to v doplnění zastavitelných ploch pro bydlení, občanské vybavení a výrobu. Urbanistickou koncepcí spoludotváří koncepcí dopravní a technické infrastruktury – viz část ad I.1.d) této kapitoly a koncepcí uspořádáním krajiny – viz část ad I.1.e) této kapitoly.

VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH A PLOCH PŘESTAVBY

Při zpracování koncepce ÚP byly vyhodnocovány možnosti lokalizace rozvojových ploch jak z hlediska širších územních vazeb s ohledem na lokalizaci města v OB4 v těsném sousedství města Chrudim, tak i potřeb města a předkladatelů záměrů na změny využití území. Řešení přijaté v ÚP bylo prověřeno v rámci řady pracovních jednání se zástupci města i pořizovatelem a koordinováno se všemi dostupnými podklady včetně konfrontace v terénu.

Při vymezování zastavitelných ploch pro rozvoj města a ploch přestavby pro obnovu či opětovné využití znehodnoceného území se vychází ze základního požadavku vyplývajícího ze Zadání ÚP – přehodnotit rozsah rozvojových ploch všech funkcí a směřovat k ucelení ZÚ s omezením jeho fragmentace při ochraně výrazných hodnot území města.

Plochy pro rozvoj (zastavitelné plochy a plochy přestavby) jsou voleny proto tak, aby veškeré negativní dopady navrhovaného řešení byly minimální. Všechny zastavitelné plochy jsou vymezeny v těsné vazbě na ZÚ. Využívá se tak možnosti jednoduchého napojení na infrastrukturu města, která je vybudována, či ÚP navrhuje její zlepšení (především v oblasti dopravní infrastruktury) nebo připouští její doplnění. Zároveň je podmínkami využití území regulováno funkční i prostorové uspořádání území s cílem zachování všech hodnot v území včetně zachování krajinného rázu při maximálním využití ploch pro vyvážený rozvoj města i do budoucna.

Při vymezování zastavitelných ploch se vycházelo z požadavku návaznosti na původní strukturu osídlení, aby se zabránilo vzniku izolovaných částí ZÚ, vyjma několika stabilizovaných celků, které jsou respektovány a dále nerozšiřovány. Město je tedy stabilizováno a dále rozvíjeno formou kompaktně zastavěných částí Slatiňany a Škrovád s historicky oddělenými částmi Kochánovice, Kunčí a Trpišov. Ve všech částech je nejen respektován jejich charakter a hladina zástavby, ale jsou nově vymezenými zastavitelnými plochami, kromě části Kochánovice, vytvořeny podmínky pro možný rozvoj ve všech částech. Funkce centra je posílena vymezením stabilizovaných ploch smíšených obytných městských (SM) při respektování všech hodnot především civilizačních, kulturních, reprezentovaných občanským vybavením – veřejnou infrastrukturou, zámeckým areálem, se

samostatně vymezenými veřejnými prostranstvími a plnou ochranou veřejné zeleně, včetně zámeckého parku.

Při přehodnocování dosud platné ÚPD města byl v rámci pracovních jednání učiněn závěr – diferencovaně převzít dosud nezrealizované plochy pro rozvoj města, nevyužité vymezené jako plochy územních rezerv a koncepčně nevhodné (severně trati ČD, solitérní v nezastavěném území) z řešení vypustit, neboť základním principem vyváženého rozvoje je kontinuální naplnění dosud stanovené koncepce, avšak při respektování zásad ZÚR Pk, Plánu péče CHKO a rozvojových koncepcí města.

Samozřejmě vymezení všech ploch změn i územních rezerv odpovídá skutečností v území, včetně nového mapového díla při splnění požadavků, vyplývajících z naplňování stavebního zákona včetně příslušných vyhlášek.

Průběh tohoto vyhodnocení je patrný i z grafické přílohy – Schéma vyhodnocení záměrů z ÚPD na provedení změn v území.

Plochy bydlení – v bytových domech (BH)

Vymezení v ÚP				Vazba na předchozí ÚPD		Podmínka rozhodování
Označení plochy	Katastrální území	Způsob využití plochy	Rozloha plochy (ha)	Označení plochy	Způsob využití plochy	
Z1bS	Slatiňany	BH	9,1614	17/R	bydlení nízkopodlažní (rodinné domy)	ÚS

Plochy bydlení – městské (BI)

Vymezení v ÚP				Vazba na předchozí ÚPD		Podmínka rozhodování
Označení plochy	Katastrální území	Způsob využití plochy	Rozloha plochy (ha)	Označení plochy	Způsob využití plochy	
Z1aS*	Slatiňany	BI	0,0732	16/R	bydlení nízkopodlažní (rodinné domy)	
Z3S*	Slatiňany	BI	0,1586	39/R	bydlení nízkopodlažní (rodinné domy)	
Z5aS	Slatiňany	BI	0,8790	16/R	bydlení nízkopodlažní (rodinné domy)	DOP
Z5bS*	Slatiňany	BI	0,1954	16/R	bydlení nízkopodlažní (rodinné domy)	
Z5cS	Slatiňany	BI	0,3443	16/R	bydlení nízkopodlažní (rodinné domy)	DOP
Z8aS	Slatiňany	BI	2,1019	5/R	bydlení nízkopodlažní (rodinné domy)	ÚS
Z9S	Slatiňany	BI	0,3364	38/R	bydlení nízkopodlažní (rodinné domy)	DOP
Z10S	Slatiňany	BI	1,3174	38/R	bydlení nízkopodlažní (rodinné domy)	DOP
Z11S	Slatiňany	BI	0,4102	5/R	bydlení nízkopodlažní (rodinné domy)	DOP

Plochy bydlení – venkovské (BV)

Vymezení v ÚP				Vazba na předchozí ÚPD		Podmínka rozhodování
Označení plochy	Katastrální území	Způsob využití plochy	Rozloha plochy (ha)	Označení plochy	Způsob využití plochy	
Z1K	Kunčí	BV	0,5095	41/R	bydlení nízkopodlažní (rodinné domy)	
Z2K	Kunčí	BV	0,6252	35/R	bydlení nízkopodlažní (rodinné domy)	
Z3K	Kunčí	BV	1,1365	37/R	bydlení nízkopodlažní (rodinné domy)	DOP
Z4K	Kunčí	BV	0,7609	5/Z	bydlení nízkopodlažní (rodinné domy)	
Z5K	Kunčí	BV	0,8253	-	-	DOP
Z6K	Kunčí	BV	0,5087	40/R	bydlení nízkopodlažní (rodinné domy)	
Z1bT*	Trpišov	BV	0,1350	44/R	bydlení nízkopodlažní (rodinné domy)	
Z1cT*	Trpišov	BV	0,2816	44/R	bydlení nízkopodlažní (rodinné domy)	
Z1dT*	Trpišov	BV	0,3614	44/R	bydlení nízkopodlažní (rodinné domy)	
Z1eT*	Trpišov	BV	0,1343	44/R	bydlení nízkopodlažní (rodinné domy)	
Z1fT*	Trpišov	BV	0,1091	44/R	bydlení nízkopodlažní (rodinné domy)	
Z2aT*	Trpišov	BV	0,1327	47/R	bydlení nízkopodlažní (rodinné domy)	
Z2bT	Trpišov	BV	1,4413	47/R	bydlení nízkopodlažní (rodinné domy)	DOP; dle stanoviska Městského úřadu Chrudim – odbor dopravy, čj. CR 023809/2015 ODP/KL ze dne 8.4.2015 je nutnost nalézt

						vhodné kapacitní dopravní napojení této plochy, protože současnou místní komunikaci s úzkým dopravním a veřejným prostorem není možné k jejímu napojení použít
--	--	--	--	--	--	--

Plochy smíšené obytné – městské (SM)

Vymezení v ÚP				Vazba na předchozí ÚPD		Podmínka rozhodování
Označení plochy	Katastrální území	Způsob využití plochy	Rozloha plochy (ha)	Označení plochy	Způsob využití plochy	
Z7cK	Kunčí	SM	4,4841	27/R	bydlení nízkopodlažní (rodinné domy)	
Z7dK	Kunčí	SM	0,2299	27/R	bydlení nízkopodlažní (rodinné domy)	
Z7eK	Kunčí	SM	0,0545	27/R	bydlení nízkopodlažní (rodinné domy)	
Z7fK*	Kunčí	SM	0,0770	27/R	bydlení nízkopodlažní (rodinné domy)	
Z2S	Slatiňany	SM	1,3279	5/R	bydlení nízkopodlažní (rodinné domy)	DOP
Z15S	Slatiňany	SM	1,8314	20/R	smíšené území (bydlení + obč. vybavenost)	DOP
Z1SK	Škrovád	SM	0,7457	3/Z	bydlení nízkopodlažní (rodinné domy)	
Z2SK	Škrovád	SM	0,1364	3/Z	bydlení nízkopodlažní (rodinné domy)	
Z4SK*	Škrovád	SM	0,2404	20/R	smíšené území (bydlení + obč. vybavenost)	
Z5bSK	Škrovád	SM	0,1106	27/R	bydlení nízkopodlažní (rodinné domy)	

Z5cSK	Škrovád	SM	2,1899	27/R	bydlení nízkopodlažní (rodinné domy)	
Z5dSK	Škrovád	SM	2,1899	27/R	bydlení nízkopodlažní (rodinné domy)	

Plochy smíšené obytné – venkovské (SV)

Vymezení v ÚP				Vazba na předchozí ÚPD		Podmínka rozhodování
Označení plochy	Katastrální území	Způsob využití plochy	Rozloha plochy (ha)	Označení plochy	Způsob využití plochy	
Z6S	Slatiňany	SV	0,3097	8/Z	bydlení nízkopodlažní (rodinné domy)	
Z6T	Trpišov	SV	0,5117	-	-	

Plochy občanského vybavení – veřejná infrastruktura (OV)

Vymezení v ÚP				Vazba na předchozí ÚPD		Podmínka rozhodování
Označení plochy	Katastrální území	Způsob využití plochy	Rozloha plochy (ha)	Označení plochy	Způsob využití plochy	
Z4bS	Slatiňany	OV	1,9341	7/R	občanská vybavenost vyšší	
Z16S	Slatiňany	OV	0,2068	9/Z	občanská vybavenost vyšší	
Z6SK	Škrovád	OV	0,5748	22/R	občanská vybavenost vyšší	

Plochy občanského vybavení – komerční zařízení (OM)

Vymezení v ÚP				Vazba na předchozí ÚPD		Podmínka rozhodování
Označení plochy	Katastrální území	Způsob využití plochy	Rozloha plochy (ha)	Označení plochy	Způsob využití plochy	
Z12S	Slatiňany	OM	0,9343	4/R	občanská vybavenost vyšší	DOP
Z17S	Slatiňany	OM	1,1426			
Z8K	Kunčí	OM	1,3506			
Z10K	Kunčí	OM	0,4400			

Plochy smíšené obytné – venkovské (SV)

Vymezení v ÚP				Vazba na předchozí ÚPD		Podmínka rozhodování
Označení plochy	Katastrální území	Způsob využití plochy	Rozloha plochy (ha)	Označení plochy	Způsob využití plochy	
P1T	Trpišov	SV	0,2343	-	-	
P2T	Trpišov	SV	0,3127	-	-	

Plochy smíšené výrobní (VS)

Vymezení v ÚP				Vazba na předchozí ÚPD		Podmínka rozhodování
Označení plochy	Katastrální území	Způsob využití plochy	Rozloha plochy (ha)	Označení plochy	Způsob využití plochy	
P1S	Slatiňany	VS	0,2068	-	-	

Plochy dopravní infrastruktury – silniční (DS)

Vymezení v ÚP				Vazba na předchozí ÚPD		Podmínka rozhodování
Označení plochy	Katastrální území	Způsob využití plochy	Rozloha plochy (ha)	Označení plochy	Způsob využití plochy	
P1K*	Kunčí	DS	1,1091	-	komunikace	plocha vymezena v souladu s DÚR
P3S*	Slatiňany	DS	0,0980	-	komunikace	plocha vymezena v souladu s DÚR
P4S*	Slatiňany	DS	0,3040	-	komunikace	plocha vymezena v souladu s DÚR

Plochy bydlení – v bytových domech (BH)

Vymezení zastavitelné plochy pro bydlení tohoto charakteru je realizováno na základě vyhodnocení závěrů společného jednání s cílem vytvořit územní podmínky pro startovní bydlení v bytech nejen pro mladé rodiny či seniory, ale i pro ostatní zájemce. Využití plochy je podmíněno pořízení územní studie, která by měla navrhnout podrobnější členění plochy na pozemky stanovených způsobů využití.

Plochy bydlení – městské (BI)

Vymezení zastavitelných ploch pro bydlení tohoto charakteru je realizováno na základě vyhodnocení účelného využití ZÚ a následně vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch – viz kap. II.1.m). Z tohoto vyhodnocení jednoznačně vyplývá, že buď jsou záměry z ÚPD již zrealizovány (stabilizované plochy), nebo se jejich realizace připravuje na základě vydaných rozhodnutí či územních souhlasů, které nabyly právní moci, avšak příslušná stavba či využití nejsou dosud zapsány v KN (Z*) nebo jsou vymezeny jako plochy změn (Z). Vymezené plochy byly koordinovány se zájmy města s ohledem na závazky ve vztahu k pozemkům získaným od ČR na základě dosud platné ÚPD.

k.ú. Slatiňany

Všechny zastavitelné plochy BI jsou vymezeny v tomto k.ú., a to v návrhových plochách dle dosud platné ÚPD. Pouze část plochy Z4S v lokalitě Presy je doplněna o proluku mezi návrhovou plochou ZÚ a silnicí v sousedství. V plochách Z3S* a Z48S* probíhá realizace jejich využití.

Plochy bydlení – venkovské (BV)

Vymezení ploch bydlení tohoto charakteru je obdobou vymezení ploch BI v k.ú. Slatiňany. Cílem je vytvořit územní podmínky pro bydlení v kvalitním životním prostředí bez negativních vlivů rodinné rekreace.

k.ú. Kunčič

Kromě ploch Z1K až Z4K a Z6K vymezených v návrhových plochách dle dosud platné ÚPD rozšířených tak, aby nevytvářely nové proluky, je na západní straně části Kunčič vymezena plocha Z5K na základě společného záměru. Systém jejího vymezení je dotvoření urbanistické kompozice při současném optimálním využití současné dopravní a technické infrastruktury.

k.ú. Trpišov

Část Kochánovice je stabilizovaná a nejsou v ní vymezovány žádné plochy.

V části Trpišov jsou zastavitelné plochy vymezeny v návrhových plochách dle dosud platné ÚPD. V ploše Z1T* probíhá realizace jejího využití na základě RP, včetně jeho změny. V centru této části v sousedství návsi je vymezena plocha přestavby P1T na základě uplatněného záměru s cílem dotváření zástavby kolem návsi.

Plochy smíšené obytné – městské (SM)

Vymezení zastavitelných ploch tohoto charakteru odráží potřebu dalšího rozvoje kompaktně zastavěného území centrálních částí Slatiňany a Škrovád, ve kterém se mísí bydlení téměř se všemi druhy občanského vybavení, včetně služeb a výrobních služeb. Tento způsob využití již přerůstá i do k.ú. Kunčič.

k.ú. Kunčič

Zastavitelná plocha Z7K* je vymezena v návrhové ploše dle dosud platné ÚPD. Probíhá v ní realizace jejího využití na základě RP, včetně jeho změn.

k.ú. Slatiňany

Kromě zastavitelných ploch Z8S až Z11S, Z14S a Z15S, vymezených v návrhových plochách dle dosud platné ÚPD, je na severní straně sídla Presy vymezena plocha Z13S na základě uplatněného záměru. Smyslem jejího vymezení je vyplnění rozsáhlé proluky, dotvoření okraje sídla a optimální využití současné dopravní a technické infrastruktury.

k.ú. Škrovád

Všechny zastavitelné plochy Z1SK, Z2SK, Z4SK* a Z5bSK*, Z5cSK*, Z5dSK* jsou vymezeny v plochách dle dosud platné ÚPD. V plochách Z4SK* a Z5bSK*, Z5cSK*, Z5dSK* již probíhá realizace jejich využití.

Plochy občanského vybavení, které jsou v území zastoupeny plochami veřejné infrastruktury (OV), komerčních zařízení (OM), tělovýchovných a sportovních zařízení (OS) a hřbitovů (OH), jsou ve všech typech, kromě OS, rozvíjeny zastavitelnými plochami.

k.ú. Kunčič

Zastavitelné plochy Z8K a Z9K jsou vymezeny v návrhových plochách dle dosud platné ÚPD. Smyslem jejich vymezení je zajištění územních podmínek pro rozvoj komerčních zařízení na jižní straně města, v případě plochy Z9K konkrétně zařízení na podporu rozvoje cestovního ruchu (ubytování a stravování). Stejný smysl má i vymezení plochy Z10K na jižní hranici území města mezi tělesy současných silnic, která se vymezuje jako náhrada za plochu 42/R navrženou v dosud platné ÚPD.

k.ú. Slatiňany

Zastavitelná plocha Z16S (OV), určená pro rozvoj areálu Švýcarský, je vymezena v návrhové ploše dosud platné ÚPD.

Zastavitelná plocha Z12S (OM) je vymezena v návrhové ploše dle dosud platné ÚPD. Je uvažována pro rozvoj komerčních zařízení na severní straně města při současné trase silnice I/37.

Zastavitelná plocha Z17S (OM) je vymezena v návrhové ploše dle dosud platné ÚPD. Je uvažována pro rozvoj komerčních zařízení na východní straně města při sjezdu z MÚK na plánované přeložce silnice I/37.

Zastavitelná plocha Z18S (OH) je vymezena v návrhové ploše dle dosud platné ÚPD. Smyslem jejího vymezení je zajištění dostatečné kapacity veřejného pohřebiště, situovaného v území hydrogeologicky vhodném.

k.ú. Škrovád

Zastavitelná plocha Z6SK (OV), určená pro rozvoj veřejné infrastruktury v návaznosti na nové napojení přeložky silnice I/37 na jižní straně města, je vymezena v návrhové ploše dle dosud platné ÚPD.

Plochy veřejných prostranství – veřejná prostranství (PV), veřejná zeleň – viz část ad I.1.d) této kapitoly.

Plochy zeleně – přírodního charakteru (ZP) – viz část ad I.1.c) této kapitoly.

Plochy výroby a skladování – zemědělská výroba (VZ) a plochy smíšené výrobní (VS)

k.ú. Slatiňany

Zastavitelné plochy Z22S až Z24cS*, Z25S*, Z26S až Z29S (všechny VS) jsou vymezeny v návrhových plochách dle dosud platné ÚPD a potvrzují vhodnost navržení i způsobu využití těchto ploch ve vazbě na současnou trasu a navrhovanou přeložku silnice I/37. Ve východní části města jsou pro tento způsob využití vymezeny i dvě plochy přestavby

P1S a P2S (VS) s cílem opětovného využití znehodnocených území. Některé plochy či jejich části, navržené v těsné blízkosti na hranici s městem Chrudim nebo severovýchodně současného tělesa železniční trati, jsou vymezeny jako plochy územních rezerv R2S a R3S (VS) s cílem jejich ochrany pro toto uvažované budoucí možné využití, případně dořešení ÚP nebyly v souladu se Zadáním ÚP vůbec převzaty.

VYMEZENÍ SYSTÉMU SÍDELNÍ ZELENĚ

Současný stav v rozložení ploch veřejné zeleně, které byly jako stabilizované plochy pro toto využití stanoveny, respektuje současné významné plochy veřejně přístupné parkově upravené zeleně na území města. Je mezi ně zařazeno i bývalé veřejné pohřebiště v k.ú. Kunčí na hranici s územím obce Orel, na kterém již bylo pohřbívání ukončeno a zájem Města Slatiňany je vybudování pietního místa v tomto prostoru.

Jsou doplňovány zastavitelnými plochami, které zároveň tvoří bariéru chránící plochy bydlení před negativními vlivy z dopravy a plochy přispívající ke každodenní relaxaci obyvatel města.

Systém dotváří enklávy ploch zeleně přírodního charakteru. Vymezená zastavitelná plocha v Trpišově je určena k vytvoření přechodu do volné krajiny CHKO. Sídlní zeleň (soukromá, vyhrazená, veřejná a ochranná a izolační) se dále respektuje jako zeleň, která je součástí jiných ploch s rozdílným způsobem využití. Vymezením zastavitelných ploch těchto způsobů využití se podíl zeleně zvyšuje v souladu s podmínkami jejich využití.

ad I.1.d.)

KONCEPCE VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY VČETNĚ PODMÍNEK PRO JEJÍ UMÍSTOVÁNÍ, VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ PRO VEŘEJNOU INFRASTRUKTURU, VČETNĚ STANOVENÍ PODMÍNEK PRO JEJÍ VYUŽITÍ

DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA

SILNIČNÍ DOPRAVA

Silniční síť

Základní komunikační systém je v současné době tvořen silnicemi I/37 (Pardubice – Chrudim – Ždírec nad Doubravou) a II/358 (Slatiňany – Chrast), na které přímo navazují silnice III. třídy. Silnice I/37 prochází vlastně celým městem ve směru sever-jih a od východu se na ni ve středu města připojuje silnice II/358. Tyto průtahy silnic, přestože jejich širkové uspořádání je vyhovující, vytvářejí hlavní dopravní závalu, a to především ve vztahu k životnímu prostředí vzhledem ke značným intenzitám dopravy, včetně značného podílu tranzitní dopravy na těchto komunikacích. Silnice I/37 propojuje Hradecko-pardubickou aglomeraci s krajem Vysočina, včetně vazeb na dálnici D1. V návaznosti na celkové řešení navrhovaného vedení silnice I/37 v širších souvislostech je na území Slatiňan navrhováno přeložení silnice I/37 do nové trasy, a to v poloze východního obchvatu, stabilizované platným územním rozhodnutím a DSP, dle které byla stavba zrealizována, avšak dosud není zapsána v KN. Realizace tohoto záměru byla zásadním předpokladem pro výrazné snížení intenzit dopravy na současném průjezdním úseku silnice I/37 vedoucím zastavěným územím města.

Silnice II/358 (Slatiňany – Chrast – Skuteč) tvoří spolu se silnicí I/37 základní komunikační systém města, je vedena od napojení na silnici I/37 v přímém směru. Tato silnice bude nově připojena na přeložku silnice I/37.

Silnice III. třídy, a to silnice III/34022 Slatiňany – Podhůra, III/3581 Slatiňany – Chrudim, III/3582 Slatiňany – Kočí, III/3589 Chrudim – Orel, III/3588 Kunčí – I/37, III/35825 Orel – Kunčí – I/37, III/35817 Slatiňany – Žamberk, III/3409 Licibořice – Trpišov – Svídnice,

III/34011 Trpišov – Kochánovice mají z dopravního hlediska již podstatně nižší význam a jejich vedení je v území stabilizováno. Dopravní význam těchto silnic je především pro dopravní vazby místního charakteru.

Silniční síť je vymezena jako plochy dopravní infrastruktury silniční (DS).

Intenzity silniční dopravy a kategorizace silnic

Obecně je základním podkladem pro stanovení intenzit dopravy celostátní sčítání dopravy provedené Ředitelstvím silnic a dálnic Praha. Jedinými údaji z celostátního sčítání dopravy jsou údaje z úseků na silnicích I/37 a II/358.

Silnice	Č. úseku	Úsek	I ₁₉₈₅	I ₁₉₉₀	I ₁₉₉₅	I ₂₀₀₀	I ₂₀₀₅	I ₂₀₁₀
I/37	5-2010	Chrudim – Slatiňany, sever	5771	6739	9153	10954	10483	9776
	5-2002	Slatiňany, sever – II/358	5704	6739	8888	11085	10303	12782
	5-2001	II/358 – Slatiňany, jih	5704	6054	8210	10254	10303	12154
	5-2000	Slatiňany, jih – Nasavrky	3976	7566	7770	6778	7770	7566
II/358	5-3961	I/37 – Slatiňany, východ	-	-	4720	4860	5440	6144
	5-3960	Slatiňany, východ – Chrast	2453	3119	4720	4960	5440	6144

U ostatních silnic III. třídy nebyly intenzity dopravy podchyceny v celostátním sčítání. Dle znalostí místních podmínek a ve vztahu k širším vazbám se dopravní zatížení na silnicích III. třídy pohybuje v rozsahu 500 – 1000 vozidel za průměrný den roku. S tím souvisí i výhledové šířkové uspořádání těchto silnic, pro které je odpovídající kategorie S 7,5 – 6,5/40-50. U silnice II/358 je předpokládána kategorií S9,5/70 dle platné kategorizace silnic I. a II. třídy v ČR. Přeložka silnice I/37 je v úseku od křižovatky se silnicí I/17 na východním okraji Chrudimi po napojení na současnou trasu jižně od Slatiňan realizována v kategorii S 11,5/80.

Síť ostatních pozemních komunikací

Na základní komunikační systém území, tvořený silnicemi III. třídy, jsou přímo napojeny ostatní pozemní komunikace, které umožňují propojení s okolními obcemi, propojení jednotlivých částí města a zajišťují především přímou obsluhu jednotlivých objektů. Tyto komunikace jsou zatěžovány pouze místní dopravou, a tak je jejich vedení v území stabilizováno.

Síť těchto komunikací, vedená rovněž po plochách DS, umožňuje především zpřístupnění jednotlivých ploch (a to jak ploch stabilizovaných, tak ploch změn). Pro zpřístupnění vymezených zastavitelných ploch jsou navrženy nové ostatní pozemní komunikace, které navazují na současný komunikační systém města.

Dopravní zařízení a dopravní vybavení

Odstavná stání u stávající i navrhované zástavby jsou a musí být i nadále zásadně řešena v rámci vlastních ploch nebo vlastních objektů. Stejně tak i parkovací nároky jednotlivých podniků a objektů vybavenosti. Tato parkovací stání přímo navazují na současnou komunikaci. Jejich kapacity je nutno upřesnit dle konkrétních kapacit jednotlivých objektů. Pro potřeby krátkodobého parkování u obytné zástavby je možno využívat i minimálně dopravně zatížené přilehlé ostatní pozemní komunikace či veřejná prostranství. Pro zvýšení současných kapacit jsou v ÚP vymezeny plochy pro parkování vozidel, které jsou rozloženy po celém území města a odpovídají pokrytí především současných potřeb.

Pro pokrytí potřeb dopravní vybavenosti je v jižní části území při křižovatce silnic I/37 a III/35817 vymezena plocha pro čerpací stanici pohonných hmot.

DRAŽNÍ DOPRAVA

Řešeným územím prochází jednokolejná neelektrifikovaná železniční trať č. 238 Pardubice – Havlíčkův Brod. Trať je ve smyslu § 3 zákona č. 266/1994 Sb., a v souladu s usnesením vlády ČR č. 766 ze dne 20.12.1995 zařazena do kategorie dráhy celostátní. Železniční stanice je situována na severovýchodním okraji zástavby. Ze železniční stanice Slatiňany je vedena železniční vlečka severozápadním směrem v souběhu s železniční tratí vedoucí do průmyslového okrsku. Tato je v území plně stabilizována.

DOPRAVA SE SPECIFICKÝM VYUŽITÍM

Pro zvýšení bezpečnosti nemotorové dopravy v úseku Slatiňany – Chrudim vymezuje ÚP plochy Z45S až Z4a7S, Z47bS (DX) pro budoucí umístění veřejně prospěšné stavby cyklostezky, včetně souvisejících a vyvolaných staveb. To přispěje i ke zvýšení bezpečnosti silniční dopravy v trase současné silnice I/37.

JINÉ DRUHY DOPRAVY

Hromadná doprava

Hromadná doprava je realizována jak železniční, tak i autobusovou dopravou. Železniční stanice je situována na severovýchodním okraji zástavby, ale v dobré docházkové vzdálenosti. Autobusová doprava je v současné době provozována 19 linkami, z toho 12 dálkovými a 7 příměstskými. Na území je situováno celkem 8 zastávek, které svými docházkovými vzdálenostmi plně pokrývají ZÚ. V oblasti hromadné dopravy se nepředpokládá významnější rozvoj.

Ochranná pásma

V ÚP jsou respektována OP silnic I., II. a III. třídy mimo ZÚ, která podle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, dosahuje vzdálenosti 50, resp. 15 metrů od osy vozovky.

V ÚP jsou respektována OP železniční tratě, která podle zákona č. 266/1994 Sb. zasahují do vzdálenosti 60 metrů od osy krajní koleje a železniční vlečky nebo do vzdálenosti 30 m od hranice pozemku dráhy.

Do území zasahuje OP veřejného vnitrostátního letiště Chrudim, které je v ÚP respektováno. Dále do území zasahují OP vzletových a přiblížovacích prostorů veřejného vnitrostátního letiště Chrudim a OP radiolokačního prostředku Čáslav a Pardubice, která jsou též respektována.

TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA

ZÁSOBOVÁNÍ VODOU

Zhodnocení současného stavu, návrh rozvoje

K.ú. Slatiňany včetně k.ú. Škrovád, Kunčí a Trpišov jsou zásobovány pitnou vodou z veřejného vodovodu, který je součástí skupinového vodovodu VSVČ. Tato soustava propojuje vodárensky Chrudimsko, Pardubicko, Hradecko a Náchodsko, částečně i Rychnovsko. Vzhledem k velkému rozsahu zásobovaného území a využívání velkého počtu vodárenských zdrojů pitné vody, a to jak vody podzemní, tak i povrchové, je využitelnost vodních zdrojů vysoká s vysokou rezervou i do budoucna. Slatiňany se nacházejí na jižním okraji této soustavy.

V celém území, které vymezuje VSVČ je k dispozici 1 350 l/s kvalitní pitné vody v rozptýlených zdrojích o kapacitě 50 – 350 l/s. Především na Chrudimsku je přebytek vodních zdrojů, který umožní pokrytí zásobování pitnou vodou plánovaný rozvoj. Úpravna vody Slatiňany – Monako má kapacitu 350 l/s se zdrojem surové vody pro úpravu z řeky Chrudimky z nádrže Práčov (Křižanovice II.). Úpravna vody je využívána maximálně na 50 % a podle provedených bilancí lze jako dlouhodobý přebytek kapacity stanovit množství 150 l/s. Upravovaná voda je zásobním řadem vedena do zemního vodojemu Slatiňany objemu 5 000 m³, do kterého je též výtlačným řadem dopravována kvalitní podzemní voda z Podlažic o vydatnosti až 100 l/s. Tato voda je využívána bez úpravy.

Bilance potřeby vody	Dle PRVK Pk		Dle ÚP
	2012	2020	2030
Počet obyvatel	3999	4005	4399
Počet zásobených obyvatel	3562	3626	4399
Počet osob s ČOP	1242	1247	1306
Počet zásobených s ČOP	386	418	1306
Počet všech zásobených	3948	4044	5705
Průměrná denní potřeba m ³ /d	594,93	665,51	654,42
Koeficient denní nerov.	1,5	1,5	1,5
Max. denní potřeba m ³ /d	842,73	942,65	981,63
Požadavky na vydatnost zdroje l/s	13,01		

Současná vodovodní síť je zásobena ze stávajících vodojemů Slatiňany a Trpišov. Do vodojemu Slatiňany je voda přiváděna z ÚV Monako a dále je voda přiváděna do vodovodního systému Pardubic. Současný vodojem Slatiňany 5 000 m³ má max. hladinu vody na kótě 319,20 m n.m. a dno 314,20 m n.m. Tlakově ovládá vodovodní síť částí Slatiňany, Škrovád a Kunčí. Na úpravě vody je provedena ATS 11 l/s, odkud je voda výtlačným řadem dopravována do vodojemu Trpišov 300 m³ s kótou 350,50 m n.m., odkud je dále voda přiváděna do sídel Svídnice, Lukavice, Lukavičky, Bítovany a Žumberk. Jižně potom do Šiškovic, Křižanovic a Liboměřic.

Současný vodojem Slatiňany 5 000 m³ má být rozšířen o 2 x 5 000 m³ z důvodu posílení akumulace pitné vody pro celý systém VSVČ.

Hydrostatický tlak v řešeném území se pohybuje v rozmezí 0,35 – 0,45 Mpa.

Objem akumulované vody vodojemem VS zabezpečí pokrytí minimálně 60 % max. denní potřeby.

ÚP respektuje současnou vodovodní síť a připouští její rozvoj.

Současné zásobování pitnou vodou vyhovuje, předpokládá pouze rozšíření vodovodní sítě v místech budoucí zástavby. Navrhuje se ještě realizace dalšího zásobního řadu z vodojemu s napojením na stávající vodovodní síť, aby Slatiňany při možné poruše

hlavního řadu neměly přerušenu dodávku pitné vody na dobu opravy této poruchy. Dále je navrženo rozšíření vodovodní sítě k rozvojovým lokalitám na stávající vodovodní systém.

Nouzové zásobování pitnou vodou

Pro nouzové zásobování pitnou vodou bude pitná voda dovážena cisternami z podzemního zdroje Podlažice V8 ve výši 30 l/s ze vzdálenosti 11 km, doplněné balenou vodou. Užitková voda bude odebírána z místních studní. Tato voda by mohla být využívána jako voda pitná pouze na základě hygienického posouzení příslušným hygienikem.

Nouzové zásobování užitkovou vodou

Bude řešeno podle havarijní situace – odběrem z individuálních zdrojů, odběrem z vodotečí, příp. dodávkou užitkové vody vodovodním rozvodem.

Zásobování požární vodou

Zásobování ZÚ a zastavitelných ploch požární vodou bude zajištěno dle ČSN 730873 Požární bezpečnost staveb – zásobování požární vodou a ČSN 752411 Zdroje požární vody. Přístupové komunikace musejí splňovat požadavky na vjezd požárních vozidel v souladu s ČSN 730802, ČSN 730804 a § 2 odst. d) vyhlášky č. 23/2008 Sb., o technických podmínkách požární ochrany staveb, ve znění pozdějších předpisů.

Současný vodovodní systém i po jeho rozšíření plně vyhovuje potřebám dodávky požární vody pomocí osazených požárních hydrantů na vodovodní síti. Pro tento účel lze též využít místní vodní plochy a toky.

K zajištění požární ochrany jsou k dispozici požární hydranty osazené na vodovodní síti a též řeka Chrudimka včetně vodních ploch.

Ochranná pásma

OP vodovodních řadů dle zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů jsou vymezena vodorovnou vzdáleností od vnějšího líce stěny potrubí do průměru 500 mm včetně 1,5 m, nad průměr 500 mm 2,5 m. OP u zemních vodojemů je obvykle 1,0 až 2,0 m od paty svahu náspu nebo oplocení jejich pozemků.

OP vodojemů je buď oplocení, nebo u zemních vodojemů 1 – 2 m od paty zemního obsypu.

ZNEŠKODŇOVÁNÍ ODPADNÍCH VOD

Zhodnocení současného stavu, návrh rozvoje

V současné době jsou odpadní vody z částí Slatiňany a Škrovád pomocí jednotné kanalizace dopravovány na kanalizaci města Chrudim a čištěny na čistírně odpadních vod tohoto města. V k.ú. Kunčí, k.ú. Trpišov a části Říště v k.ú. Slatiňany není soustavná kanalizace, jsou realizovány pouze úseky kanalizace dešťové, do níž jsou napojeny septiky nebo domovní M-B ČOV. Ostatní nenapojitelné nemovitosti používají jímky na vybírání (žumpy). Na kanalizaci Slatiňan jsou napojeny též odpadní vody ze sousední obce Orel gravitační stokou v prostoru u nádraží ČD.

Město Slatiňany je vybaveno veřejnou kanalizací v majetku a provozu VAK Chrudim a.s. Část kanalizace je ve vlastnictví Města Slatiňany. Základní kanalizační systém ve Slatiňanech byl budován od roku 1912 a tvoří jej kmenové stoky. Vedlejší napojené uliční stoky odvádějí odpadní vody z převážné části města na pravém břehu Chrudimky. Na

kanalizaci Slatiňany se s ohledem na napojení na Chrudim vztahuje povolení k vypouštění odpadních vod z kanalizace a ČOV Chrudim z roku 1992.

Čistírna odpadních vod Chrudim byla v roce 2003 intenzifikována na kapacitu 50 tis. EO, respektive 22 180 m³/den.

Pro zlepšení odkanalizování částí Slatiňany a Škrovád byla zpracována firmou VAK Chrudim a.s. studie v 03/1999. Dle této studie již bylo postupováno při rekonstrukcích stokové sítě a při realizaci připojení zástavby na levém břehu Chrudimky.

Dle PRVK Pk bude v k.ú. Kunčí vybudován kombinovaný systém gravitační a tlakové kanalizace s dvěma čerpacími stanicemi, zakončený v čerpací stanici u přepadu z rybníka. Čerpací stanicí o kapacitě 4,0 l/s pak čerpat odpadní vody výtlakem do kanalizace Města Slatiňany.

Zneškodňování odpadních vod v k.ú. Trpišov je řešeno napojením na kanalizační systém Slatiňan.

ÚP připouští rozvoj kanalizačního systému dle PRVK Pk.

Od úpravny vody a od vodojemu je vedena samostatná kanalizace pouze pro vodu z přepadu, která je vyústěna do řeky Chrudimky.

Balance množství odpadních vod	Dle PRVK Pk		Dle ÚP
	2012	2020	2030
Počet trv. bydl. obyvatel	3999	4005	4399
Počet osob s ČOP	1242	1247	1306
Počet trvale bydl. obyv. nap.na kan	3468	3684	4399
Počet osob nap. s ČOP	284	522	1306
Počet trv. obyv. nenapojených	531	321	-
Počet nenapojených s ČOP	958	725	-
Počet trv.bydl. napojených na ČOV	3378	3704	4399
Počet osob s ČOP napoj.na ČOV	237	481	1306
Počet obyv.trv. bydl.nap. na septiky	145	0	-
Počet osob s ČOP nap.na septiky	134	0	-
Počet obyv. trv.bydl. s odvozem	476	301	-
Počet s ČOP s odvozem	871	766	-
Produkce odp. vod m ³ /den	645,31	669,91	736,90
BSK5 kg/den	218,9	234,56	258,02
NL kg/den	214,64	237,01	260,71
CHSK kg/den	401,30	438,44	482,28
Počet EO	3648	3909	4299
Kapacita ČOV m ³ /d	22 180	22 198	24 418

K roku 2030 je uvažováno s napojením všech částí řešeného území o 4613 EO na kanalizační systém s centrální ČOV Chrudim.

Vodárenská společnost Chrudim, a. s. provedla vyhodnocení navržených opatření územního plánu města Slatiňany.

Z tohoto vyhodnocení plyne následující:

Rozvojové plochy, které se budou muset v dalším stupni dokumentace posoudit (hydraulický posudek vodovodů a kanalizací a ředící poměry odlehčovacích komor kanalizace):

k.ú. Kunčín - Z3K, Z7cK, Z8K, Z10K

k.ú. Slatiňany - Z1bS, Z5cSK, Z8aS, Z9S, Z10S, Z12S, Z15S, Z22S, Z23S, Z27S, Z28S, Z29S, Z47aS

k.ú. Trpišov - Z2bT

Rozvojové plochy, které bez úpravy ředících poměrů dotčených odlehčovacích komor nelze připojit na veřejnou kanalizaci + v dalším stupni dokumentace podrobnější posouzení:

k.ú. Slatiňany - Z4bS, Z17S, Z24aS, Z24bS, Z26S

Podrobnosti uvedl předmětný oprávněný investor v následující příloze jeho vyhodnocení:

Vyhodnocení možného vlivu ÚP Slatiňany na vodohospodářskou infrastrukturu

Vysvětlivky barevného označení

	plocha s vydaným povolením či souhlasem / již realizovaný záměr
	nepředpokládá se významný vliv na veřejný vodovod a kanalizaci
	v dalším stupni dokumentace podrobnější posouzení
	bez úpravy řešících poměrů dotčených odlehčovacích komor nelze připojit na veřejnou kanalizaci, v dalším stupni dokumentace podrobnější posouzení

Katastrální území	Označení plochy	Způsob využití plochy	Rozloha plochy [ha]	Stručný popis	Vodovod	Kanalizace	Opatření
Kunčič	Z1K	BV - plochy bydlení – venkovské	0.48	- odhedované zástavby až 5 RD - odhedovaný počet obyvatel - 20 - průměrný nárůst potřeby pitné vody o cca 2 m³/den (0,023 l/s)	- napojení prodloužením stávajícího vodovodu PVC 90 - tlakové pásmo VÚJ Slatiňany - minimální tlak v sítí se při Q_{max} v místech možného připojení pohybuje okolo 40 m v. sl.	- odvod spílkových vod do navrhované gravitační kanalizace DN 250 - dešťové vody není možno odvádět do veřejné kanalizace	- nepředpokládá se významný vliv na veřejný vodovod a kanalizaci
Kunčič	Z2K	BV - plochy bydlení – venkovské	0.66	- odhedované zástavby až 6 RD - odhedovaný počet obyvatel - 24 - průměrný nárůst potřeby pitné vody o cca 2,4 m³/den (0,028 l/s)	- napojení na stávající vodovod PVC 160 - tlakové pásmo VÚJ Slatiňany - minimální tlak v sítí se při Q_{max} v místech možného připojení pohybuje okolo 35 m v. sl.	- odvod spílkových vod do navrhované gravitační kanalizace DN 250 - dešťové vody není možno odvádět do veřejné kanalizace	- nepředpokládá se významný vliv na veřejný vodovod a kanalizaci
Kunčič	Z3K	BV - plochy bydlení – venkovské	1.12	- odhedované zástavby až 11 RD - odhedovaný počet obyvatel - 44 - průměrný nárůst potřeby pitné vody o cca 4,4 m³/den (0,051 l/s)	- napojení odočtením ze stávajícího vodovodu PVC 110 - tlakové pásmo VÚJ Slatiňany - minimální tlak v sítí se při Q_{max} v místech možného připojení pohybuje okolo 30 m v. sl.	- odvod spílkových vod do navrhované gravitační kanalizace DN 250 - dešťové vody není možno odvádět do veřejné kanalizace	- vzhledem k velikosti lokality bude nutné v dalším stupni dokumentace podrobnější posouzení
Kunčič	Z4K	BV - plochy bydlení – venkovské	0.73	- odhedované zástavby až 7 RD - odhedovaný počet obyvatel - 28 - průměrný nárůst potřeby pitné vody o cca 2,8 m³/den (0,032 l/s)	- napojení na veřejný vodovod odočtením ze stávajícího vodovodu PVC 110 - tlakové pásmo VÚJ Slatiňany - minimální tlak v sítí se při Q_{max} v místech možného připojení pohybuje okolo 30 m v. sl.	- odvod spílkových vod do navrhované gravitační kanalizace DN 250 - dešťové vody není možno odvádět do veřejné kanalizace	- nepředpokládá se významný vliv na veřejný vodovod a kanalizaci
Kunčič	Z5K	BV - plochy bydlení – venkovské	0.83	- odhedované zástavby až 8 RD - odhedovaný počet obyvatel - 32 - průměrný nárůst potřeby pitné vody o cca 3,2 m³/den (0,04 l/s)	- napojení na veřejný vodovod odočtením ze stávajícího vodovodu PVC 110 - tlakové pásmo VÚJ Slatiňany - minimální tlak v sítí se při Q_{max} v místech možného připojení pohybuje okolo 28 m v. sl.	- odvod spílkových vod do navrhované gravitační kanalizace DN 250 - dešťové vody není možno odvádět do veřejné kanalizace	- nepředpokládá se významný vliv na veřejný vodovod a kanalizaci
Kunčič	Z6K	BV - plochy bydlení – venkovské	0.42	- odhedované zástavby až 4 RD - odhedovaný počet obyvatel - 16 - průměrný nárůst potřeby pitné vody o cca 1,6 m³/den (0,02 l/s)	- napojení na veřejný vodovod odočtením ze stávajícího vodovodu PVC 110 - tlakové pásmo VÚJ Slatiňany - minimální tlak v sítí se při Q_{max} v místech možného připojení pohybuje okolo 28 m v. sl.	- odvod spílkových vod do navrhované gravitační kanalizace DN 250 - dešťové vody není možno odvádět do veřejné kanalizace	- nepředpokládá se významný vliv na veřejný vodovod a kanalizaci
Kunčič	Z7OK	SM - plochy smíšené obytné – městské	4.37	- rozšíření rozvojové plochy - zpracována Územní studie šarváds - jihovýchod - možná zástavba až 30 RD - odhedovaný počet obyvatel - 120 - průměrný nárůst potřeby pitné vody o cca 12 m³/den (0,14 l/s)	- možné zásobování pitnou vodou přes vodovod PE 90 resp. jeho prodloužením a zokruhování v rámci nové vytvořené uliční sítě - tlakové pásmo VÚJ Slatiňany - minimální tlak v sítí se při Q_{max} v místech možného připojení pohybuje okolo 32 - 34 m v. sl.	- odvod spílkových vod prodloužením kanalizace PP 150/PP 300 - dešťové vody likvidovat na pozemku zaskokováním či retencí	- vzhledem k velikosti lokality bude nutné v dalším stupni dokumentace podrobnější posouzení
Kunčič	Z7OK	SM - plochy smíšené obytné – městské	0.23	- plocha pro výstavbu 1 RD - odhedovaný počet obyvatel - 4 - průměrný nárůst potřeby pitné vody o cca 0,4 m³/den (0,003 l/s)	- možné zásobování pitnou vodou přes vodovod PE 90 - tlakové pásmo VÚJ Slatiňany - minimální tlak v sítí se při Q_{max} v místech možného připojení pohybuje okolo 36 m v. sl.	- odvod spílkových vod prodloužením kanalizace PP 300 - dešťové vody likvidovat na pozemku zaskokováním či retencí	- nepředpokládá se významný vliv na veřejný vodovod a kanalizaci
Kunčič	Z7EK	SM - plochy smíšené obytné – městské	0.05	- plocha pro výstavbu 1 RD - odhedovaný počet obyvatel - 4 - průměrný nárůst potřeby pitné vody o cca 0,4 m³/den (0,003 l/s)	- možné zásobování pitnou vodou přes vodovod PE 90 - tlakové pásmo VÚJ Slatiňany - minimální tlak v sítí se při Q_{max} v místech možného připojení pohybuje okolo 36 m v. sl.	- odvod spílkových vod prodloužením kanalizace PP 300 - dešťové vody likvidovat na pozemku zaskokováním či retencí	- nepředpokládá se významný vliv na veřejný vodovod a kanalizaci
Kunčič	Z7NK*	SM - plochy smíšené obytné – městské	0.08	- již zastavěná plocha - 1 RD	-	-	-
Kunčič	Z8K	OM - plochy občanského vybavení – komerční zařízení	1.34	- rozvoj komerčních zařízení na jižní straně města - průměrný nárůst potřeby pitné vody nelze v daném stupni dokumentace předpokládat	- napojení na veřejný vodovod odočtením z PVC 160 - minimální tlak v sítí se při Q_{max} v místech možného připojení pohybuje okolo 30 m v. sl.	- spílkové vody budou odváděny do veřejné kanalizace v ulicích Souběžná, Západní, Východní - dešťové vody likvidovat na pozemku zaskokováním či retencí	- vzhledem k velikosti lokality bude nutné v dalším stupni dokumentace podrobnější posouzení společně s plochou Z3cK, Z8K, Z13K
Kunčič	Z10K	OM - plochy občanského vybavení – komerční zařízení	0.44	- ubytovací a stravovací zařízení pro rozvoj cestovního ruchu na ploše bývalé sklady - průměrný nárůst potřeby pitné vody o nelze v daném stupni dokumentace předpokládat	- napojení na veřejný vodovod prodloužením vodovodního potrubí PE30 ev. PVC	- individuální způsob likvidace spílků	- v dalším stupni dokumentace možné podrobnější posouzení s ohledem na projektovanou kapacitu zařízení
Kunčič	Z13K	D5L - plochy dopravní infrastruktury – ostatní komunikace	0.13	- plocha dopravní infrastruktury mimo souvislou zástavbu	-	-	- bez vlivu na veřejnou kanalizaci a vodovod
Kunčič	Z15K	D5 - plochy dopravní infrastruktury – silniční	0.31	- plocha dopravní infrastruktury mimo souvislou zástavbu	-	-	- bez vlivu na veřejnou kanalizaci a vodovod
Slatiňany	P15	VS - plochy smíšené výrobní	0.2	- plocha přestavby - již realizována	-	-	-
Slatiňany	Z10S	BH - bydlení hromadné	8.92	- plocha bydlení v bytových domech - podrobnosti bude řešit Územní studie - průměrný nárůst potřeby pitné vody nelze v daném stupni dokumentace předpokládat	????	????	- vzhledem k velikosti lokality bude nutné v dalším stupni dokumentace podrobnější posouzení - nelze vyloučit významnější vliv na vodohospodářskou infrastrukturu - nelze vyloučit vynucené rekonstrukce stávajících sítí
Slatiňany	Z1a5*	BI - plochy bydlení – městské	0.07	- již zastavěná plocha	-	-	-
Slatiňany	Z15K	SM - plochy smíšené obytné – městské	0.73	- možné odhedované zástavby 7 RD - odhedovaný počet obyvatel - 28 - průměrný nárůst potřeby pitné vody o cca 2,8 m³/den (0,032 l/s)	- možné zásobování pitnou vodou přes vodovod PVC 160 - tlakové pásmo VÚJ Slatiňany - minimální tlak v sítí se při Q_{max} v místech možného připojení pohybuje okolo 25 m v. sl.	- odvod spílkových vod napojením na stávající spílkovou kanalizaci - vzhledem k výškovým a majetkoprávním poměrům lze předpokládat nutnost čerpání spílkových vod - dešťové vody není možno odvádět do veřejné kanalizace - dešťové vody likvidovat na pozemku zaskokováním či retencí	- nepředpokládá se významný vliv na veřejný vodovod a kanalizaci

Vyhodnocení možného vlivu ÚP Slatiňany na vodohospodářskou infrastrukturu

Vysvětlivky barevného označení

	plocha s vydaným povolením či souhlasem / již realizovaný záměr
	nepředpokládá se významný vliv na veřejný vodovod a kanalizaci
	v dalším stupni dokumentace podrobnější posouzení
	bez úpravy řešících poměrů dotčených odlehčovacích komor nelze připojit na veřejnou kanalizaci, v dalším stupni dokumentace podrobnější posouzení

Katastrální území	Označení plochy	Způsob využití plochy	Rozloha plochy (ha)	Stručný popis	Vodovod	Kanalizace	Opatření
Slatiňany	Z2SK	SM - plochy smíšené obytné – městské	0.13	- plocha pro výstavbu 1 RD - odhadovaný počet obyvatel - 4 - průměrný nárůst potřeby pitné vody o cca 0,4 m³/den [0,003 l/s]	- možné zásobování pitnou vodou přes vodovod PVC 90 - tlakové pásmo VJD Slatiňany - minimální tlak v sítí se při Q_{max} v místech možného připojení pohybuje okolo 41 m v. sl.	- odvod spáskových vod napojením na stávající spáskovou kanalizaci - dešťové vody není možno odvést do veřejné kanalizace - dešťové vody likvidovat na pozemku zasakováním či retencí	- nepředpokládá se významný vliv na veřejný vodovod s kanalizací
Slatiňany	Z2S	SM - plochy smíšené obytné – městské	1.3	- plocha částečně zastavěná - 1 RD - možná odhadovaná zástavba dalších 3 RD - podrobnosti bude řešit dohoda o parcelaci - odhadovaný počet obyvatel - 20 - průměrný nárůst potřeby pitné vody o cca 2 m³/den [0,023 l/s]	- možné zásobování pitnou vodou přes vodovod PE 63 resp. LT 100 - tlakové pásmo VJD Slatiňany - minimální tlak v sítí se při Q_{max} v místech možného připojení pohybuje okolo 43 m v. sl.	- odvod spáskových vod prodloužením kanalizace PP 400 - dešťové vody likvidovat na pozemku zasakováním či retencí	- nepředpokládá se významný vliv na veřejný vodovod s kanalizací
Slatiňany	Z3S*	BI - plochy bydlení – městské	0.16	- plocha s vydaným územním rozhodnutím či souhlasem	-	-	-
Slatiňany	Z4a5	OV - plochy občanského vybavení – veřejná infrastruktura	1.92	- plocha občanské vybavenosti - veřejné infrastruktury rozšíření Centra sociálních služeb - průměrný nárůst potřeby pitné vody nelze v daném stupni dokumentace předpokládat	- zásobování pitnou vodou přes PE 63 - tlakové pásmo VJD Slatiňany - minimální tlak v sítí se při Q_{max} v místech možného připojení pohybuje okolo 52 m v. sl.	- stávající zástavba Centra sociálních služeb likviduje spáskové vody individuálně - možný odvod spáskových vod do kanalizace KA 300 - dešťové vody likvidovat na pozemku zasakováním či retencí - v současnosti nevyhovující poměr řešení na dotčené OK P2	- vzhledem k předpokládanému využití bude nutné v dalším stupni dokumentace podrobnější posouzení - bez provedení rekonstrukce [výšení přešívě hrany] odlehčovací komory OK P2 nebude možné připojit lokality na veřejnou kanalizaci
Slatiňany	Z4SK*	SM - plochy smíšené obytné – městské	0.24	-	-	-	-
Slatiňany	Z5a5	BI - plochy bydlení – městské	0.86	- odhadovaná zástavba 9 RD - odhadovaný počet obyvatel - 36 - podrobnosti bude řešit dohoda o parcelaci - průměrný nárůst potřeby pitné vody o cca 3,6 m³/den [0,042 l/s]	- napojení na stávající vodovod PE 63 v ulici Ke Garážím s PVC 110 v ulici Švermova - vytvoří podmínky pro možné zakuňování vodovodu (v návaznosti na plochu Z1a5) - tlakové pásmo VJD Slatiňany - minimální tlak v sítí se při Q_{max} v místech možného připojení pohybuje okolo 47 m v. sl.	- gravitační odvod spáskových vod do kanalizace PE300 v ulici Ke Garážím - v kanalizačním potrubí může docházet k tlakovému proudění - dešťové vody retenovat na pozemcích či regulovaný odtok	- nepředpokládá se významný vliv na veřejný vodovod s kanalizací
Slatiňany	Z5b5*	BI - plochy bydlení – městské	0.21	- již zastavěná plocha - 1 RD	-	-	-
Slatiňany	Z5c5	BI - plochy bydlení – městské	0.34	- plocha částečně zastavěná - 1RD - odhadovaná možnost výstavby maximálně 2 dalších RD - odhadovaný počet obyvatel - 8 - průměrný nárůst potřeby pitné vody o cca 0,8 m³/den [0,009 l/s]	- připojení na stávající vodovod PE63 v ulici Ke Garážím - tlakové pásmo VJD Slatiňany - minimální tlak v sítí se při Q_{max} v místech možného připojení pohybuje okolo 47 m v. sl.	- gravitační odvod spáskových vod do kanalizace PE300 v ulici Ke Garážím - v kanalizačním potrubí může docházet k tlakovému proudění - dešťové vody retenovat na pozemcích či regulovaný odtok	- nepředpokládá se významný vliv na veřejný vodovod s kanalizací
Slatiňany	Z5bSK	SM - plochy smíšené obytné – městské	0.11	- plocha pro výstavbu 1 RD - odhadovaný počet obyvatel - 4 - průměrný nárůst potřeby pitné vody o cca 0,4 m³/den [0,003 l/s]	- možné zásobování pitnou vodou přes vodovod PE 90 - tlakové pásmo VJD Slatiňany - minimální tlak v sítí se při Q_{max} v místech možného připojení pohybuje okolo 36 m v. sl.	- odvod spáskových vod prodloužením kanalizace PP 300 - dešťové vody likvidovat na pozemku zasakováním či retencí	- nepředpokládá se významný vliv na veřejný vodovod s kanalizací
Slatiňany	Z5cSK	SM - plochy smíšené obytné – městské	2.19	- možná odhadovaná zástavba 18 RD - odhadovaný počet obyvatel - 72 - průměrný nárůst potřeby pitné vody o cca 7,2 m³/den [0,083 l/s]	- možné zásobování pitnou vodou přes vodovod PE 110 v ulici Souběžné - tlakové pásmo VJD Slatiňany - minimální tlak v sítí se při Q_{max} v místech možného připojení pohybuje okolo 37 m v. sl.	- odvod spáskových vod prodloužením kanalizace PP 250 - dešťové vody likvidovat na pozemku zasakováním či retencí	- vzhledem k velikosti lokality bude nutné v dalším stupni dokumentace podrobnější posouzení - nelze vyloučit významnější vliv na vodohospodářskou infrastrukturu
Slatiňany	Z5dSK*	SM - plochy smíšené obytné – městské	0.11	- již zastavěná plocha - 1 RD	-	-	-
Slatiňany	Z6SK	OV - plochy občanského vybavení – veřejná infrastruktura	0.53	- rozvoj veřejné infrastruktury v návaznosti na nové napojení přelohy silnice I/37 - průměrný nárůst potřeby pitné vody nelze v daném stupni dokumentace předpokládat	- možné zásobování pitnou vodou přes vodovod PVC 160 - tlakové pásmo VJD Slatiňany - minimální tlak v sítí se při Q_{max} v místech možného připojení pohybuje okolo 38 m v. sl.	- odvod spáskových vod prodloužením kanalizace PP 250 - dešťové vody likvidovat na pozemku zasakováním či retencí	- nepředpokládá se významný vliv na veřejný vodovod s kanalizací
Slatiňany	Z6S	SV - plochy smíšené obytné – venkovské	0.31	- rozvojová lokalita pro výstavbu 1 RD - odhadovaná možná kapacita 4 obyvatel - průměrný nárůst potřeby pitné vody o cca 0,4 m³/den [0,003 l/s]	- možné zásobování pitnou vodou přes vodovod PVC 110 odbočku ze stávajícího přípojk - tlakové pásmo VJD Slatiňany - minimální tlak v sítí se při Q_{max} v místech možného připojení pohybuje okolo 34 m v. sl.	- odvod spáskových vod do kanalizace PP 300 - dešťové vody likvidovat na pozemku zasakováním či retencí	- nepředpokládá se významný vliv na veřejný vodovod s kanalizací
Slatiňany	Z8a5	BI - plochy bydlení – městské	2.07	- odhadovaná zástavba 21 RD - podrobnosti bude řešit územní studie - odhadovaný počet obyvatel - 84 - věcně bifemeno - rekonstruovaný přívodec PE 700 VJD Slatiňany - VJD Mikulovice - průměrný nárůst potřeby pitné vody o cca 8,4 m³/den [0,097 l/s]	- napojení lokality na U 100 ev. přímo z vodoměrné šachty na přívodec - tlakové pásmo VJD Slatiňany - minimální tlak v sítí se při Q_{max} v místech možného připojení pohybuje okolo 39 - 43 m v. sl.	- gravitační odvod spáskových vod do kanalizace PP300/PP400 v ulici Sečská - dešťové vody retenovat na pozemcích či regulovaný odtok	- vzhledem k velikosti lokality bude nutné v dalším stupni dokumentace podrobnější posouzení - nelze vyloučit významnější vliv na vodohospodářskou infrastrukturu

Vysvětlivky barevného označení

	plocha s vydaným povolením či souhlasem/ již realizovaný záměr
	nepředpokládá se významný vliv na veřejný vodovod s kanalizací
	v dalším stupni dokumentace podrobnější posouzení
	bez úpravy ředících poměrů dotčených odlehčovacích komor nelze připojit na veřejnou kanalizaci, v dalším stupni dokumentace podrobnější posouzení

Katastrální území	Označení plochy	Způsob využití plochy	Rozloha plochy [ha]	Stručný popis	Vodovod	Kanalizace	Opatření
Slatiňany	Z95	BI - plochy bydlení – městské	0.34	- plocha navazuje na již zastavěnou lokalitu v ulici Smekalova - odhadovaná zástavba 9 RD - odhadovaný počet obyvatel - 36 - podrobnosti bude řešit dohoda o parcelaci - průměrný nárůst potřeby pitné vody o cca 3,6 m³/den [0,0042 l/s]	- napojení na vodovodní síť prodloužením vodovodu v ulici Smekalova - vodovod ulici Smekalova napředán Vsk Chrudim - vodné písmo VS Chrudim - tlakové pásmo VJD Slatiňany - minimální tlak v síti se při Q_{max} v místech možného připojení pohybuje okolo 47 m v. sl.	- zástavba v přilehlé ulici Smekalova odkanalizována přes DČOV - odkanalizování neuhrované zástavby bude řešeno převodpodobně stejně	- prověření možnosti připojení na veřejnou kanalizaci v případě rekonstrukce povrchů v ulici Smekalova (T > 20 let)
Slatiňany	Z105	BI - plochy bydlení – městské	1.35	- odhadovaná zástavba 14 RD - podrobnosti bude řešit dohoda o parcelaci - odhadovaný počet obyvatel - 56 - průměrný nárůst potřeby pitné vody o cca 3,6 m³/den [0,0063 l/s]	- napojení lokality na vodovod L100/LT100 v ulici Sečská - tlakové pásmo VJD Slatiňany - minimální tlak v síti se v místě připojení pohybuje okolo 44 m v. sl.	- gravitační odvod splaškových vod do kanalizace KA400 vedoucí z areálu firmy N.O.P. O.Z.M. s.r.o. (vlastníkem není Vsk Chrudim) - variantní řešení odvod do kanalizace v ulici Sečská PP400 - prověření výškových poměrů - dešťové vody retenovat na pozemcích či regulovaný odtok	- vzhledem k velikosti lokality bude nutné v dalším stupni dokumentace podrobnější posouzení
Slatiňany	Z115	BI - plochy bydlení – městské	0.41	- odhadovaná zástavba 4 RD - podrobnosti bude řešit dohoda o parcelaci - odhadovaný počet obyvatel - 16 - průměrný nárůst potřeby pitné vody o cca 1,6 m³/den [0,0019 l/s]	- napojení lokality na vodovod PVC 90 vedoucí po východním okraji plochy - tlakové pásmo VJD Slatiňany - minimální tlak v síti se v místě připojení pohybuje okolo 44 m v. sl.	- gravitační odvod splaškových vod do kanalizace PP400 v ulici Sečská - dešťové vody retenovat na pozemcích či regulovaný odtok	- nepředpokládá se významný vliv na veřejný vodovod s kanalizací
Slatiňany	Z125	OM - plochy občanského vybavení – komerční zařízení	0.91	- rozvoj komerčních zařízení na severní straně města - průměrný nárůst potřeby pitné vody nelze v daném stupni dokumentace predikovat	- napojení na veřejný vodovod PE 90	- splaškové vody budou odváděny do veřejné kanalizace PE300 - dešťové vody likvidovat na pozemku zasakováním či retenci	- vzhledem k velikosti lokality bude nutné v dalším stupni dokumentace podrobnější posouzení - nelze vyloučit významnější vliv na vodohospodářskou infrastrukturu
Slatiňany	Z155	SM - plochy smíšené obytné – městské	1.8	- plocha částečně zastavěná - 1 RD - možná odhadovaná zástavba oslích 9 RD - podrobnosti bude řešit dohoda o parcelaci - odhadovaný počet obyvatel - 36 - průměrný nárůst potřeby pitné vody o cca 3,6 m³/den [0,042 l/s]	- možné zásobování pitnou vodou přes vodovod PVC 160 - tlakové pásmo VJD Slatiňany - minimální tlak v síti se při Q_{max} v místech možného připojení pohybuje okolo 43 m v. sl.	- odvod splaškových vod prodloužením kanalizace PP 300 - v navazující kanalizaci v ulici T.G.Mesaryka detekován možný tlakový režim - dešťové vody likvidovat na pozemku zasakováním či retenci	- vzhledem k předpokládanému využití bude nutné v dalším stupni dokumentace podrobnější posouzení - nelze vyloučit významnější vliv na vodohospodářskou infrastrukturu
Slatiňany	Z165	OV - plochy občanského vybavení – veřejná infrastruktura	0.21	- rozvoj areálu švýcarský - průměrný nárůst potřeby pitné vody nelze v daném stupni dokumentace predikovat	- zásobování pitnou vodou řešenou odočkou PE 50 z výšečného řadu VDI Slatiňany - VDI Trpišov - možné ovlivnění vodovodní sítě zanedbatelné	- lokalita nenapojena na veřejnou kanalizaci - individuální likvidace odpadních vod	- nepředpokládá se významný vliv na veřejný vodovod s kanalizací
Slatiňany	Z175	OM - plochy občanského vybavení – komerční zařízení	1.14	- rozvoj komerčních zařízení na východní straně města - průměrný nárůst potřeby pitné vody nelze v daném stupni dokumentace predikovat	- napojení na veřejný vodovod ET 300 - tlakové pásmo VDI Slatiňany - minimální tlak v síti se při Q_{max} v místech možného připojení pohybuje okolo 47 m v. sl.	- splaškové vody budou odváděny do veřejné kanalizace BE 600 - dešťové vody likvidovat na pozemku zasakováním či retenci - v současnosti nevyhovující poměr ředění na dotčené OK 1 (Ore)	- vzhledem k velikosti lokality bude nutné v dalším stupni dokumentace podrobnější posouzení - vzhledem k nevyhovujícím ředícím poměrům dotčené OK 1 (Ore) není možné v současnosti lokalitu připojit na veřejnou kanalizaci
Slatiňany	Z225	VS - plochy smíšené výrobní	7.12	- plocha určená pro výrobu a skladování - průměrný nárůst potřeby pitné vody nelze v daném stupni dokumentace predikovat	- možné zásobování pitnou vodou výstavbou nové větve vodovodu z vodovodního řádu L 150 - tlakové pásmo VDI Slatiňany - minimální tlak v síti se při Q_{max} v místech možného připojení pohybuje okolo 51 m v. sl.	- blízké lokality nejsou soustavně odkanalizovány - teoretická možnost napojení přes areálovou kanalizaci východně od rozvojové plochy - eventuelní dostavba kanalizační sítě s napojením na páteřní sběrač - dešťové vody likvidovat na pozemku zasakováním či retenci	- vzhledem k charakteru plochy bude nutné v dalším stupni dokumentace podrobnější posouzení - nelze vyloučit významnější vliv na vodohospodářskou infrastrukturu
Slatiňany	Z235	VS - plochy smíšené výrobní	1.11	- plocha určená pro výrobu a skladování - průměrný nárůst potřeby pitné vody nelze v daném stupni dokumentace predikovat	- možné zásobování pitnou vodou výstavbou nové větve vodovodu z vodovodního řádu L 150 ev. z řádu PE 90 v ulici Medunova - tlakové pásmo VDI Slatiňany - minimální tlak v síti se při Q_{max} v místech možného připojení pohybuje okolo 48 m v. sl.	- odvod splaškových vod do kanalizace PE 300 v ulici Medunova - v navazující kanalizaci detekován možný tlakový režim - dešťové vody likvidovat na pozemku zasakováním či retenci	- vzhledem k charakteru plochy bude nutné v dalším stupni dokumentace podrobnější posouzení - nelze vyloučit významnější vliv na vodohospodářskou infrastrukturu
Slatiňany	Z245	VS - plochy smíšené výrobní	4.86	- plocha určená pro výrobu a skladování - průměrný nárůst potřeby pitné vody nelze v daném stupni dokumentace predikovat	- možné zásobování pitnou vodou výstavbou nové větve vodovodu z vodovodního řádu ET 300 v ulici Vítězství - tlakové pásmo VDI Slatiňany - minimální tlak v síti se při Q_{max} v místech možného připojení pohybuje okolo 46 m v. sl.	- odvod splaškových vod do kanalizace BE 600 v ulici Vítězství - dešťové vody likvidovat na pozemku zasakováním či retenci - v současnosti nevyhovující poměr ředění na dotčené OK 1 (Ore)	- vzhledem k velikosti a charakteru plochy bude nutné v dalším stupni dokumentace podrobnější posouzení - vzhledem k nevyhovujícím ředícím poměrům dotčené OK 1 (Ore) není možné v současnosti lokalitu připojit na veřejnou kanalizaci
Slatiňany	Z24b5	VS - plochy smíšené výrobní	0.32	- plocha určená pro výrobu a skladování - průměrný nárůst potřeby pitné vody nelze v daném stupni dokumentace predikovat	- možné zásobování pitnou vodou výstavbou nové větve vodovodu z vodovodního řádu ET 300 v ulici Vítězství - tlakové pásmo VDI Slatiňany - minimální tlak v síti se při Q_{max} v místech možného připojení pohybuje okolo 47 m v. sl.	- odvod splaškových vod do kanalizace BE 600 v ulici Vítězství - dešťové vody likvidovat na pozemku zasakováním či retenci - v současnosti nevyhovující poměr ředění na dotčené OK 1 (Ore)	- vzhledem k charakteru plochy bude nutné v dalším stupni dokumentace podrobnější posouzení - vzhledem k nevyhovujícím ředícím poměrům dotčené OK 1 (Ore) není možné v současnosti lokalitu připojit na veřejnou kanalizaci
Slatiňany	Z24c5*	VS - plochy smíšené výrobní	0.51	- plocha určená pro výrobu a skladování - plocha s vydaným územním rozhodnutím či souhlasem	-	-	-
Slatiňany	Z255*	VS - plochy smíšené výrobní	0.31	- plocha určená pro výrobu a skladování - plocha s vydaným územním rozhodnutím či souhlasem	-	-	-

Vyhodnocení možného vlivu ÚP Slatiňany na vodohospodářskou infrastrukturu

Vysvětlivky barevného označení

	plocha s vydaným povolením či souhlasem / již realizovaný záměr
	nepředpokládá se významný vliv na veřejný vodovod a kanalizaci
	v dalším stupni dokumentace podrobnější posouzení
	bez úpravy řešících poměrů dotčených odlehčovacích komor nelze připojit na veřejnou kanalizaci, v dalším stupni dokumentace podrobnější posouzení

Katastrální území	Označení plochy	Způsob využití plochy	Rozloha plochy (ha)	Stručný popis	Vodovod	Kanalizace	Opatření
Slatiňany	Z263	VS - plochy smíšené výrobní	2.67	- plocha určená pro výrobu a skladování - průměrný nárůst potřeby pitné vody o nezte v daném stupni dokumentace předpokládá	- možné zásobování pitnou vodou výstavbou nové větve vodovodu z vodovodního řádu R7 300 v ulici Vítězství - tlakové pásmo VDJ Slatiňany - minimální tlak v síti se při Q_{max} v místech možného připojení pohybuje okolo 47 m v. sl.	- odvod srážkových vod do kanalizace BE 600 v ulici Vítězství - dešťové vody likvidovat na pozemku zaskořivním či retenci - v současnosti nevyhovující poměr řešení na dotčené OK 1 (Dre)	- vzhledem k charakteru plochy bude nutné v dalším stupni dokumentace podrobnější posouzení - vzhledem k nevyhovujícím řešícím poměrům dotčené OK 1 (Dre) není možné v současnosti lokalitu připojit na veřejnou kanalizaci
Slatiňany	Z275	VS - plochy smíšené výrobní	0.87	- plocha určená pro výrobu a skladování - průměrný nárůst potřeby pitné vody o nezte v daném stupni dokumentace předpokládá	- možné zásobování pitnou vodou výstavbou pokračování vodovodu v ulici Nádražní (PVC/Ø1100) Slatiňany - minimální tlak v síti se při Q_{max} v místech možného připojení pohybuje okolo 47 m v. sl.	- odvod srážkových vod do kanalizace PP 3000 v ulici Ke Genšim - dešťové vody likvidovat na pozemku zaskořivním či retenci	- vzhledem k charakteru plochy bude nutné v dalším stupni dokumentace podrobnější posouzení - řešit v souladu se zařizováním lokality Z1a5 - nelze vyloučit významnější vliv na vodohospodářskou infrastrukturu
Slatiňany	Z285	VS - plochy smíšené výrobní	0.7	- plocha určená pro výrobu a skladování - průměrný nárůst potřeby pitné vody o nezte v daném stupni dokumentace předpokládá	???	???	- vzhledem k charakteru plochy bude nutné v dalším stupni dokumentace podrobnější posouzení - řešit v souladu se zařizováním lokality Z1a5 - nelze vyloučit významnější vliv na vodohospodářskou infrastrukturu
Slatiňany	Z295	VS - plochy smíšené výrobní	7.41	- plocha určená pro výrobu a skladování - průměrný nárůst potřeby pitné vody o nezte v daném stupni dokumentace předpokládá	???	???	- vzhledem k charakteru plochy bude nutné v dalším stupni dokumentace podrobnější posouzení - řešit v souladu se zařizováním lokality Z1a5 - nelze vyloučit významnější vliv na vodohospodářskou infrastrukturu
Slatiňany	Z305	D51 - plochy dopravní infrastruktury – ostatní komunikace	0.39	- parkovací plocha	- bez vlivu na veřejný vodovod	- dešťové vody z plochy musí být vhodně likvidovány na pozemku - případný regulovaný odtok do stávající kanalizace musí být posouzen zvlášť	- nepředpokládá se významný vliv na veřejný vodovod a kanalizaci
Slatiňany	Z425	D51 - plochy dopravní infrastruktury – ostatní komunikace	1.34	- rozvojové plocha pro obslužnou komunikaci - obsluha rozvojové plochy Z1a5	- bez vlivu na veřejný vodovod	- dešťové vody z plochy komunikace dle IG podmínek zaskořivní	- nepředpokládá se významný vliv na veřejný vodovod a kanalizaci
Slatiňany	Z435	D51 - plochy dopravní infrastruktury – ostatní komunikace	0.18	- rozvojové plocha pro obslužnou komunikaci - obsluha rozvojové plochy Z1a5, Z5a5	- bez vlivu na veřejný vodovod	- dešťové vody z plochy komunikace dle IG podmínek zaskořivní	- nepředpokládá se významný vliv na veřejný vodovod a kanalizaci
Slatiňany	Z47a5	VS - plochy smíšené výrobní	0.76	- plocha určená pro výrobu a skladování - průměrný nárůst potřeby pitné vody nezte v daném stupni dokumentace předpokládá	- možné zásobování pitnou vodou výstavbou nové větve vodovodu z vodovodního řádu L1 150 ev. z řádu PE 90 v ulici Medunova - tlakové pásmo VDJ Slatiňany - minimální tlak v síti se při Q_{max} v místech možného připojení pohybuje okolo 49 m v. sl.	- odvod srážkových vod do kanalizace PE 300 v ulici Medunova - v nezasořující kanalizaci detekován možný tlakový režim	- vzhledem k charakteru plochy bude nutné v dalším stupni dokumentace podrobnější posouzení - nelze vyloučit významnější vliv na vodohospodářskou infrastrukturu
Škrovná	Z105K	D51 - plochy dopravní infrastruktury – ostatní komunikace	0.11	- areálové plochy v prostoru ÚV Monaco - bez vlivu na veřejnou kanalizaci a vodovod	-	-	- nepředpokládá se významný vliv na veřejný vodovod a kanalizaci
Škrovná	Z125K	D51 - plochy dopravní infrastruktury – ostatní komunikace	0.29	- areálové plochy v prostoru ÚV Monaco - bez vlivu na veřejnou kanalizaci a vodovod	-	-	- nepředpokládá se významný vliv na veřejný vodovod a kanalizaci
Škrovná	Z135K	D51 - plochy dopravní infrastruktury – ostatní komunikace	0.11	- areálové plochy v prostoru ÚV Monaco - bez vlivu na veřejnou kanalizaci a vodovod	-	-	- nepředpokládá se významný vliv na veřejný vodovod a kanalizaci
Trpišov	Z1b7*	BV - plochy bydlení – venkovské	0.14	- plocha s vydaným územním rozhodnutím či souhlasem - výstavba 1 RD	-	-	-
Trpišov	Z1c7*	BV - plochy bydlení – venkovské	0.27	- plocha s vydaným územním rozhodnutím či souhlasem - výstavba 2 RD	-	-	-
Trpišov	Z1d7*	BV - plochy bydlení – venkovské	0.36	- plocha s vydaným územním rozhodnutím či souhlasem - výstavba 3 RD	-	-	-
Trpišov	Z1e7*	BV - plochy bydlení – venkovské	0.13	- plocha s vydaným územním rozhodnutím či souhlasem - výstavba 1 RD	-	-	-
Trpišov	Z1f7*	BV - plochy bydlení – venkovské	0.11	- plocha s vydaným územním rozhodnutím či souhlasem - výstavba 1 RD	-	-	-

Vyhodnocení možného vlivu ÚP Slatiňany na vodohospodářskou infrastrukturu

Vysvětlivky barevného označení

	plocha s vydaným povolením či souhlasem/ již realizovaný záměr
	nepředpokládá se významný vliv na veřejný vodovod a kanalizaci
	v dalším stupni dokumentace podrobnější posouzení
	bez úpravy ředících poměrů dotčených odlehčovacích komor nelze připojit na veřejnou kanalizaci, v dalším stupni dokumentace podrobnější posouzení

Katastrální území	Označení plochy	Způsob využití plochy	Rozloha plochy (ha)	Stručný popis	Vodovod	Kanalizace	Opatření
Trpišov	P1T	SV - plochy smíšené obytné – venkovské	0.2	- plocha přístavby stávajícího rekreačního objektu - v současnosti není napojen na vodohospodářské sítě	- možné zásobování pitnou vodou přes vodovod PVC 110 - tlakové pásmo RV Trpišov - minimální tlak v síti se při Q_{max} v místech možného připojení pohybuje okolo 36 m v. sl.	- odvod splaškových vod do kanalizace PP 250 - dešťové vody likvidovat na pozemku zaskokáním či retencí	- nepředpokládá se významný vliv na veřejný vodovod a kanalizaci
Trpišov	22aT*	BV - plochy bydlení – venkovské	0.13	- plocha s vydaným územním rozhodnutím či souhlasem - výstavba 1 RD	-	-	-
Trpišov	22bT	BV - plochy bydlení – venkovské	1.41	- odhedované zástavby 14 RD - podrobnost bude řešit dohoda o parcelaci - odhedovaný počet obyvatel - 56 - průměrný nárůst potřeby pitné vody o cca 3,6 m³/den (0,063 l/s)	- napojení na stávající vodovod PVC 63 - zvažt možné zokružování vodovodu v lokalitě - tlakové pásmo RV Trpišov - minimální tlak v síti se při Q_{max} v místech možného připojení pohybuje okolo 45 m v. sl.	- gravitační odvod splaškových vod do kanalizace PE 250 - dešťové vody není možno odvádět do veřejné kanalizace	- vzhledem k velikosti lokality bude nutné v dalším stupni dokumentace podrobnější posouzení - nelze vyloučit významnější vliv na vodohospodářskou infrastrukturu
Trpišov	P2T	SV - plochy smíšené obytné – venkovské	0.31	- plocha přístavby - smíšené obytné – venkovské (SV) - odhedované zástavby 3 RD - odhedovaný počet obyvatel - 12 - průměrný nárůst potřeby pitné vody o cca 1,2 m³/den (0,014 l/s)	- možné zásobování pitnou vodou přes vodovod PVC 110 - tlakové pásmo RV Trpišov - minimální tlak v síti se při Q_{max} v místech možného připojení pohybuje okolo 36 m v. sl.	- odvod splaškových vod do kanalizace PP 300 - dešťové vody likvidovat na pozemku zaskokáním či retencí	- nepředpokládá se významný vliv na veřejný vodovod a kanalizaci
Trpišov	26T	SV - plochy smíšené obytné – venkovské	0.31	- možné odhedované zástavby 4 RD - odhedovaný počet obyvatel - 16 - průměrný nárůst potřeby pitné vody o cca 1,6 m³/den (0,019 l/s)	- možné zásobování pitnou vodou výstavbou nové větve vodovodu z vodovodního řádu PVC 110 - tlakové pásmo RV Trpišov - minimální tlak v síti se při Q_{max} v místech možného připojení pohybuje okolo 30 m v. sl.	- odvod splaškových vod do kanalizace PP 250 - dešťové vody likvidovat na pozemku zaskokáním či retencí	- nepředpokládá se významný vliv na veřejný vodovod a kanalizaci

Ochranná pásma

Dle zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu, je v Hlavě VI, § 23, odst. 3 uvedeno: u potrubí průměru do 500 mm včetně OP vymezeno vodorovnou vzdáleností od vnějšího líce stěny potrubí u potrubí průměru do 500 mm včetně 5 m, u potrubí průměru nad 500 mm 2,5 m.

ZÁSOBOVÁNÍ ELEKTRICKOU ENERGIÍ

Zhodnocení současného stavu, návrh rozvoje

Provozovatelem elektrického systému VN, TS a NN je ČEZ Distribuce, a.s. Děčín. Zásobování předmětného území elektrickou energií je řešeno systémem 35 kV s provozním napojením na rozvodnu 35 kV Chrudim. V současné době je rozvodna 35 kV Chrudim výkonově zajištěna z transformace 110/35 kV Tuněchody.

Přímé zásobování města Slatiňan el. energií systémem VN zajišťují dvě na sobě nezávislá vedení 35 kV (VN 893 a VN 891), která jsou vzájemně propojena přes kabelový rozvod města. Mimo výše uvedená nadzemní vedení VN a přípojek ke stávajícím el. stanicím, procházejí severozápadním okrajem katastrálního území Slatiňan nadzemní vedení 2x35 kV (VN 810 -1) a vedení VN 803.

V současné době zásobuje předmětné území el. energií 33 TS 35/0,4 kV, instalovaným transformačním výkonem 13580 kVA. Zásobování obyvatelstva a místních služeb el. energií zajišťuje 28 TS s celkovým instalovaným transformačním výkonem 9980 kVA. Z uvedeného počtu je 5 TS společných (ČEZ/cizí). Podnikatelskou činnost s vlastní TS zajišťuje 5 stanic (3600 kVA). Z hlediska technické koncepce je 22 TS s nadzemním přívodem systému VN (stožárové, zděné), 11 TS je kabelových. Z energetického hlediska je město Slatiňany zásobováno dvojcestně, tj. elektřinou a zemním plynem. Přehled současných TS, řazených dle katastrů, je uveden v následující tabulce:

Katastrální území: Slatiňany

Číslo TS	Název	Rok výstavby	TS	Instalovaný transformátor	Majitel
436	- U Stadionu	1982	kabelová	2x630	ČEZ
437	- Cihelna	1983	příhradová	100	cizí
438	- Karosa	1966	3sl.- bet.	2x250	cizí
440	- U JZD	1961	4sl.-bet.	100	ČEZ
707	- Palackého	1973	kabelová	400	ČEZ
708	- U OSP	1974	kabelová	400/100	ČEZ/cizí
712	- Cihelna	1973	příhradová	100	ČEZ
718	- ZNZP	1973	přechodová	160/2x630	ČEZ/cizí
726	- Ústav	1973	kabelová	250/400	ČEZ/cizí
803	- Hanuš	1977	kabelová	250	ČEZ
915	- Čechova	1979	kabelová	250	ČEZ
941	- Pančula	1980	kabelová	630/160	ČEZ/cizí
955	- U Křížovatky	1979	příhradová	250	cizí
1023	- Přechodová	1982	přechodová	630/630	ČEZ/cizí
1033	-	1981	kabelová	250	ČEZ
1092	- Zákl. škola	1983	kabelová	160, 400	ČEZ
1133	- Zámek	1987	kabelová	400	ČEZ
1188	- U Hájovery	1987	příhradová	160	ČEZ
1305	- Stř.rehab.péče	1995	příhradová	250	ČEZ
1425	- STS	2010	1sl.- bet.	630	ČEZ
1432	- U Cukrovaru	2010	kabelové	630	ČEZ

Instalovaný transformační výkon (kVA)	7310/3400 kVA	ČEZ/cizí
---------------------------------------	---------------	----------

Katastrální území: Kunčič

873	- Kunčič	1977	příhradová	250	ČEZ
895	- Borek	1987	příhradová	100	ČEZ
Instalovaný transformační výkon (kVA)				350 kVA	ČEZ

Katastrální území: Škrovád

749	-VŠCHK Seník	1974	příhradová	100	ČEZ
767	- Za Hospodou	1974	příhradová	160	ČEZ
768	- Obec	1974	příhradová	250	ČEZ
770	- U Benziny	1974	2sl.- bet.	630	ČEZ
1025	- Monako	1980	zděná	2x1000	cizí
1193	- Areál VŠCHK	1988	příhradová	250	ČEZ
1377	- U Lesa	2006	1sl.- bet.	50	ČEZ
1445	- Za Bonatem	2011	kabelová	630	ČEZ
Instalovaný transformační výkon (kVA)				2070/2000 kVA	ČEZ/cizí

Katastrální území: Trpišov

419	- Trpišov	1981	příhradová	250	ČEZ
951	- Kochánovice	1978	zděná	2x630	cizí
Instalovaný transformační výkon (kVA)				250/1260 kVA	ČEZ/cizí

Zásobování řešeného území systémem 35 kV nevykazuje zásobovací problémy. S ohledem na technické možnosti stávajících TS lze současné výkonové požadavky obyvatelstva a podnikatelských aktivit zásobovaných ze sítě NN zajistit ze stávajících stanic, zvýšením transformačního výkonu, které je možné provést u podstatné části stávajících TS. V případě vyšších výkonových požadavků přesahujících současný způsob zásobování elektrickou energií by bylo nutné řešit vzniklou situaci výstavbou dalších TS. Rozvod systému VN, který je řešen v okrajových částech města nadzemním vedením, bude z převážné části zachován. Stanovení současného el. příkonu řešeného území nelze provést vzhledem k tomu, že nejsou k dispozici údaje o maximálním zatížení jednotlivých TS.

Návrh rozvoje řešeného území je zaměřen na posílení bytové výstavby, občanského vybavení a výroby. Vzhledem k tomu, že není stanoven počet nových rodinných domů (RD), případně bytových jednotek v jednotlivých lokalitách, je koncepce zásobování elektrickou energií zaměřena na zajištění způsobu zásobování a rozvoj energetického systému, případně na stanovení omezujících požadavků v souvislosti s platností zákona č. 458/2000 Sb. Z hlediska výhledové spotřeby elektrické energie je rozhodujícím dvoucestné zásobování řešeného území (elektřina a zemní plyn). Výkonový nárůst odběru el. energie, vlivem navrhované výstavby, bude řešen zvýšením instalovaného transformačního výkonu ve stávajících TS. U soustředěné výstavby bude energetický systém v případě vyšších výkonových nároků doplněn o další TS (VN/NN). V rámci omezení nadzemního vedení VN bude prosazováno rozšíření kabelového systému VN. Pro omezení vlivu OP u nadzemního vedení VN bude využito izolovaných vodičů.

k.ú. Kunčič

Výkonové zajištění ploch Z7cK až Z7fK* a Z8K bude řešeno ze stávající TS 1377. Vyžádá si případnou výměnu transformátorů. Stávající nadzemní rozvod VN systému neovlivňuje navrhovanou výstavbu. Ojedinelá výstavba navrhovaná do Kunčič bude zásobována z místní sítě NN a nevyžaduje realizaci další stanice.

k.ú. Slatiňany

Podstatnou část navrhované bytové výstavby lze zajistit ze stávajících el. stanic rozšířením sítě NN. K omezení výstavby dojde na rozvojové ploše Z8S vlivem průchodu nadzemních vedení VN 810 – 1, VN 803 a VN 893, včetně přípojky VN k TS 440. Zmíněná nadzemní vedení nelze přeložit. Uvolnění plochy Z8S k výstavbě si vyžádá nahradit stávající TS 440, včetně VN přípojky, novou stanicí na protější straně místní komunikace. Pro zmenšení ochranného pásma u vedení VN lze použít izolovaných vodičů. Rozvojové plochy komerčního využití Z22S a Z23S budou vyžadovat samostatné TS. Zásobování el. energií lze řešit u ploch smíšené výroby Z24S a Z26S ze stávající TS 1305, u ploch Z27S a Z28S z TS 803. Větší bytová výstavba, která je soustředěna ve východní části města, zahrnující rozvojové plochy Z5aS, Z5b*S, Z5cS a Z6S si vyžádá realizaci kabelové TS a výkonové zajištění ze stávajících TS 708 a TS 1023. S výstavbou navrhované TS dojde k rozšíření kabelového systému VN a zároveň k omezení nadzemního vedení. Přestože nejsou známy výkonové požadavky odběru el. energie, předpokládá se využití stávající TS 1445 k zajištění odběru a v prostoru rozvojové plochy Z29S realizace kabelové TS. Plochou smíšené výroby Z29S prochází nadzemní vedení VN, které je nutno nahradit kabelovým vedením v návaznosti na stávající rozvod a přechodovou stanicí TS 1025. Zásobování bytové výstavby situované na ploše Z15S zajistí stávající TS 1445.

k.ú. Škrovád

Rozvojové plochy Z4bSK* a Z6SK budou zásobovány el. energií z TS 1445. Rovněž rozvojové plochy Z5bSK* až Z5dSK* lze zásobovat z TS 1445, případně z TS 770. Výkonové zajištění si vyžádá případné zvýšení transformačního výkonu v uvedených stanicích. Stávající nadzemní rozvod VN systému bude dočasně ovlivňovat navrhovanou výstavbu na ploše Z3SK*.

k.ú. Trpišov

Rozvojové plochy Z1aT* až Z1fT* a Z2aT* a Z2bT neovlivňují současný způsob zásobování elektrickou energií. Předmětná výstavba bude výkonově zajištěna z TS 419.

Rozvod systému VN

Zásobování města elektrickou energií zůstane i ve výhledu nezměněno, tj. systémem 35 kV z vedení VN 891 a VN 893. Území je z hlediska dodávky elektrického výkonu a kvality napětí zajištěným prostorem. Rozvodný systém 35 kV plně vyhovuje odběrovým požadavkům.

Ochranná pásma

V souladu s § 46 zákona č. 458/2000 Sb. je nutné dodržet od vedení VN a TS ochranné pásmo. Vyšší uplatnění kabelového rozvodu VN bude třeba při výstavbě na rozvojových plochách v jihovýchodní části řešeného území.

Zařízení	Dle zákona č. 79/1957 Sb.	Dle zákona č. 222/1994 Sb.	Dle zákona č. 458/2000 Sb.
nadzemní vedení do 35 kV– vodiče bez izolace	10	7	7
podzemní kabelové vedení do 110 kV, vč. měřicí a zabezpečovací techniky	1	1	1
elektrické stanice	30	20	-
zděné elektrické stanice s převodem do 52 kV	-	-	2
stožárové el. stanice nad 1 kV do 52 kV	10	7	7

Uvedené vzdálenosti jsou v metrech od krajního vodiče u nadzemního vedení na obě strany. U zděných TS od oplocení nebo zdi. OP pro podzemní vedení elektrizační soustavy

do 110 kV včetně vedení řídicí, měřicí a zabezpečovací techniky činí 1 m po obou stranách krajního kabelu.

ZÁSOBOVÁNÍ PLYNEM

Prevažná část současné zástavby v částech Slatiňany, Škrovád, Trpišov a Kunčí je plynofikována zemním plynem ze středotlaké místní sítě.

Na severovýchodním okraji Slatiňan je umístěna VTL/STL regulační stanice o výkonu 3000 m³/h. Tato RS je napojena přípojkou DN 100 mm z VTL plynovodu DN 500 mm Kohoutov – Černá za Bory.

ÚP připouští rozvoj STL plynovodního systému v celém území města, tedy jak v ZÚ a zastavitelných plochách pro zajištění maximálního možného pokrytí území města tímto ekologickým topným médiem, tak v nezastavěném území pro zajištění nezbytného propojení.

Ochranná pásma

Pro plynárenská zařízení jsou v zákoně č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), stanovena OP takto:

- u nízkotlakých a středotlakých plynovodů a plynovodních přípojek v zastavěném území na obě strany od osy plynovodu 1 m,
- u ostatních plynovodů a plynovodních přípojek na obě strany od osy plynovodu 4 m,
- u technologických objektů na všechny strany od půdorysu 4 m.

Bezpečnostní pásma plynárenských zařízení

Uvedený zákon kromě OP stanovuje pro plynárenská zařízení ještě pásma bezpečnostní takto:

- regulační stanice vysokotlaké 10 m,
- vysokotlaké plynovody do DN 100 mm 15 m,
- do DN 300 mm 20 m;

Při umísťování stavebních objektů je nutno tato OP a BP respektovat. Dále je nutné dodržet při budování inženýrských sítí ve vztahu k plynovodům normu ČSN 73 6005.

TELEKOMUNIKACE

Radiokomunikace

Ve městě se vyskytují 3 komunikační objekty poskytovatele služeb Telefonica O₂. Ochranné pásmo TVP je o poloměru (r) 30 m. Pokud by došlo vlivem nové výstavby k zhoršení příjmu televizního nebo rozhlasového signálu u obyvatelstva, je povinností stavebníka zjednat nápravu na vlastní náklady. Příjem TV je s ohledem na členitost terénu v území rozdílný.

Jižním okrajem řešeného území prochází radioreléová trasa z vysílače RS TV Krásno – Moravany. Západním okrajem řešeného území prochází rr trasa RS TV Krásno – Chrudim. Provozovatelem jsou České radiokomunikace a.s. Průběhy rr tras, procházející nad řešeným územím, neovlivňují ZÚ ani zastavitelné plochy.

Dálkové kabely

Řešeným územím prochází dálkové telekomunikační kabelové vedení Telefónica O₂ a.s. Trasa dálkového kabelového vedení se dotýká k.ú. Slatiňany a Kunčí. Souběžně s drážním tělesem ČD je uložen drážní telekomunikační kabel.

Místní telefonní síť

Místní telefonní systém (provozovatel Telefónica O₂) byl v celém rozsahu rekonstruován. Provedená obnova spojových cest zahrnuje úplnou digitalizaci telefonního zařízení a kapacitně plně vykryvá potřeby obyvatelstva i podnikatelské sféry. Průběh telekomunikačního kabelového vedení se v řadě případů dotýká zastavitelných ploch. Z dalších radiokomunikačních služeb sítě GSM, které jsou v současné době v řešeném území uplatněny, jsou provozovatelé T-Mobile a Vodafone.

NAKLÁDÁNÍ S ODPADY

ÚP respektuje současný systém shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů, včetně odpadů rostlinného původu, daný obecně závaznou vyhláškou města a uzavřenými smlouvami ve věci tohoto zajištění. Vymezené zastavitelné plochy i plochy přestavby a jejich uživatelé (občané) budou do tohoto systému zapojeny.

ÚP připouští umístění zařízení pro nakládání s odpady v plochách s rozdílným způsobem využití jako související technickou infrastrukturu v souladu s podmínkami jejich využití.

OBČANSKÉ VYBAVENÍ

Velikost města a jeho funkce ve struktuře ovlivňuje současnou skladbu i rozsah občanského vybavení a služeb.

Občanské vybavení charakteru veřejné infrastruktury je na území města jak místního, tak nadmístního významu.

V oblasti vzdělávání a výchovy se v obci nachází MŠ pro děti ve věku 2,5 – 6 let a soukromá mateřská škola děvčátka MOMO pro 20 dětí ve věku 3 – 6 let. Školní děti navštěvují Základní školu T. G. Masaryka pro 1. – 9. ročník. Od roku 1992 působí ve městě i Základní umělecká škola pro 360 – 400 žáků, zaměřená na kolektivní obory (taneční, hudební, výtvarný a literárně dramatický). Střední škola, ani vyšší a vysoká se ve městě nenacházejí.

Pardubický kraj ve městě provozuje Domov sociálních služeb, který poskytuje následující sociální služby:

- domov pro osoby se zdravotním postižením,
- odlehčovací služby,
- denní stacionář,
- chráněné bydlení.

Ve městě dále působí Pečovatelská služba Slatiňany, jejíž zázemí se nachází v domě s pečovatelskou službou, který disponuje 16 byty. Další pečovatelskou a zdravotní službu ve městě poskytuje Charita Chrudim.

Ve zdravotním středisku má ordinaci praktický lékař pro dospělé, dětský a dorostový lékař, zubní lékař a působí zde i soukromá zubní ordinace. V areálu Hřebčína Slatiňany provozuje praxi veterinární lékař. Lékárenské zboží mohou obyvatelé zakoupit v Lékárně u Bílého orla.

Nejbližší poliklinika a nemocnice je v Chrudimi, stejně jako výjezdní místo RZP. Nejbližší letecká záchranná služba (heliport) se nachází v Hradci Králové či v Pardubicích.

Podmínky pro kulturní život obce jsou uspokojivé. Ve městě se nachází Společenský dům, veřejná knihovna, římskokatolický kostel sv. Martina a taneční a společenský sál v Sokolovně TJ Sokol. Pravidelné bohoslužby se konají v klášteře.

Spolková činnost v obci by se měla významně podílet na sounáležitosti obyvatel s daným územím, přispívat ke zvýšení vzdělanosti, nabízet širokou škálu volnočasových a sportovních aktivit, a proto je potřeba podporovat její rozvoj. V obci působí Sbor dobrovolných hasičů, jehož činnost se datuje od roku 1883. Tělocvičná jednota Sokol se věnuje sportům, pohybovým aktivitám a kulturní činnosti, především ve folklórních a loutkářských souborech. V lednu 2003 vzniklo mateřské a rodinné centrum Klub paprsek, který sdružuje děti a rodiče ze Slatiňan a okolí. Svaz Skautů ve Slatiňanech zastupuje středisko Junáka. Aktivní využití volného času dětí a mládeže si klade za cíl Občanské sdružení Robi Slatiňany, které bylo založeno 20. září 1990 a zaměřuje se na ochranu přírody, turistiku, táboření a další zájmové činnosti. Folková skupina Nový koření vznikla na jaře roku 2000 ve Slatiňanech. V roce 2005 vznikla taneční skupina Ignis.

Škrovádský okrašlovací spolek je sdružení občanů Slatiňan z místních částí Škrovád a okolí, které se snaží doplnit aktuální nabídku společenských a kulturních akcí.

Z dalších spolků ve městě působí klub zahrádkářů, důchodců, chovatelů, myslivců, rybářů, diabetiků a filatelistů.

V oblasti veřejné správy a ochrany obyvatelstva se v obci nachází městský a stavební úřad, pošta, informační centrum, celní správa, hasičská zbrojnice (SDH) a matrika. Finanční úřad a Úřad práce mají v Chrudimi, stejně tak i úřad obce s rozšířenou působností, hasičskou zbrojnicí (profesionální) a objekty policie ČR. Katastrální úřad se nachází v Pardubicích.

V oblasti tělovýchovy a sportu se v obci nacházejí Sportovní areál SK Spartak, Sokolovna, tenisové kurty a veřejně přístupné sportoviště pro děti a mládež. Celkem obec disponuje dvěma venkovními a dvěma vnitřními tělocvičnami. Od 1.6. do 15.9. funguje plovárna s antukovým kurtem, plochou na beach volejbal a stolním tenisem. Ve spolupráci s Nadací ČEZ byl realizován projekt Fit – Park s cvičicími prvky vhodnými jak pro juniory, tak i pro seniory. Na sportovišti jsou umístěny prvky twister, cvičební lavice, odrážecí sedáky, šlapadlo lyže a brusle a posilování rukou.

Nabídku občanského vybavení dotváří neveřejná infrastruktura – komerční.

Nabídka služeb ve městě je dostačující. Najdeme zde základní služby – potraviny, cukrárnu, elektro, kadeřnictví, lékárnu, optiku, papírnickví, pedikúru, květinářství, pekárnu, kinotéku, masnu atd. V případě dalších potřeb občané dojíždějí do Chrudimi a Pardubic.

Město nabízí hned několik stravovacích zařízení, je zde restaurace, pivnice, bufet, krčma i motorest. Ubytování je možné jak v turistické ubytovně, tak i v hotelech, penzionech či chatách.

Bankovní služby nabízí Česká pošta, ve městě najdeme i pobočku České spořitelny a bankomat. Nabídka těchto služeb je ve městě dostatečná.

ÚP vytváří územně technické podmínky jak pro další existenci výše uvedených zařízení, která se vyskytují ve stabilizovaných plochách, tak vymezuje zastavitelné plochy Z12S a Z6SK a další pro ostatní způsob využití a plochy přestavby – viz část ad I.1.c) této kapitoly, ve kterých se připouští rozvoj občanského vybavení v souladu se stanovenými podmínkami využití.

Pro prověření budoucího možného dalšího rozšíření školského zařízení je ve vhodné návaznosti na současné plochy OV a OS.

VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ

Samostatně jsou vymezeny jak stabilizované plochy veřejných prostranství – rozsáhlé veřejně přístupné převážně zpevněné plochy, tak veřejné zeleně – rozsáhlé veřejně přístupné převážně nezpevněné plochy s parkovou úpravou, které se dále rozvíjejí návrhem plochy v k.ú. Škrovád Z8SK. Jsou jimi také funkční plochy ve smyslu příslušných legislativních předpisů jako součást ostatních stabilizovaných ploch s rozdílným způsobem využití. Rozvoj veřejných prostranství je dále přípustný v rámci ploch bydlení (BI, BV) a smíšených obytných – městských (SM) a venkovských (SV), případně v dalších plochách s rozdílným způsobem využití v souladu s podmínkami jejich využití. Tyto jsou součástí systému sídelní zeleně – viz ad I.1.c) této kapitoly. V zastavitelných plochách je třeba rezervovat vhodné prostory pro rozvoj ploch tohoto charakteru v míře nezbytné pro vytvoření jejich optimálního životního prostředí v souladu s vyhláškou č. 501/2006 Sb., proto jsou takové plochy většího rozsahu podmíněny buď dohodou o parcelaci nebo územní studií.

ad I.1.e)

KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY, VČETNĚ VYMEZENÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ, PLOCH ZMĚN V KRAJINĚ A STANOVENÍ PODMÍNEK PRO JEJICH VYUŽITÍ, ÚZEMNÍ SYSTÉM EKOLOGICKÉ STABILITY, PROSTUPNOST KRAJINY, PROTIEROZNÍ OPATŘENÍ, OCHRANA PŘED POVODNĚMI, REKREACE, DOBÝVÁNÍ LOŽISEK NEROSTNÝCH SUROVIN, CIVILNÍ OCHRANA A HAVARIJNÍ PLÁNOVÁNÍ, OBRANA A BEZPEČNOST STÁTU

KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY

Řešené území leží v nadmořské výšce od 260 do 390 m n.m. Krajinový reliéf je mírně zvlněný se stoupající nadmořskou výškou jižním směrem. Určitou výjimku tvoří kopec Hůra na západní straně řešeného území. Podloží v jižní části je tvořeno předprvohorními až svrchně prvohorními usazeninami – křemenci a vyvřelinami – žuly a porfyry. Střední část je tvořena druhohorními usazeninami cenomanu (pískovci v části Škrovád) a křídovými sedimenty zastoupenými slepenci a jílovci. Severní a východní strana je s kvarterním pokryvem štěrků, hlín a směrem na Orel se zbytky slatin.

Území je součástí Chrudimského a Železnohorského bioregionu.

ÚP vychází při uspořádání krajiny z dochovalosti území, jež je z části součástí CHKO Železné hory, a z potřeb udržitelného rozvoje území města. Zohledňuje historický vývoj sídla a přírodní a krajinářskou hodnotu okolní krajiny. Vše je pak zasazeno do rámce existujících územně analytických podkladů a právních norem. Pro uspořádání krajiny jsou to především § 12 a § 25 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, § 18 odst. 4 stavebního zákona a ZÚR Pk.

Dle ZÚR Pk leží Slatiňany v krajině 02 Chrudimsko – Vysokomýtsko a 13 Železné hory, charakterizované zde krajinovým typem krajiny lesní, lesozemědělské, zemědělské a sídelní, s překryvnou funkcí území s předpokládanou vyšší mírou urbanizace.

Krajina lesní odpovídá charakteristikám:

- a) lidskými zásahy méně pozměněný krajinový typ;
- b) lesní porosty zaujímají více než 70 % plochy (nelesní enklávy v podobě sídel, zemědělských ploch apod. tvoří menší, izolované a lesem zpravidla zcela obklopené plochy);
- c) minimální velikost segmentu 800 ha, při výjimečnosti reliéfu (výrazný svah apod.) jsou zařazeny i segmenty menší;
- d) pohledový charakter uzavřený.

V řešeném území je tento typ v jihozápadní části území s dominantním uceleným komplexem lesů Hůra, který dále pokračuje k jihu až do Slavické obory.

Krajina lesozemědělská odpovídá charakteristikám:

- a) přechodový typ mezi krajinou lesní a zemědělskou;
- c) krajinná matrice tvořena mozaikou lesních a zemědělských ploch, jejichž vzájemný poměr je lokálně velmi proměnný, celkově však vyvážený;
- d) naprostá většina lesů intenzivně hospodářsky využívána s převahou stanovištně nepůvodních druhů jehličnanů;
- g) charakter převážně polootevřený;
- h) převažují středně až méně úrodné krajiny, v krajinách úrodných signalizuje výjimečné typy dramatických reliéfů nebo polohy ovlivněné vodou.

V řešeném území je tento typ v jihovýchodní části řešeného území.

Krajina zemědělská odpovídá charakteristikám:

- a) výrazná dominance kulturních biotopů (pole, louky, pastviny, ovocné sady, vinice, chmelnice, vesnická sídla);
- b) kompaktní tvar segmentu o minimální výměře 10 km²;
- c) reliéf nížin a úvalů;
- d) zalesněné plochy ojedinělé (do 10 % území);
- e) bezlesí – otevřený charakter;
- f) často narušována nevhodně situovanými stavbami (rozsáhlé areály zemědělských závodů apod.).

V řešeném území je tento typ ve východní a západní části řešeného území.

Krajina sídelní odpovídá charakteristikám:

- a) člověkem nejintenzivněji ovlivněný typ krajiny;
- b) plošně rozsáhlejší sídelní jednotky;
- c) převládá funkční typ ploch pro městský typ bydlení a průmyslovou výrobu.

V řešeném území je tento typ ve střední a severní části řešeného území.

Pro krajinu s předpokládanou vyšší mírou urbanizace nejsou charakteristiky v ZÚR stanoveny, ale tento typ je přímo vymezen v územích rozvojových oblastí, kde se předpokládají zvýšené požadavky na změny v území. Tento typ krajiny je funkcí překryvnou.

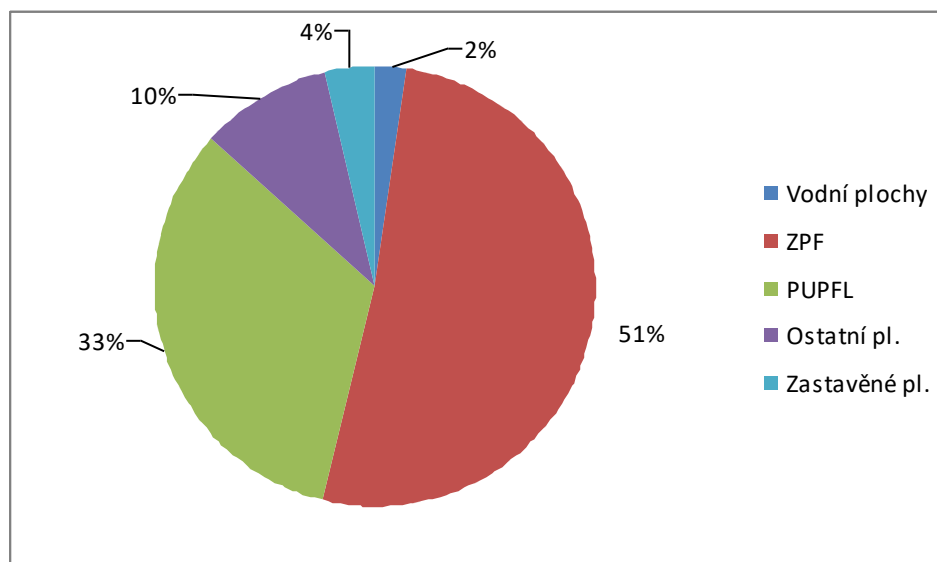
Tento typ je překryt přes celé řešené území, ač je zřejmé, že z důvodu ochrany existujících hodnot a limitů v území budou změny umisťovány mimo CHKO, záplavové území a hornatější jihozápadní část území.

Pro zachování typů krajinného rázu stanovuje ÚP podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití a podmínky prostorového uspořádání, jež by měly nadále zajistit existenci této významné hodnoty. Návrh podmínek vychází z Koncepce ochrany přírody a krajiny Pardubického kraje, ZÚR Pk a schváleného Plánu péče o CHKO Žďárské vrchy. V duchu těchto stanovených podmínek ÚP nenavrhuje nové sídlo v krajině ani rozvojové plochy, jejichž využitím by došlo k výraznému negativnímu narušení krajinného rázu.

ÚP respektuje prostorové uspořádání území, které vzniklo historickým vývojem. V návrhu využití území jsou respektována měřítka krajiny i jednotlivých staveb. ÚP nesnižuje estetickou hodnotu krajiny jako celku. Zachovává působení dominant v krajině a snižuje negativní působení nových staveb ochranou stávající a připuštěním nové sídelní a krajinné zeleně.

ÚP nenavrhuje změny v krajině, které by měly významný vliv na krajinný ráz a na strukturu uspořádání krajiny. Zároveň připouští v obecné rovině doplňování krajinné zeleně, a tím umožňuje zvýšení biodiverzity krajiny a vytváření vhodnějších podmínek pro ochranu a rozmnožování biologických druhů, včetně myslivecky obhospodařovatelných druhů zvěře. Konkrétně pak navrhuje nové plochy vodní a vodohospodářské, plochy lesní a plochy smíšené nezastavěného území.

Podíl současného způsobu využití území je znázorněn v následujícím grafu.



Zdroj: ČSÚ

ZPF o rozloze 806 ha tvoří 51 % celkové rozlohy města. V této rozloze převažuje orná půda (650 ha) nad trvalými travními porosty (66 ha), zahradami (67 ha) a ovocnými sady (23 ha). Ostatní plochy jsou o rozloze 152 ha. Zemědělské plochy byly v druhé polovině 20. století scelovány a později na části z nich byly budovány meliorační systémy.

Lesnatost řešeného území je 33 %, což je téměř celostátním průměrem (34 %). V celkové rozloze lesa, která činí 532 ha, výrazně převažuje kategorie lesa hospodářského (496 ha) nad lesem zvláštního určení (36 ha). Druhá skladba lesa je v současné době značně pozměněna, ve věkové struktuře převládají stejnověké, na mnoha místech téměř jednodruhové porosty smrčín.

Historické využívání krajiny se odráží v její současné ekologické stabilitě vyjádřené hodnotou KES. Pro Slatiňany má hodnotu 0,82, což řadí území k intenzivně využívanému, zejména zemědělskou velkovýrobou. Oslabení autoregulačních pochodů v ekosystémech způsobuje jejich značnou ekologickou labilitu a vyžaduje vysoké vklady dodatkové energie.

Přehled zastoupení tříd ochrany na ZPF je uveden v následující tabulce.

Třída ochrany	Rozloha (ha)
I.	377,0631
II.	154,7161
III.	269,2178
IV.	172,8596
V.	56,5355

V ÚP navrhovaný rozvoj území ovlivňuje pouze plochy ZPF. V přípustném využití ploch ZPF umožňuje ÚP zvyšovat podíl krajinné zeleně v nezastavěném území. Plochy PUPFL ÚP důsledně chrání.

Plochy dopravní infrastruktury – silniční (DS)

Stabilizované plochy silnic a vybraných ostatních pozemních komunikací v nezastavěném území jsou v ÚP respektovány. Požadavek na vymezení nových ploch tohoto charakteru byl předložen, ale tyto plochy jsou vymezeny jako zastavitelné plochy a ne jako plochy změn v krajině.

Plochy dopravní infrastruktury – drážní (DZ)

Současné plochy s železniční tratí Pardubice – Havlíčkův Brod, včetně obslužných budov železniční stanice a vlečky jsou stabilizované. ÚP nenavrhuje jejich doplnění ani nenavrhuje změny jejich funkčního a prostorového využití.

Plochy vodní a vodohospodářské (W)

Řešené území leží v povodí řeky Chrudimky, která celým řešeným územím od jihu k severu protéká.

Dle vyhlášky č. 267/2005 Sb. ze dne 17. června 2005, kterou mění vyhláška MZe č. 470/2001 Sb., kterou se stanoví seznam významných vodních toků a způsob provádění činností souvisejících se správou vodních toků, ve znění vyhlášky č. 333/2003 Sb., je Chrudimka v příloze č. 1 k vyhlášce č. 470/2001 Sb. vedena pod pořadovým číslem 61 v celkové délce 104,4 km jako významný vodní tok. Správcem vodního toku je Povodí Labe, s.p., Hradec Králové.

Od jihozápadu vtéká do území Okrouhlický potok, který pokračuje do obce Svídnice, kde se vlévá jako levobřežní přítok do Chrudimky. V řešeném území do něho ústí Slavický potok. Zbytek území odvodňují drobné vodní toky a otevřené meliorační strouhy.

Vodní plochy – rybníky chybějí v severní části řešeného území. Na zbytku území jsou to vodní díla buď hodně stará (např. Mazánek) nebo naopak zbudována v době nedávné (kaskáda rybníčků v Trpišově).

Jižně od Škrovádu je rybník u Mlýna ve Skalách s vlastním napájecím náhonem z řeky Chrudimky a odpadem zaústěným zpět do řeky. Severozápadně od Kunčí jsou rybníky Mazánek a Návesní (plocha 5 ha, objem vody 45 tis.m³), nemají žádný přítok, jedná se o tak zvané „nebesáky“. Do Návesního rybníka je zaústěna dešťová kanalizace Kunčí. V ZÚ Trpišova se nachází několik malých vodních ploch Nový, Horní a Dolní rybník, a vodní plocha na návsi, východně od ZÚ na Slavickém potoce je nový rybník „Josef“ a na něj navazující rybník Pobočný (uvažovaný). Jižně od ZÚ na Slavickém potoce jsou realizovány dva bezejmenné rybníky. Na pravostranném bezejmenném přítoku Okrouhlického potoka je v lesním porostu rovněž bezejmenný rybník. Severozápadně od Kochánovic na levostranném přítoku Okrouhlického potoka se nacházejí rybníky: Hluboký, Vilém, Perný a Čabrousek.

ÚP stabilizuje současné vodní toky a vodní plochy. Umožňuje jejich údržbu a využívání, včetně protipovodňových a revitalizačních opatření. Požadavek na vymezení nových ploch tohoto charakteru byl předložen jako plochy pro rozliv suchého poldru pro ochranu východní části ZÚ Slatiňan v souladu s dosud platnou ÚPD města. V ÚP jsou to rozvojové plochy K1S v k.ú. Slatiňany a K1K v k.ú. Kunčí. Další nové vodní plochy se na základě uplatněných záměrů vymezují v k.ú. Kunčí – K2K a v k.ú. Trpišov K1T a K2T.

Dle zákona č. 254/2001 Sb. ze dne 28. června 2001, o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), je nutné dodržet § 49 Oprávnění při správě vodních toků nezbytně nutný volný manipulační pás pro výkon správy vodního toku odst. 2b u významných vodních toků nejvýše v šířce do 8 m od břehové čáry a odst. 2c u drobných vodních toků nejvýše v šířce do 6 m od břehové čáry. Objekty ležící v záplavovém území musí být nepodsklepené, spodní stavba pod úrovní kóty hladiny Q100 bude zhotovena z materiálů, které odolávají

dlouhodobému působení vody a kóta podlah obytných místností bude umístěna nad hladinou Q100. Jedná se o lokality Z4bS, Z1bS, Z28S, Z29S

Plochy zemědělské (NZ)

Koncepce ÚP nadále zachovává ZPF v jeho prostorovém uspořádání a nenavrhuje změny v jeho využití. Zábor ZPF je navržen pouze pro zastavitelné plochy, plochy lesní a plochy smíšené nezastavěného území. V rámci zpracování ÚP byly jednotlivé požadavky na rozvojové plochy přehodnoceny s cílem minimalizovat zábor ZPF. Do ploch ZPF se žádný pozemek nenavrací. Změny na ZPF jsou připuštěny tak, aby umožňovaly zvyšování KES a zároveň umožňovaly budovat protierozní a protipovodňová opatření a v maximální možné míře se mohl prosazovat ekologický přístup k tvorbě a využívání krajiny s minimalizováním nových povinností pro vlastníky pozemků (např. není detailně umístěna rozptýlená krajinná zeleň). Vzhledem k tomu, že část Slatiňan leží v CHKO, doporučuje se v této části využívání ploch způsobem, který výrazně nesníží současnou biologickou prostupnost území. Požadavek na vymezení nové plochy tohoto charakteru nebyl předložen.

Plochy lesní (NL)

ÚP nemění funkční využití lesů a zachovává jejich funkce a plošné umístění. V souladu s lesním zákonem (č. 289/1995 Sb.) nezasahuje ÚP do druhového složení lesů ani do prostorového uspořádání lesa, čímž umožňuje jeho druhové i prostorové zkvalitňování doporučené v Národním lesnickém programu a dalších koncepcích. Obecně se vylučuje snižování rozsahu ploch PUPFL. Zvětšování ploch PUPFL je možné jen tak, aby nedošlo k významné změně krajinného rázu. Dosavadní rozložení všech typů lesa se zachovává (viz Koordinační výkres). Požadavek na vymezení nové plochy tohoto charakteru byl podkladem pro vymezení plochy K3K (NL) v k.ú. Kunčí, dotvářející území mezi vodními plochami severozápadně od ZÚ.

Plochy smíšené nezastavěného území (NS)

Plochy tohoto charakteru ÚP považuje za stabilizované a využívá jejich hlavních funkcí – ochranné, protierozní a protipovodňové. Tyto plochy přírodních a přírodě blízkých ekosystémů jsou stabilizované převážně na plochách ostatní neplodné půdy. Požadavek na vymezení nové plochy tohoto charakteru nebyl předložen. Podkladem pro vymezení plochy K2S (NS) v k.ú. Slatiňany, vyplňující nájezd u mimoúrovňové křižovatky na přeložce silnice I/37 na východní hranici území města, byla DSP této stavby.

SOUHRNNÝ PŘEHLED PLOCH ZMĚN V KRAJINĚ

Plochy vodní a vodohospodářské

Vymezení v ÚP				Vazba na předchozí ÚPD	
Označení plochy	Katastrální území	Způsob využití plochy	Rozloha plochy (ha)	Označení plochy	Způsob využití plochy
K1K	Kunčí	W	0,2638	23a/R	vodní plochy a toky
K2K	Kunčí	W	0,3816	36/R	pozemky určené k plnění funkcí lesa
K1S	Slatiňany	W	1,6487	23a/R	vodní plochy a toky
K1T	Trpišov	W	0,7255	-	-
K2T	Trpišov	W	0,8021	-	-

Plochy lesní

Vymezení v ÚP				Vazba na předchozí ÚPD	
Označení plochy	Katastrální území	Způsob využití plochy	Rozloha plochy (ha)	Označení plochy	Způsob využití plochy
K3K	Kunčí	NL	0,8660	36/R	pozemky určené k plnění funkcí lesa

Plochy smíšené nezastavěného území

Vymezení v ÚP				Vazba na předchozí ÚPD	
Označení plochy	Katastrální území	Způsob využití plochy	Rozloha plochy (ha)	Označení plochy	Způsob využití plochy
K2S	Slatiňany	NS	0,3373	-	-

ÚSES

Navržené prvky ÚSES regionální a místní (lokální) úrovně – jsou převážně funkční, umožňující tok energie, přesun druhů i přenos genetických informací.

Z hlediska prostorového jsou všechny prvky ÚSES upřesněny dle doporučené metodiky (Věstník MŽP ČR částka 8, srpen 2012), ZÚR Pk (dle typu a úrovně prvku) a s ohledem na zajištění jejich plné funkčnosti (vyhláška MŽP č. 395/1992 Sb., §1). Prvky jsou převážně vymezeny mimo ZÚ a vymezených zastavitelných ploch. Regionální a místní prvky jsou vymezeny dle informací z poskytnutých ZÚR Pk, resp. ÚAP a na základě terénních průzkumů a konzultací s pořizovatelem a Správou CHKO zpřesněny na hranice pozemků nebo jejich lomových bodů dle aktuálního mapového podkladu. U prvků místního (lokálního) významu došlo k částečné úpravě koncepce vyplývající z vyhodnocení stavu území a požadavků na jeho rozvoj.

Provedená zpřesnění a změny nesnižují současnou funkčnost ÚSES jako celku a prvky jsou napojitelné vně hranice řešeného území.

Skladebné prvky ÚSES

Regionální biocentrum 912 Presy leží v severní části řešeného území a navazuje na sousední území města Chrudim. V souladu se ZÚR Pk (čl. 113 písm. a) byl tento prvek zpřesněn a byly vytvořeny podmínky pro zajištění jeho funkčnosti. Ta se v současné době omezuje pouze na tok řeky Chrudimky a přilehlé břehové porosty. Ostatní plocha biocentra je součástí ZPF a je využívána jako orná půda. ÚP pro zajištění funkčnosti tohoto prvku jej vymezuje jako VPO – VU1.

Regionální biokoridor RK 1344 Presy – Slavická obora byl zpřesněn na hranice pozemků s vyšší ekologickou stabilitou. V části ZÚ Slatiňan jsou však tyto soustředěny pouze na vlastní tok a přilehlé břehové porosty. V těchto místech je pak šíře biokoridoru mírně podkročena oproti metodickým pokynům, avšak toto zúžení nemá vliv na funkčnost tohoto prvku. V případě vymezení do zastavěných ploch (budovy a nádvoří) by efekt vymezení nebyl funkčně dlouhodobě realizovatelný a s ohledem na ekologické a ekonomické aspekty navíc problematický.

Hlavní změny místních prvků jsou ve vedení jednotlivých biokoridorů – vyvolané polohou napojovacích bodů na hranicích území města (viz kap. II.1.c) a polohou biocentra MC8, které nebylo dosud napojeno na ucelený ÚSES.

Místní biocentrum MC1 je vymezeno v ploše zámeckého parku. Jeho využití je plně odvislé od údržby parku. Je plně funkční a zajišťuje propojení mezi biokoridorem MK 1 a regionálním koridorem RK 1344 Presy – Slavická obora.

Místní biocentrum MC2 je vymezeno na západním okraji řešeného území. U vrcholu Hůra. Je z části tvořeno nepůvodními lesními porosty (smrk). Biocentrum je funkční.

Místní biocentrum MC3 je vloženo na biokoridor RK 1344 Presy – Slavická obora a je vymezeno v nivě toku Chrudimky a přilehlých pozemcích ZPF. Vyjma toku Chrudimky a břehových porostů je nefunkční.

Místní biocentrum MC4 je vymezeno při jižním okraji území a je vloženo do RK 1344 Presy – Slavická obora. Je funkční.

Místní biocentrum MC5 je vymezeno v lesních porostech v západní části řešeného území, západně od ZÚ Kochánovic. Součástí jsou vodní plochy a přilehlé lesní porosty. Je plně funkční.

Místní biocentrum MC6 je vymezeno v nivě Okrouhlického potoka jihozápadně od Kochánovic, a to v minimálních šířkových parametrech pro daný typ skladebného prvku. Toto zpřesnění k toku potoka nesnižuje jeho plnou funkčnost.

Místní biocentrum MC7 je vymezeno v nivě Okrouhlického potoka východně od ZÚ Kochánovic. Jeho součástí je i PP Hrobka. Je plně funkční.

Místní biocentrum MC8 je vymezeno severně od ZÚ Kunčí. Jeho součástí jsou vodní plochy a přilehlé porosty navržené do plochy lesní (K2K). Je funkční.

Místní biocentrum MC9 je vymezeno v jihozápadní části území na toku Okrouhlického potoka. Součástí plochy je vodní tok, přilehlá úzká niva a okolní svažité lesní porosty. Je plně funkční.

Místní biocentrum MC10 je vymezeno v lesních porostech západně od ZÚ Trpišova. Je plně funkční.

Místní biocentrum MC11 zasahuje pouze okrajem do řešeného území z obcí Chrudim a Rabštejnská Lhota. Je funkční.

Místní biokoridor MK1 je vymezen v západní části řešeného území. Spojuje prvky MK1 a MK2. Je funkční, vymezen převážně na PUPFL a zbytkově na ZPF – travnaté porosty pastvin.

Místní biokoridor MK2 propojuje MC2 a MC3. Je funkční, vymezený na PUPFL s druhově pozměněnými lesními porosty.

Místní biokoridor MK3 spojuje MC5 a MC6. Je vymezen na PUPFL s částečně pozměněnou druhovou skladbou dřevin (smrk). Je funkční.

Místní biokoridor MK4 spojuje MC6 a MC7. Je vymezen v celé nivě Okrouhlického potoka a jeho šířkové parametry jsou tak vyšší než minimální doporučené parametry. Důvodem pro širší vymezení je funkčnost této části ÚSES jako niva Okrouhlického potoka, která je travnatá a slouží k přirozenému rozlivu vod. Je však užší než poskytnutý podklad od pořizovatele ÚP, kde byl prvek vymezen až do svahové části nad nivu toku. Zpřesnění v ÚP nesnižuje funkčnost prvku. Zároveň je tahovou cestou obojživelníků na trdliště, místem soustředění zvěře i dalších migrantů. Je plně funkční.

Místní biokoridor MK5 spojuje MC6 a MC9 a je vymezen podél Okrouhlického potoka. Je funkční.

Místní biokoridor MK6 je vymezen na jihozápadním okraji území podél toku Okrouhlického potoka. Spojuje MC9 s územím obce Licibořice. Je funkční.

Místní biokoridor MK7 spojuje MC6 a MC10 podél toku bezejmenného potoka. Je funkční.

Místní biokoridor MK8 je vymezeno jihovýchodně od ZÚ Škrovád a spojuje MC8 a RK 1344 Presy – Slavická obora. Je nově vymezeným prvkem, který MC8 napojuje na regionální systém ÚSES. Je částečně funkční. Nefunkční části leží na orné půdě a pro jejich funkčnost

je třeba zajistit zvýšení ekologické stability těchto ploch minimálně převodem na TTP a osetí stanovištně odpovídající travní směsí.

Místní biokoridor MK9 je vymezen severně a východně od ZÚ Kunčí. Je nově vymezeným prvkem, spojujícím MC8 s územím obce Orel. Je částečně funkční. Nefunkční části leží na orné půdě a pro jejich funkčnost je třeba zajistit zvýšení ekologické stability těchto ploch minimálně převodem na TTP a osetí stanovištně odpovídající travní směsí.

Místní biokoridor MK10 je vymezen východně od ZÚ Trpišov podél Slavického potoka. Při průchodu ZÚ je jeho šířka zúžena na vlastní tok, neboť vymezení přes zastavěné plochy by nebylo pro zajištění funkčnosti efektivní. V ostatním území je prvek částečně funkční. Nefunkční části leží na orné půdě a pro jejich funkčnost je třeba zajistit zvýšení ekologické stability těchto ploch minimálně převodem na TTP a osetí stanovištně odpovídající travní směsí. Tímto opatřením se zvýší ekologické funkce biokoridoru a zároveň se zvýší protierozní ochrana území. Prvek byl zpřesněn tak, aby byl funkční v místech existujících vodních ploch a umožňoval využití přiléhajících břehů pro průchod terestrických druhů.

Místní biokoridor MK11 je vymezen v lesních porostech západně od ZÚ Trpišova. Propojuje MC10 s obcí Licibořice. Byl zpřesněn podél vodoteče v minimalizovaných šířkových parametrech a je funkční.

Kódové značení jednotlivých skladebných prvků regionální úrovně je převzato ze ZÚR Pk. Kódování prvků místní úrovně je pro město Slatiňany stanoveno nezávisle a posloupně.

V rámci prvků ÚSES nejsou uvedeny tzv. interakční prvky ve výkresové ani popisné formě. Důvodem je skutečnost, že tyto prvky jsou chráněny obecně, v rámci uspořádání krajiny, a to plně v souladu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a vyhláškou Ministerstva životního prostředí č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Výše uvedené právní podklady neznají pojem „interakční prvek“, který je metodicky doporučován (Löw J. a kol.: Rukověť projektanta místního územního systému ekologické stability, Brno 1995, Kosejk J. a kol.: Realizace skladebných částí územních systémů ekologické stability (ÚSES), Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, 2009). Za interakční prvky se obecně považuje rozptýlená zeleň, remízky, ale mohou to být i meze, staré zahrady a jiná ekologicky cenná území – krajinná zeleň. Ty jsou v případě ÚP chráněny ve volné krajině jako součást krajinného rázu a z hlediska zákona jsou chráněny jako významný krajinný prvek „ze zákona“ (ze zákona jsou to lesy, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy).

Přehled prvků ÚSES

Význam prvku:

- RC – regionální biocentrum
- RK – regionální biokoridor
- MC – místní biocentrum
- MK – místní biokoridor

Typ prvku (nejméně 75 % plochy):

T – terestrický, W – vodní, L – lesní, S – smíšený (3 a více typů)

Návrh opatření: u funkčních prvků je veden ke zvýšení jejich funkčních vlastností a jsou spíše dlouhodobého charakteru. Naopak návrhy u nefunkčních částí jsou nutné realizovat v krátké době tak, aby byla zajištěna plná funkčnost všech prvků ÚSES a systému jako celku.

Stav prvku^{*)}: rozloha (v ha dle GIS podkladu): F – funkční (funkčnost > 50 %), N – nefunkční (funkčnost < 50 %).

Číslo prvku dle ÚP	Význam prvku	Typ prvku	Popis prvku – stav a návrh opatření	Stav prvku, rozloha
912 Presy	RC	T	Orná půda, vodní tok a přilehlé břehové porosty. Převod pozemků na TTP, PUPFL, ostatní plochu a zpracovat projekt realizace prvku.	N 17,2606
RK 1344 Presy – Slavická obora	RK	S	Vodní tok s břehovými porosty, přilehlé lesní a zemědělské pozemky. Pravidelná údržba, zajištění průchodnosti vodního toku, zajištění minimálního zůstatkového průtoku.	F 12,2108
MC1	MC	T	Zámecký park. Pravidelná údržba zajištěna péčí o toto území.	F 14,9422
MC2	MC	L	Pozměněné lesní porosty. Zvýšení druhového zastoupení lesních dřevin. Zjemnění hospodaření v lesích.	F 9,1583
MC3	MC	S	Vodní tok s břehovými porosty, ostatní plochy a orná půda. Převod orné na TTP nebo PUPFL, zatravnit, zalesnit nebo doplnit TTP rozptýlenou zelení.	N 4,6124
MC4	MC	L, W	Tok Chrudimky a přilehlé lesní porosty na pískovcových skalách. Zjemnění hospodaření, podpora přirozené druhové skladby 2. vegetačního stupně.	F 5,1600
MC5	MC	L, W	Vodní plochy rybníků a přilehlé litorály, olšiny a zbytky lučních společenstev. Extenzivní využívání vodních ploch, zjemnění hospodaření na PUPFL, udržení částí bezlesí (příbřežní pásmo vodních ploch).	F 12,7715
MC6	MC	L, W	Niva Okrouhlického potoka se smíšenými porosty. Průchodnost toku, odstranění zbytků smrčín a náhrada stanovištních dřevin (dub, olše, a další).	F 9,7268
MC7	MC	S	Vodní tok Okrouhlického potoka a přilehlá niva. Lesní porosty. Pravidelná údržba toku a ZPF. Věkové rozrůznění lesních porostů.	F 11,0693
MC8	MC	W, T	Vodní plochy rybníků s intenzivním chovem, ZPF. Návrh části ZPF na zalesnění, snížení intenzity rybníčního hospodaření.	F 8,0704
MC9	MC	L,W	Smíšené lesní porosty, vodní tok. Zjemnění hospodaření na PUPFL a podpora stanovištních druhů dřevin. Údržba průchodnosti vodním tokem.	F 4,7779
MC10	MC	L	Smíšené lesní porosty. Podpora stanovištních druhů. Věkové rozrůznění porostů.	F4,2400
MC11	MC	L	Smíšený lesní porost. Zjemnění hospodaření.	F 0,4710
MK1	MK	L, T	Lesní porosty s dominantním zastoupením smrku. Zvýšení druhové pestrosti lesních porostů a zjemnění hospodaření v lesích. Pastviny s pravidelnou údržbou.	F 6,1078
MK2	MK	L	Lesní porosty s dominantním zastoupením smrku. Zvýšení druhové pestrosti lesních porostů a zjemnění hospodaření v lesích.	F 4,2999
MK3	MK	L	Lesní porosty s dominantním zastoupením smrku, doplňkově olše. Dlouhodobě bez zásahů, nové porosty po větrné kalamitě.	F 0,5577
MK4	MK	T, W	Druhově ochuzené luční porosty v nivě. Zvýšit druhovou pestrost a doplnit liniovou a skupinovou zeleň. Údržba průchodnosti toku a břehových porostů.	F 4,3165
MK5	MK	L, W	Lesní porosty, vodní tok. Zjemnění hospodaření ve prospěch stanovištních druhů a zajištění průchodnosti vodním tokem.	F 0,8608
MK6	MK	L, W	Lesní porosty, vodní tok. Zjemnění hospodaření ve prospěch stanovištních druhů a zajištění průchodnosti vodním tokem.	F 1,7263
MK7	MK	L, W	Lesní porosty, vodní tok. Zjemnění hospodaření ve prospěch stanovištních druhů a zajištění průchodnosti vodním tokem.	F 0,7601
MK8	MK	L,T	Lesní porosty v pískovcových skalách, orná půda. Zjemnění hospodaření na PUPFL. Převod orné na TTP a dosadba zeleně.	F 0,8846 N 0,9805
MK9	MK	L, T	Křovinaté meze, část otevřeného svodnice, sporadické keře, orná půda. Ornou půdu převést na TTP a osít regionální směsí, dosadit liniovou a skupinovou zeleň.	F 0,3008 N 1,7725

Číslo prvku dle ÚP	Význam prvku	Typ prvku	Popis prvku – stav a návrh opatření	Stav prvku, rozloha
MK10	MK	T,W	Vodní tok a okraje rybníčků, luční porosty, orná půda. Údržba průchodnosti vodního toku, údržba TTP, převod orné na TTP a dosadba zeleně.	F 5,7449 N 1,4965
MK11	MK	L	Lesní porosty. Průběžná údržba.	F 0,1599

□*) Stav prvku je stanoven dle rozlohy funkční plochy ekosystému nebo biotopů.

PROSTUPNOST KRAJINY

V území je vedena řada značených cyklotras a řada pěších turistických tras. Z turistických tras územím prochází několik značených turistických tras umožňujících spojení s dalšími turisticky zajímavými cíli i lesními komplexy. Mimo městské území jsou převážně vedeny odděleně od motorové dopravy. Kromě nich jsou v území vyznačeny i naučné stezky a to „Ke Kočičímu hrádku“ a „U Tyrolského domku“. Z cyklistických tras územím procházejí regionální cyklotrasy č. 4112 (Licibořice – Trpišov – Slatiňany – Chrudim), č. 4113 (Trhová Kamenice – Lukavice – Slatiňany), č. 4118 (Trpišov – Práčov – Lukavice), č. 4177 (Orel – Kunčí – Škrovád – Kochánovice – Smrkový Týnec), č. 4179 (Slatiňany – Podhůra – Sobětuchy), č. 4185 (Rabštejn – Podhůra) a č. 4194 (Slatiňany – Kočí). Tyto cyklotrasy jsou převážně vedeny po málo zatížených silnicích III. třídy, místních komunikacích a lesních cestách. Pouze v úsecích od Chrudimi podél Chrudimky a podél silnice I/37 jižně od Slatiňan jsou vedeny po samostatných cyklostezkách. Nově je doplněna samostatná cyklostezka (vymezeny plochy DX pro její umístění) při současné trase silnice I/37 od Slatiňan na Chrudim.

Biologická prostupnost krajiny je mírně omezená (tvar a poloha ZÚ v řešeném území a velikost půdních honů). Pro zvýšení prostupnosti je nutno realizovat opatření v prvcích ÚSES vedoucí ke zkvalitňování funkčnosti skladebných prvků, především biokoridorů a postupným doplňováním krajinné zeleně (liniové či skupinové). Ta bude působit nejen jako krajinoformní prvek a migrační koridor, ale také jako orientační bod v krajině, nabídka možnosti úkrytu, odpočinku, částečné obživy a v neposlední řadě i možnosti posedu a rozhledu. Pro zvýšení prostupnosti vodních organismů je nezbytná pravidelná údržba toků, především odstraňování migračních překážek.

PROTIEROZNÍ OPATŘENÍ

V řešeném území se pro tento účel samostatně plochy nevymezují, protože část zemědělských ploch (s vyšší sklonitostí) je kryta trvalým travním porostem a smyv z orné půdy je částečně snížen. Část protierození funkce plní i prvky ÚSES. Jejich konkrétní podobu a umístění je tak možno realizovat v souladu s KoPÚ a jejich Plány společných zařízení nebo samostatně dle potřeby a požadavků majitelů a nájemců ZPF, popřípadě jiných oprávněných subjektů, v nezastavěném území.

OCHRANA PŘED POVODNĚMI

Na toku Chrudimky je stanoveno KÚ Pk záplavové území Q5, Q20, Q100 a aktivní zóna. Stanovení záplavového území a aktivní zóny Chrudimky v úseku ústí (ř. km 0,00) – VD Křižanovice (ř. km 38,00) bylo provedeno Krajským úřadem OŽPZ Pardubického kraje pod č. j. 3192-9/2007/PŽm/Br ze dne 2.7.2007.

ÚP návrhem koncepce uspořádání území nezvyšuje současné riziko povodňových stavů. Samostatně vymezuje protipovodňová opatření – plochy K1S a K1K (W), které navazují na opatření v sousední obci Orel a dohromady tvoří plochu pro suchý poldr. Tento poldr má ochránit východní část ZÚ Slatiňan před náhlými přívaly ze ZPF. Plochy jsou určeny pro rozliv a nebudou tak trvale zatopeny. ÚP dále v obecné rovině připouští budování protipovodňových opatření na celém území města.

ÚP vymezuje plochy určené k rozlivu povodní PPO1 a PPO2, které leží na severním okraji řešeného území u toku Chrudimky. Smyslem jejich vymezení je zachování přirozeného rozlivného území pro ochranu ZÚ města Chrudim před zaplavením v době povodní.

REKREACE

Současné rekreační využití území charakteru rodinné rekreace je stabilizováno v plochách smíšených obytných – venkovských a v plochách rekreace. ÚP nadále připouští využití stabilizovaných ploch těchto způsobů využití pro tento druh rekreace.

Pro podporu cestovního ruchu a rekreace se připouští využití stabilizovaných a zastavitelných ploch bydlení, smíšených obytných, ploch občanského vybavení a ploch veřejných prostranství, a to nejen jako turistické cíle, ale i občanské vybavení charakteru ubytování, stravování, služeb apod.

Pro krátkodobou rekreaci ÚP nadále zachovává současnou síť cest a stezek a umožňuje jejich rozvoj. Pro podporu rekreačního využití ÚP dále připouští budování infrastruktury pro cestovní ruch i v nezastavěném území (ve vazbě na § 18 odst. 5 stavebního zákona).

DOBYVÁNÍ LOŽISEK NEROSTNÝCH SUROVIN

Na území města Slatiňany se nevyskytují žádné dobývací prostory, výhradní ložiska nerostů, schválené prognózní zdroje vyhrazených nerostů ani CHLÚ. Jižně od města je vymezena plocha ostatního prognózního zdroje cementářských korekčních sialitických surovin č. 9229100 Škrovád, která ovšem není limitem využití území, stejně jako nebilancovaný zdroj stavebního kamene č. 5030600 Smrkový Týnec, zasahující do západní části k. ú. Trpišov. Nicméně návrhem územního plánu stejně nejsou prognózní a nebilancovaný zdroj nijak dotčeny.

OCHRANA OBYVATELSTVA, OBRANA A BEZPEČNOST STÁTU

Současný systém civilní ochrany obyvatelstva je stabilizován. V souladu s koncepcí ÚP budou řešeny požadavky dle § 20 vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva v těch bodech, které danému území přísluší dle havarijního plánu a krizového plánu Pardubického kraje a Povodňového plánu města Slatiňany. Z těchto dokumentů nevyplynou požadavky na vymezení specifických ploch.

Celé správní území obce se nachází ve vymezeném území Ministerstva obrany:

- OP RLP - Ochrané pásmo radiolokačního zařízení, které je nutno respektovat podle ustanovení § 37 zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání. V tomto území lze umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) – viz ÚAP – jev 102a. Jedná se o výstavbu (včetně rekonstrukce a přestavby) větrných elektráren, výškových staveb, venkovního vedení VVN a VN, základnových stanic mobilních operátorů. V tomto vymezeném území může být výstavba větrných elektráren, výškových staveb nad 30 m nad terénem a staveb tvořících dominanty v terénu výškově omezena nebo zakázána.

Do správního území obce zasahuje vymezené území Ministerstva obrany:

- Koridor RR směrů - zájmové území pro nadzemní stavby (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu), které je nutno respektovat podle zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany ČR a zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích. V tomto vymezeném území lze umístit a povolit nadzemní výstavbu jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu) – viz mapový podklad ÚAP – jev 82a. V případě kolize může být výstavba omezena.

- Na celém správním území je zájem Ministerstva obrany posuzován z hlediska povolování níže uvedených druhů staveb podle ustanovení § 175 zákona č. 183/2006 Sb. (dle ÚAP jev 119)

Na celém správním území umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany:

- výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I. II. a III. třídy
- výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů
- výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení
- výstavba vedení VN a VVN
- výstavba větrných elektráren
- výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základnové stanice....)
- výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terénem
- výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky)
- výstavba objektů tvořících dominanty v území (např. rozhledny)

ÚP respektuje OP nadzemního komunikačního vedení, vzdušný prostor pro létání v malých a přízemních výškách, OP letištního radiolokačního prostředku a jiné OP v zájmu ČR – MO, která se dotýkají území města. Dále respektuje parametry příslušných kategorií komunikací a OP současného i plánovaného dopravního systému.

ÚP nevymezuje plochy pro výstavbu větrných elektráren ani je v nezastavěném území nepřipouští.

ČR – MO si vyhrazuje právo změnit prostřednictvím AHNM, Odboru územní správy majetku Pardubice pokyny pro civilní výstavbu, pokud si to vyžádají zájmy resortu MO.

ad I.1.f)

STANOVENÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ

Pro využití jednotlivých typů ploch s rozdílným způsobem využití se stanovuje s ohledem na současný charakter jejich užívání a s ohledem na optimální rozvoj urbanistické kompozice města hlavní (převažující) využití a přípustné využití. Pro tato využití se nestanovují obecně žádné podmínky. Podmíněně přípustné využití je pro několik typů ploch stanoveno společně s podmínkou, která musí být pro možnost povolení takového využití splněna. Neuvedené využití je obecně považováno za nepřipustné (tzv. pozitivní vymezení), proto jsou uvedeny pouze evidentní příklady (např.) nepřipustného využití. Na plochách lesních (a to i v sousedství stabilizovaných staveb pro rodinnou rekreaci) se dle vyhodnocení společného jednání k návrhu ÚP za nepřipustné stavby, zařízení či využití území považují i samostatné stavby pro rodinnou rekreaci, změny účelu užívání staveb pro rodinnou rekreaci, studny, vypouštění odpadních vod v rozporu se zákonem, ČOV, samostatné objekty pro suché WC, vodovodní přípojky, elektropřípojky, nadzemní i podzemní nádrže pro zkapalněné plyny (určené pro vytápění objektu pro rodinnou rekreaci), skladování všech typů odpadů a především látek, které mohou negativně působit na kvalitu přírodního prostředí a lesa (komunální odpad, chemikálie, hnojiva), terénní úpravy, pokud nejsou z bezpečnostních důvodů nutné, zpevněné plochy, např. pro parkování motorových vozidel, oplocení, oplocenky, venkovní hřiště, krby, udírny, bazény všech typů a velikostí vzniklé stavební technologií, skleníky, pařníky, zeleninové záhony, ovocné stromy, stavby pro chovatelství a ustájení zvířectva; a to vše za předpokladu, že nesouvisejí se stabilizovanou stavbou pro rodinnou rekreaci na sousedním pozemku.

V ÚP stanovené podmínky využití jednotlivých typů ploch s rozdílným způsobem využití upřesňují a doplňují podmínky obsažené v příslušných ustanoveních Hlavy II vyhlášky

č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území (obvykle vždy ve 2. odst. příslušného §) a vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby. Vymezené typy ploch bydlení – městského a venkovského specifikují dle konkrétních místních podmínek pro území města Slatiňany ust. § 4 vyhlášky č. 501/2006 Sb. (dále jen „tato vyhláška“), ploch smíšených obytných – městských a venkovských specifikují ust. § 8 této vyhlášky, ploch rekreace specifikuje ust. § 5 této vyhlášky, ploch občanského vybavení – veřejné infrastruktury, komerčních zařízení, tělovýchovných a sportovních zařízení a hřbitovů specifikují ust. § 6 této vyhlášky, ploch veřejných prostranství a veřejné zeleně specifikují ust. § 7 této vyhlášky. Plochy zemědělské výroby specifikují ust. § 11 této vyhlášky. Plochy smíšené výrobní specifikují ust. § 12 této vyhlášky, plochy dopravní infrastruktury specifikují ust. § 9 této vyhlášky (jsou zpřesněny do ploch silničních (dle odst. 3), ploch drážních (dle odst. 4) a ploch se specifickým využitím (pro nemotorovou dopravu – cyklostezku), plochy technické infrastruktury specifikují ust. § 10 této vyhlášky.

Převážně nezastavěné území charakterizují plochy vodní a vodohospodářské (ust. § 13 této vyhlášky), plochy zemědělské (ust. § 14 této vyhlášky, plochy lesní (ust. § 15 této vyhlášky) a plochy smíšené nezastavěného území (ust. § 17 této vyhlášky).

Při stanovení typů ploch s rozdílným způsobem využití – jejich názvů, dílčí kategorizace, grafického vyjádření, charakteru využití byla zohledněna s ohledem na smluvní ujednání a Zadání ÚP Metodika MINIS – „Minimální standard pro digitální zpracování Územních plánů v GIS“, přijatá již šesti kraji v ČR. Pojmy použité v hlavním a přípustném využití vycházejí převážně z legislativy ČR, např. hospodaření v lesích, obecné užívání lesa – Hlava III, resp. Hlava V zákona č. 289/1995 Sb., ostatní pojmy vycházejí převážně z § 4 až § 19 vyhlášky č. 501/2006 Sb., např. zemědělské využití – § 14 odst. 1) dopravní zařízení a dopravní vybavení – § 9 odst. 3 atd. Pojem nemotorová doprava je obecně používán pro všechny druhy dopravy nevyužívající motorový pohon – tedy dopravu pěší, cyklistickou, lyžařskou a hipodopravu.

Pro celé území města bylo provedeno stanovení podmínek prostorového uspořádání včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu s ohledem na požadavek respektování dosavadního charakteru a struktury zástavby území města, které jsou stanoveny pro zachování současného charakteru a struktury krajiny (viz část ad I.1.e) této kapitoly. Dále pak vycházejí především ze zájmu o ochranu a rozvoj hodnot území města při respektování relevantních limitů využití území. Jsou stanoveny pro zpřesnění obecně platných právních předpisů. Na území nemovité národní kulturní památky – parku v areálu zámku Slatiňany bude přípustné využití v plochách veřejných prostranství – veřejné zeleně realizováno pouze prostřednictvím objektů charakteru přístřešků, altánů, drobných staveb, dětských hřišť, mobiliáře pro vzdělávání a relaxaci, plastik a dalších prvků zahradní architektury.

Podmínka směřující ke zhodnocení území KPZ Slatiňansko – Slavicko vychází ze skutečnosti, že část území města je její součástí.

V plochách s funkčním využitím pro bydlení a rekreaci, pokud v nich mohou teoreticky vznikat chráněné prostory, ležící v hlukem zasaženém území ze silnic I., II. a III. třídy a železnice, bude vyloučeno umístění staveb pro bydlení a rekreaci obnášejících chráněné prostory, pokud nebude prokázán soulad s požadavky právních předpisů na ochranu zdraví před hlukem v souladu s požadavky zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Hygienické limity hluku pro chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor staveb upravuje Nařízení vlády č. 217/2011 Sb. v souladu s § 30 zákona č. 258/2000 Sb.;

Podmínky zamezující vytváření nových sjezdů ze silnice I/37 (současné i navrhované) a z ulice Sečská vychází z požadavků MD ČR (resp. ŘSD ČR) a Města Slatiňany, které směřují k nesnižování úrovně bezpečnosti silničního provozu ve městě.

Respektování krajinného rázu, charakteru a struktury zástavby, současné výškové hladiny okolní zástavby a harmonického měřítka, včetně výhledů a průhledů a potřeba návrhu ozelenění se stanovuje především s cílem zabránit znehodnocení ploch stavebních

pozemků zástavbou narušující historický urbanistický vývoj zástavby města a zajistit tak postupné optimální dotváření urbanistické kompozice všech částí.

Rozmezí výměry stavebních pozemků stanovené pro vybrané způsoby využití směřuje k podpoře zachování dosavadní struktury zástavby i pro novou zástavbu ať už v zastavitelných plochách či v nově oddělovaných stavebních pozemcích v ZÚ. Vychází ze současného stavu zjištěného průzkumem a srovnáním údajů dle KN s tím, že konkrétní specifické hodnoty pro vybrané plochy byly stanoveny na základě konkrétních místních podmínek po dohodě se zástupci města i pořizovatele.

Intenzita využití stavebních pozemků je stanovena na základě současného skutečného stavu v ZÚ, charakteristického pro zástavbu území jednotlivých částí města, a to v členění dle způsobů využití ploch. Jde o poměr mezi rozlohou budoucí zastavěné plochy pozemku (viz § 2 odst. 7 stavebního zákona) a celkovou rozlohou stavebního pozemku (viz § 2 odst. 1 písm. b stavebního zákona). Platí i pro „zbytkový“ zastavěný stavební pozemek, který v ZÚ může vzniknout po případném oddělení nového stavebního pozemku (v případě, že tento bude mít dostatečnou rozlohu pro umístění nové stavby hlavní při splnění všech legislativních i normových požadavků). Cílem je nezahušťování současné urbanistické kompozice jednotlivých částí města, její doplnění a rozvoj při zachování dosavadní struktury zástavby.

Pro zachování a zkvalitnění charakteristik krajinného rázu je uplatněn požadavek umísťování vedení technické infrastruktury pod zem v celém území města.

Rozvoj alternativních zdrojů elektrické energie – systémů využívajících sluneční energii se připouští na střeších budov, avšak mimo území KPZ. Výstavba větrných a samostatných fotovoltaických elektráren se s ohledem na hodnoty území města nepřipouští, pro rozvoj těchto hodnot se naopak vyžaduje zvyšování pestrosti krajiny, a to zejména obnovou a doplňováním krajinné zeleně.

ad I.1.g)

VYMEZENÍ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB, VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH OPATŘENÍ, STAVEB A OPATŘENÍ K ZAJIŠŤOVÁNÍ OBRANY A BEZPEČNOSTI STÁTU A PLOCH PRO ASANACI, PRO KTERÉ LZE PRÁVA K POZEMKŮM A STAVBÁM VYVLASTNIT

Pro zajištění možnosti realizace staveb ve veřejném zájmu v oblasti dopravní infrastruktury a opatření ve veřejném zájmu v oblasti snižování ohrožení území povodněmi a ÚSES se tyto stavby a opatření vymezují jako veřejně prospěšné ve smyslu příslušných ustanovení stavebního zákona (§ 170), tzn. že lze práva k pozemkům a stavbám pro uskutečnění těchto VPS a VPO vyvlastnit.

V ÚP jsou vymezeny VPS:

- VD1 dopravní infrastruktura – silnice I. třídy včetně souvisejících a vyvolaných staveb (Z12K*) v k.ú. Kunčín, (P3S*, P4S*, Z33S* až Z35S*, Z37S* až Z41S*) v k.ú. Slatiňany, (Z11SK) v k.ú. Škrovád.
- VD2 dopravní infrastruktura – cyklostezka včetně souvisejících a vyvolaných staveb (Z45S až Z47S) v k.ú. Slatiňany.

V ÚP jsou vymezena VPO:

- VK1 snižování ohrožení území povodněmi – poldr (K1K) v k.ú. Kunčín, (K1S) v k.ú. Slatiňany.
- VK2 snižování ohrožení území povodněmi – plocha určená k rozlivům povodní (PPO1, PPO2) v k.ú. Slatiňany.
- VU1 územní systém ekologické stability – regionální biocentrum (912 Presy) v k.ú. Slatiňany.

VD1 je vymezena v souladu se ZÚR Pk (D05). Na stavbu existuje již právoplatné územní rozhodnutí, přesto je třeba uvést, že se tímto „institutem“, což je VPS pro vyvlastnění, deklaruje skutečnost, že jsou i nadále vytvářeny podmínky pro úspěšnou realizaci stavby nadmístního významu. Vazba na ZÚR Pk – viz kap. II.1.b).

VD2 je vymezena v návaznosti na ÚP sousedního města Chrudim, a to pro zajištění bezpečné nemotorové dopravy mezi oběma městy – viz Doprava se specifickým využitím.

VK1 je vymezeno dle dosud platné ÚPD města v souladu s ÚPD obce Orel, a to pro ochranu jihovýchodní části města před zaplavením.

VK2 je vymezeno v severní části území města ve stanoveném záplavovém území řeky Chrudimky pro umožnění bezpečného rozlivu záplavové vlny, tedy pro ochranu města Chrudim před záplavami.

VU1 je vymezeno pro část nefunkčního regionálního biocentra 912 Presy, jehož funkčnost je třeba zajistit, což vyplývá ze ZÚR Pk.

Potřeba vymezení staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu či ploch pro asanaci ze Zadání ÚP ani z procesu pořizování ÚP nevyplynula.

V souladu s požadavkem z pracovních jednání byly prověřeny VPS uvedené v dosud platné ÚPD. ÚP řeší koncepci dopravní a technické infrastruktury, obě pak připouští ve všech plochách s rozdílným způsobem využití, stejně tak jako i protierozní a protipovodňová opatření. To, že se jedná o stavby ve veřejném zájmu, a lze je na základě koncepce stanovené v ÚP a v souladu s podmínkami využití ploch s rozdílným způsobem využití realizovat, nezakládá důvod pro vyvlastnění. Nevymezování dalších VPS vychází ze skutečnosti, že po zkušenostech s přístupem města vůči vlastníkům se předpokládá, že práva k pozemkům či stavbám ve veřejném zájmu (výše uvedených) potřebná pro jejich uskutečnění lze získat dohodou nebo jiným způsobem než vyvlastněním. Přesto dokud není ÚP vydán, může z podnětu zastupitelstva města být seznam VPS, které jsou vymezeny z hlediska nadmístních zájmů, doplněn o VPS místního významu.

ad I.1.h)

VYMEZENÍ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB A VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ, PRO KTERÉ LZE UPLATNIT PŘEDKUPNÍ PRÁVO, S UVEDENÍM V ČÍ PROSPĚCH JE PŘEDKUPNÍ PRÁVO ZŘIZOVÁNO, PARCELNÍCH ČÍSEL POZEMKŮ, NÁZVU KATASTRÁLNÍHO ÚZEMÍ A PŘÍPADNĚ DALŠÍCH ÚDAJŮ PODLE § 5 Odst. 1 KATASTRÁLNÍHO ZÁKONA

VPS ani veřejná prostranství tohoto charakteru nejsou vymezena, neboť jejich potřeba z průběhu pořizování ÚP nevyplynula.

ad I.1.i)

STANOVENÍ KOMPENZAČNÍCH OPATŘENÍ PODLE § 50 Odst. 6 STAVEBNÍHO ZÁKONA

ÚP nestanovuje žádná kompenzační opatření – viz Odůvodnění kap. II.1.j).

ad I.1.j)

VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ ÚZEMNÍCH REZERV A STANOVENÍ MOŽNÉHO BUDOUCÍHO VYUŽITÍ, VČETNĚ PODMÍNEK PRO JEHO PROVĚŘENÍ

Plochy smíšené výrobní (VS)

k.ú. Slatiňany

Některé plochy či jejich části, navržené v těsné blízkosti na hranici s městem Chrudim nebo severovýchodně současného tělesa železniční trati, jsou vymezeny jako plochy

územních rezerv R2S a R3S (VS) s cílem jejich ochrany pro toto uvažované budoucí možné využití a jeho prověření.

SOUHRNNÝ PŘEHLED PLOCH ÚZEMNÍCH REZERV

Plochy smíšené výrobní

Vymezení zastavitelné plochy v ÚP				Vazba na předchozí ÚPD	
Označení plochy	Katastrální území	Způsob využití plochy	Rozloha plochy (ha)	Označení plochy	Způsob využití plochy
R2S	Slatiňany	VS	7,6766	-	-
R3S	Slatiňany	VS	2,8552	-	-

ad I.1.k)

VYMEZENÍ PLOCH, VE KTERÝCH JE ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH V ÚZEMÍ PODMÍNĚNO DOHODOU O PARCELACI

Rozhodování v plochách označených DOP ve sloupci Podmínka rozhodování tabulky Souhrnný přehled zastavitelných ploch (viz výše) se podmiňuje dohodou o parcelaci z důvodu jejich plošného rozsahu a nezbytnosti zajištění optimálního využití území s cílem efektivního využití optimálně umístěné veřejné infrastruktury. Tato podmínka je stanovena u všech ploch, které nemají žádný podklad, který by mohl „suplovat“ tuto dohodu v území. Hlavním obsahem DOP je dohoda o dělení, scelování nebo výměně pozemků, která umožní nové využití a uspořádání v příslušné ploše včetně případného souhlasu s odprodejem pozemků. Součástí je zároveň dohoda o umístění dopravní a technické infrastruktury veřejného charakteru. Obsah dohody o parcelaci řeší Příloha č. 12 Vyhlášky 500/2006 Sb.

ad I.1.l)

VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ, VE KTERÝCH JE ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH V ÚZEMÍ PODMÍNĚNO ZPRACOVÁNÍM ÚZEMNÍ STUDIE A PŘIMĚŘENÉ LHŮTY PRO VLOŽENÍ DAT O TÉTO STUDII DO EVIDENCE ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ ČINNOSTI

Rozhodování v ploše Z1bS (BH) v k.ú. Slatiňany se podmiňuje prověřením změn jejího využití územní studií, protože se jedná o rozsáhlou plochu ve vazbě na ZÚ a navazující zastavitelné plochy různých způsobů využití. Pro zajištění dostatečného podkladu pro rozhodování v takto složitých územích se proto stanovují podmínky pro pořízení této územní studie, které slouží jak pro vyjasnění vnitřní organizace plochy, tak jejich vazeb na navazující území města, včetně dopravní a technické infrastruktury.

Lhůta 5 let je stanovena s cílem poskytnout potenciálním investorům dostatek času na vzájemnou dohodu o způsobu zajištění pořízení těchto územních studií.

II.1.k) Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí

Na základě projednaného zadání územního plánu nebylo požadováno posouzení vlivů územně plánovací dokumentace (koncepce) na životní prostředí podle § 10i a přílohy

č. 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění.

Územní plán je určen k soustavnému zhodnocování území, ke zvyšování jeho celkového užitku při zachování jeho nenahraditelných hodnot. Veřejný zájem je soustředěn na racionální využívání zastavěného území a na ochranu nezastavěného území s cílem snižování nevratného procesu jeho přeměny.

Udržitelný rozvoj obce je daný vyváženým vztahem územních podmínek pro zdravé životní prostředí, hospodářský rozvoj a sociální soudržnost.

Navržené řešení v územním plánu je v souladu s požadavky na vyvážený rozvoj území. V řešeném území obce jsou velmi dobré územní podmínky tj. vyvážený sociální, hospodářský a pilíř životního prostředí. Vyhodnocení stavu územních podmínek jednotlivých obcí podle pilířů udržitelného rozvoje území bylo provedeno na základě:

a) Získaných informací z dotazníků, které obce vyplnily a jejich vyhodnocením – pro vyhodnocení byli použity jen některé informace, které byly považovány pro daný pilíř za důležité.

b) Výběrem a vyhodnocením výskytu jevů, které jsou pro daný pilíř klíčové.

c) Porovnání získaných výsledků s výsledky ÚAP a SWOT analýzami – kvůli širším souvislostem.

Pro vyhodnocení vyváženosti jednotlivých pilířů bylo použito jednoduché bodovací metody. tj. ve většině případů byl obci udělen bod, pokud se daný jev v obci vyskytoval, pokud se nevyskytoval, pak obec žádný bod neobdržela. Konečné vyhodnocení bylo dáno součtem získaných bodů a vypočítáním průměru získaných bodů jednotlivých obcí v daném pilíři. Obcím nad průměrem byl daný pilíř vyhodnocen jako vyhovující.

ÚP bude chránit proti dalšímu neuváženému záboru kvalitní zemědělské půdy a narušování krajinného rázu. Je zde zajištěna mimo jiné ochrana ÚSES, významného krajinného prvku a nerostných surovin.

Rozsah zastavitelného území odpovídá potenciálu rozvoje území v dlouhodobém horizontu a vytváří podmínky pro koncepční řešení vazeb rozvojových ploch a stávajícího zastavěného území. Vymezeny jsou plochy pro bydlení ve vzájemné vazbě a vazbě na společenské funkce sídla. V území je upřednostňována složka bydlení s možností podnikatelských aktivit a je v souladu s charakterem předchozího vývoje.

Navržené plochy bydlení umožňují rozvoj obce v delším časovém úseku. Z pohledu zachování krajinného rázu při výstavbě rodinných domů při respektování typického architektonického a hmotového uspořádání stávající zástavby by nemělo docházet k porušení tohoto rázu. V lokalitách určených pro bydlení se předpokládá zejména výstavba rodinných domů, objektů přízemních s obytným podkrovím. Byly stanoveny zásady využívání území – zejména prostřednictvím regulativů funkčního využití, zásady prostorového řešení dalšího rozvoje obce, zásady rozvoje jednotlivých funkčních složek. ÚP dále řeší nabídku ploch pro rekreační rozvoj využitím starších neobydlených RD. Plochy drobné výroby a podnikání jsou vymezeny v plochách bydlení. Plochy smíšené výroby a zemědělské výroby jsou vymezeny samostatně. Plochy dopravní a technické infrastruktury (DS, DZ, TI) jsou stabilizované. Koncepce je doplňována dopravními plochami přestavby, zastavitelnými plochami a dopravními plochami územních rezerv s cílem uspokojení místních i nadmístních zájmů v území a zabezpečení jeho udržitelného rozvoje.

Pro plochy občanského vybavení v územním plánu obecně platí, že pozemky, stavby a zařízení občanského vybavení – veřejné infrastruktury umisťovat v rámci ploch smíšeného městského bydlení. Pro stavby většího občanského vybavení jsou vymezeny samostatné rozvojové plochy. Rozvojové plochy nezakládají žádnou novou zastavěnou enklávu ve volné

krajině. Jsou stanoveny podmínky pro činnosti v plochách ÚSES, zejména jejich nezastavitelnost.

Pořizovatel přezkoumal územní plán podle § 53 odst. 4 stavebního zákona a nebyl shledán rozpor a souhlasí s vyhodnocením odůvodnění zpracované architektem.

II.1.l) Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5

Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území nebylo zpracováno a z tohoto důvodu nebylo uplatněno stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona.

II.1.m) Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly

Nebylo uplatněno stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona – viz II.1.k) a II.1.l) výše.

II.1.n) Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch

Vyhodnocení účelného využití ZÚ

ZÚ Slatiňan, ve všech částech města vymezené dosud platnou ÚPD, je z převážné části dlouhodobě využíváno účelně, v souladu s touto dokumentací a s jejími požadavky na ochranu základních hodnot městského prostředí. V dosud platné ÚPD jsou vymezeny návrhové plochy především pro bydlení, občanskou vybavenost, sport a rekreaci, včetně výroby a dopravní a technické infrastruktury.

Na základě požadavku na pořízení nového ÚP bylo provedeno vyhodnocení využitelnosti návrhových ploch. Na základě tohoto vyhodnocení a následně provedených analýz demografického vývoje a geografických souvislostí byly vymezeny nové plochy s cílem zkvalitnění životního prostředí a minimalizace dopadů (záborů) na okolní krajinné prostředí města.

Pro změnu způsobu využití, obnovu či opětovné využití některých ploch v ZÚ se vymezují plochy přestavby pouze místního rozsahu a významu.

Předpokládaný odhad potřeby vymezení zastavitelných ploch pro bydlení

(citace – zpracováno v rámci návrhu Zadání ÚP)

STAV NÁRŮSTU OBYVATEL

přírůstek za 10 let (2002-2012)

..... 188 obyv.

NÁVRHOVÉ OBDOBÍ

uvažovaná délka návrhového období..... cca 15 let

ODBORNÝ ODHAD POTŘEBY ZASTAVITELNÝCH PLOCH PRO BYDLENÍ

- požadavky vyplývající z demografického vývoje 109 b.j.

- požadavky vyplývající z nechtěného soužití 70 b.j.

- požadavky vyplývající z polohy obce (vliv blízkosti centra rozvojové oblasti a velkých měst) 70 b.j.

Celkem... 249 b.j.

Vzhledem k charakteru města a předpokládanému zájmu žadatelů o byt se stanovuje poměr b.j. následovně:

- 90 % bytů v rodinných domech.....	224 b.j.
- 10 % bytů v bytových domech.....	25 b.j.
- RD	potřeba cca 1000 m ² plochy
- Bytový dům.....	potřeba cca 200 m ² plochy

VÝPOČET POTŘEBY ZASTAVITELNÝCH PLOCH PRO BYDLENÍ

- potřeba ploch pro bydlení v rodinných domech	cca 224 000 m ²
- potřeba ploch pro bydlení v bytových domech	cca 5 000 m ²
- rezerva 20 %	
-pro RD.....	cca 44 800 m ²
-pro bytové domy.....	cca 1 000 m ²
- potřeba ploch pro bydlení v rodinných domech celkem	268 800 m ²
- potřeba ploch pro bydlení v bytových domech celkem	6 000 m ²

Závěr:

Pro město je vypočtena očekávaná celková potřeba 275 000 m² zastavitelných ploch pro bydlení v bytových a rodinných domech.

V současné fázi zpracování Návrhu ÚP Slatiňany je pro zastavitelné plochy umožňující bydlení (BH, BI, BV, SM, SV) vymezeno celkem 348 409 m², čímž je překročena vypočtená potřeba ploch pro bydlení (včetně 20 % rezervy). Je však třeba mít na zřeteli, že plochy BI, BV a především SM a SV jsou v souladu s podmínkami využití určeny i pro jiné funkce (viz Přípustné využití – kap. I.1.f), které mohou významně snížit (dle odborného odhadu minimálně o 30 %) rozsah ploch v konečném důsledku pro bydlení využitelných.

II.1.o) Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa

Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF

Při vymezování nových ploch pro rozvoj města – zastavitelných ploch a plochy přestavby je respektován zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF a vyhláška MŽP č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany ZPF.

Využití vymezených ploch se předpokládá v rámci stanovených podmínek předmětných způsobů využití v souladu s podmínkami prostorového uspořádání.

Zastavitelné plochy a plocha přestavby jsou vymezeny uvnitř ZÚ či v přímé vazbě na něj. Jejich popis a odůvodnění je uvedeno v kapitole II.1.j) a Tabulkové části záborů ZPF.

Rozvoj v ZÚ se předpokládá v rámci stanovených podmínek všech způsobů využití v souladu s podmínkami prostorového uspořádání.

Převážná část vymezených zastavitelných ploch je převzata z předchozí ÚPD – viz Schéma obsažené v kapitole II.1.j).

Vyhodnocení je zpracováno tak, že plochy pro bydlení v ZÚ jsou barevně odlišeny od všech ostatních návrhových ploch, a to včetně ploch menších než 2 000 m².

Do vyhodnocení nejsou zahrnuty plochy pro ÚSES. Plochy ÚSES zůstávají v ZPF nebo PUPFL s tím, že se na nich upraví hospodaření v souladu s typem prvku ÚSES a po dohodě s orgánem ochrany přírody.

Zábor půd I. třídy ochrany (mimo ZÚ) činí 29,0228 ha, zde je zábor největší, naopak zábor půd II. třídy ochrany je nízký (2,3259 ha) vzhledem k jejímu celkovému zastoupení v ZPF v okolí ZÚ. Z důvodu polohy města, ochrany krajinného rázu a požadavku na rozvoj bez zakládání satelitních sídel, nebylo možné tuto rozlohu již dále zmenšovat. Zábor půd III. třídy ochrany činí 17,4127 ha. Zábor půd IV. třídy ochrany je o rozloze 24,7102 ha. Velký rozvoj je navrhován i na půdách V. třídy ochrany, a to 11,6203 ha – viz Tabulka č. 4a.

Celkový zábor ZPF mimo ZÚ je 85,0909 ha.

V ZÚ jsou dotčeny půdy I. třídy ochrany o rozloze 1,6159 ha. Půdy II. třídy ochrany jsou dotčeny jen v rozsahu 0,0051 ha, půdy III. třídy ochrany v rozsahu nejsou dotčeny, půdy IV. třídy ochrany v rozsahu 0,7041 ha a půdy V. třídy ochrany nejsou dotčeny – viz Tabulka č. 4b.

Celkový zábor ZPF v ZÚ je 2,3251 ha a týká se jen ploch pro bydlení.

Zábory ZPF v členění dle způsobu využití a jednotlivých ploch jsou zakresleny v samostatném výkresu a podrobně vyhodnoceny v Tabulce č. 1 (bez ploch pro bydlení v ZÚ – Tabulka č. 2). V Tabulce č. 4a je uveden jejich souhrnný přehled za jednotlivá k.ú. (bez ploch z Tabulky č. 2, které jsou souhrnně sečteny v Tabulce č. 4b).

Zábor půd v plochách přestaveb je uveden v Tabulce č. 3, kde je vyčíslen dle jednotlivých k.ú.

Plochy označené (*) jsou určeny k zastavění rozhodnutím či souhlasem, které nabyly právní moci, avšak příslušná stavba či využití nejsou dosud zapsány v KN. Nejsou v ÚP vyhodnoceny, protože jsou již ze ZPF odejmuty.

Jedná se o plochy:

V k.ú, Kunčí: Z12K*, P1K*,

V k.ú. Slatiňany: Z1aS*, Z5bS*, , Z3S*, Z25S*, Z33S*, Z34S*, Z35S*, Z37S* až Z41S*, P3S*, P4S*, Z24cS*

V k.ú. Škrovád: Z4SK*, Z11SK*,

V k.ú. Trpišov: Z1aT* až Z1eT*, Z2aT*.

Celkový zábor půd mimo ZÚ s půdními investicemi činí 17,1308 ha a v ZÚ činí pouze 0,1978 ha.

Vyhodnocení vychází ze SMD a zákona č. 334/1992 Sb.:

- § 4 odst. 1 písm. a): důsledkem řešení ÚP je předpokládané odnětí ZPF pouze v zastavitelných plochách pro způsoby využití BH, BV, BI, SM, SV, OV, OM, ZV, ZP, ZO, VZ, VS, DS, DS1, DX – viz Tabulky č. 1 a 2;
- § 4 odst. 1 písm. b): předpokládané odnětí se dotýká přednostně půd nižších tříd ochrany – viz Tabulky č. 1 a 2 (*v tabulkách uvedena rozloha celého koridoru dopravní infrastruktury nadmístního významu, v Poznámce pod tabulkou je uveden odborný odhad skutečných trvalých záborů);
- § 4 odst. 1 písm. c): zastavitelné plochy jsou vymezeny v ucelených tvarech v ZÚ nebo v přímé vazbě na ZÚ nebo i bez ní (plochy převzaté ze ZÚR PK), aby byla co nejméně narušena organizace ZPF a síť zemědělských účelových komunikací, včetně hydrologických a odtokových poměrů v území, k jejich zachování přispívá i stanovení intenzity využití budoucích zastavěných stavebních pozemků BV max. 40 %, BI max. 40 %, SM max. 30 %, SV max. 40 %, VS max. 70 % (viz § 21 odst. 3 vyhl. č. 501/2006 Sb.);

- § 4 odst. 1 písm. d): předpokládané odnětí ZPF nedosáhne hodnot uvedených v tabulkách, které vyjadřují celou výměru vymezených ploch změn, právě s ohledem na stanovené intenzity využití budoucích zastavěných stavebních pozemků – zbývající část ploch tak bude ponechána v ZPF (převážně jako zahrady);

Tyto plochy lze považovat za nezbytné, protože jsou určeny k zajištění udržitelného rozvoje města z hlediska potřeby zlepšení podmínek pro hospodářský rozvoj a pro splnění úkolů územního plánování obcí ze ZÚR Pk;

- § 4 odst. 3: k takto nezbytně dotčeným patří i půdy I. a II. třídy ochrany, které jsou převážně dotčeny v plochách navržených již v předchozí ÚPD města, o kterých zastupitelstvo obce rozhodlo, že je nezbytné je zpracovat i do nově zpracovávaného ÚP.

Kromě takto „převzatých“ ploch jsou na půdách I. a II. třídy ochrany vymezeny plochy

- | | |
|------------|--|
| Z6K (BV) | - vyplňuje těžko obhospodařovatelnou proluku mezi ZÚ části Kunčí a tělesem silnice I/37, |
| Z10K (OM) | - vyplňuje těžko obhospodařovatelnou proluku mezi tělesy silnic I. a II. třídy, |
| Z4bS (OV) | - vyplňuje těžko obhospodařovatelnou proluku mezi třemi částmi ZÚ, silnicí a vodním tokem; převažujícím veřejným zájmem je zajištění dostatku vhodně situovaných rozvojových ploch určených pro naplnění zásad a úkolů územního plánování stanovených v ZÚR Pk pro území Rozvojové oblasti republikového významu OB4 Hradec Králové – Pardubice,

- vyplňuje těžko obhospodařovatelnou a špatně dostupnou proluku mezi dvěma částmi ZÚ, cestou a lesem; převažujícím veřejným zájmem je zajištění plochy pro rozšíření občanského vybavení situovaného v sousední ploše a určeného jako zázemí pro návštěvníky atraktivního a hodnotného území KPZ Slatiňansko – Slavicko, a tím zajištění dalšího posílení ochrany, |
| Z26S (VS) | - mírné zvětšení oproti převzaté ploše způsobeno zpřesněním nad novým mapovým podkladem, |
| Z32S (DS) | - přímé propojení současných ploch DS podél hrany zastavitelné plochy nahrazující dosavadní delší trasu, která více narušuje organizaci ZPF, |
| Z45S (DX) | - plocha pro cyklostezku Chrudim – Slatiňany, včetně bezpečnostního pruhu zeleně oddělujícího budoucí cyklostezku od tělesa současné silnice I/37, |
| Z46S (DX) | - plocha pro cyklostezku Chrudim – Slatiňany, včetně bezpečnostního pruhu zeleně oddělujícího budoucí cyklostezku od tělesa současné silnice I/37, |
| Z47aS (DX) | - plocha pro cyklostezku Chrudim – Slatiňany, včetně bezpečnostního pruhu zeleně oddělujícího budoucí cyklostezku od tělesa současné silnice I/37, |
| K2S (NS) | - plocha pro nelesní zeleň v proluce uvnitř odbočovacího oblouku nové křižovatky na obchvatu I/37. |

Uvedené výměry záborů jsou maximální a vyjadřují celou rozlohu návrhových ploch. Při navazujících řízeních může být odňata nejvýše část odpovídající intenzitě využití stavebních pozemků, stanovené pro vybrané typy ploch s rozdílným způsobem využití v kapitole I.1.f) ÚP.

Závěrem lze konstatovat, že od doby zpracování dokumentace návrhu ÚP pro společné jednání, v níž byly plochy se započatou výstavbou označeny*, bylo zahájeno využití i v plochách Z3SK*, Z5bS* (BI) a Z27(VS), Z24cS* (VS).

Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na PUPFL

ÚP nevymezuje návrhové plochy na PUPFL.

Tabulka č.1 „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF“

k.ú. Kunčín

Číslo plochy	Způsob využití plochy	Celkový zábor ZPF	Zábor ZPF podle jednotlivých kultur (v ha)						Zábor ZPF podle tříd ochrany (v ha)					Investice do půdy (ha)	Vazba na předchozí ÚPD
			orná půda	chmelnice	vinice	zahrady	ovocné sady	TTP	I.	II.	III.	IV.	V.		
Z1K	BV	0,5094	0,5094	-	-	-	-	-	0,0001	-	0,5093	-	-	-	++
Z2K	BV	0,6252	0,6252	-	-	-	-	-	-	-	0,6252	-	-	-	+
Z3K	BV	1,0915	1,0915	-	-	-	-	-	-	-	1,0915	-	-	0,5760	++
Z4K	BV	0,7560	0,7560	-	-	-	-	-	-	-	0,6342	0,1218	-	-	+
Z5K	BV	0,8243	0,8243	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,8243	0,7276	-
Z6K	BV	0,5087	0,4862	-	-	0,0225	-	-	0,0379	-	-	0,4691	0,0017	0,0047	+
Plochy BV celkem		4,3151	4,2926	-	-	0,0225	-	-	0,0380	-	2,8602	0,5909	0,8260	1,3083	
Z7cK	SM	4,4863	4,1105	-	-	0,3758	-	-	-	-	4,4863	-	-	-	++
Z7dK	SM	0,2299	0,2299	-	-	-	-	-	-	-	0,2299	-	-	-	++
Z7eK	SM	0,0545	0,0545	-	-	-	-	-	-	-	0,0545	-	-	-	++
Plochy SM celkem		4,7707	4,3949	-	-	0,3758	-	-	-	-	4,7707	-	-	-	
Z8K	OM	1,3258	1,3258	-	-	-	-	-	-	-	1,3258	-	-	-	++
Z10K	OM	0,4400	0,4400	-	-	-	-	-	0,4400	-	-	-	-	-	-
Plochy OM celkem		1,7658	1,7658	-	-	-	-	-	0,4400	-	1,3258	-	-	-	
Z11K	ZO	0,0900	0,0900	-	-	-	-	-	-	-	0,0900	-	-	-	++
Plochy ZO celkem		0,0900	0,0900	-	-	-	-	-	-	-	0,0900	-	-	-	
Z14K	DS	0,1268	0,1268	-	-	-	-	-	0,1108	0,0160	-	-	-	-	++
Z15K	DS	0,2379	0,2379	-	-	-	-	-	0,2379	-	-	-	-	-	++
Plochy DS celkem		0,3647	0,36747	-	-	-	-	-	0,3487	0,0160	-	-	-	-	
Z13K	DS1	0,1494	0,1494	-	-	-	-	-	-	-	0,1494	-	-	-	++
Plochy DS1 celkem		0,1494	0,1494	-	-	-	-	-	-	-	0,1494	-	-	-	
K1K	W	0,2638	0,2638	-	-	-	-	-	-	0,2638	-	-	-	0,2638	++

Číslo plochy	Způsob využití plochy	Celkový zábor ZPF	Zábor ZPF podle jednotlivých kultur (v ha)						Zábor ZPF podle tříd ochrany (v ha)					Investice do půdy (ha)	Vazba na předchozí ÚPD
			orná půda	chmelnice	vinice	zahrady	ovocné sady	TTP	I.	II.	III.	IV.	V.		
K2K	W	0,3816	0,2653	-	-	-	-	0,1163	-	-	0,0073	-	0,3743	0,1513	++
Plochy W celkem		0,6454	0,5291	-	-	-	-	0,1163	-	0,2638	0,0073	-	0,3743	0,4151	
K3K	NL	0,8035	0,8035	-	-	-	-	-	-	-	0,6980	-	0,1055	0,8398	++
Plochy W celkem		0,8035	0,8035	-	-	-	-	-	-	-	0,6980	-	0,1055		
ZÁBOR ZPF CELKEM		12,9046	12,3900			0,3983		0,1163	0,8267	0,2798	9,9014	0,5909	1,3058	1,7234	

k.ú. Slatiňany

Číslo plochy	Způsob využití plochy	Celkový zábor ZPF	Zábor ZPF podle jednotlivých kultur (v ha)						Zábor ZPF podle tříd ochrany (v ha)					Investice do půdy (ha)	Vazba na předchozí ÚPD
			orná půda	chmelnice	vinice	zahrady	ovocné sady	TTP	I.	II.	III.	IV.	V.		
Z1bS	BH	9,5778	9,5778	-	-	-	-	-	-	-	5,1882	2,3530	2,0366	2,8421	++
Plochy BH celkem		9,5778	9,5778	-	-	-	-	-	-	-	5,1882	2,3530	2,0366	2,8421	
Z5aS	BI	0,8790	0,8790	-	-	-	-	-	-	-	0,8790	-	-	-	++
Z5cS	BI	0,3443	0,3443	-	-	-	-	-	-	-	0,3443	-	-	-	++
Z8aS	BI	2,1018	2,1018	-	-	-	-	-	2,1018	-	-	-	-	1,8689	++
Z11S	BI	0,4102	0,4102	-	-	-	-	-	0,4102	-	-	-	-	-	+
Plochy BI celkem		3,7353	3,7353	-	-	-	-	-	2,5120	-	1,2233	2,3530	2,0366	1,8689	
Z2S	SM	1,3278	1,3053	-	-	0,0051	-	0,0174	1,3278	-	-	-	-	-	++
Z15S	SM	1,8284	1,8284	-	-	-	-	-	-	-	-	1,8284	-	0,8813	++
Plochy SM celkem		3,1337	3,1337	-	-	0,0051	-	0,0174	1,3278			1,8284		0,8813	
Z6S	SV	0,3097	-	-	-	-	0,3097	-	-	-	0,3097	-	-	-	++
Plochy SV celkem		0,3097	-	-	-	-	0,3097	-	-	-	0,3097	-	-	-	++
Z16S	OV	0,2068	-	-	-	0,2068	-	-	-	0,2068	-	-	-	-	-

Číslo plochy	Způsob využití plochy	Celkový zábor ZPF	Zábor ZPF podle jednotlivých kultur (v ha)						Zábor ZPF podle tříd ochrany (v ha)					Investice do půdy (ha)	Vazba na předchozí ÚPD
			orná půda	chmelnice	vinice	zahrady	ovocné sady	TTP	I.	II.	III.	IV.	V.		
Z4bS	OV	1,9341	1,9341	-	-	-	-	-	1,9341	-	-	-	-	1,8285	+
Plochy OV celkem		2,1409	1,9341	-	-	0,2068	-	-	1,9341	0,2068	-	-	-	-	
Z12S	OM	0,9342	0,9342	-	-	-	-	-	0,9342	-	-	-	-	-	++
Z17S	OM	1,1425	1,1425	-	-	-	-	-	1,1425	-	-	-	-	-	++
Plochy OM celkem		1,1422,07675	2,0767	-	-	-	-	-	2,0767	-	-	-	-	-	
Z18S	OH	1,4568	1,4568	-	-	-	-	-	1,4568	-	-	-	-	-	++
Plochy OH celkem		1,4568	1,4568	-	-	-	-	-	1,4568	-	-	-	-	-	
Z20S	ZV	0,7368	0,7368	-	-	-	-	-	-	-	0,0303	0,7065	-	0,6704	++
Z49S	ZV	0,0687	0,0687	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,0687	0,0355	-
Plochy ZV celkem		0,8055	0,8055	-	-	-	-	-	-	-	0,0303	0,7065	0,0687	0,7059	
Z21	ZO	2,9908	2,9908	-	-	-	-	-	-	-	-	2,4203	0,5705	0,5138	++
Z50S	ZO	0,3353	0,3353	-	-	-	-	-	-	0,0459	-	-	0,2894	0,3337	++
Plochy ZO celkem		3,3261	3,3261	-	-	-	-	-	-	0,0459	-	2,4203	0,8599	0,8475	
Z22S	VS	7,1248	7,1248	-	-	-	-	-	7,1248	-	-	-	-	-	++
Z23S	VS	1,8824	1,8824	-	-	-	-	-	1,8824	-	-	-	-	-	++
Z24aS	VS	4,8775	4,8775	-	-	-	-	-	4,6004	0,2771	-	-	-	-	++
Z24bS	VS	0,6633	0,6633	-	-	-	-	-	0,6633	-	-	-	-	-	++
Z26S	VS	2,7231	-	-	-	-	-	2,7231	1,0554	-	-	-	1,6677	2,6329	+
Z27S	VS	0,9863	0,8673	-	-	-	-	0,1190	-	-	-	-	0,9863	0,1283	++
Z28S	VS	0,9484	0,9405	-	-	-	-	0,0079	-	0,0952	-	-	0,8532	0,4597	++
Z29S	VS	9,3200	9,3200	-	-	-	-	-	-	-	-	7,4531	1,8669	-	+
Plochy VS		28,5258	25,6758	-	-	-	-	2,8500	15,3263	0,3723	-	7,4531	5,3741	3,2209	

Číslo plochy	Způsob využití plochy	Celkový zábor ZPF	Zábor ZPF podle jednotlivých kultur (v ha)						Zábor ZPF podle tříd ochrany (v ha)					Investice do půdy (ha)	Vazba na předchozí ÚPD
			orná půda	chmelnice	vinice	zahrady	ovocné sady	TTP	I.	II.	III.	IV.	V.		
celkem															
Z32S	DS	0,3469	0,3469	-	-	-	-	-	0,3469	-	-	-	-	-	-
Z36S	DS	1,3837	1,3837	-	-	-	-	-	1,3837	-	-	-	-	-	++
Plochy DS celkem		1,7306	1,7306	-	-	-	-	-	1,7306	-	-	-	-	-	
Z30S	DS1	0,3668	0,3668	-	-	-	-	-	0,3668	-	-	-	-	-	++
Z31S	DS1	0,2890	0,2890	-	-	-	-	-	0,2890	-	-	-	-	-	++
Z42S	DS1	1,0117	0,9882	-	-	-	-	0,0235	-	0,0033	-	0,5762	0,4322	0,5406	++
Z43S	DS1	0,1709	0,1709	-	-	-	-	-	-	-	0,1709	-	-	-	++
Plochy DS1 celkem		1,8384	1,8149	-	-	-	-	0,0235	0,6558	0,0033	0,1709	0,5762	0,4322	0,5406	
Z45S	DX	0,1093	0,1093	-	-	-	-	-	0,1093	-	-	-	-	-	-
Z46S	DX	0,4290	0,4290	-	-	-	-	-	0,4290	-	-	-	-	-	-
Z47aS	DX	0,2563	0,2563	-	-	-	-	-	0,2563	-	-	-	-	-	-
Plochy DX celkem		0,7946	0,7946	-	-	-	-	-	0,7946	-	-	-	-	-	
K1S	W	1,6450	1,6450	-	-	-	-	-	-	0,1304	-	-	1,5146	1,5263	++
Plochy W celkem		1,6450	1,6450	-	-	-	-	-	-	0,1304	-	-	1,5146	1,5263	
K2S	NS	0,3372	0,3372	-	-	-	-	-	0,3191	0,0181	-	-	-	-	-
Plochy NS celkem		0,3372	0,3372	-	-	-	-	-	0,3191	0,0181	-	-	-		
ZÁBOR ZPF CELKEM		61,5034	58,0909	-	-	0,2119	0,3097	2,8909	28,3848	0,7768	6,9224	15,3375	10,2861	12,4335	

k.ú. Škrovád

Číslo plochy	Způsob využití plochy	Celkový zábor ZPF	Zábor ZPF podle jednotlivých kultur (v ha)						Zábor ZPF podle tříd ochrany (v ha)					Investice do půdy (ha)	Vazba na předchozí ÚPD
			orná půda	chmelnice	vinice	zahrady	ovocné sady	TTP	I.	II.	III.	IV.	V.		
Z1SK	SM	0,7456	0,7456	-	-	-	-	-	-	0,7429	0,0027	-	-	-	++
Z2SK	SM	0,1313	0,1313	-	-	-	-	-	0,0155	0,1158	-	-	-	-	++
Z5bSK	SM	0,1106	0,1106	-	-	-	-	-	-	-	0,0171	0,0935	-	-	++
Z5cSK	SM	2,1899	2,1899	-	-	-	-	-	-	-	0,0663	2,1236	-	-	++
Plochy SM celkem		3,1774	3,1774						0,0155	0,8587	0,0861	2,2171			
Z6SK	OV	0,5748	0,5748	-	-	-	-	-	-	-	-	0,5748	-	-	++
Plochy OV celkem		0,5748	0,5748	-	-	-	-	-	-	-	-	0,5748	-	-	
Z8SK	ZO	0,5610	0,5610	-	-	-	-	-	-	-	-	0,5610	-	-	++
Plochy ZO celkem		0,5610	0,5610	-	-	-	-	-	-	-	-	0,5610	-	-	
Z10SK	DS1	BEZ POŽADAVU NA ZÁBOR – ostatní plocha													++
Z12SK	DS1	0,2976	0,2976	-	-	-	-	-	-	0,2976	-	-	-	-	-
Z13SK	DS1	0,1130	-	-	-	-	-	0,1130	-	0,1130	-	-	-	-	+
Plochy DS1 celkem		0,4106	0,2976	-	-	-	-	-	-	0,4106	-	-	-	-	
ZÁBOR ZPF CELKEM		4,7238	4,6108	-	-	-	-	0,113	0,0155	1,2693	0,0861	3,3529	-	-	

k. ú. Trpišov

Číslo plochy	Způsob využití plochy	Celkový zábor ZPF	Zábor ZPF podle jednotlivých kultur (v ha)						Zábor ZPF podle tříd ochrany (v ha)					Investice do půdy (ha)	Vazba na předchozí ÚPD
			orná půda	chmelnice	vinice	zahrady	ovocné sady	TTP	I.	II.	III.	IV.	V.		
Z2bT	BV	2,2866	2,2062	-	-	-	-	0,0804	-	-	-	2,2866	-	1,1446	+
Plochy BV celkem		2,2866	2,2062	-	-	-	-	0,0804	-	-	-	2,2866	-	1,1446	

Číslo plochy	Způsob využití plochy	Celkový zábor ZPF	Zábor ZPF podle jednotlivých kultur (v ha)						Zábor ZPF podle tříd ochrany (v ha)					Investice do půdy (ha)	Vazba na předchozí ÚPD
			orná půda	chmelnice	vinice	zahrady	ovocné sady	TTP	I.	II.	III.	IV.	V.		
Z6T	SV	0,0940	-	-	-	0,0707	0,0004	0,0229	-	-	0,0170	0,0770	-	-	-
Plochy SV celkem		0,0940	-	-	-	0,0707	0,0004	0,0229	-	-	0,0170	0,0770	-	-	
Z3T	ZP	1,8632	1,5666	-	-	-	-	0,2966	-	-	-	1,8632	-	0,7502	+
Z7T	ZP	0,1889	0,1889	-	-	-	-	-	-	-	-	0,1889	-	0,0178	-
Plochy ZP celkem		2,0521	1,7555					0,2966				2,0521		0,7680	
1T	W	0,7253	-	-	-	-	-	0,7253	-	-	0,4386	0,2846	0,0021	0,6357	++
K2T	W	0,8021	-	-	-	-	-	0,8021	-	-	0,0472	0,7286	0,0263	0,1124	++
Plochy W celkem		1,5274		-	-	-	-	1,5274	-	-	0,4858	1,0132	0,0284	2,6607	
ZÁBOR ZPF CELKEM		5,9601	3,9617			0,0707	0,0004	1,9273			0,5028	5,4289	0,0284	2,6607	

Tabulka č. 2 „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení v ZÚ“

k.ú. Kunčín

Číslo plochy	Způsob využití plochy	Celkový zábor ZPF	Zábor ZPF podle jednotlivých kultur (v ha)						Zábor ZPF podle tříd ochrany (v ha)					Investice do půdy (ha)	Vazba na předchozí ÚPD
			orná půda	chmelnice	vinice	zahrady	ovocné sady	TTP	I.	II.	III.	IV.	V.		
Z3K	BV	0,0452	0,0450	-	-	0,0002	-	-	-	-	0,0452	-	-	0,0331	-
Plochy BV celkem		0,0452	0,0450	-	-	-	-	-	-	-	0,0452	-	-	0,0331	
ZÁBOR ZPF CELKEM		0,0452	0,0450	-	-	0,0002	-	-	-	-	0,0452	-	-	0,0331	

k.ú. Slatiňany

Číslo plochy	Způsob využití plochy	Celkový zábor ZPF	Zábor ZPF podle jednotlivých kultur (v ha)						Zábor ZPF podle tříd ochrany (v ha)					Investice do půdy (ha)	Vazba na předchozí ÚPD
			orná půda	chmelnice	vinice	zahrady	ovocné sady	TTP	I.	II.	III.	IV.	V.		
Z9S	BI	0,2985	0,2985	-	-	-	-	-	0,2985	-	-	-	-	-	++
Plochy BI celkem		0,2985	0,2985	-	-	-	-	-	0,2985	-	-	-	-	-	
Z10S	SM	1,3174	1,3174	-	-	-	-	-	1,3174	-	-	-	-	-	++
Z15S	SM	0,0028	0,0028	-	-	-	-	-	-	-	-	0,0028	-	-	++
Plochy SM celkem		1,3202	1,3202	-	-	-	-	-	1,3174	-	-	0,0028	-	-	
ZÁBOR ZPF CELKEM		1,6187	1,6187	-	-	-	-	-	1,6159	-	-	0,0028	-	-	

k.ú. Škrovád

Číslo plochy	Způsob využití plochy	Celkový zábor ZPF	Zábor ZPF podle jednotlivých kultur (v ha)						Zábor ZPF podle tříd ochrany (v ha)					Investice do půdy (ha)	Vazba na předchozí ÚPD
			orná půda	chmelnice	vinice	zahrady	ovocné sady	TTP	I.	II.	III.	IV.	V.		
Z2SK	SM	0,0051	0,0051	-	-	-	-	-	-	0,0051	-	-	-	-	++
Plochy SM celkem		0,0051	0,0051	-	-	-	-	-	-	0,0051	-	-	-	-	
ZÁBOR ZPF CELKEM		0,0051	0,0051	-	-	-	-	-	-	0,0051	-	-	-	-	

k. ú. Trpišov

Číslo plochy	Způsob využití plochy	Celkový zábor ZPF	Zábor ZPF podle jednotlivých kultur (v ha)						Zábor ZPF podle tříd ochrany (v ha)					Investice do půdy (ha)	Vazba na předchozí ÚPD
			orná půda	chmelnice	vinice	zahrady	ovocné sady	TTP	I.	II.	III.	IV.	V.		
Z2bT	BV	0,2837	0,0913	-	-	0,1628	-	0,0296	-	-	-	0,2837	-	0,1978	+
Plochy BV celkem		0,2837	0,0913	-	-	0,1628	-	0,0296	-	-	-	0,2837	-	0,1978	
Z6T	SV	0,4176	-	-	-	0,0553	0,3359	0,0264	-	-	-	0,4176	-	-	-
Plochy SV celkem		0,4176	-	-	-	0,0553	0,3359	0,0264	-	-	-	0,4176	-	-	
ZÁBOR ZPF CELKEM		0,7013	0,0913	-	-	0,2181	0,3359	0,0560	-	-	-	0,7013	-	0,1978	

Tabulka č. 3 „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení v plochách přestaveb“

k. ú. Slatiňany

Číslo plochy	Způsob využití plochy	Celkový zábor ZPF	Zábor ZPF podle jednotlivých kultur (v ha)						Zábor ZPF podle tříd ochrany (v ha)					Investice do půdy (ha)	Vazba na předchozí ÚPD
			orná půda	chmelnice	vinice	zahrady	ovocné sady	TTP	I.	II.	III.	IV.	V.		
P1S	VS	0,1000	-	-	-	0,1000	-	-	-	-	-	0,1000	-	-	-
Plochy VS celkem		0,1000	-	-	-	0,1000	-	-	-	-	-	0,1000	-	-	
ZÁBOR ZPF CELKEM		0,1000	-	-	-	0,1000	-	-	-	-	-	0,1000	-	-	

k. ú. Trpišov

Číslo plochy	Způsob využití plochy	Celkový zábor ZPF	Zábor ZPF podle jednotlivých kultur (v ha)						Zábor ZPF podle tříd ochrany (v ha)					Investice do půdy (ha)	Vazba na předchozí ÚPD
			orná půda	chmelnice	vinice	zahrady	ovocné sady	TTP	I.	II.	III.	IV.	V.		
P1T	BV	0,1700	-	-	-	0,1700	-	-	-	-	-	0,1700	-	-	-
Plochy BV celkem		0,1700	-	-	-	0,1700	-	-	-	-	-	0,1700	-	-	
P2T	SV	0,3127	0,3127	-	-	-	-	-	-	-	-	0,3127	-	-	++
Plochy SV celkem		0,3127	0,3127	-	-	-	-	-	-	-	-	0,3127	-	-	
ZÁBOR ZPF CELKEM		0,4827	0,3127	-	-	0,1700	-	-	-	-	-	0,4827	-	-	

Tabulka č. 4a „Souhrnný přehled vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF“

Katastrální území	Celkový zábor ZPF	Zábor ZPF podle jednotlivých kultur (v ha)						Zábor ZPF podle tříd ochrany (v ha)					Investice do půdy (ha)
		orná půda	chmelnice	vinice	zahrady	ovocné sady	TTP	I.	II.	III.	IV.	V.	
Kunčí	12,9046	12,39	0	0	0,3983	0	0,1163	0,8267	0,2798	9,9014	0,5909	1,3058	1,7234
Slatiňany	61,5034	58,0909	0	0	0,2119	0,3097	2,8909	28,3848	0,7768	6,9224	15,3375	10,2861	12,4335
Škrovád	4,7238	4,6108	0	0	0	0	0,1130	0,0155	1,2693	0,0861	3,3529	0	-
Trpišov	5,9601	3,9617	0	0	0,0707	0,0004	1,9273	0	0	0,5028	5,4289	0,0284	2,6607
-	85,0909	79,0534	0	0	0,6809	0,3101	5,0475	29,0228	2,3259	17,4127	24,7102	11,6203	16,8176

Tabulka č. 4b „Souhrnný přehled vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF v ZÚ“

Katastrální území	Celkový zábor ZPF	Zábor ZPF podle jednotlivých kultur (v ha)						Zábor ZPF podle tříd ochrany (v ha)					Investice do půdy (ha)
		orná půda	chmelnice	vinice	zahrady	ovocné sady	TTP	I.	II.	III.	IV.	V.	
Slatiňany	1,6187	1,6187	-	-	-	-	-	1,6159	-	-	0,0028	-	-
Škrovád	0,0051	0,0051	-	-	-	-	-	-	0,0051	-	-	-	-
Trpišov	0,7013	0,0913	-	-	0,2181	0,3359	0,0560	-	-	-	0,7013	-	0,1978
-	2,3251	1,7151	-	-	0,2181	0,3359	0,0560	1,6159	0,0051	-	0,7041	-	0,1978

Vysvětlivky vazby na dosud platnou ÚPD: ++ plocha převzatá v rozsahu a funkci z předchozí ÚPD
+ plochy částečně převzatá z předchozí ÚPD
- plocha bez vazby na předchozí ÚPD
! koridory v souladu se ZÚR Pk

II.1.p) Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění (zpracovává pořizovatel)

Námítky při projednání návrhu ÚP dle § 52 stavebního zákona – veř. projednání:

1. Mgr. Věra Beranová, Hrnčířova 1923, Nymburk , Jan Harsa

místo trvalého pobytu: T.G.Masaryka 81, Slatiňany, ze dne 29.3.2019, č.j.: CR 032549/2019

II. Vlastnická nebo obdobná práva k pozemku nebo stavbě:

Mgr. Věra Beranová - vlastnické právo k pozemkům parc.č. 502/1 a parc.č. 502/8 vše v katastrálním území Slatiňany

Jan Harsa - vlastnické právo k pozemkům parc.č. 498/7, parc.č. 498/6 a parc.č. 498/5 vše v katastrálním území Slatiňany

III. Popis stávajícího stavu dle územního plánu

Pozemky jsou územním plánem určeny jako plochy bydlení — městské (BI) a dále označeny jako plocha Z8aS. Plocha Z8aS je plocha, ve které je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie s podmínkami pro pořízení územní studie.

IV. Navrhovaná změna v územním plánu

V podmínkách prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu je uvedeno, že dopravní napojení plochy Z8aS na ulici Sečskou se má řešit pomocí současných sjezdů a nebudovat sjezdy nové. Navrhujeme do těchto podmínek přidat bod, že je umožněno budovat nové křižovatky.

V. Odůvodnění navrhované změny územního plánu

Z výše uvedeného bodu v textové části územního plánu vyplývá, že by napojení na ulici Sečskou muselo být provedeno stávajícím sjezdem vedoucím přes pozemky parc.č. 505/2 a parc.č.692/1 a stávajícím sjezdem na pozemku parc.č. 507/9, z takto řešených sjezdů by pak komunikace vedla podél ulice Sečská. Podobné řešení bylo již v předešlém územním plánu a nebylo možné se dohodnout s vlastníky pozemků, kterým by komunikace zasahovala na pozemky, především pak s majiteli pozemků parc.č. 505/3 a parc.č. 500. Doplněním navrhovaného bodu textu by bylo možné řešit dopravní napojení plochy Z8aS vybudováním nové křižovatky na místě, které by zajišťovalo, že se nově budovaná komunikace vyhne pozemkům, jejichž majitelé jsou proti budování nové komunikace. V příloženém snímku Katastrální mapy je barevně naznačen možný návrh nové křižovatky včetně možného dopravního řešení celé plochy Z8aS. Samozřejmě, že přesné dopravní řešení plochy Z8aS by bylo řešeno v rámci územní studie, která je uvedena jako podmínka pro rozhodování o změnách v území.



Rozhodnutí o námitce: Námitce se vyhovuje takto: řešení sjezdů na ulici Sečskou z ploch Z8aS a Z11S společně pomocí dohody o parcelaci. Maximálně budou ale 2 nové křižovatky.

Odůvodnění:

Dopravní napojení ploch Z8aS a Z11S na ulici Sečskou řešit pomocí současných sjezdů a umožnit řešení lokality včetně dopravního řešení pomocí dohody o parcelaci, nikoliv přímým napojením novým sjezdem na komunikaci III/34022 v ulici Sečské.

Navržená podoba textu:

Dopravní napojení jednotlivých parcel změnových ploch (BI a SM) podél ulice Sečské umožnit prostřednictvím dopravního řešení v rámci dohody o parcelaci, nikoliv přímým napojením novým sjezdem na komunikaci III/34022 v ulici Sečské.

Dopravní napojení lokality nelze řešit pouze pomocí současných křižovek – majetkový nesouhlas – nemožná dohoda. Nové křižovatky a nikoli sjezdy na silnici III. třídy mohou být v budoucnu zřízeny, ale pouze v omezeném množství a v souladu s celkovým dopravním řešením území. Silnice III. třídy je frekventovaná a je zde počítáno s cyklostezkou. Sjezdy zde vytváří dopravně nebezpečnou situaci jak pro auta, tak v budoucnu pro cyklisty.

Nový územní plán vychází z doposud platného územního plánu, který předurčil vývoj území. V souladu s ustanoveními § 19 odst. 1 písm. d) a e) stavebního zákona je nutné stanovit požadavky na prostorové uspořádání území zejména veřejného prostranství a využitelnost navazujícího území. Řešení dopravní infrastruktury s ohledem na podmínky v daném území mají být přínosem pro dané území a umožnit vznik nové části obce navazující na stávající území v souladu s § 19 odst. 1 písm. i). Budoucí uspořádání území je nutné řešit tak, aby jeho realizací byl dán základ pro kvalitní bydlení v celé rozvojové lokalitě. Navržené řešení je koncepčně shodné, nepřináší řešení co parcela to sjezd a křižovatka je navrhována v souladu s navrhováním komunikací – vstřícná křižovatka. Území je blokováno a navržené řešení může dostavbě této lokality pomoci. Veřejný prostor je již oddělen v dostatečné šíři.

2. Národní hřebčín Kladruby nad Labem, č.p.1, 533 14 Kladruby nad Labem, č.j. NHK915/2019 ze dne 15. 5. 2019

Dne 13. května 2019 se uskutečnilo veřejné projednání návrhu územního plánu obce Slatiňany.

Národní hřebčín Kladruby nad Labem, státní příspěvková organizace, IČO: 72048972, se sídlem Kladruby nad Labem čp. 1, 533 14 Kladruby nad Labem (dále též jen „NHK“) je příslušný hospodařit mimo jiné s následujícími pozemky ve vlastnictví České republiky:

□ parc. č. 551/1

□ parc. č. 840

vše nacházející se v katastrálním území Slatiňany, zapsané u Katastrálního úřadu pro Pardubický kraj, Katastrální pracoviště Chrudim, na listu vlastnictví č. 2550 pro obec Slatiňany (dále též jen „pozemky“).

Pozemky jsou dotčeny návrhem územního plánu obce Slatiňany, NHK proto v souladu s ust. § 52 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, podává následující námítky proti návrhu územního plánu obce Slatiňany.

Shora popsané pozemky jsou v návrhu územního plánu obce Slatiňany (dále též jen „ÚP“) zahrnuty do ploch dopravní infrastruktury - silniční. S uvedeným zařazením pozemků NHK nesouhlasí, a to z následujících důvodů:

Pozemky jsou integrální součástí tzv. nového parku, který byl postupně formován od poloviny 19. století knížetem Auerspergem, a to s cílem přetvořit zdejší krajinu ve stylu anglických krajinářských parků. Tento záměr byl zcela realizován v návaznosti na „starou“ zámeckou zahradu. Vznikl unikátní prostor s centrální alejí, která již byla ve své vrchní části obnovena společností Lesy ČR, s. p., ve své spodní části má být alej upravena v následujících letech. K této aleji z obou stran přiléhá krajinářsky upravený prostor vesměs s autochtonními druhy dřevin a výraznými solitéry včetně cizokrajných. Dané území bylo doplněno hustou sítí cest a staveb a navazovala na něho lovecká komponovaná krajina. Tyto velmi hodnotné krajinářské úpravy vyústily v roce 1996 ve vyhlášení krajinné památkové zóny Slatiňansko – Slavicko, kterou je lokalita nedílnou součástí. Níže shrnujeme historický vývoj daného území.

První významný plán, který zachycuje situaci před výkupem pozemků a rozšířením „staré“ zámecké zahrady, pochází z roku 1846 a nalezen byl ve sbírkách zámku Slatiňany (obr. 1). V plánu je základní cestní síť, která se dochovala dodnes – silnice (dnes ulice V Kaštance) a od klapačky (brána při jižním východu z parku) pokračující nahoru k tzv. Černé bráně do obory a s odbočkou do Kochánovic. Barvy pozemků označují jednotlivé vlastníky.

Soustředění pozemků do vlastnictví jednoho majitele umožnilo cíleně plánovat parkové úpravy většího krajinného celku. Stav po výkupu pozemků a sloučení parcel zachycuje obr. 2. V horní části s názvem „Park“ je zakreslen tzv. starý zámecký park s oplocením odpovídající již dnešnímu rozsahu. Prostor uvažovaného tzv. nového parku je v plánu uveden jako „Parkzuwache“. Zcela vlevo je budova myslivny „Jägerhaus“ – předchůdce dnešní Švýcárny.

Ručně zpracovaný plán (obr. 3) zachycuje krajinu mezi dnešním parkem a Švýcárnou, která byla cíleně pojata do kompozice areálu nového parku, neboť do tohoto období (1846-8) spadá její vybudování. Zákres cestní sítě odpovídá situaci, která je zachycena ještě na leteckém snímku z roku 1938 (obr. 4), tedy 90 let od rozšiřování parku. Tento letecký snímek

dokazuje, že byly zamýšlené úpravy zcela realizovány. Sít' cest se začala postupně rozpadat až po druhé světové válce, jak je patrné z leteckých snímků z roku 1954. Do dnešních dnů je dochovaná pouze první cesta odbočující vpravo z aleje nad klapačkou a končící pod Švýčárnou. Plán také odlišuje dvě různé mapové značky pro stromy lemující hlavní komunikace v oblasti. Silnici ve spodní části mapy (kolem dnešního oplocení parku v ulici V Kaštanec) lemují stromy s úzkou korunou (pravděpodobně sloupovité topoly *Populus nigra* 'Italica'), za zatáčkou se mění v jiný druh stromu s korunou rozložitou.

Dalším významným pramenem a zdrojem informací je plán z roku 1863 „Situation in hochfürstlichAuerspergischerSlatinanerSchlossparke“ (obr. 5), kde je vysloveně uveden starý „Alter Park“ a nový park „Neuer Park“ končící u Schweizerei (Švýčárny). Plán vypracoval knížecí architekt Benedikt Škvor a zachytil na něm situaci, kdy starý park lemují alej topolů „nach Kuchanowitz“ (do Kochánovic) a na ni navazuje alej „Kastanien“, která končí „Thor“ (branou) do Thiergarten (obory). Dále z plánu vyčteme, že v zatáčce stojí budovy cihelny, přemístěné později severním směrem. „Přehlední a porostní mapa lesů Nasavrckého panství“ zachycuje situaci z roku 1875 (obr. 6), kdy je park již uveden jako celek, nerozdělený vnějším oplocením staré parkové části. Chybí mapová značka pro topoly, které byly pravděpodobně mezi roky 1863 – 1875 vykáčeny a nahrazeny dnes stojícími a dožívajícími jírovcí. Cestní síť v parku je stejná jako na obr. 3.

Na konci 70. let 19. století bylo rozhodnuto o oplocení tzv. starého parku. Realizoval ho Rudolf Zábranský, kameník ze Škrovádu. Ve stejné době vznikl také vnitřní rozdělovací plot, který oddělil soukromou zámeckou zahradu od prostoru veřejně přístupného parku, a vstupní vrátnice naproti dnešním stájím, které jsou však o necelých dvacet let mladší. Část parku vyhrazená rodině vlastníka byla jakousi vnitřní zahradou se zahradním detailem – záhony květin, keří, cizokrajnými dřevinami a drobnými stavbami. Veřejnosti přístupná část parku měla jednodušší skladbu porostů, převažovaly autochtonní druhy stromů, které byly sázeny ve skupinách, „jako kytice“. Nový park za klapačkou je pak přírodně krajinářským parkem, jehož srdcem byla Švýčárna. Vzhledem k tomu, že v objektu Švýčárny se nalézaly chlévy, světnice ovčáka a pasáka krav, na archivních snímcích jsou zachyceny ovce pasoucí se na pastvině před budovou, lze uvažovat o náznaku miniaturní fermeornée. Páteřní komunikací byla a stále je alej od klapačky k bývalé bráně do obory. Prostor doplňovala síť drobných cest, promyšleně umístěné skupiny dřevin a samostatně stojící solitéry. Z kruhových skupin stromů je dochována pohledově výrazná rozvolněná skupina autochtonních dubů s centrálním dubem uherským (*Quercus frainetto*) na louce vlevo u jírovcové aleje (ve směru od klapačky k oboře). Podobná skupina stromů bývala na opačné straně aleje při vyústění silnice od Kochánovic, v současnosti je v místě jediný dožívající strom a vzhledem k ochranným pásmům vedení vysokého napětí zde porost stromů již nemůže být obnoven.

Na skupinu starých dubů navazuje porostní skupina buků (*Fagus sylvatica*). Oba taxony patří mezi naše nejvyšší dřeviny, se široce rozložitou korunou, jejichž malebnost se zvyšuje s přibývajícím věkem stromů. Působivé je podzimní vybarvení skupiny, kdy světlivě žlutooranžové listy buků kontrastují s neutrální hnědou barvou dubových listů. V bezlistém stavu zaujme textura mohutných stromů, hluboce rozbrázděná borka kmenů dubů i hladká nápadně šedá kůra buků.

Okrajové porosty uzavírající prostor „nového parku“ tvoří běžné domácí stromy (lípa, habr, javor), v kontrastu k listnatým druhům bylo u okružní cesty vysazeno několik jehličnanů (smrk *Picea abies*, borovice *Pinus strobus*), které oživují průhledy parkem. Ze solitérních stromů jsou na pastvinách nepřehlédnutelné dva staré akáty (*Robinia pseudoacacia*), platany (*Platanus x acerifolia*), lípy (*Tilia cordata*) a kaštanovníky (*Castanea sativa*) v blízkosti částečně dochované esovité cesty ke Švýčárně.

Je naprosto zřejmé, že dotčená lokalita splňuje požadavky na přísnou ochranu z hlediska krajinářského i přírodního. Její hodnoty jsou součástí většího krajinářského řešení prostoru mezi zámkem a mlýnem v Pekle (vše součást krajině památkové zóny Slatiňansko

– Slavicko). Poznání hodnot této krajinné památkové zóny je neustále na počátku, neboť byla vyhlášena teprve před několika lety a postupně se otevírají archivní prameny a dokumentace, ze kterých je patrná cílená a promyšlená úprava ve stylu anglických krajinářských parků. Ve smyslu mezinárodní typologie kulturních krajín je na území zóny zastoupena kategorie organická kontinuálně se vyvíjející krajina.

Z výše uvedených důvodů je prostor v současnosti vyhledávaným územím, který by výstavbou parkovacích ploch byl narušen či zcela zlikvidován. Hodnota místa se nachází v klidném prostředí, do kterého místní obyvatelé i návštěvníci zámku, hřebčína a Švýcarský mýří odpočívat, relaxovat, vyrážejí na procházky či vyhledávají klid.

Přijetím tohoto návrhu by došlo k negativní situaci, která se opakuje na nedaleké Podhůře, a to přeplnění parkoviště a „divoké“ parkování podél komunikace, na travních porostech, atd. Dotčená lokalita a její krajinářské, přírodní a estetické hodnoty by byly narušeny a zlikvidovány.

Z nadřazené dokumentace ZÚR Pardubického kraje mimo jiné vyplývá: Vytvářet podmínky pro péči o přírodní, kulturní a civilizační hodnoty na území kraje. Přitom se soustředit zejména na zachování a citlivé doplnění výrazu sídel, s cílem nenarušovat cenné městské i venkovské urbanistické struktury a architektonické i přírodní dominanty nevhodnou zástavbou. Umístění dopravní silniční infrastruktury Z44S vymezené návrhem územního plánu je tedy v rozporu s nadřazenou dokumentací ZÚR Pardubického kraje.

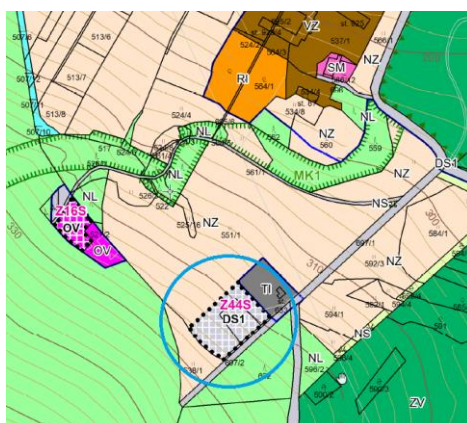
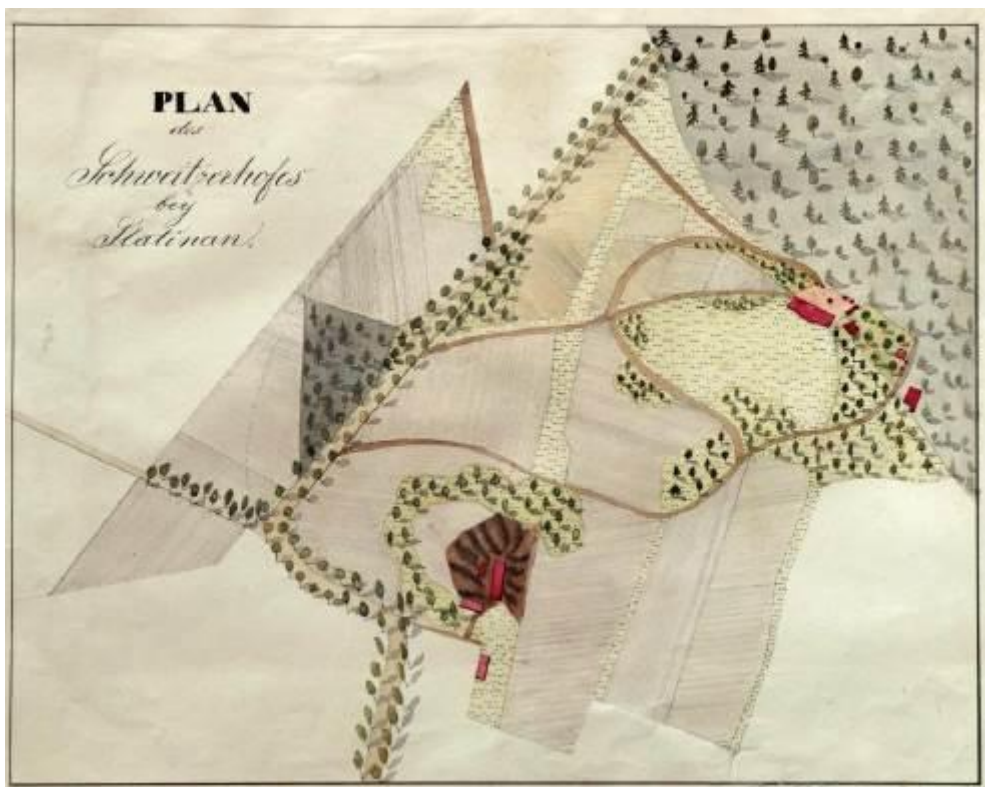
Dále uvedené odůvodnění v návrhu územního plánu shrnuté v části: „II.1.o) Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa“ pro lokalitu Z44S je z našeho pohledu zcela irelevantní.

Odůvodnění zní: „Z44S (DS1) - plocha pro záchranné parkoviště ve staré neudržované zahradě navazující přímo na ZÚ; převažujícím veřejným zájmem je zajištění vhodné plochy pro odstavení vozidel stále se zvětšujícího počtu návštěvníků areálu hřebčína a atraktivního a hodnotného území KPZ Slatiňansko – Slavicko, a tím zajištění dalšího posílení jejich ochrany“

Lokalita již dávno není neudržovanou zahradou, jak je uvedeno v Odůvodnění, ale byla vyčištěna a její charakter byl navrácen do podoby zachycené na leteckém snímku z roku 1938, k čemuž se také vyjádřila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR - správa CHKO Železné hory (číslo jednací SR/0001/VC/2017-4 ze dne 16.1.2017) a Odbor památkové péče ORP Chrudim (CR 003705/2017 OŠK/NL ze dne 16.1.2017), které z nově nabytých poznatků vyvozují, že zásah, který NHK v dotčené lokalitě v minulých letech prováděl, byl jasně v souladu s památkovými, krajinářskými i přírodními hodnotami území. Navržení dané lokality do dopravní infrastruktury silniční tak jde zcela proti smyslu uvedených rozhodnutí a především zcela proti smyslu stávajícího charakteru a využití dané lokality a okolí. Navíc realizací tohoto návrhu by nedošlo k ochraně KPZ Slatiňansko – Slavicko, jak je uvedeno v Odůvodnění, ale k efektu zcela opačnému.

Navrhujeme, aby lokalita Z44S (parcela 840 a část parcely 551/1) byla z návrhu vyňata jako plocha silniční dopravní infrastruktury a byla ponechána jako plocha zemědělská, příp. zařazena do ploch veřejné zeleně.

Grafická část námítky je krácena.



Rozhodnutí o námitce: Vypustit plochu parkoviště Z44S a plochu Z44S řešit jako plochy NZ, kde veřejná zeleň může být.

Odůvodnění:

Tyto skutečnosti ohledně parku jak jsou popisovány nebyly při vymezení této lokality známy. Je nutno podotknout, že i parkování je nutno řešit zejména pokud se bude území stávat dále atraktivnějším, stejně tak jako bylo parkování vyřešeno na Podhůře. Zde vylepšené parkování eliminuje parkování podél komunikace. Parkoviště je řešeno v návrhu ÚP řešeno v blízké místní části Monako. Pro turistické lokality tato povinnost vyplývá i z nadřazené dokumentace ZUR Pce kraje. Ze ZÚR Pardubického kraje článku (116) dále plyne: ZÚR stanovují mimo jiné tyto zásady pro zajištění ochrany území s přírodními hodnotami a možného rozvoje těchto území:

m) ve zvláště chráněných a krajinářsky hodnotných územích podporovat rozvoj šetrných forem turismu, zamezit plošné výstavbě rekreačních objektů mimo zastavěná území a navrhnout rekreační využití vesnických sídel. Zabezpečit dostatečné značení cyklistických a turistických tras v krajině a jejich zázemí (**odstavná parkoviště na výchozích místech**, veřejná tábořiště, apod.) tak, aby byla využita atraktivita území, usměrňována turistická návštěvnost a do maximální míry eliminovány negativní vlivy na přírodu (hluk, eroze apod.).

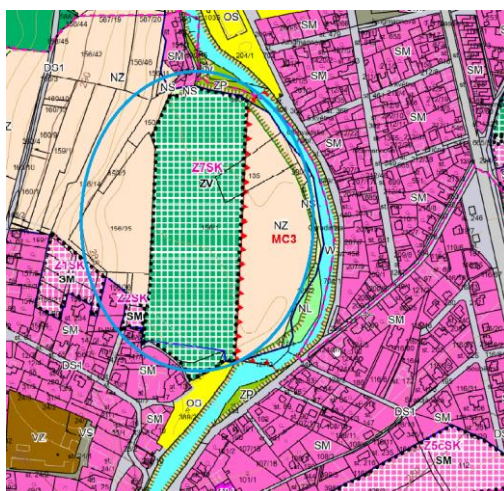
Podporovat ekologicky únosné využití vodních toků k rekreační a sportovní plavbě a zabezpečit související zázemí (veřejná tábořiště, parkoviště apod.) s ohledem na ochranu přírody, podporovat rozvoj eko a agroturistiky;

Z hlediska vývoje v území a podniknutých kroků pro obnovu parku je ve větším veřejném zájmu obnovení parku a parkování řešit jinde. Plocha je převedena na plochy „NZ“ a to z důvodu, že převedením na veřejnou zeleň by se znemožnila funkce ohrady s pastvinami pro koně.

3. Veronika Drobílková, bytem Škrovád 106, 93821 Slatiňany ze dne 15.5.2019, č.j. CR 035542/2019

Tímto podávám námitku k návrhu Územního plánu Slatiňany, projednávaného dne 13.5.2019 na Veřejném projednání návrhu územního plánu Slatiňany:

Se zařazením části pozemku v mém vlastnictví 135 k.ú. Škrovád nesouhlasím, neboť uvedenou plochu využívám pro účely zemědělské prvovýroby a já i moje rodina budeme v uvedeném pokračovat. Proto požaduji zařazení tohoto pozemku do kategorie NZ.



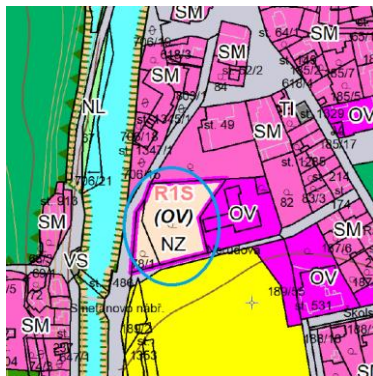
Rozhodnutí o námitce: Námitce se vyhovuje. Plochu Z7SK převést na plochy NZ.

Odůvodnění: Parcela je z větší části stále vedena jako plocha NZ. Část je jako návrhová plocha veřejné zeleně tak jako to je v doposud platném ÚP města Slatiňany. Návrhová plocha nemá žádný vliv na stávající využití, nicméně veřejná zeleň v prostředku polí nedává smysl zejména, když nebyla ani ze strany města snaha o její realizaci a jedná se o velmi kvalitní půdu. Uvedení do plochy NZ je v souladu se zákonem na ochranu zemědělského půdního fondu (§ 4).

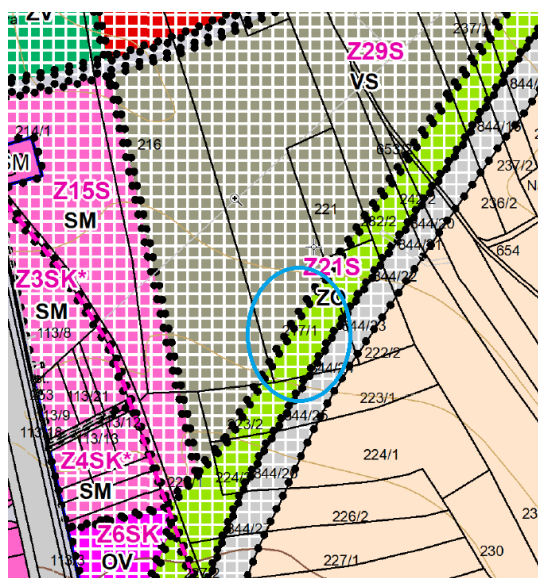
4. Naděžda Drobílková, nar. 9.2.1957, bytem Škrovád 106 ze dne 17.5.2019, č.j. CR 035543/2019

Tímto podávám námitku k návrhu Územního plánu Slatiňany, projednávaného dne 13.5.2019 na Veřejném projednání návrhu územního plánu Slatiňany a jako spoluvlastník uváděných pozemků:

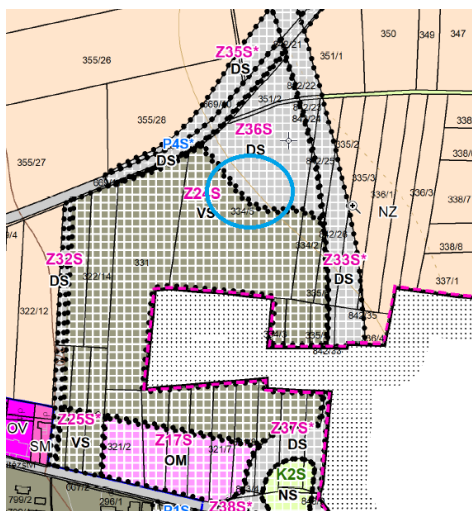
1) Nesouhlasím se zařazením pozemků 78/5 a 78/1 v kú Slatiňany do navrženého způsobu využití, neboť jsem požadovala již před zpracováváním ÚP zařazení jmenovaných pozemků do kategorie plochy pro bydlení a na tomto trvám. Ke schválení tohoto záměru se i svým podpisem zavázali městští zastupitelé.



2) Nesouhlasím s využitím pozemků 217/1 a 235/1 v k.ú. Slatiňany k veřejným účelům, neboť není vyřešeno financování jak zeleného ochranného pásu, tak komunikace přetínající pozemek 217/1. Proto navrhuji jak zelený ochranný pás oddělující pozemek 217/1 a 295/1, tak komunikaci, přetínající pozemek 217/1 na těchto pozemcích zrušit.



3) Nesouhlasím s využitím části pozemku 334/5 k.ú. Slatiňany pro dopravní stavby, vzhledem k tomu, že uvedené vymezení není v souladu s požadavky ŘSD a žádám celý pozemek zařadit do kategorie VS.



Rozhodnutí o námitce: Námitka se skládá ze tří námitek.

Námitce 4/1) se vyhovuje převodem na plochu SM, námitky 4/2) a 4/3) se zamítají.

Odůvodnění:

Námitka 4/1) jedná se o současně zastavěné území, v zástavbě a město má již projekt pro rozšíření občanské vybavenosti bez nutnosti rozšiřování na další pozemky. Jedná se o neodůvodnitelné rozdílné využití vůči ostatním zahradám, kdy tato je navržena jako nezastavitelné území – orná půda což je v centru obce nezvyklé a tento rozdíl není nijak zdůvodněn. Rezerva pro občanskou vybavenost – školu již není třeba, jelikož je projekt rozšíření kapacity školy formou nástavby severního křídla budovy.

Námitka 4/2) Jedná se o zeleň v OP komunikace, kde nebude možno umísťovat stavby a jde o ochranu proti hluku a přechod do volné krajiny a pozemek je ve svém konci stejně nezastavitelný. Ploch pro výrobu VS je vymezeno velké množství a od roku 2006 nebyly využity. Tyto plochy se navíc nachází na půdě bonity I. kterou je nutno dle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu § 4 chránit. Izolační zeleň byť v menším rozsahu je i v doposud platném ÚP města Slatiňany jako součást plochy VS. Financování není předmětem územního plánování, ale logicky tím může být investor, který lokalitu koupí pro svůj investiční záměr a bude dle zákona nucen řešit i urbanistické hodnoty. Rozhodnutí o námitce je i v souladu s námitkou pod bodem 9.

Námitka 4/3) Jelikož se jedná o plochu v bonitě půdy I., je dle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu § 4. Změna funkce je možná jen na plochy zemědělské a nebo zachovat stávající stav. Z hlediska majitele pozemku a jeho hodnoty je logicky menší zásah zachování stávajícího stavu jako plochy dopravní. Požadovaná plocha výroby při množství ploch, které jsou převzaty z doposud platného územního plánu. Nová plocha nevykazuje zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu dle § 4 odst (3) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu a odnímat dle odstavce (1) bodu b) přednostně zemědělskou půdu méně kvalitní; kritériem kvality půdy jsou třídy ochrany.

5. Bohuslav Rejda „Na Větrníku 1207/68, 53705 Chrudim ze dne 17.5.2019, č.j. CR 035847/2019

Jako majitel pozemků 218/6,218/7,218/8,218/9 na k.ú. Kunčí Podávám námitku proti návrhu územního plánu pro oblast Slatiňany, projednávaného dne 13.5.2019 na MÚ Slatiňany.

Odůvodnění:

Můj pozemek má celkovou plochu 6413 m² a hraničí s pozemky určené k výstavbě. V územním plánu který je platný a i v návrhu nového územního plánu byly až do projednávání 13.5.2019 moje zhora uvedené pozemky vedeny jako určené k zástavbě. Poslední verzi ale toto bylo změněno a pozemky byly zakresleny jako polnosti s čímž nesouhlasím a žádám i nadále vést tuto část mého pozemku jako určený pro výstavbu tak jako dosud v současném platném územním plánu.

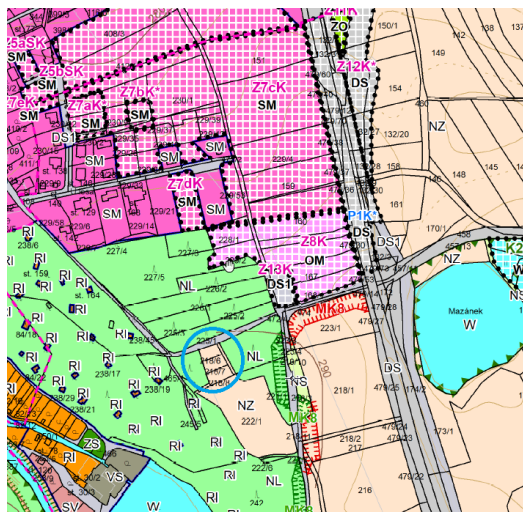
Pozemky jsem si pořídil v souladu se stanoviskem zastupitelů města Slatiňany, aby v mé penzi,cožted nastalo, bylo možné zde postavit pension Rakouského typu, kde spolubydlící majitel obhospodařuje několik apartmánů k pronájmu, což je též ukotveno v současném územním plánu, a proto žádám aby tato možnost existovala i nadále v přípravě návrhu nového územního plánu.

Poznámka:

Tento rok 2019 se mi přihlásilo 5 investorů „chtěli můj pozemek koupit a byli i na úřadech od toho odrazováni, že v novém územním plánu bude tato možnost zrušena „což zapříčiňuje vydatné materiální škody. Podle vyjádření potenciálních investorů je prý zájem o mé

pozemky i mezi lidmi blízcí zastupitelům města Slatiňany, ve stylu „nejdříve znehodnotit, pak koupit i přes prostředníka a znovu obnovit povolení stavby a investovat, investiční plány jsou prý již hotovy“ Žádám Vás tyto klepy nebrat v úvahu a ponechat pro výše uvedené parcely současný stav, kdy zástavba je možná. I v nejnovějším návrhu územního plánu z 13.5.2019 je zástavba navrhována až k hranicím mého pozemku a tím pádem je i napojení na sítě možné bez jakýchkoli problémů, kolem pozemku probíhá asfaltovaná komunikace.

Kdyby došlo v novém návrhu územního plánu ke znehodnocení mého majetku „který představuje naspořenou hodnotu na penzi, byla by nutná soudní žaloba dle par.102 a taktéž soudní žaloba na nový návrh územního plánu, kdyby se změnil současný stav z územního plánu který je nyní v platnosti.



Rozhodnutí o námitce: Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Navazuje na rekreační chaty, kde je zástavba jen stabilizována a není možný rozvoj. I z tohoto důvodu není žádoucí a v souladu se správním řádem dělat pro jednoho výjimku. Návrhová plocha nenavazuje na zastavěné území, jak je nově podmíněno Zásadami územního rozvoje Pce kraje, čímž se doposud platná dokumentace neřídila jelikož v té době ZUR Pce kraje neexistovali. Plocha pro výstavbu byla v územním plánu od roku 2006 což je dostatečná doba pro alespoň zahájení výstavby. Současné předpisy a nový územní plán se snaží též chránit životní prostředí, krajinný ráz a nesnaží se za každou cenu vymezovat plochy pro zástavění. Stavba by navíc musela být v bezprostřední blízkosti lesa, a to v řádů jednotek metrů, kdy OP lesa je 50m a záměr nevyhoví ani udělované výjimce 25m.

6. Ing. Jan Picpauer, Škrovád 98, Slatiňany, Kamila Picpauerová, DiS, Škrovád 98, Slatiňany, Ing. Kamil Urbánek, Škrovád 168, Slatiňany, Jaroslav Bleha, Trpišov 9, Slatiňany, Ing. Robert Koblížek, Škrovád 88, Slatiňany, Zdeněk Jirásek, T. G. Masaryka 223, Slatiňany, Mgr. Lenka Švadlenková, Klášterní 204, Slatiňany, Mgr. Vlastimil Peřina, Klášterní 336, Slatiňany, MUDr. Josef Tuhý, Neumannova 699, 538 21 Slatiňany, PhDr. Helena Tuhá, Neumannova 699, 538 21 Slatiňany, Zuzana Pleningerová, Škrovád 98, Slatiňany, Mgr. Stanislav Pleninger, Škrovád 98, Slatiňany, Marie Picpauerová, Škrovád 98, Slatiňany, Mgr. Silvie Anýžová, Škrovád 80, Slatiňany, Mgr. Roman Anýž, Škrovád 80, Slatiňany, Bc. Jana Švecová, palackého 303, Slatiňany, Věra Hočková, Škrovád 8, Slatiňany, Ing. Tomáš Růžicka, Škrovád, Jana Jirásková, T.G.Masaryka 223, Mgr. František Hurta, Škrovád 4, Mgr. Daniel Vychodil, Jungmanova 471, Slatiňany ze dne 20.5.2019, č.j. CR 035829/2019

K územně plánovacímu návrhu Slatiňany předkládáme následující připomínky:

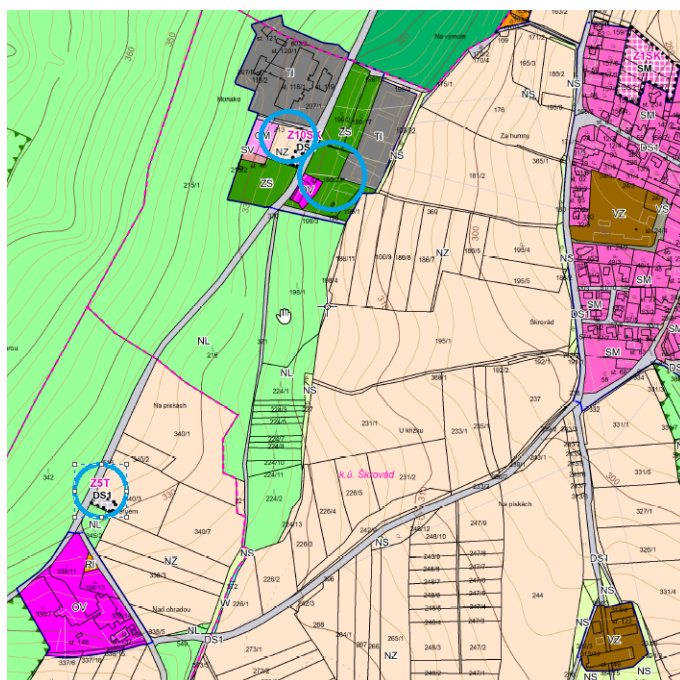
1) Parkovací plochy

1.1. plochu Z5T navrhujeme vypustit z důvodů ochrany ZPF, zachování krajinářsky cenných pohledů jak směrem dolů do kraje, tak i zdola nahoru po úbočí Hůry a také z důvodů bezpečnostních — přecházení přes silnici a vyjíždění na ni v blízkosti nepřehledné zatáčky. Možností, jak nahradit tuto plochu by bylo sjednat s Krajským ředitelstvím policie Pardubického kraje vyčlenění několika

parkovacích míst pro veřejnost na stávající zpevněné ploše u jejich školícího střediska.

1.2. plochu Z10SK navrhujeme nahradit plochou na rohu pozemku p.č. 213 v k.ú. Škrovád a vlevo podél příjezdové komunikace k restauraci Monako na pozemku p.č. 214/1 v k.ú. Škrovád.

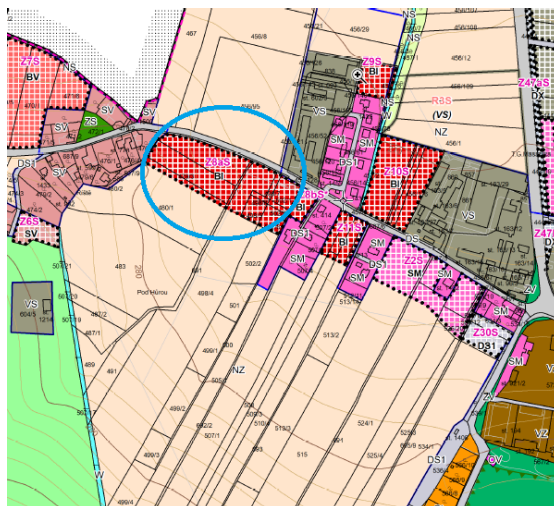
1.3. navrhujeme vyčlenit novou parkovací plochu na pozemku p.č. 199/23 v k.ú. Škrovád pod komunikací Monako - Trpišov, který je ve vlastnictví Města Slatiňany a kde by parkoviště bylo vhodně ukryté a nerušilo při výhledech.



2) Plochy bydlení, plochy smíšené obytné

2.1. plochu Z8aS navrhujeme vypustit z ploch pro bydlení a vrátit ji mezi plochy zemědělské z důvodů:

- zachování krajinářsky cenného pohledu směrem na park a úbočí Hůry
- ochrany ZPF — návratu plochy mezi ornou půdu. Půda v tomto místě je vysoce produkční, její bodová výnosnost je na stupnici od 6 do 100 vyjádřena hodnotou 95 a spadá do I. třídy ochrany zemědělského půdního fondu.
- přítomnosti ochranného pásma vedení VN a vodovodu
- zabránění srůstání dosud oddělených sídelních útvarů
- v ÚPN je dostatek jiných rozvojových ploch pro využití bydlení



2.2. vyjmout bytové domy z ploch SM a BI, vytvořit novou plochu pro bytové domy

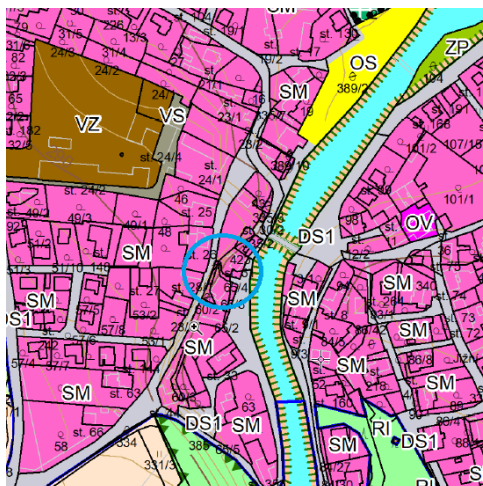
např. BH a vyčlenit pro území v ploše Z1bS popř. Z12S

2.3. v plochách SM umožnit jako přípustné využití drobné chovatelství a pěstitelství

3) Plochy dopravní infrastruktury

3.1. poz. p.č. 429 a 60/7 v k.ú. Škrovád (ve vlastnictví Města Slatiňany) změnit

z využití SM na DS1 (ostatní komunikace)



Námítka se skládá ze sedmi námitek.

Rozhodnutí o námitce č.6/1 (1.1): Námitce č.6/1 se vyhovuje takto: Plocha Z5T bude vypuštěna a je navržena alternativní plocha.

Odůvodnění:

Lokalita vypuštěna z hlediska zachování krajinářsky cenných pohledů jak směrem dolů do kraje, tak i zdola nahoru po úbočí Hůry a také z důvodů bezpečnostních — přecházení přes silnici a vyjíždění na ni v blízkosti nepřehledné zatáčky je nežádoucí a lokalita by nemohla splnit rozhledové poměry při povolování sjezdu. Výhled vlevo blokuje les.

Rozhodnutí o námitce č.6/2 (1.2): Námitce č.6/2 se vyhovuje takto: Plocha Z10SK se přesune na levou stranu příjezdové komunikace k restauraci Monako. Jedná se o roh pozemku p.č. 207/1 v k.ú. Škrovád.

Odůvodnění:

Jedná se o sjednocení regulativů tak, aby nebyl rozdíl v návrhové ploše a následně ve stabilizované ploše. Nelze zdůvodnit rozdíl přístupu pro chovatelství a pěstitelství v návrhové a stabilizované ploše. Ve stabilizovaných plochách smíšených – městských (SM) jsou tyto činnosti (pěstitelství a chovatelství) běžně provozovány, proto by měly být v podmínkách pro způsob využití ploch uvedeny. Zároveň v některých nově vymezených rozvojových plochách se nám jeví tato možnost využití jako smysluplná.

Rozhodnutí o námitce č.6/7 (3.1.): Námitka č.6/7 se vyhovuje, a to změnou z využití SM na DS1 (ostatní komunikace).

Odůvodnění:

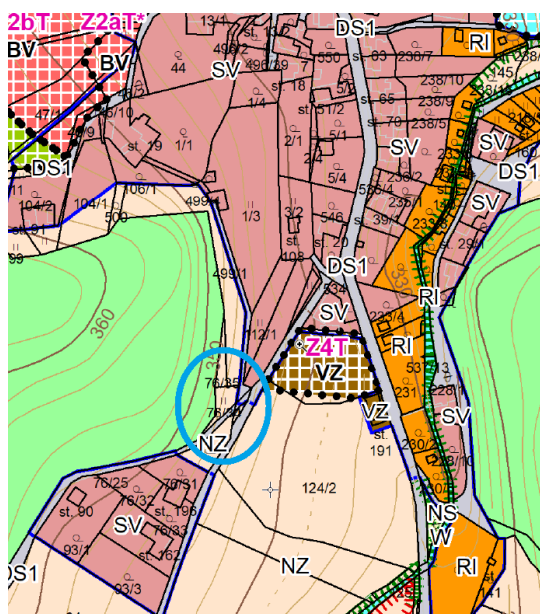
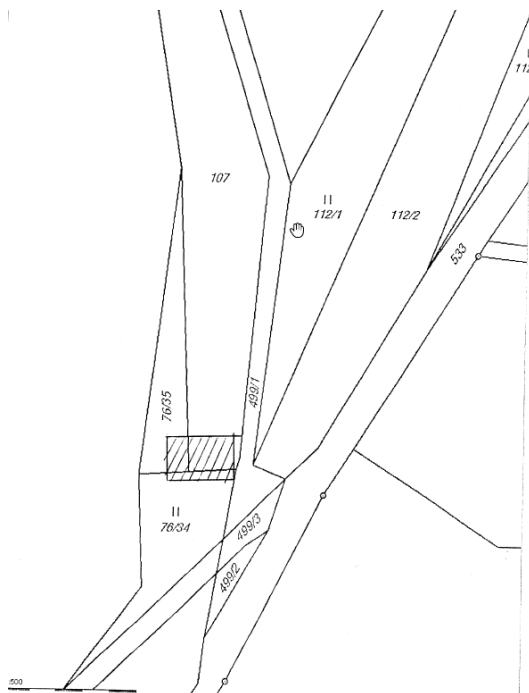
Jedná se o uvedení do skutečného stavu.

7. Ivanka Kynclová, Sladkovského 620, 53701, Chrudim, č.j. CR 035834/2019 ze dne 20.5.2019

Tímto Vás chci požádat o změnu kategorizace pozemků v novém územním plánu města Slatiňany, část Trpišov a to na níže uvedených pozemcích v k.ú. Trpišov, které jsou v mém vlastnictví.

Konkrétně se jedná o tyto pozemky p.č. 107 orná půda, 76/35 orná půda, 76/34 trvalý travní porost, vše v k.ú.Trpišov pro obec Slatiňany.

V současnosti jsou uvedené pozemky vedeny jako zemědělské, plochy, rádi bychom na části těchto pozemků vybudovali stodolu, a proto Vás žádám o změnu kategorizace na stavební pozemek ať již jako celku, nebo části pozemků. Uvedenou stodolu bychom rádi umístili v návaznosti na cestu p.č. 499/1 k.ú. Trpišov též v našem vlastnictví. Tento záměr jsme již předjednali se Správou CHKO Železné hory a dle jejich stanoviska s tímto záměrem souhlasí. Dále uvádím, že dotčené pozemky 76/34, 76/35 jsme před lety kupovali od obce Slatiňany a to za cenu stavebních parcel s odůvodněním zastupitelstva, že se jedná o pozemky s možností budoucí výstavby. Záměr dokládám přiloženou mapkou.



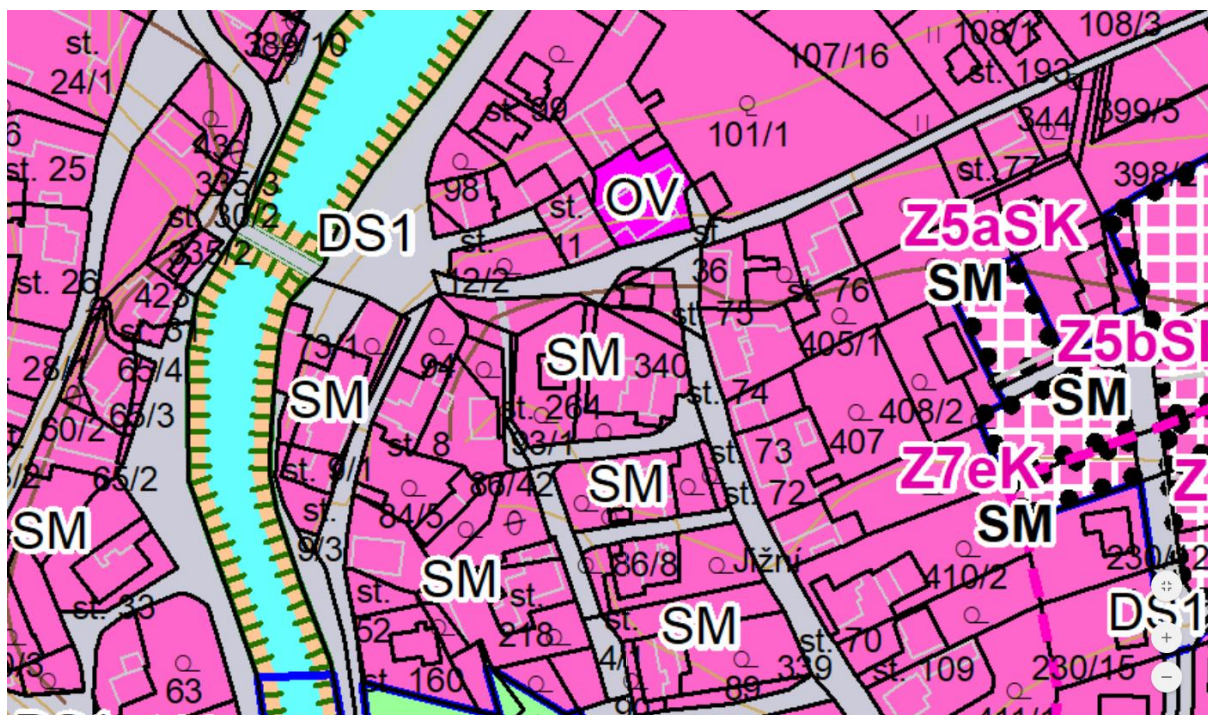
Rozhodnutí o námitce: Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Jedná se o osamocenou stodolu bez přímé vazby na RD ve vzdálenosti cca 100 m. Jedná se o stodolu umístěvanou bezprostředně k lesnímu pozemku na pozemek, na kterém je „les“ ale nejedná se o lesní pozemek. Z hlediska urbanistických cílů není žádoucí umísťovat takto samostatně budovy. Stavba by byla v bezprostřední blízkosti lesa a to v řádů jednotek metrů, kdy OP lesa je 50m a záměr nevyhoví ani udělované výjimce 25m.

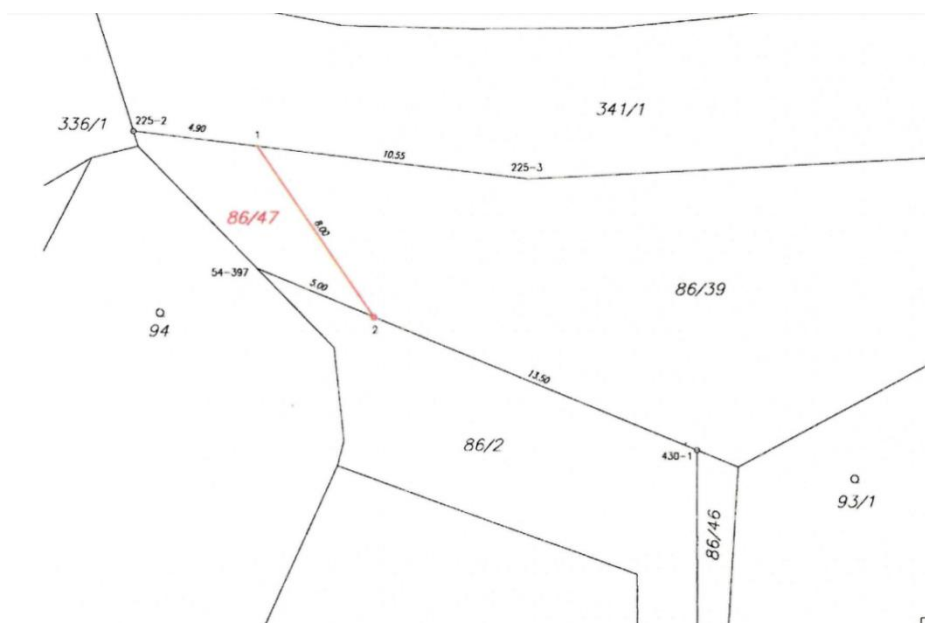
8. Ing. Jiří Kubů, Škrovád 176, 53821 Slatiňany, č.j. 36040/2019 ze dne 20.5.2019

Jako majitel pozemku č. 86/39 (kat. uz. Škrovád) žádám o vyjasnění, případně úpravu šedého pruhu přes tento pozemek – viz obrázek.



Veřejná cesta a schodiště vede po pozemku č. 86/2 a části pozemku 86/39, ale nikoliv uprostřed jak je znázorněno na obrázku výše, ale po jeho západním okraji. V minulosti jsme nechali pozemek 86/39 geodeticky zaměřit, abychom mohli veřejnou část (tj. kamenné schodiště) přenechat městu. Městský úřad Slatiňany, odbor výstavby a životního prostředí rozdělení pozemků schválil (viz příloha -č.j. 0426/16/OVŽP/JI).

Navrhuji, aby se do „plochy veřejného prostranství“ zařadil pouze tento nově vzniklý oddělený pozemek č. 86/47 a pozemek 86/39 se zařadil do kategorie „plochy smíšené obytné“.



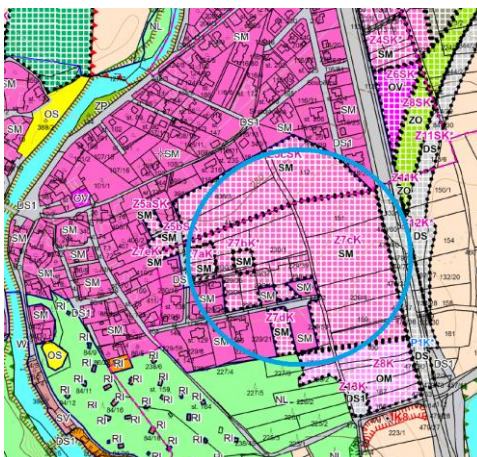
Rozhodnutí o námitce: Námitce se vyhovuje, plocha převedena do DS1.

Odůvodnění:

Jedná se o uvedení do souladu se skutečností. Prostup území bude nadále zachován.

9. Kamila Picpauerová, Škrovád 98, Jan Picpauer, Škrovád 98, Věra Hrčková, Škrovád 76, Jan Kolář, Škrovád 62, Josef Klemt, Škrovád 103, Tomáš Růžička, Škrovád 27, František Lichtenberg, Škrovád 29, Hana Lichtenbergová, Škrovád 29, Zdeňka a Eduard Tichý, Škrovád 104, Jiřina Hudcová, Škrovád 77, Vladimír a Ivana Benešovi, Škrovád 74, Zuzana Pleningerová, Škrovád 98, č.j. CR 035831/2019 ze dne 16.5.2019

Dovolujeme si tímto vznést námitku proti navrhovanému územnímu plánu města Slatiňany. Jako majitelé nemovitostí v k.ú. Škrovád (stávající zástavba v ulici od půjčovny sportovních potřeb Wiki k ulici U Lesa) žádáme o etapizaci výstavby na plochách Z5cSK, Z7cK, Z7dK, Z7eK, Z5aSK a Z5bSK ve smyslu „Nejdřív infrastruktura a pak výstavba“. Jako podmínku pro další výstavbu v uvedených lokalitách žádáme vybudování nového dopravního připojení této lokality např. z ul. Souběžná. Stávající napojení je nedostačující. Máme obavy z nadále se zvyšujícího hluku, prašnosti a bezpečnosti v souvislosti s nárůstem dopravní zátěže na stávající komunikaci vedoucí z návsi ve Škrovádu směrem k ulici U Lesa. Komunikace má šíři 3,75m, svojí koncepcí je určena pro osobní automobily. Byla navržena jako zklidněná a její parametry nevyhovují pro dopravní obslužnost tolika aut, kolik by nová výstavba a noví obyvatelé přinesli. V této souvislosti se také obáváme o snížení hodnoty našich nemovitostí. Lokalita byla žádána pro svůj venkovský charakter a pro to, že bývala na konci dopravní obslužnosti, což by další výstavbou a jedinou možnou přístupovou cestou do lokality již nebylo platné. Naše obava narůstá s přibývajícími lety, neboť první domy se v uvedené lokalitě začaly stavět před více než patnácti lety a dosud k nim vede pouze jediná prašná příjezdová cesta, která stále není zkolaudována, což ani ve stávajícím stavu není možné.



Rozhodnutí o námitce: Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Podmínky v území byly již nastaveny regulačním plánem a tyto podmínky s aktualizací v území převzala následná územní studie, která řeší další vstup do území. Měnit podmínky a zakazovat výstavbu na zbývajících parcelách, které ještě nebyly zastavěny do doby, než zajistí další přístup je v rozporu se Správním řádem a to § 2 bod (4), aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly.

10. Robert Koblížek, Škrovád 88, Slatiňany, Mgr. František Hurta, Škrovád 43, Josef a Helena Tuhý, Neunannova 699, Slatiňany, Vlastimil Peřina, Klášterní 336, Slatiňany, Zdeněk Jirásek, T.G.M. 223, Slatiňany, Zdeněk Jirásek, T.G.M. 223, Slatiňany, č.j. CR 035831/2019 ze dne 20.5.2019

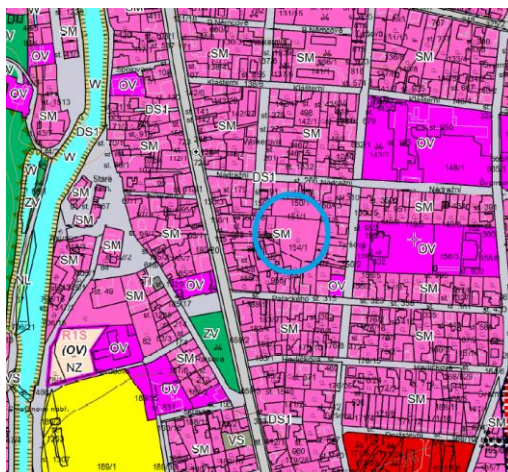
K územně plánovacímu návrhu Slatiňany předkládáme na základě informací z veřejného projednání 13.5.2019 následující připomínky:

1) Plochy veřejné zeleně

a) Poz. p.č. 154/1 a 154/10 v k.ú. Slatiňany (ve vlastnictví Města Slatiňany) změnit z využití SM na ZV (veřejná zeleň) v souvislosti s uvažovaným přebudováním na parčík (<https://www.slatinak.cz/?p=1943>) pro ochránění proti zastavění v budoucnu.

2) Plochy dopravní infrastruktury

a) Poz. p.č. 664/3 a 154/15 v k.ú. Slatiňany (ve vlastnictví Města Slatiňany) změnit z využití SM na DS1 (ostatní komunikace) pro zachování dostupnosti plánovaného parčíku a pěší dostupnosti Sokolovny, která slouží momentálně jako hlavní kulturní centrum ve Slatiňanech pro případ, že se KC v Modele í nepodaří zrealizovat (poté se může zrušit).



3) Plochy izolační zeleně kolem nevzhledných účelových budov a průmyslových ploch v pohledových směrech na město (<https://www.slatinak.cz/?p=9818>) K napravení vzhledu města, který byl stavbou těchto budov změněn k horšímu. Podle informací, které zazněly na výše uvedeném veřejném projednání, změna využití ploch nebude mít vliv na stávající využití, ale předejde budoucí změně využití těchto ploch, ke kterým by mohlo dojít bez nutnosti změny UP. Další důvod shledávám v ochraně kvalitní půdy, která by pásem zeleně byla lépe chráněná než současnou intenzivní zemědělskou výrobou, která není momentálně ani společensky potřebná. Co se týče omezení možnosti užívání pro současné vlastníky má toto opatření obdobný dopad jako většina dalších projednávaných změn, kdy se nepřihlíží pouze na osobní zájem vlastníků.

a) Pohled na město od Kochánovic (námitka č.10/1)

- i) Poz. p.č. 265/2 v k.ú. Škrovád (ve vlastnictví státu) změnit z využití NS na ZO (zeleň ochranná a izolační) nebo ZV (zeleň veřejná)
- ii) Poz. p.č. 313/8 v k.ú. Škrovád (ve města) změnit z využití NS na ZO (zeleň ochranná a izolační) nebo ZV (zeleň veřejná)
- iii) Poz. p.č. 246 v k.ú. Škrovád (ve vlastnictví Drobílková Veronika) změnit z využití NS na ZO (zeleň ochranná a izolační) nebo ZV (zeleň veřejná)

b) Pohled na město od Chrudimi (námitka č.10/2)

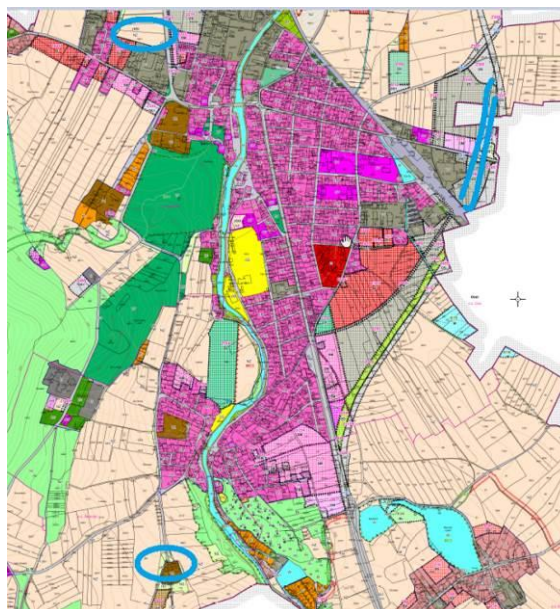
- i) Část poz. p.č. 456/1 vk.ú. Slatiňany (ve vlastnictví p.Bálková a p. Simonová) sousedící s p.č. 857 a 860 v šíři 15 metrů změnit z využití NZ na ZO (zeleň ochranná a izolační) nebo ZV (zeleň veřejná). Tento pozemek je také veden jako územní rezerva pro výrobní plochy R3S - V případě realizace této rezervy by bylo vhodné tento zelený pás posunout.

c) pohled od Orle + hluk z obchvatu: (námitka č.10/3)

- i) Část poz. p.č. 317/1 v k.ú. Slatiňany (ve vlastnictví p.Bruncílková a p.Kubelka) sousedící s budoucím obchvatem 1/37 v šíři nejméně 15 metrů z důvodu estetického i částečně hlukového odstínění silnice a města.
- ii) Část poz. p.č. 312/1 v k.ú. Slatiňany (ve vlastnictví p.Harsová) sousedící s budoucím obchvatem 1/37 v šíři nejméně 15 metrů z důvodu estetického i částečně hlukového odstínění silnice a města.

iii) Část poz. p.č. 321/11 v k.ú. Slatiňany (ve vlastnictví p.Janoušek, p.Janoušková, p.Říhová) sousedící s budoucím obchvatem 1/37 v šíři nejméně 15 metrů z důvodu estetického i částečně hlukového odstínění silnice a města.

iv) Část poz. p.č. 843/8 a 843/11 v k.ú. Slatiňany (ve vlastnictví státu) sousedící s budoucím obchvatem 1/37 v šíři nejméně 15 metrů z důvodu estetického i částečně hlukového odstínění silnice a města.



Námítka se skládá ze tří námitek.

Rozhodnutí o námitce č.10/1: Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Regulativy územního plánu požadovanou funkci umožňují. Město a ani stát jako vlastník pozemků nepožaduje tuto změnu. Pozemky jsou ve vlastnictví Státu a města Slatiňany a je stejně v moci města, zda zde bude či nebude veřejná zeleň – parčík (regulativy to umožňují). Není nutno speciálně každý kus zeleně vymezovat jako zeleň veřejnou což je obdobné jako dětská hřiště, kterých je v území také více. Pak by se museli všechny hřiště samostatně a zbytečně kreslit. Jedná se navíc o půdu nejvyšší kvality, kde změna je možná jen na nezastavěné území - orná půda viz zákon o ochraně zemědělského půdního fondu. Eventuální změna zpět (na jiné funkční využití než orná půda – NZ) již není možná. Plochy NZ ale umožňují doplňovat zeleň a tudíž je jakákoliv změna zbytečná. Realizace záměrů je zde možná jen v rámci regulativů pro plochy NZ.

Rozhodnutí o námitce č.10/2: Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Regulativy územního plánu požadovanou funkci umožňují. Město či vlastník pozemků nepožaduje tuto změnu. Pozemky jsou v soukromém vlastnictví a jinou činnost než zemědělství resp regulativy pro plochy NZ nejsou možné. Není nutno speciálně každý kus zeleně vymezovat jako zeleň veřejnou, což je obdobné jako dětská hřiště, kterých je v území také více. Pak by se museli všechny hřiště samostatně a zbytečně kreslit. Jedná se navíc o půdu nejvyšší kvality, kde změna je možná jen na nezastavěné území - orná půda viz zákon o ochraně zemědělského půdního fondu a eventuální změna zpět (na jiné funkční využití než orná půda – NZ) již není možná. Plochy NZ ale umožňují doplňovat zeleň a tudíž

je jakákoliv změna zbytečná. Realizace záměrů je zde možná jen v rámci regulativů pro plochy NZ.

Rozhodnutí o námitce č.10/3: Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

U ploch výrobních a skladovacích areálů – plochy VS bude nově podmínka současně předložit návrh ozelenění a to z důvodu pohledových na město tak případně odclonění obytné zástavby. Jedná se ale o nové areály.

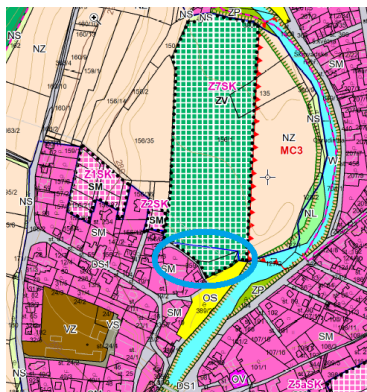
Kreslit ke stávajícím areálům zeleň je zbytečná, jelikož nikdy nevznikne. Není možnost vlastníka výrobního areálu donutit zeleň vysázet a zejména, když to ani nejsou většinou jejich pozemky. Záměr města vykupovat pozemky a dělat zde zeleň není nicméně to není vyloučeno. Je navrženo u nových staveb v kapitole PODMÍNKY PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ, VČETNĚ ZÁKLADNÍCH PODMÍNEK OCHRANY KRAJINNÉHO RÁZU, že bude podmínkou návrh začlenění do sídel a krajiny z hlediska pohledů na město a odclonění od ploch bydlení tzn. ozelenění. Obchvat ve východní části je odcloněn zelení- navrženo. U křižovatky ve směru na Orel to je bezpředmětné, a to z důvodu, že obchvat vede na vysokém náspu a sám obchvat blokuje pohled na město ve směru od Orle. Citlivé části obchvatu mají již zeleň navrženou a novým ÚP navíc posílenou zeleň. Dále sdělujeme, že není nutno speciálně každý kus zeleně vymezovat jako zeleň veřejnou, což je obdobné jako dětská hřiště, kterých je v území také více a nejsou samostatně vymezena. Pak by se obdobně museli všechny hřiště samostatně a zbytečně kreslit. Jedná se navíc o půdu nejvyšší kvality, kde změna využití je možná jen na nezastavěné území - orná půda viz zákon o ochraně zemědělského půdního fondu a eventuální změna zpět (na jiné funkční využití než orná půda – NZ) již není možná. Změna navíc musí být ve veřejném zájmu. Plochy NZ ale umožňují doplňovat zeleň a tudíž je jakákoliv změna zbytečná. Realizace záměrů je zde možná i v rámci stávajících regulativů pro plochy NZ.

11. Ing. František Drobílek, nar.21.7.1949, bytem Škrovád 106, 53821 Slatiňany, ze dne 15.5.2019, č.j. CR 035544/2019

Tímto podávám námitku k návrhu Územního plánu Slatiňany, projednávaného dne 13.5.2019 na veřejném projednání návrhu územního plánu Slatiňany:

-Se zařazením části pozemku v mém vlastnictví 156/1 k.ú. Škrovád nesouhlasím, neboť uvedenou plochu využívám pro účely zemědělské prvovýroby a já i moje rodina budeme v uvedeném pokračovat.

-Požaduji zařazení části tohoto pozemku, vymezeného ochranným pásmem vysokého napětí směrem k intravilánu obce (jižním směrem) jako plochy určené k bydlení, zbývající plochu zařadit do kategorie NZ.



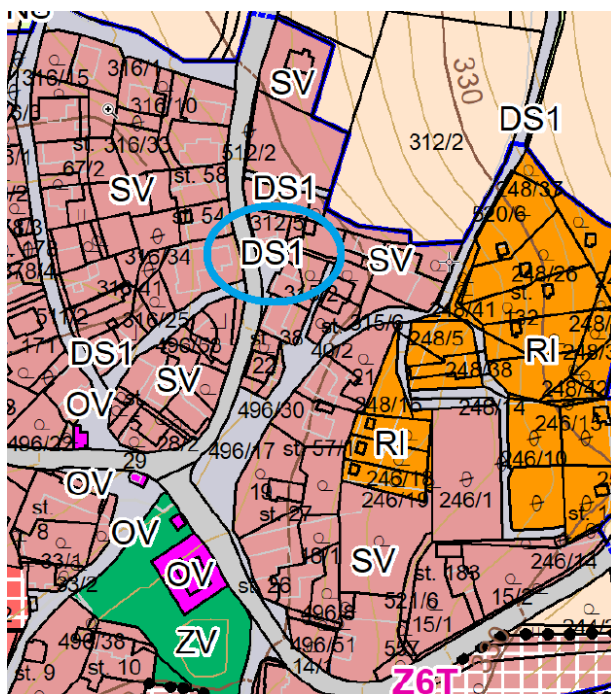
Rozhodnutí o námitce: Námitce se vyhovuje takto: Celá parcela bude převedena na plochu NZ – plochy zemědělské.

Odůvodnění: Parcela je z větší části stále vedena jako plocha NZ - plochy zemědělské a z části jako návrhová plocha veřejné zeleně tak jako to je v doposud platném ÚP města Slatiňany. Návrhová plocha nemá žádný vliv na stávající využití, nicméně veřejná zeleň v prostředku polí nedává smysl zejména, když nebyla ani ze strany města snaha o její realizaci a jedná se o velmi kvalitní půdu (BPEJ třída I.). Uvedení do plochy NZ je v souladu se zákonem na ochranu zemědělského půdního fondu (§ 4). Část plochy Z7SK převést na plochy bydlení z tohoto důvodu nelze, jelikož se nejedná o vyšší veřejný zájem, který převažuje nad ochranou půdy.

12. Jiří Kouřilek, Trpišov 36, Slatiňany, ze dne 6.5.2019 pod č.j. CR 035998/2019

V dané věci jsem majitelem výše uvedeného pozemku v obci Trpišov. Po nahlédnutí do navrhovaného územního plánu, který má být v dohledné době připomínkován ke schválení zastupitelstvem města Slatiňany jsem zjistil, že z předkládaného návrhu není zřejmý charakter kategorizace mého pozemku.

Jelikož mám v úmyslu na tomto pozemku, který tvoří přístupový vjezd do dvora mého RD (katastrální parcela 315/8), zhotovit výjezdovou bránu, žádám o upřesnění kategorizace svého pozemku ve vztahu k zamýšlenému zhotovení oplocení — brány. Pokud by nový charakter zmíněného pozemku nespíňoval možnost zřízení brány, připomínkuji tímto jeho zařazení do příslušné kategorizace, která by můj záměr umožňovala.



Rozhodnutí o námitce: Námitce se vyhovuje takto: Je vypuštěn text „DS1“ tak, aby bylo zřejmé, že parcela 315/8 a zejména parcela 315/11 v k.ú. Trpišov je v ploše SV.

Odůvodnění: Je odstraněn text „DS1“ tak, aby bylo zřejmé, že parcela 315/8 a zejména parcela 315/11 v k.ú. Trpišov je v ploše SV. Symbol DS1 je na více místech dopravní plochy a zde není třeba duplicitně uvádět. Námitka sice nesměřuje k parcele 315/11, ale jedná se o zřejmou chybu podatele námítky, neb na této parcele stojí z části garáž a jde o jediné místo pro umístění výjezdové brány. Přes symbol DS1 není naprosto zřejmé funkční využití a z kontroly stavu v území je zjištěno, že obě parcely patří do plochy SV.

13. Kateřina Wohanková, bytem Staré náměstí 6, 93821, Slatiňany ze dne 15.5.2019 pod č.j. CR 035545/2019

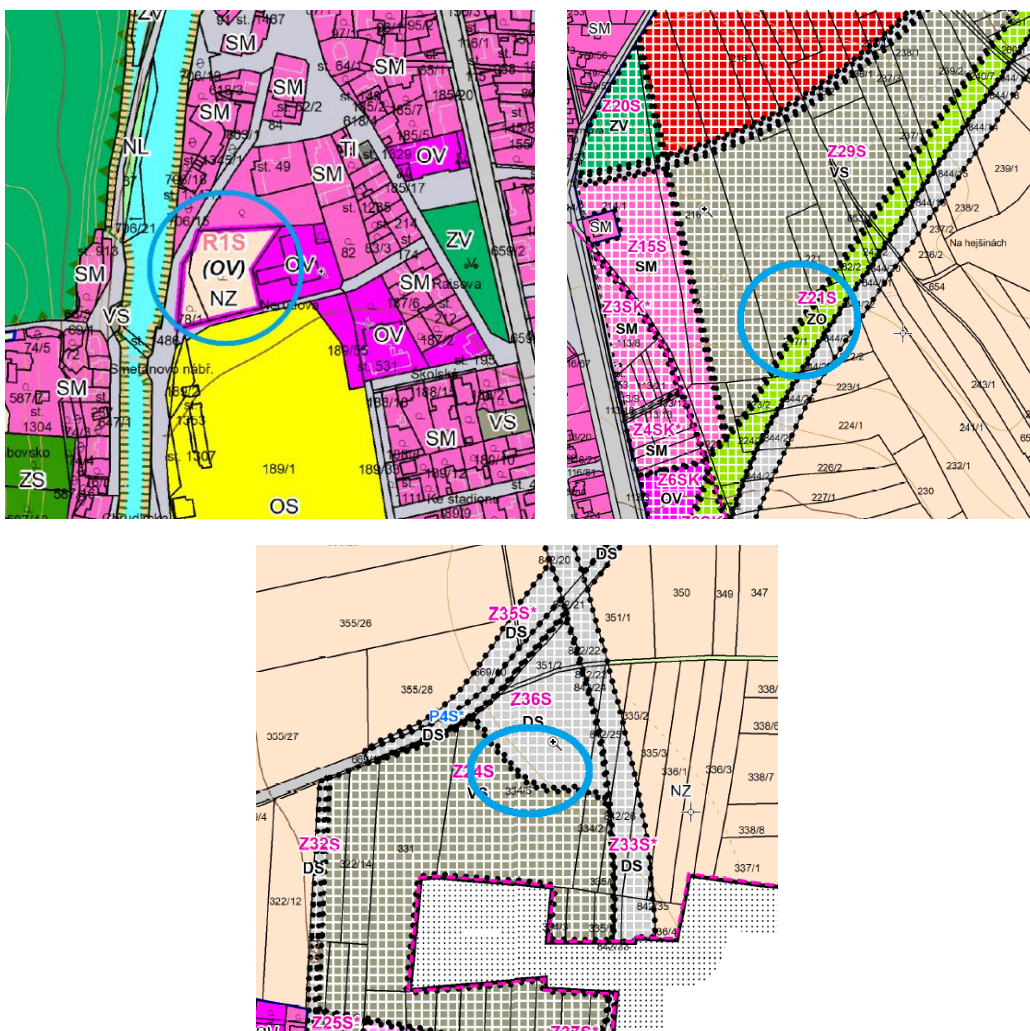
Tímto podávám námitku k návrhu Územního plánu Slatiňany, projednávaného dne 13.5.2019 na veřejném projednání návrhu územního plánu Slatiňany a jako spoluvlastník uváděných pozemků:

1) Nesouhlasím se zařazením pozemků 78/5 a 78/1 v k.ú. Slatiňany do navrženého způsobu využití, neboť jsem požadovala již před zpracováváním ÚP zařazení jmenovaných pozemků do kategorie plochy pro bydlení a na tomto trvám. Ke schválení tohoto záměru se i svým podpisem zavázali městští zastupitelé.

2) Nesouhlasím s využitím pozemků 217/1 a 235/1 v k.ú. Slatiňany k veřejným účelům, neboť není vyřešeno financování jak zeleného ochranného pásu, tak komunikace přetínající pozemek 217/1.

Proto navrhuji jak zelený ochranný pás oddělující pozemek 217/1 a 235/1, tak komunikaci, přetínající pozemek 217/1 na těchto pozemcích zrušit.

3) Nesouhlasím s využitím části pozemku 334/5 k.ú. Slatiňany pro dopravní stavby, vzhledem k tomu, že uvedené vymezení není v souladu s požadavky ŘSD a žádám celý pozemek zařadit do kategorie VS.



Rozhodnutí o námitce: Námitka se skládá ze tří námitek. Námitce 13/1) se vyhovuje převedením do plochy SM, námitky 13/2) a 13/3) se zamítají.

Odůvodnění:

Námitka 13/1) jedná se o současně zastavěné území, v zástavbě a město má již projekt pro rozšíření občanské vybavenosti bez nutnosti rozšiřování na další pozemky. Jedná se o neodůvodnitelné rozdílné využití vůči ostatním zahradám, kdy tato je navržena jako nezastavitelné území – orná půda což je v centru obce nezvyklé a tento rozdíl není nijak zdůvodněn. Nelze ale pominout to, že je zde navrženo ve veřejném zájmu logická rezerva občanské vybavenosti, zejména když je plánovaný nárůst obyvatel a návrh architektky byl logicky správný. Pořizovatel ÚP akceptuje požadavek určeného zastupitele, jelikož územní plán je i věcí obce, která určuje směry rozvoje a nejedná se o rozpor se zákonem pakliže je možno občanskou vybavenost realizovat jinde.

Námitka 13/2) Jedná se o zeleň v OP komunikace, kde nebude možno umísťovat stavby a jde o ochranu proti hluku a přechod do volné krajiny a pozemek je ve svém konci stejně nezastavitelný. Plochy pro výrobu VS je vymezeno velké množství a od roku 2006 nebyly využity. Tyto plochy se navíc nachází na půdě bonity I. kterou je nutno dle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu § 4 chránit. Izolační zeleň byť v menším rozsahu je i v doposud platném ÚP města Slatiňany jako součást plochy VS. Financování není předmětem územního plánování, ale logicky tím může být investor, který lokalitu koupí pro svůj investiční záměr a bude dle zákona nucen řešit i urbanistické hodnoty. Rozhodnutí o námitce je i v souladu s námitkou pod bodem 9.

Námitka 13/3) Jelikož se jedná o plochu v bonitě půdy I., je dle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu § 4. Změna funkce je možná jen na plochy zemědělské a nebo zachovat stávající stav. Z hlediska majitele pozemku a jeho hodnoty je logicky menší zásah zachování stávajícího stavu jako plochy dopravní. Požadovaná plocha výroby při množství ploch, které jsou převzaty z doposud platného územního plánu. Nová plocha nevykazuje zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu dle § 4 odst (3) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu a odnímat dle odstavce (1) bodu b) přednostně zemědělskou půdu méně kvalitní; kritériem kvality půdy jsou třídy ochrany.

14. František Zábranský, Tyršova 534, 538 21 Slatiňany ze dne 20.5.2019 pod č.j. CR 036012/2019

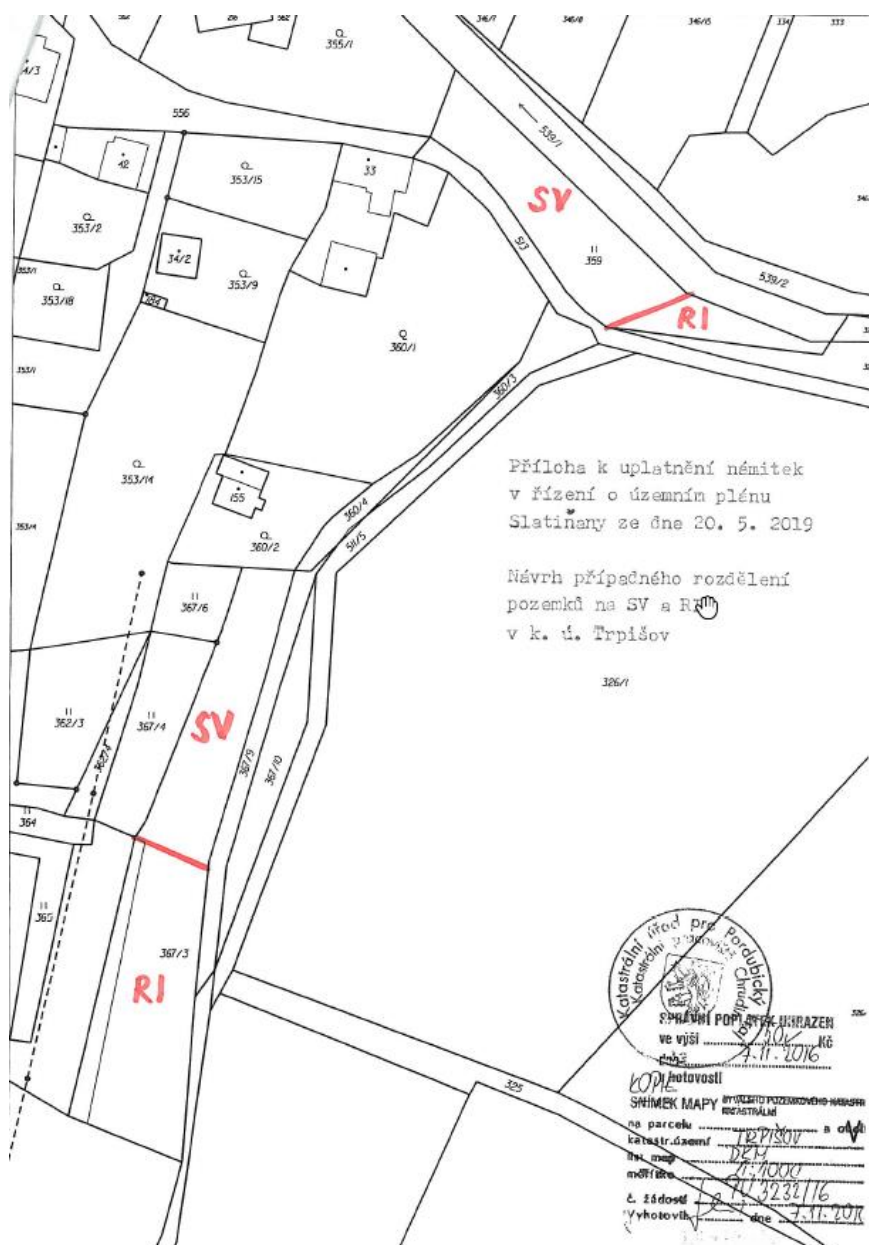
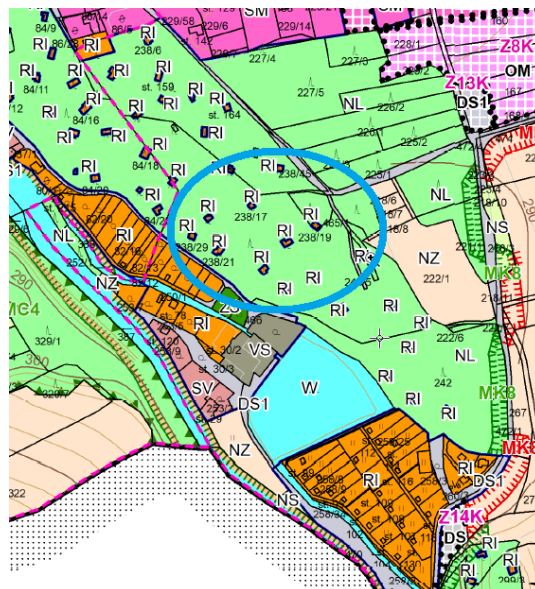
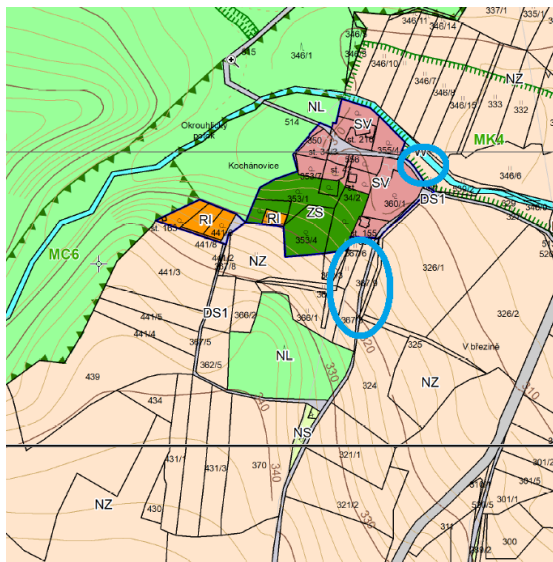
Uplatnění námitek v řízení o územním plánu Slatiňany.

1. V k. ú. Trpišov jsem vlastníkem pozemku p. č. 367/3 o výměře 2447 m² zapsaném na l. v. 221) jako orná půda. Ve skutečnosti se jedná o trvalý travní porost dlouhodobě neobdělávaný orbou. Pozemek vlastním od roku 2007 jako restituční náhradu za stavební pozemky, které se nacházely v intravilánu Slatiňan a byl o ně připraven člen rodiny v rozporu s tehdy platnými zákony počátkem šedesátých roků minulého století, Uplatňuji námitku proti zařazení tohoto pozemku jako plocha zemědělské (NZ) a žádám o jeho zařazení jako plocha smíšená obytná – venkovská (SV), příp., jeho severní část (přibližně 1/2) takto a jeho jižní část jako plocha rekreace (RI) pro zlepšení možnosti využití, protože hodnota restituční náhrady zdaleka neodpovídala a neodpovídá hodnotě "ukradených" pozemků a hodnotnější pozemky stát neměl a nemá k dispozici. Severní část tohoto mého pozemku sousedí se dvěma pozemky zařazenými též jako plocha smíšená obytná - venkovská (SV), takže by se jednalo o návaznost na stejně zařazené pozemky v území, Pro případné zařazení jižní části tohoto mého pozemku jako plocha rekreace (RI) nevidím překážku s ohledem na stejně zařazené pozemky blízké (1 západním a 2 východním směrem), pozemky severovýchodně a jihovýchodně od Trpišova, pozemky při cestě ze Škrovádu k Monaku, pozemky západně od zámeckého parku a v bývalé cihelně a pozemky u mlýna Skály včetně pozemků mezi řekou a náhonem. V příloze (snímek mapy) navrhuji případné rozdělení pozemku na SV a RI.

2., V k. ú. Trpišov jsem vlastníkem pozemku p. č. 359 o výměře 1353 m² zapsaném na LV. 2213 jako trvalý travní porost. Při stavbě kanalizace byla část pozemku rozježděna a porost na ní poničen. Pozemek vlastním od roku 2007 jako restituční náhradu za stavební pozemky, které se nacházely v intravilánu Slatiňan a byl o ně připraven člen rodiny v rozporu s tehdy platnými zákony počátkem šedesátých roků minulého století. Uplatňuji námitku proti zařazení tohoto pozemku jako plocha zemědělská (NZ) a žádám o jeho zařazení jako plocha smíšené obytná – venkovská (SV), příp. jeho severozápadní část (přibližně 3/4) takto a jeho jihovýchodní část jako plocha rekreace (RI) pro zlepšení možnosti využití, protože hodnota restituční náhrady zdaleka neodpovídala a neodpovídá hodnotě "ukradených" pozemků a hodnotnější pozemky stát neměl a nemá k dispozici, Severozápadní část tohoto mého pozemku sousedí s pozemkem zařazeným též jako plocha smíšená obytná - venkovská (SV) a vedle této části odděleny cestou jsou rovněž pozemky zařazené jako plocha smíšená obytná - venkovská (SV), takže by se jednalo o návaznost na stejně zařazené pozemky v území. Pro případné zařazení jihovýchodní části tohoto mého pozemku jako plocha rekreace (RI) nevidím překážku s ohledem na stejně zařazené pozemky blízké (1 západním a 2 východním směrem), pozemky severovýchodně a jihovýchodně od Trpišova, pozemky při cestě ze Škrovaďu k Monaku, pozemky západně od zámeckého parku a v bývalé cihelně a pozemky u mlýna Skály včetně pozemků mezi řekou a náhonem. V příloze (snímek mapy) navrhuji případné rozdělení pozemku na SV a RI.

3, V k. ú. Kunčín jsem spoluvlastníkem pozemků (podíl 1/2) p. č. 238/20 (52 m²), 238/22 (46 m²), 238/23 (46 m²), 238/24 (28 m²), 258/25 (62 m²), 238/26 (37 m²), 238/27 (44 m²) a 238/28 (37 m²) zapsaných na l. v. 3139 jako lesní pozemek se způsobem využití lesní pozemek na kterém je budova a se způsobem ochrany pozemek určený k plnění funkcí lesa. Pozemky nám byly vráceny do spoluvlastnictví rozhodnutím pozemkového úřadu s právní mocí ke dni 5. 1. 2002, přičemž tehdy již byl třetí spoluvlastník s podílem 3/4. Uplatňuji námitku proti zařazení těchto pozemků jako plocha rekreace (RI) a žádám o jejich zařazení jako plochy lesní (NL). Budovy měly být dle územního rozhodnutí odboru výstavby Okresního národního výboru v Chrudimi na lesních pozemcích umístěny dočasně. To respektoval Lesní závod Nasavrky a se Žadatelem o pozemek pro umístění budovy a následně s vlastníky budov uzavíral dohody o přenechání pozemku k dočasnému užívání a dohody o dočasném užívání pozemku převážně na 10 roků. Některé kopie dohod z Lesního závodu Nasavrky jsou k dispozici.

4. Jako spoluvlastník lesních pozemků uplatňuji námitku proti zařazení odstavce "Podmíněné přípustné využití" u ploch lesních (NL) na str. 23 a žádám o jeho vynechání. Většina obsahu je v rozporu s lesním zákonem a část obsahu patří do kompetence orgánu státní správy - odboru Životního prostředí. Uvedené využití by vedlo k intenzivnější devastaci lesních ploch a poškozování lesního prostředí vlastníky budov. Ostudný stav lesa za Borkem je způsoben takovými a podobnými pochybnými kroky a kompromisy. Pro úplnost uvádím, že kromě pozemků uvedených v bodu 3 jsem spoluvlastníkem lesního pozemku p. č. 245/7 o výměře 13389 m² zapsaném na l. v. 3139 pro k. ú. Kunčín.



Rozhodnutí o námitce: Námitka se skládá ze čtyř námitek. Námitce 14/1) se nevyhovuje, námitce 14/2) se nevyhovuje, námitce 14/3) se nevyhovuje a námitce 14/4) se vyhovuje takto: požadujeme doplnění regulativů plochy NL takto:

požadujeme doplnění regulativů plochy NL:

Podmínečně přípustné využití:

- rodinná rekreace související se stabilizovanými stavbami (plochami) RI zahrádkových osadách a to na plochách vyjmutých trvale nebo dočasně z plnění funkce lesa - souhlas orgánu ochrany lesa-vynětí z PUPFL

Pro dočasně vyjmuté plochy NL z ploch PUPFL bude platit:

PŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ DOČASNÝCH A TRVALE VYJMUTÝCH PLOCH Z PUPFL

Změny staveb (přístavba, nástavba, stavební úpravy) pro rodinnou rekreaci v dočasně a trvale vyjmutých plochách z ploch určených k plnění funkce lesa. Stavby nebo zařízení související s rodinnou rekreací či rodinnou rekreací podmiňující včetně terénních úprav potřebných k řádnému a bezpečnému užívání pozemků, staveb a zařízení na nich. Stavba musí zároveň splnit následující limity: musí být pouze o jednom nadzemním podlaží, do 25 m² zastavěné plochy, do 5 m výšky, nepodsklepená, stavba nesmí obsahovat pobytové místnosti, hygienická zařízení, zařízení k vytápění, nesmí sloužit k ustájení nebo chovu zvířectva, výrobě či skladování hořlavých kapalin nebo plynů. Celková plocha zastavitelnosti všemi stavbami bude maximálně 100m²

Obnova stávajících žump a stavba nových jímek na splaškové vody

Zásobníky na vodu do objemu 1000 l

NEPŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ DOČASNÝCH A TRVALE VYJMUTÝCH PLOCH Z PUPFL

Výstavba nových samostatných staveb pro rodinnou rekreaci

Změna účelu užívání stavby pro rodinnou rekreaci

Nové studny

Vypouštění odpadních vod v rozporu se zákonem, ČOV, samostatné objekty pro suché WC

Vodovodní přípojky na pozemcích PUPFL

Nové elektropřípojky

Nadzemní i podzemní nádrže pro zkapalněné plyny, určené pro vytápění objektu pro rodinnou rekreaci

Skladování všech typů odpadů a především látek, které mohou negativně působit na kvalitu přírodního prostředí a lesa (komunální odpad, chemikálie, hnojiva)

Nové terénní úpravy, pokud nejsou z bezpečnostních důvodů nutné

Nové zpevněné plochy, např. pro parkování motorových vozidel

Oplocení, oplocenky

Venkovní ohniště, krby, udírny

Bazény všech typů a velikostí vzniklé stavební technologií

Skleníky, pařníky

Zeleninové záhony, ovocné stromy

Stavby pro chovatelství a ustájení zvířectva.

Odůvodnění:

Námítka 14/1: Pozemek 367/3, k.ú. Trpišov sice navazuje na samotu „Kochánovice“ ale není pro toto území navržen žádný rozvoj rekreace a bydlení jak žadatel mylně uvádí. Toto území je stabilizováno jen o stavby které byly povoleny a nebylo vyhověno ani žadateli na sousedním pozemku, který 362/3 k.ú. Trpišov, kde stojí stavby, ale bez řádného povolení či p.č. 312/1, 321/3 a 250/1 k.ú. Trpišov, kde nebylo žádostem o zařazení pro výstavbu vyhověno. V tomto případě je ke všem přístupováno shodně a není nikdo zvýhodněn. Vznik a podpora nových samot a nových místních částí není žádoucí. Je třeba si uvědomit, že se jedná o CHKO Železné hory a je ke krajině třeba i s tímto ohledem přistupovat. Paprskovité rozrůstání do krajiny by navíc díky svahu mělo zásadní vliv na krajinný ráz.

Z nadřazené dokumentace ZUR Pardubického kraje mimo jiné vyplývá:

-Vytvářet podmínky pro péči o přírodní, kulturní a civilizační hodnoty na území kraje. Přitom se soustředit zejména na zachování a citlivé doplnění výrazu sídel, s cílem nenarušovat cenné městské i venkovské urbanistické struktury a architektonické i přírodní dominanty nevhodnou zástavbou. Rozvoj bydlení orientovat do lokalit s možností kvalitní veřejné dopravy a s vazbou na sídla s odpovídající veřejnou infrastrukturou.

Ze ZÚR Pardubického kraje článku (116) dále plyne: ZÚR stanovují mimo jiné tyto zásady pro zajištění ochrany území s přírodními hodnotami a možného rozvoje těchto území:

c) v chráněných krajinných oblastech pro rozvoj sídel využít přednostně přestavbu nevyužívaných nebo nedostatečně využívaných ploch v zastavěném území sídel, nová zastavitelná území vymezovat výjimečně a v souladu s požadavky na ochranu přírody a krajiny;

m) ve zvláště chráněných a krajinářsky hodnotných územích podporovat rozvoj šetrných forem turismu, zamezit plošné výstavbě rekreačních objektů mimo zastavěná území a navrhnout rekreační využití vesnických sídel. Zabezpečit dostatečné značení cyklistických a turistických tras v krajině a jejich zázemí (odstavná parkoviště na výchozích místech, veřejná tábořiště, apod.) tak, aby byla využita atraktivita území, usměrňována turistická návštěvnost a do maximální míry eliminovány negativní vlivy na přírodu (hluk, eroze apod.). Podporovat ekologicky únosné využití vodních toků k rekreační a sportovní plavbě a zabezpečit související zázemí (veřejná tábořiště, parkoviště apod.) s ohledem na ochranu přírody, podporovat rozvoj eko a agroturistiky;

Výjimečnost v tomto případě nabyla předložena a při vyhodnocení nebyla shledána.

Územní plán rozhodně neslouží a nesupluje restituční náhrady. Případné náhrady musí být řešeny v rámci restitucí a nikoli územního plánu.

Námítka 14/2: Pozemek 359 k.ú. Trpišov sice navazuje na samotu „Kochánovice“ ale není pro toto území navržen žádný rozvoj rekreace a bydlení jak žadatel mylně uvádí. Toto území je stabilizováno jen o stavby které byly povoleny a nebylo vyhověno ani žadateli na blízkém pozemku, který 362/3 k.ú. Trpišov, kde stojí stavby, ale bez řádného povolení či p.č. 312/1, 321/3 a 250/1 k.ú. Trpišov, kde nebylo žádostem o zařazení pro výstavbu vyhověno. V tomto případě je ke všem přístupováno shodně a není nikdo zvýhodněn. Vznik a podpora nových samot a nových místních částí není žádoucí. Je třeba si uvědomit, že se jedná o CHKO Železné hory a je ke krajině třeba i s tímto ohledem přistupovat. Pozemek 359 navíc z velké části je pod ochranným pásmem vodního toku a zbývající pruh pozemku neumožní umístění budovy při zohlednění budoucího řešení dopravy, která je zde nevyhovující (rozšíření komunikace, jedná se o komunikaci, kde se dvě auta nemohou vyhnout). Paprskovité rozrůstání do krajiny by navíc díky svahu mělo zásadní vliv na krajinný ráz.

Z nadřazené dokumentace ZUR Pardubického kraje mimo jiné vyplývá:

-Vytvářet podmínky pro péči o přírodní, kulturní a civilizační hodnoty na území kraje. Přitom se soustředit zejména na zachování a citlivé doplnění výrazu sídel, s cílem nenarušovat cenné městské i venkovské urbanistické struktury a architektonické i přírodní dominanty nevhodnou zástavbou. Rozvoj bydlení orientovat do lokalit s možností kvalitní veřejné dopravy a s vazbou na sídla s odpovídající veřejnou infrastrukturou.

Ze ZÚR Pardubického kraje článku (116) dále plyne: ZÚR stanovují mimo jiné tyto zásady

pro zajištění ochrany území s přírodními hodnotami a možného rozvoje těchto území:

c) v chráněných krajinných oblastech pro rozvoj sídel využít přednostně přestavbu nevyužívaných nebo nedostatečně využívaných ploch v zastavěném území sídel, nová zastavitelná území vymezovat výjimečně a v souladu s požadavky na ochranu přírody a krajiny;

m) ve zvláště chráněných a krajinářsky hodnotných územích podporovat rozvoj šetrných forem turismu, zamezit plošné výstavbě rekreačních objektů mimo zastavěná území a navrhnout rekreační využití vesnických sídel. Zabezpečit dostatečné značení cyklistických a turistických tras v krajině a jejich zázemí (odstavná parkoviště na výchozích místech, veřejná tábořiště, apod.) tak, aby byla využita atraktivita území, usměrňována turistická návštěvnost a do maximální míry eliminovány negativní vlivy na přírodu (hluk, eroze apod.). Podporovat ekologicky únosné využití vodních toků k rekreační a sportovní plavbě a zabezpečit související zázemí (veřejná tábořiště, parkoviště apod.) s ohledem na ochranu přírody, podporovat rozvoj eko a agroturistiky;

Výjimečnost v tomto případě nabyla předložena a při vyhodnocení nebyla shledána.

Územní plán rozhodně neslouží a nesupluje restituční náhrady. Případné náhrady musí být řešeny v rámci restitucí a nikoli územního plánu.

Námítky 14/3: Při prověření uvedených pozemků bylo zjištěno, že se jedná o lesní pozemky, nicméně jsou na nich povoleny rekreační objekty s číslem evidenčním. To že měli být pozemky před 40-50 – ti lety pronajaty na 10 let je možné (podklady ale nebyly předloženy) nicméně z listu vlastnictví je zřejmé umístění chat bez omezení. Proč jsou chaty povoleny tak jak jsou není předmětem posouzení územním plánem. Z tohoto stavu je nutno vycházet a zvážit míru zásahu do soukromých zájmů a jejich přiměřenost. Jelikož chaty byly postaveny ještě před nabytím pozemků panem Zábranským, je zřejmé, že s tímto stávajícím stavem byl seznámen. Hodnota chat je navíc výrazně vyšší než pozemek pod chatou. Územní plán musí respektovat platná stavební povolení. Z návrhu ÚP navíc plyne, že na těchto pozemcích není navrhován rozvoj rekreace, vznik nových chat, ale jen stabilizace stavu rekreačního lesa. Z výše uvedeného byl jako menší zásah vyhodnocen zachovat skutečný stav věci v území. Územní plán rozhodně neslouží a nesupluje restituční náhrady, jejich přiměřenost a jiné křivdy.

Námítky 14/4: Vypuštění přípustného využití u ploch lesa (NL) je v rozporu se stanovováním využití území. Podmínečné využití bude doplněno o podmínku souhlasu orgánu ochrany lesa-vynětí z PUPFL.

Plochy lesní zahrnují i velice problematickou chatovou oblast, které je třeba se v územním plánu města samostatně věnovat a stanovit pro ně poměrně podrobné regulativy. Princip spočívá v tom, že plocha s vlastním objektem pro rodinnou rekreaci bude trvale vyjmuta z plochy pro plnění funkce lesa a plocha v bezprostřední blízkosti objektu bude z uvedené lesní plochy vyjmuta dočasně. Pro tyto vyjmuté plochy je pak třeba stanovit regulaci, která bude především zohledňovat ryze přírodní charakter lokality a bude přispívat k ochraně přírodního prostředí lesa, v kterém jsou chaty umístěny.

Lokalita vznikla v 60. a 70. letech minulého století, v době, kdy se chatovým lokalitám nevěnovala patřičná pozornost a okolí chat bylo postupně zastavováno dalšími doprovodnými objekty v rozporu s lesním zákonem a stavebním zákonem. V současnosti je velice obtížné vyžadovat od vlastníků rekreačních objektů úplné odstranění vedlejších staveb, ale bylo by vhodné jejich podobu, velikost a rozsah regulovat i prostřednictvím územního plánu města. Nutno řešit i ve vazbě na odůvodnění kap. ad I.1.f).

Jakékoliv záměry, které budou v území povolovány ať jako stavby nové či spíše legalizace doplňkových staveb bude předmětem samostatného řízení, kde účastníkem je orgán na ochranu lesa tak i vlastník pozemku, což je podatel námítky. Z hlediska ochrany přírody je menším zlem tolerování stavu v území než navrhovaný rozvoj další rekreace podatelem této námítky (pod bodem 1 a 2 stejného podatele) v k.ú. Trpišov, což je CHKO Železné hory. Odstranění nepovolených staveb je nutno řešit přes stavební úřad a nikoli přes územní plán. Územní plán rozhodně neslouží a nesupluje restituční náhrady, jejich přiměřenost a jiné

křivdy. Z časové posloupnosti je zřejmé, že pozemky s chatami podatel námítky „získal“ s restituací, se kterou souhlasil. Úprava regulativů tak, aby se stávající chaty s příslušenstvím dostali mimo územní plán není přiměřený zásah. Je třeba vzít v potaz, že vlastník pozemku pod chatami a okolí je ten, kdo si musí řešit nájemní smlouvy s vlastníky chat a územní plán není od toho, aby ten tlak více stupňoval. Území, které má historicky rekreační charakter budeme utlumovat a na samotě Kochánovice v CHKO Železné hory by se naopak zase vymezovali stavby pro rekreaci viz námitka č. 14 totožného podatele pod jeho bodem 1 a 2.

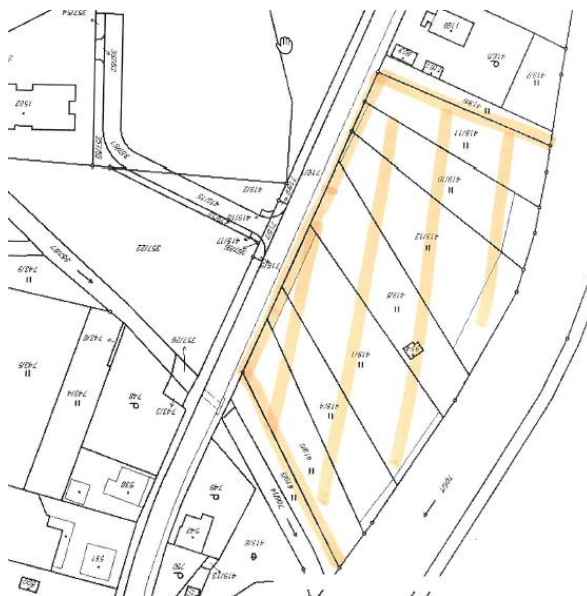
15. Petr Šotta Družstevní 724, 538 21 Slatiňany p.č. 419/9, Petr a Jitka Šottovi Družstevní 724, 538 21 Slatiňany p.č. 419/4, Marie Málková, Družstevní 724, 538 21 Slatiňany p.č.419/1, Jan Marek, Medunova 691, 538 21 Slatiňany p.č. 419/5, Antonín Kučera, Svobodné Hamry 2, 539 01 Vysočina p.č. 419/12, Stanislava Kučerová, Družstevní 725, 538 21 Slatiňany p.č. 419/12, Jiří a Pavla Mikanovi, T.G.Masaryka 419, 538 21 Slatiňany p.č. 419/10, Jiří a Judr. Hana Mikanovi, Dělnická 270, 538 21 Chrudim p.č. 419/11 č.j. CR 035649/2019 ze dne 17.5.2019

K územně plánovacímu návrhu Slatiňany předkládáme na základě informací z veřejného projednání 13.5.2019 následující připomínky:

Žádáme o změnu parcel č. 419/11, 419/10, 419/12, 419/5, 419/1, 419/4 a 419/9 Slatiňany - Presy z ploch pro rekreaci pro využití k bydlení, tj. za plochy vhodné pro bydlení.

Odůvodnění:

Naším záměrem je využít tyto naše pozemky k bydlení. Pozemky jsou pro tento účel velice vhodné i z těchto důvodů: mají zavedenou potřebnou infrastrukturu, a to bezproblémové připojení na kanalizaci, vodu, plyn, elektřinu máme de facto všichni zavedenou, komunikace je přímo na hranicích našich pozemků, vyřešené sjezdy na pozemky atd. Parcely mají samostatné rozměry od 852m² do 1.462m². V současné době jsou „ostrůvkem“ mezi obytnými stavebními pozemky. V novém návrhu je dokonce navržen jako stavební pozemek č. 357/22 pana Pluhaře, který bezprostředně sousedí s našimi pozemky a stejně jako u našich pozemků jde o zemědělský půdní fond s BPEJ 35600. Navíc se tímto „podkova“ stavebních pozemků okolo našich pozemků uzavírá. Vzhledem k uvedeným skutečnostem žádáme o změnu v této věci. Možnosti zajištění vlastního bydlení ve Slatiňanech jsou více než omezené a nevidíme zásadní důvod, proč nevyhovět naší žádosti.



Rozhodnutí o námitce: Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

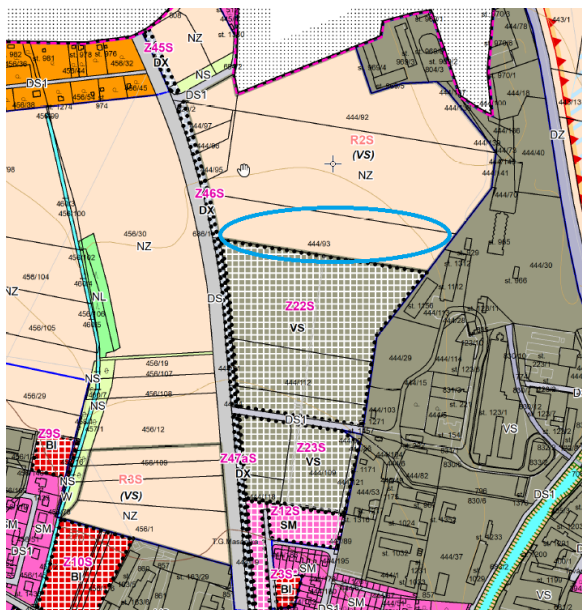
Nejedná se o připomínku ale o námitku. V platném ÚPO se jedná o plochu pro rekreaci, a takto byly i předmětné parcely Městem Slatiňany prodány. Nabyvatelé pozemků záměr využití plochy pro rekreaci přislíbili. V návrhu ÚP je určena možná velikost zastavitelnosti tohoto území pouze objekty pro rekreaci. Na území města se nachází takovýchto zahrádkářských kolonií více. V zájmu města není měnit funkční využití ploch v těchto rekreačních oblastech pro účely k trvalému bydlení. V minulosti již byly snahy o změny využití těchto lokalit a nikdy jim nebylo vyhověno. Umožnit změnu využití ploch pouze v některé z těchto oblastí by bylo nekoncepční a nevhodné, jen kvůli zvýšenému tlaku většího počtu majitelů příslušných parcel a jejich soukromým investičním záměrům. Z hlediska dopravní obslužnosti zde není komplexně řešeno napojení pozemků (současně řešená situace v ulici Sečská) na silnici III. třídy číslo III/3581 Chrudim - Slatiňany. Je zde nežádoucí dopravní napojení jednotlivých pozemků přímo na silnici III. třídy. Lze předpokládat, že při změně funkčního využití z rekreace na bydlení se dopravní vytíženost těchto napojení výrazně zvýší a bude docházet k nebezpečným situacím. Mimo již výše uvedené, jsou předmětné pozemky v záplavovém území řeky Chrudimky Q100 a část předmětných pozemků se nachází v aktivní zóně záplavového území. Tento fakt v ÚP vytváří limit využití daného území. Pořizovatel ÚP akceptuje požadavek určeného zastupitele, jelikož územní plán je i věcí obce, která určuje směry rozvoje a má vazby na skutečnosti, které pořizovateli ÚP nebyly známy a nejedná se o rozpor se zákonem.

**16. Ing. Luboš Zach, Ing. Libor Zach, Václavská 491 Chrudim 2, Jiráskova 44, Slatiňany
č.j. CR 035760/2019 ze dne 19.5.2019**

Jako majitelé pozemku č. 444/93 nesouhlasíme s navrhovanou přeměnou našeho pozemku z území určeného pro výrobu a služby na zemědělskou plochu. Vlastníme firmu zabývající se dřevovýrobou, zpracováváme smrkové dřevo, ze kterého vyrábíme polotovary pro nábytek. Naši činnost hodláme rozšířit o pilařskou výrobu na zpracování kalamiťní a kůrovcové hmoty. Protože toto území je současným územním plánem určeno pro výrobu a služby, chystali jsme se tento pozemek využít pro zřízení tohoto provozu. Dřevo by se zde zpracovávalo a sušilo pro naši hlavní provozovnu v Chrudimí.

S tímto bylo počítáno již při schvalování a následné realizaci záměru vlastníka sousedního pozemku č. 444/108 firmy Linea Park, kdy příjezdová — resp. obslužná cesta musela být vedena středem jejich pozemku 444/108 a musela být realizována až k hranici s naším pozemkem tak, aby byl na náš pozemek zajištěn příjezd vhodný pro zmíněnou výrobní činnost (viz přiložený letecký snímek dané oblasti). Další alternativou sjezdu na náš pozemek, o které se uvažovalo bylo, zřídit sjezd ze silnice 1/37, která je sice v současnosti silnicí I. třídy, ale po dokončení obchvatu Chrudimě a Slatiňan se pravděpodobně stane silnicí II. třídy. Navíc se v poslední době stále reálněji uvažuje o zklidnění této komunikace snížením maximální povolené rychlosti z 90 km/hod. na 70 km/hod. Eventuelní 3. variantou příjezdu na náš pozemek je využití nově zbudované příjezdové cesty fy CERE. Předjednávali jsme již i přívod elektrické energie z trať na pozemku firmy CERE. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že náš pozemek č. 444/93 má veškeré předpoklady pro využití podle stávajícího územního plánu, a to včetně konkrétního podnikatelského záměru nás, jakožto jeho vlastníků, a tedy se změnou využití na zemědělskou plochu ZÁSADNĚ nesouhlasíme. Tato změna by zcela zabránila realizaci našeho dlouhodobého záměru, který by ve své podstatě výrazně napomohl k ekologické udržitelnosti přírodního bohatství České republiky, konkrétně zajištění zdravých lesů. Z důvodu plánované realizace vybudování provozu na ekologické zpracování kalamiťní a kůrovcové hmoty jsme také dosud neuzavřeli žádnou dlouhodobou nájemní smlouvu o hospodaření na tomto pozemku, protože jsme se ho vždy chystali využít k rozšíření naší dřevovýroby v souladu s dosud platným územním plánem.

Žádáme tedy tímto, aby náš pozemek č. 444/93 k.ú.Slatiňany byl v nově navrženém ÚP zahrnut mezi plochy určené pro výrobu a skladování, resp. plochy smíšené výrobní, stejně jako je tam i sousední pozemek č. 444/108 a jako tomu bylo v původním, dosud platném územním plánu.



Rozhodnutí o námitce: Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Jedná se o území které je určeno pro výrobu dle stávajícího územního plánu. Technická infrastruktura s komunikací až k pozemku je zřejmá v terénu. Byť se jedná o pozemek který investorem nebyl zatím zhodnocován a je na kvalitní půdě, tak ve vazbě na činnost v těsné návaznosti se záměru vyhovuje. Pozemek je dopravně obslužitelný a i IS jsou na hranici pozemku. Zpracování dřeva – pila se navíc nehodí do blízkosti bytové zástavby a tudíž umístění je z tohoto hlediska vhodné.

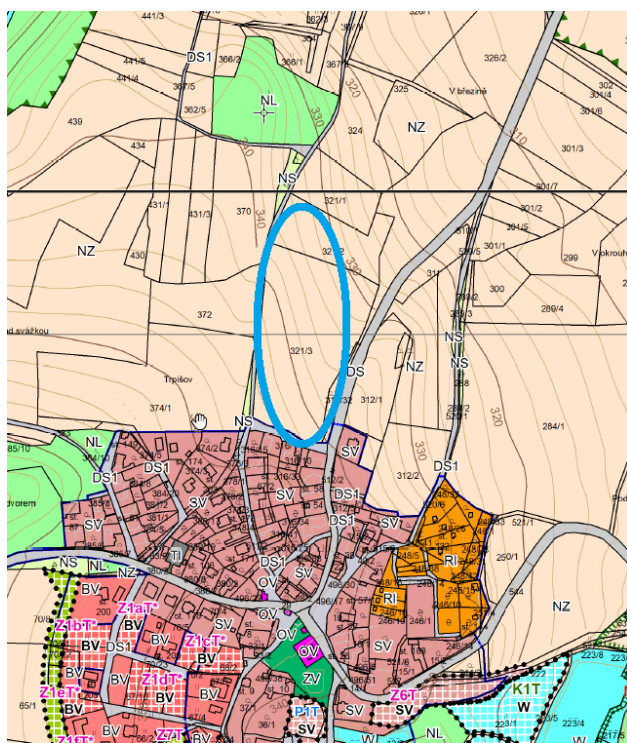
**17. Ing. Jiří Marek, Bc. Jaroslav Bříza, MBA, Václavská 491 Chrudim 2, Jiráskova 44,
Slatiňany č.j. CR 035760/2019 ze dne 19.5.2019**

Podávame tímto námítku k návrhu Územního plánu Slatiňany. Svojí námítku směřujeme proti zařazení pozemků parc.č. 318, 321/3, k.ú. Trpišov do ploch se způsobem využití „NZ - plochy zemědělské“ a navrhujeme zařazení uvedených pozemků do ploch s využitím „BV - plochy bydlení - venkovské“. Zákres dotčených pozemků a informativní výpis z LV jsou přiloženy k této námítce.

Odůvodnění uplatněné námitky:

Pro zařazení uvedených pozemků v našem spoluvlastnictví jsme již podávali připomínku ke společnému jednání (duben 2015). Tato připomínka ovšem nebyla v návrhu Územního plánu Slatiňany pro veřejné projednání vůbec zohledněna a to přes skutečnost, že pozemky v našem spoluvlastnictví navazují, stejně jako ostatní návrhové plochy pro bydlení, na zastavěné území, ale nachází v IV. třídě ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen ZPF). Návrh Územního plánu Slatiňany vymezuje nové zastavitelné plochy pro bydlení ve vyšších třídách ochrany ZPF, včetně vysoce chráněných půd (v I. a II. třídě ochrany ZPF).

Důvodem naší námítky je možnost přípravy záměru výstavby technické infrastruktury pro 15-20 rodinných domů. Svůj nynější záměr oproti připomínce z 4/2015 jsme redukovali o cca 25% (nyní již neuvádíme pozemek 372).



Rozhodnutí o námitce: Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Je pravda, že požadovaný pozemek navazuje na zastavěné území stejně jako jiné pozemky v Trpišově, ale jsou v tom podstatné rozdíly.

1) Ostatní pozemky jsou prolukami nebo přestavbami v území a jen zcelují území a nejedná se o rozrůstání a zejména paprskovité jako je Váš návrh.

2) Jedná se vesměs o pozemky které jsou přejímány z doposud platného územního plánu a v lokalitách již probíhá výstavba což musí územní plán respektovat.

3) Není pravda že ostatní pozemky jsou bonitně třídy 1 a 2. Trpišov tyto půdy vůbec nemá navrženy pro zástavbu.

4) Vámi navrhovaný pozemek je výrazně exponovaný díky svažitosti do volné krajiny při pohledu od Kochánovic a zásadně by změnil krajinný ráz. Obec je doposud skryta za terénním zlomem a vzrostlou zelení a je nenápadná v krajině, což by Váš záměr výrazně změnil, a to i po zmenšení plochy.

5) Stávající rozvojové plochy musí ctít min. výměru 1200 m² a tudíž prostor u největší rozvojové lokality je cca 5 domů + nepostavené domy na zasítovaných parcelách. Váš návrh parcelace vůbec nerespektuje charakter území a to, že se jedná o území v CHKO Železné hory.

Z nadřazené dokumentace ZUR Pardubického kraje mimo jiné vyplývá:

Vytvářet podmínky pro péči o přírodní, kulturní a civilizační hodnoty na území kraje. Přitom se soustředit zejména na zachování a citlivé doplnění výrazu sídel, s cílem nenarušovat cenné městské i venkovské urbanistické struktury a architektonické i přírodní dominanty nevhodnou zástavbou. Rozvoj bydlení orientovat do lokalit s možností kvalitní veřejné dopravy a s vazbou na sídla s odpovídající veřejnou infrastrukturou.

Ze ZÚR Pardubického kraje článku (116) dále plyne: *ZÚR stanovují mimo jiné tyto zásady pro zajištění ochrany území s přírodními hodnotami a možného rozvoje těchto území:*

c) v chráněných krajinných oblastech pro rozvoj sídel využít přednostně přestavbu nevyužívaných nebo nedostatečně využívaných ploch v zastavěném území sídel, nová zastavitelná území vymezovat výjimečně a v souladu s požadavky na ochranu přírody a krajiny;

Z výše uvedeného porovnání s ostatními plochami je zřejmé, proč není vyhověno lokalitě pro 19 RD.

**18. Ing. Jaroslav Bušta, Zámecký park 1, 538 21 Slatiňany (správce zámku Slatiňany),
č.j. CR 035689/2019 ze dne 17.5.2019**

Dne 13. 5. 2019 proběhlo veřejné projednání návrhu nového územního plánu obce Slatiňany. Navrhovaná lokalita Z44S na pozemkových parcelách č. 840 a části parcely 551/1 v katastrálním území Slatiňany (dále též ten „pozemky“, či „lokalita“) je dotčena návrhem nového územního plánu obce Slatiňany, proto v souladu s ust. § 52 zák. č. 183/2006, o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, podávám následující připomínku k územnímu plánu obce Slatiňany.

Shora popsané pozemky jsou v návrhu nového územního plánu obce Slatiňany (dále též jen ÚP) zahrnuty do ploch dopravní infrastruktury - silniční. S uvedeným zařazením pozemků nesouhlasím, a to z následujících důvodů:

Pozemky jsou integrální součástí tzv. nového parku, který byl postupně formován od poloviny 19. století knížetem Auerspergem, a to s cílem přetvořit zdejší krajinu ve stylu anglických krajinných parků. Tento záměr byl zcela realizován v návaznosti na „starou“ zámeckou zahradu. Vznikl unikátní prostor s centrální alejí, která již byla ve své vrchní části obnovena Lesy ČR, ve své spodní části má být alej upravena v následujících letech. K této aleji z obou stran přiléhá krajinněsky upravený prostor vesměs s autochtonními druhy dřevin

a výraznými solitéry včetně cizokrajných. Dané území bylo doplněno hustou sítí cest a staveb a navazovala na něho lovecká komponovaná krajina. Tyto velmi hodnotné krajinářské úpravy vyústily v roce 1996 ve vyhlášení krajinné památkové zóny Slatiňansko-

Slavicko, kterou je lokalita nedílnou součástí. Níže uvádím historický vývoj daného území.

První významný plán, který zachycuje situaci před výkupem pozemků a rozšířením „staré“ zámecké zahrady, pochází z roku 1846 a nalezen byl ve sbírkách zámku Slatiňany (obr. 1).

V plánu je základní cestní síť, která se dochovala dodnes - silnice (dnes ulice V Kaštance) a od klapačky (brána při jižním východu z parku) pokračující nahoru k tzv. Černé bráně do obory a s odbočkou do Kochánovic. Barvy pozemků označují jednotlivé vlastníky. Soustředění pozemků do vlastnictví jednoho majitele umožnilo cíleně plánovat parkové úpravy většího krajinného celku. Stav po výkupu pozemků a sloučení parcel zachycuje obr. 2. V horní části s názvem „Park“ je zakreslen tzv. starý zámecký park s oplocením odpovídající již dnešnímu rozsahu. Prostor uvažovaného tzv. nového parku je v plánu uveden jako „Parkzuwache“. Zcela vlevo je budova myslivny „Jägerhaus“ — předchůdce dnešní Švýčárny.

Ručně zpracovaný plán (obr. 3) zachycuje krajinu mezi dnešním parkem a Švýčárnou, která byla cíleně pojata do kompozice areálu nového parku, neboť do tohoto období (1846-8) spadá její vybudování. Zákres cestní sítě odpovídá situaci, která je zachycena ještě na leteckém snímku z roku 1938 (obr. 4), tedy 90 let od rozšiřování parku. Tento letecký snímek dokazuje, že byly zamýšlené úpravy zcela realizovány. Síť cest se začala postupně rozpadat až po druhé světové válce, jak je patrné z leteckých snímků z roku 1954.² Do dnešních dnů je dochovaná pouze první cesta odbočující vpravo z aleje nad klapačkou a končící pod Švýčárnou. Plán také odlišuje dvě různé mapové značky pro stromy lemující hlavní komunikace v oblasti. Silnici ve spodní části mapy (kolem dnešního oplocení parku v ulici V Kaštance) lemují stromy s úzkou korunou (pravděpodobně sloupovité topoly *Populus nigra* 'Italica'), za zatáčkou se mění v jiný druh stromu s korunou rozložitou. Dalším významným pramenem a zdrojem informací je plán z roku 1863 „Situation in hochfürstlichAuerspergischerSlatinanerSchlossparke“ (obr. 5), kde je vysloveně uveden starý „Alter Park“ a nový park „Neuer Park“ končící u Schweizerei (Švýčárny). Plán vypracoval knížecí architekt Benedikt Škwor a zachytil na něm situaci, kdy starý park lemuje alej topolů „nach Kuchanowitz“ (do Kochánovic) a na ni navazuje alej „Kastanien“, která končí „Thor“ (branou) do Thiergarten (obory). Dále z plánu vyčteme, že v zatáčce stojí budovy cihelny, přemístěné později severním směrem.

„Přehlední a porostní mapa lesů Nasavrckého panství“ zachycuje situaci z roku 1875 (obr. 6), kdy je park již uveden jako celek, nerozdělený vnějším oplocením staré parkové části. Chybí mapová značka pro topoly, které byly pravděpodobně mezi roky 1863 — 1875 vykáceny a nahrazeny dnes stojícími a dožívajícími jírovci. Cestní síť v parku je stejná jako na obr. 3. Na konci 70. let 19. století bylo rozhodnuto o oplocení tzv. starého parku. Realizoval ho Rudolf Zábranský, kameník ze Škrovádu.“ Ve stejné době vznikl také vnitřní rozdělovací plot, který oddělil soukromou zámeckou zahradu od prostoru veřejně přístupného parku, a vstupní vrátnice“ naproti dnešním stájím, které jsou však o necelých dvacet let mladší. Část parku vyhrazená rodině vlastníka byla jakousi vnitřní zahradou se zahradním detailem — záhony květin, keři, cizokrajnými dřevinami a drobnými stavbami. Veřejnosti přístupná část parku měla jednodušší skladbu porostů, převažovaly autochtonní druhy stromů, které byly sázeny ve skupinách, „jako kytice“. Nový park za klapačkou je pak přírodně krajinářským parkem, * Objektu Švýčárny se věnuje Luděk ŠTĚPÁN; Ludmila NOVÁKOVÁ; Jaroslav BUŠTA, Švýčárna ve Slatiňanech - záhady a skutečnost, in: Sborník Národního památkového ústavu, územního odborného pracoviště v Pardubicích za rok 2011, s. 25-27.

* Digitalizované archivní letecké snímky jsou dostupné na <http://lms.cuzk.cz/lms/> [cit. 19. září 2017].

* rozpočty, korespondence, jednoduchá skica v SOA Zámorsk, fond Velkostatek Nasavrky, karton č. 73

* SOA Zámorsk, fond Velkostatek Nasavrky, Náskes obydlí pro hajného v knížecím parku, karton č. 73, autorem této stavby byl Ing. Josef Kristen, knížecí stavební inženýr. Josef Kristen je s největší pravděpodobností autor projektů většiny drobných staveb umístovaných na konci 19. století do slatiňanského zámeckého parku jehož srdcem byla Švýcárna. Vzhledem k tomu, že v objektu Švýcárny se nalézaly chlévy, světnice ovčáka a pasáka krav, na archivních snímcích jsou zachyceny ovce pasoucí se na pastvině před budovou, lze uvažovat o náznaku miniaturní fermeorie. Páteční komunikací byla a stále je alej od klapačky k bývalé bráně do obory. Prostor doplňovala síť drobných cest, promyšleně umístěné skupiny dřevin a samostatně stojící solitéry. Z kruhových skupin stromů je dochována pohledově výrazná rozvolněná skupina autochtonních dubů s centrálním dubem uherským (*Auercusfrainetto*)* na louce vlevo u jírovcové aleje (ve směru od klapačky k oboře). Podobná skupina stromů bývala na opačné straně aleje při vyústění silnice od Kochánovic, V současnosti je v místě jediný dožívající strom a vzhledem k ochranným pásmům vedení vysokého napětí zde porost stromů již nemůže být obnoven. Na skupinu starých dubů navazuje porostní skupina buků (*Fagussylvatica*). Oba taxony patří mezi naše nejvyšší dřeviny, se široce rozložitou korunou, jejichž malebnost se zvyšuje s přibývajícím věkem stromů. Působivé je podzimní vybarvení skupiny, kdy světlivě žlutooranžové listy buků kontrastují s neutrální hnědou barvou dubových listů. V bezlistém stavu zaujme textura mohutných stromů, hluboce rozbrázděná borka kmenů dubů j hladká nápadně šedá kůra buků.

Okrajové porosty uzavírající prostor „nového parku“ tvoří běžné domácí stromy (lípa, habr, javor), v kontrastu k listnatým druhům bylo u okružní cesty vysazeno několik jehličnanů (smrk *Piceaabies*, borovice *Pinusstrobus*), které oživují průhledy parkem. Ze solitérních stromů jsou na pastvinách nepřehlédnutelné dva staré akáty (*Robiniapseudoacacia*), platany (*Platanus x acerifolia*), lípy (*tiliacordata*) a kaštanovníky (*Castaneasativa*) v blízkosti částečně dochované esovité cesty ke Švýcárně.

Je naprosto zřejmé, že dotčená lokalita splňuje požadavky na přísnou ochranu z hlediska krajinářského i přírodního. Její hodnoty jsou součástí většího krajinářského řešení prostoru mezi zámekem a mlýnem v Pekle (vše součást krajinné památkové zóny Slatiňansko — Slavicko). Poznání hodnot této krajinné památkové zóny je neustále na počátku, neboť byla vyhlášena teprve před několika lety a postupně se otevírají archivní prameny a dokumentace, ze kterých je patrná cílená a promyšlená úprava ve stylu anglických krajinářských parků. Ve smyslu mezinárodní typologie kulturních krajin je na území zóny zastoupena kategorie organická kontinuálně se vyvíjející krajina.

Z výše uvedených důvodů je prostor v současnosti vyhledávaným územím, který by výstavbou parkovacích ploch byl narušen či zcela zlikvidován. Hodnota místa se nachází v klidném prostředí, do kterého místní obyvatelé i návštěvníci zámku, hřebčína a Švýcárny míří odpočívat, relaxovat, vyrážejí na procházky či vyhledávají klid.

Přijetím tohoto návrhu by došlo k negativní situaci, která se opakuje na nedaleké Podhůře, a to přeplnění parkoviště a „divoké“ parkování podél komunikace, na travních porostech, atd. Dotčená lokalita a její krajinářské, přírodní a estetické hodnoty by byly narušeny a zlikvidovány.

Z o nadřazené dokumentace ZÚR Pardubického kraje mimo jiné vyplývá:

Vytvářet podmínky pro péči o přírodní, kulturní a civilizační hodnoty na území kraje. Přitom se soustředit zejména na zachování a citlivé doplnění výrazu sídel, s cílem nenarušovat cenné městské i venkovské urbanistické struktury a architektonické i přírodní dominanty nevhodnou zástavbou. Umístění dopravní silniční infrastruktury Z44S vymezené návrhem

územního plánu je tedy dle mého názoru v rozporu s nadřazenou dokumentací ZÚR Pardubického kraje.

Dále uvedené odůvodnění v návrhu územního plánu shrnuté v části: „II.1.o) Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa“ pro lokalitu Z44S je z mého pohledu zcela irelevantní.

Odůvodnění zní: „Z44S (DS1) - plocha pro záchytné parkoviště ve staré neudržované zahradě navazující přímo na ZÚ; převažujícím veřejným zájmem je zajištění vhodné plochy pro odstavení vozidel stále se zvětšujícího počtu návštěvníků areálu hřebčína a atraktivního a hodnotného území KPZ Slatiňansko — Slavicko, a tím zajištění dalšího posílení jejich ochrany“

Lokalita již dávno není neudržovanou zahradou, jak je uvedeno v Odůvodnění, ale byla vyčištěna a její charakter byl navrácen do podoby zachycené na leteckém snímku z roku 1938, k čemuž se také vyjádřila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR - správa CHKO Železné hory (číslo jednací SR/0001/VC/2017-4 ze dne 16.1.2017) a Odbor památkové péče ORP Chrudim (CR 003705/2017 OŠK/NL ze dne 16.1.2017), které z nově nabytých poznatků vyvozují, že zásah, který vlastník (Národní hřebčín Kladruhy nad Labem, s. p. o.) v dotčené lokalitě v minulých letech prováděl, byl jasně v souladu s památkovými, krajinářskými i přírodními hodnotami území. |

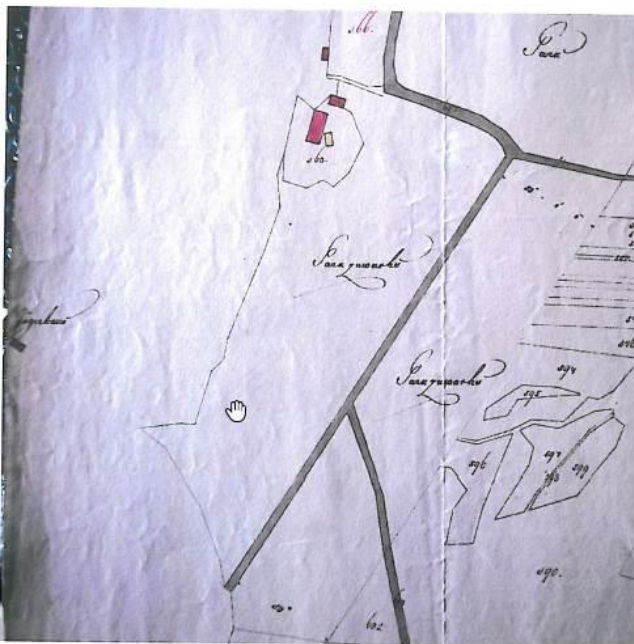
Navržení dané lokality do dopravní infrastruktury silniční tak jde zcela proti smyslu uvedených rozhodnutí (příloha č. 1 a 2) a především zcela proti smyslu stávajícího charakteru a využití dané lokality a okolí. Navíc realizací tohoto návrhu by nedošlo k ochraně KPZ Slatiňansko - Slavicko, jak je uvedeno v Odůvodnění, ale k efektu zcela opačnému. Lokalita Z44S je v předloženém územním plánu navržena pro záchytné parkoviště pro objekt Švýcárny.

Navrhuji proto, aby byla lokalita Z44S (parcela 840 a část parcely 551/1) byla z návrhu vyňata jako plocha silniční dopravní infrastruktury a byla zařazena do ploch veřejné zeleně, a to společně s následujícími pozemkovými parcelami, které tvoří prostor výše popsaného nového parku: 538/1, 525/16, 526/4, 551/1, 564/2, 584/1, 584/4, 592/1, 592/2, 592/3, 592/4, 594/1, 594/2, 594/3, 594/4, 596/3 a 596/4.

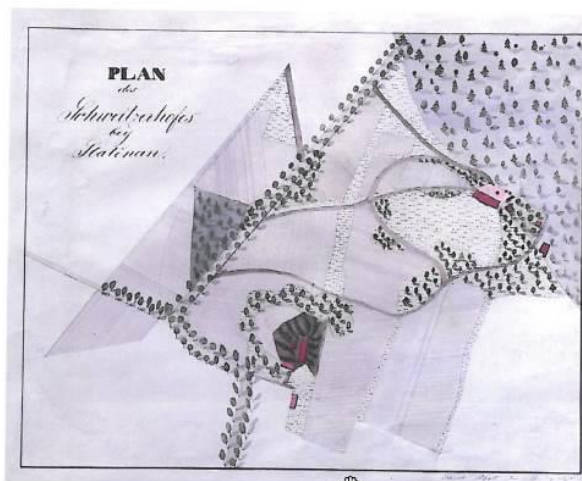
obr. 1



obr. 2



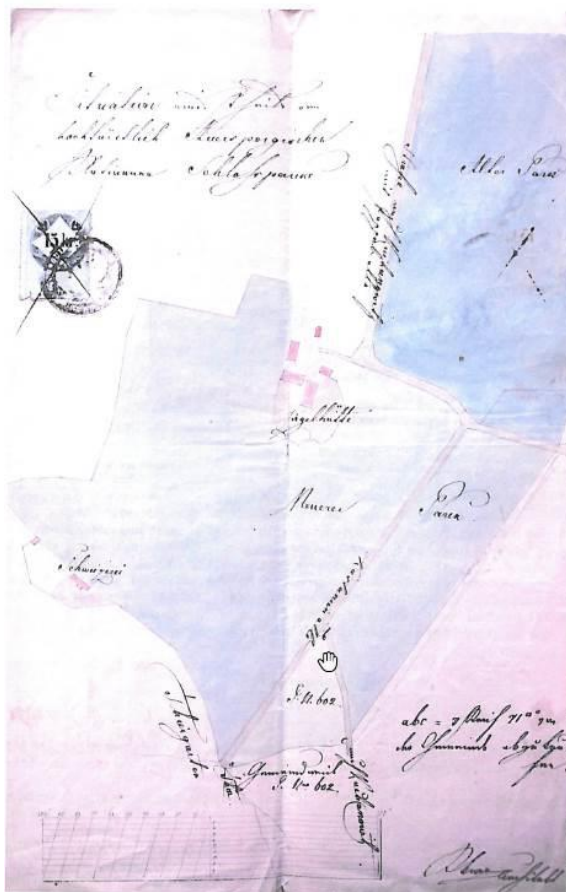
obr. 3



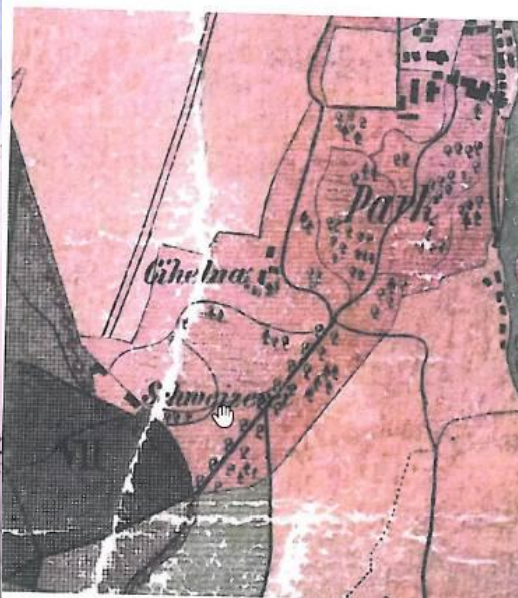
obr. 4



obr. 5

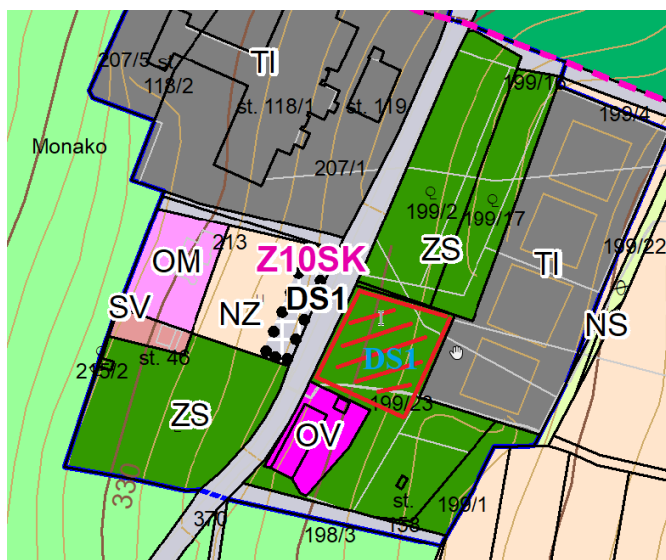


obr. 6



Závazná stanoviska jsou součástí spisu.

Rozhodnutí o námitce: Námitce se vyhovuje. Vypustit plochu parkoviště Z44S a řešit parkování na (části) p.č. 199/23 k.ú. Škrovád.



Odůvodnění:

Tyto skutečnosti ohledně parku jak jsou popisovány nebyly při vymezení této lokality známy. Je nutno podotknout, že i parkování je nutno řešit zejména pokud se bude území stávat dále atraktivnějším, stejně tak jako bylo parkování vyřešeno na Podhůře. Zde

vylepšené parkování eliminuje parkování podél komunikace a není pravda to, co je psáno v odůvodnění, resp. Je to již stará informace. Tento problém je právě před lokalitou Z44S, kde chybějící parkoviště právě způsobuje parkování podél komunikace v rozporu s předpisy a způsobuje nebezpečné situace pro pěší návštěvníky. Úvaha, že všichni obyvatelé Slatiňan (zejména ti vzdálenější) půjdou ke Švýčárně a zpět pěšky je v dnešní době lichá. Parkoviště je řešeno v návrhu ÚP řešeno v blízké místní části Monako. Pro turistické lokality tato povinnost vyplývá i z nadřazené dokumentace ZUR Pce kraje. Ze ZÚR Pardubického kraje článku (116) dále plyne: ZÚR stanovují mimo jiné tyto zásady pro zajištění ochrany území s přírodními hodnotami a možného rozvoje těchto území:

m) ve zvláště chráněných a krajinářsky hodnotných územích podporovat rozvoj šetrných forem turismu, zamezit plošné výstavbě rekreačních objektů mimo zastavěná území a navrhnout rekreační využití vesnických sídel. Zabezpečit dostatečné značení cyklistických a turistických tras v krajině a jejich zázemí (**odstavná parkoviště na výchozích místech**, veřejná tábořiště, apod.) tak, aby byla využita atraktivita území, usměrňována turistická návštěvnost a do maximální míry eliminovány negativní vlivy na přírodu (hluk, eroze apod.). Podporovat ekologicky únosné využití vodních toků k rekreační a sportovní plavbě a zabezpečit související zázemí (veřejná tábořiště, parkoviště apod.) s ohledem na ochranu přírody, podporovat rozvoj eko a agroturistiky;

Součástí námítky je i navrženo vhodné parkování.

Z hlediska vývoje v území a podniknutých kroků pro obnovu parku je ve větším veřejném zájmu obnovení parku a parkování řešit jinde.

19. MUDr. Jiřina Lesná PhD. MUDr. Miloslav Lesný, Palackého 376, 53821 Slatiňany ze dne 14.5.2019, evidovaný pod č.j. CR 035412/2019 ÚPR/ZH

Jako vlastníci pozemku parc. č. 234/2 v k. ú. Slatiňany - viz informace o pozemku z KN v příloze tohoto podání, této zákonné možnosti využíváme a proti návrhu ÚP uplatňujeme následující námítky. Podle současně platného územního plánu Slatiňany bychom mohli na našem pozemku parc. č. 234/2 v k. ú. Slatiňany postavit rodinný dům. ale díky tomu, že nám orgány Města Slatiňany (dále také „pořizovatel“) v uplatnění tohoto zákonného práva doposud bránily, tak se nám ani za několik let, co se o to snažíme, konkrétně od měsíce září roku 2016, nepodařilo v této záležitosti pokročit natolik. abychom mohli u příslušného stavebního úřadu podat žádost o povolení stavby rodinného domu na předmětném pozemku s vědomím toho. že vydání povolení pro tuto stavbu je reálné. V poslední době se nám podařilo se v této záležitosti posunout o krůček vpřed, když se s vidinou úspěchu začala řešit otázka vybudování přípojky elektřiny mj. 1 pro stavbu rodinného domu na našem pozemku, a máme za to, že po jejím vybudování už bychom konečně mohli na stavebním úřadu MěU Slatiňany podat žádost o vydání společného územního rozhodnutí a stavebního povolení na stavbu rodinného domu na výše citovaném pozemku, protože zdroj pitné vody pro tuto stavbu řešíme vlastní studnou, dešťové vody by byly likvidovány vsakem a splaškové čištěny v ČOV a likvidovány také vsakem na pozemku (event..využitím jímky). To ale přichází v úvahu pouze do té doby, než nabude účinnosti projednávaný návrh UP, protože ten, díky tomu. že se vrací o několik let nazpátek, realizaci našeho stavebního záměru opět komplikuje, ne-li znemožňuje, protože znovu sfanoví, že zástavba území, ve kterém se náš pozemek nachází, je podmíněna pořizováním územní studie. Tuto podmínku stanovil i současně platný ÚP, ale protože územní studie nebyla do stanovené doby (říjen 2017) pořizovatelem pořizena, přestala tato podmínka platit a my se dál zatím marně snažíme, abychom prosadili stavební záměr. který jev souladu s územním plánem a splňuje všechny požadavky stanovené příslušnými právními předpisy pro povolení předmětné stavby, díky čemuž máme zcela nepochybně za zákona nárok na to. aby nám byla stavba rodinného domu povolena. což nám ale bylo a doposud je upíráno. V souvislosti s tím. jak bylo a je ze strany Města Slatiňany a ze strany správních orgánů bráněno v tom, abychom mohli na našem pozemku umístit stavbu, kterou platný územní plán umožňuje. se musíme zmínit o tom, že stejné požadavky kladené na nás a na náš stavební záměr ale nebyly uplatněny

např. na stavbu rodinného domu, kterou stavební úřad MěÚ Slatiňany povolil rozhodnutím ze dne 21. 6. 2017 na sousedním pozemku parc. č. 218 v k.ú. Slatiňany. Jednalo o stavbu, která byla v rozporu s územním plánem, protože požadavek na pořízení územní studie v té době stále platil, a zhojit tuto nezákonnost zcela jistě nebylo možné tím, že pro tuto stavbu byl povolen dočasný sjezd, dočasný vstup, dočasná plocha parkování a dočasný chodník k RD a terasou s tím, že po vybudování pozemní komunikace zpřístupňující stavební pozemek z jižní strany budou všechny dočasné stavby zrušeny. Stavební úřad se souhlasem pořizovatele tak pro tuto stavbu udělil jakousi výjimku, což snad lze za jisté situace připustit, ale co nelze připustit je to, že stejnou výjimku odmítá stavební úřad a také pořizovatel povolit i nám, když situace námi uvažované stavby je z hlediska jejího možného napojení na veřejnou infrastrukturu srovnatelná se situací stavby povolené na sousedním pozemku. Bránění tomu, abychom mohli náš stavební záměr realizovat, považujeme proto za porušování Ústavou ČR garantovaného principu rovnosti stran v řízení před orgány veřejné moci, spočívajícího v aplikaci stejných možností, práv a povinností na všechny a v rovnosti člověka a státu před zákonem takovým způsobem, aby bylo uplatňováno právo bez jakéhokoliv popírání práv a diskriminace a nebylo rozlišováno mezi lidmi skrze jejich např. ekonomický či společenský status, věk, pohlaví, etnickou příslušnost a další diskriminační měřítko. Možnost využití našeho pozemku č. 234/2 v k. ú. Slatiňany, který se dle současně platného územního plánu nachází v lokalitě /6/R a /17/R, tedy v lokalitách určených převážně k nízkopodlažní zástavbě rodinnými domy, řešíme s Odborem výstavby a životního prostředí MěÚ Slatiňany od září roku 2016, kdy nám byla elektronicky doručeno první vyjádření, ve kterém je uvedeno, že pořizování územní studie pro danou lokalitu je z důvodu případného rozporu s plánovaným novým ÚP nevhodné, což nám bylo následně potvrzováno i při dalších jednáních na MěÚ Slatiňany. Ano, víme, že už v té době se tvořil nový územní plán a připouštíme, že by pořízení územní studie pro lokalitu, jejíž využitelnost nový územní plán mění natolik, že by podle ní nebylo možné zejména při umísťování nových staveb postupovat. Stavební úřad a také pořizovatel tedy už v této době musel vědět, že lze pro stavbu rodinného domu na pozemku parc. č. 218 v k. ú. Slatiňany udělit jakousi výjimku, a že ji lze povolit bez rizika toho, že by se tato stavba dostala do konfliktu s tím, jak zástavbu dané lokality řeší projednávaný nový územní plán. Za zákonu odporující považujeme ale to, že stejný postup nezvolil stavební úřad i pořizovatel v případě našeho stavebního záměru, který není v kolizi s tím, jak funkční využitelnost území řeší právě projednávaný návrh nového územního plánu. Z tohoto důvodu musíme trvat na tom, aby v návrhu ÚP byla tato situace dořešena a bylo nám umožněno stavět i za situace, kdy ještě nebude pro zastavitelnou plochu Z7bS pořízena územní studie, protože máme důvodné obavy z toho, že ani za 5 let pořizovatel územní studii nepořídí a my se tak ocitneme ve stejné situaci, v jaké jsme nyní. Zájem o výstavbu v dané funkční ploše je v současné době dle našeho zjištění prakticky nulový a představa toho, s čím vším je realizace stavebních záměrů v dané funkční ploše podle návrhu projednávaného územního plánu spojena, od toho zcela jistě odradí každého. Pořizovatel by proto měl zvážit, zda zástavbu tak velkého území nerozdělí na etapy a nestanoví rozumné a reálné podmínky. Za nichž bude možné dle situace alespoň postupně jednotlivé etapy výstavby realizovat. Z výše uvedených důvodů uplatňujeme proti návrhu územního plánu Slatiňany tyto námitky:

1.

S ohledem na dosavadní postoj pořizovatele k věci máme za to, že doba stanovená pro pořízení územní studie pro zastavitelnou plochu Z1bS je neodůvodněně nepřiměřeně dlouhá a že je v zájmu realizace záměru řešeného v této ploše územním plánem na místě ji zkrátit na minimálně možnou dobu. max. na dva roky.

2.

Za správné a zejména v souladu s cíli a úkoly územního plánování považujeme to, aby byl návrh UP upraven tak, že v zastavitelné ploše Z/bS bude v odůvodněných případech a za stanovených podmínek možné umístit stavbu či stavby ve funkční ploše BI přípustné, které negativně neovlivní uvažovanou či územní studií stanovenou využitelnost lokality jako celku.a.

3)

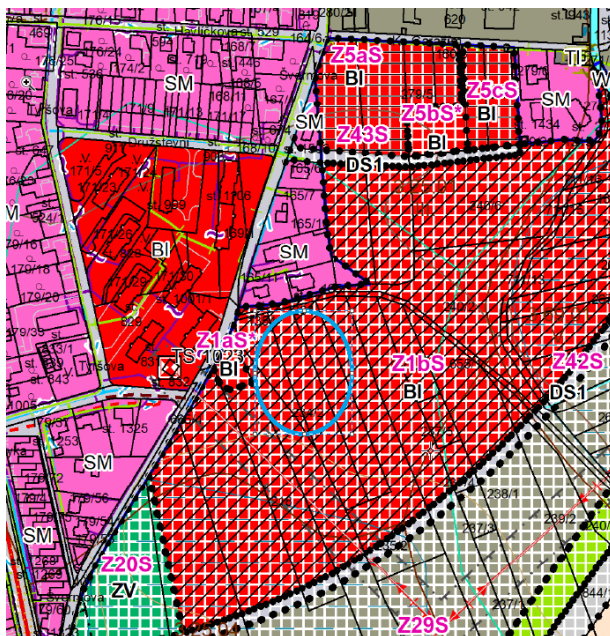
Považujeme za správné, aby byla zastavitelná plocha Z1bS rozdělena na menší celky a umožněna tak zástavba tohoto území po etapách tak, že v odůvodněných případech nebude zástavba některých z etap podmíněna pořízením územní studie a v odůvodněných případech ano.

4.

Požadujeme, aby byl náš pozemek spolu s těmi, které jsou dopravně napojeny na stávající veřejně přístupné účelové komunikace, stejně tak jako zastavěná část pozemku parc. č. 218 vk. ú. Slatiňany, vyňat z území, jehož zástavba je podmíněna pořízením územní studie.

5.

Nepovažujeme za reálné, že by se v dohledné době podařilo zajistit podmínky pro to, aby bylo možné v zastavitelné ploše Z7bS s ohledem na její velikost a také charakter, začít stavět. Trváme na tom a považujeme za správné, aby byla tato zastavitelná plocha výrazně zredukována a bytová výstavba aby byla územním plánem umožněna pouze na pozemcích, které jsou dopravně napojeny na stávající kapacitně vyhovující veřejně přístupnou pozemní komunikaci, a teprve výhledově aby se, zejména s ohledem na zájmy vlastníků dotčených pozemků, začalo uvažovat o zástavbě dalších ploch v daném území.



Rozhodnutí o námitce: Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Takto velké území nelze celé vyřešit bez podrobnější dokumentace a to buď územní studie, regulačního plánu či dohody o parcelaci. Podmínku územní studie požaduje i dotčený orgán na úseku dopravy. Zde je volena nejsnazší varianta a to územní studie s ohledem na velikost a množství vlastníků pozemků. Je třeba si uvědomit, že od 1.1.2018 je nově dle § 19 odst. (1) bodu e) stavebního zákona hlídat využitelnost navazujícího území. Bylo by nezdůvodnitelné, pokud by toto území nebylo podmíněno zpracováním územní studie, když jiné lokality a to jsou menší tuto podmínku či dohodu o parcelaci mají. Pro lokality Z5aSK, Z5bSK, Z5cSK, Z7aSK, Z7bSK, Z7cSK, Z7dSK, Z7eSK zpracoval studii soukromý investor v území, aby prokázal využití území a vyřešil dopravní obsluhu. Rozdílný přístup k účastníkům by byl naopak v tomto případě. Součástí námítky jsou podrobnosti a věci které nepatří do územního plánování (požadavky stavebního úřadu ohledně záměru výstavby RD)

a Pořizovatel nad rámec této námítky k tomuto sděluje (je zde mnoho nepřesností a nepravdivých informací), že v době povolení RD na p.č. 218 k.ú. Slatiňany, nebyl dotčeným orgánem z hlediska územního plánování a nevydával k věci žádné závazné stanovisko. Z hlediska umístění RD na p.p.č. 218 k.ú. Slatiňany byl záměr stavebním úřadem Slatiňany s námi konzultován v roce 2017, a to z hlediska platného ÚPO Slatiňany a návaznosti na zpracováváný nový územní plán, jehož jsme pořizovatelem, a ve vazbě na zpracování územní studie a řešení širších vztahů. Pro záměr výstavby RD Lesných nebyla předložena projektová dokumentace RD řešící vazby na okolí předložena. Stejně podmínky jako stavebník na p.č. 218 či RD na st.p.č. 1503 mají i Lesný, ale při porovnání těchto tří záměrů je zřejmé, že stavba na p.č. 218 splňuje základní požadavky na umístění v území (veřejný prostor min. 8 m, možnost umístění IS v kapacitě na navazující území) na rozdíl od záměru Lesných, kteří je musí taktéž splnit. Stejně s ohledem na prostup území byl umístěn RD na st.p. č. 1503 v k.ú. Slatiňany.

Jelikož se celkově lokalita pro výstavbu nachází na nejkvalitnějších půdách, které by neměly být používány pro zástavbu (zákon o ochraně zemědělského půdního fondu), tak bylo architektem posouzeno toto území a plocha zůstala i nadále určena pro zástavbu za uvedených podmínek. Zmenšení lokality by nebylo účelné, jelikož jediná možná změna je na ornou půdu (pokud nejde o veřejný zájem), která by vznikla v zastavěném území a oddělovala by průmyslovou výrobu s obchvatem, což je špatné řešení. Plocha bydlení je zachována jen proto, že již byla vymezena v územním plánu. O pořízení studie nerozhoduje pořizovatel, ale město Slatiňany a to na svůj či cizí podnět a to včetně úhrady finančních nákladů.

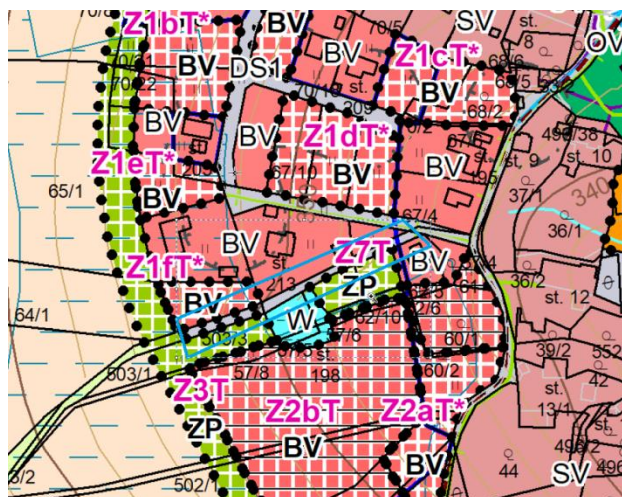
K jednotlivým bodům námítky, které spolu souvisí a nelze je posuzovat jako samostatné námítky:

- 1) Lhůta studie díky změnám v území je obvyklá a přiměřená. Investor má možnost tuto studii ihned po vydání tohoto územního plánu. Studie a její lhůta není od toho, aby investor čekal až lhůta skončí.
- 2) Netýká se územního plánování, ale navazujících řízení. Výjimka ze studie je možná, pokud se najde rovnocenné či lepší řešení.
- 3) Etapizace bude řešena právě studií. Územní plán nestanovuje etapy. Dělení území na menší celky není možné bez podrobnější dokumentace řešící zejména dopravní napojení.
- 4) Jedná se o nesystémové a nekoncepční řešení. Právě pro tyto případy se studie zpracovává. Není přípustné, aby ti, co mají pozemky navazující na stávající komunikace zablokovali výstavbu pro ty, co jsou vzdálenější. Z tohoto důvodu i po lhůtě na zpracování územní studie musí být nově dle § 19 odst. (1) bodu e) stavebního zákona hlídána využitelnost navazujícího území, které bude muset stavebník splnit (nově od 1.1.2018)
- 5) Jelikož se celkově lokalita pro výstavbu nachází na nejkvalitnějších půdách, které by neměly být používány pro zástavbu (zákon o ochraně zemědělského půdního fondu), tak bylo architektem posouzeno toto území a plocha zůstala i nadále určena pro zástavbu za uvedených podmínek. Zmenšení lokality by nebylo účelné, jelikož jediná možná změna je na ornou půdu (pokud nejde o veřejný zájem), která by vznikla v zastavěném území a oddělovala by průmyslovou výrobu s obchvatem, což je špatné řešení. Plocha bydlení je zachována jen proto, že již byla vymezena v územním plánu.

Omezení výstavby ve stylu: postaví nejprve ti co mají přístup a pak budeme hledat řešení, jak k těm vzdálenějším není správné. Není přípustné, aby ti, co mají pozemky navazující na stávající komunikace zablokovali výstavbu pro ty, co jsou vzdálenější. Z tohoto důvodu je nově dle § 19 odst. (1) bodu e) stavebního zákona hlídána využitelnost navazujícího území.

20.Petr Skalický, Trpišov 106, 53821 Slatiňany. ze dne 15.5.2019, evidovaný pod č.j. CR 034650/2019 ÚPR/ZH

Jako vlastník parcely č. 503/5 k.ú. Trpišov a sousedních pozemků prohlašuji, že se nejedná o komunikaci, ale o pozemek, který je součástí oplocené zahrady patřící k RD č.p. 106.



Rozhodnutí o námitce: Námitce se vyhovuje takto: Parcela 503/5 a parcely 503/4 a 503/3 se mění na stávající plochy bydlení (BV).

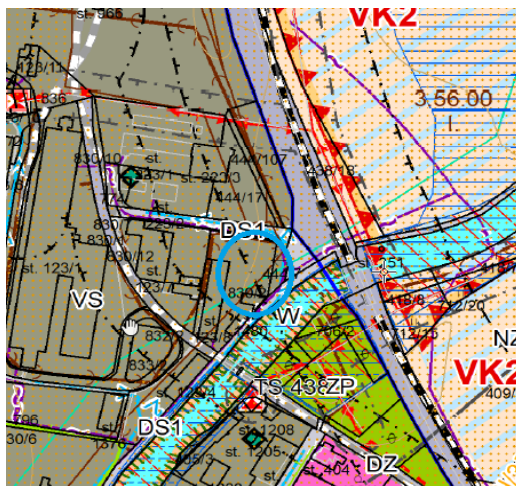
Odůvodnění:

Jedná se o zřejmou chybu v ÚP. Skutečný stav území je zahrada, což platí i o parcely umístěné nad panem Skalickým a to 503/4 a 503/3 (vlastníci Ing. Burian, Ing. Vodehnal). Komunikace zde není a je zřejmé že ani nemůže být.

21. Tomáš Spálenský, Mládežnická 1049, 53701 Chrudim doručeno dne 10.5.2019,
evidováno pod č.j. CR 033381/2019 ÚPR/ZH

Jako vlastník pozemků definovaných pozemkovými parcelami č. 830/2, st. 1480 a p.p.č. 444/7 k. ú. Slatiňany dávám námitku k řízení o ÚP Slatiňany na změnu funkčního využití území. Stávající funkční využití je průmyslová výroba. Dle projednávaného ÚP je funkční využití plochy smíšené výrobní. Nově bych chtěl na uvedených parcelách zrealizovat občerstvení pro turistiku, která je zde podporována (asfaltová plocha pro kola, běžce, procházky pro rodiny atd. podél řeky a cyklostezky:

Tyto parcely navazují na mou výrobní činnost (nejedná se o intenzivní průmyslovou činnost v území - v současnosti zde provozují menší truhlárnu s jednosměrným provozem). V této budově č.p. 882 U Cukrovaru, Slatiňany bychom chtěli zřídit malý pension, nebo ubytování pro veřejnost. V současnosti je zde povoleno občerstvení a zázemí pro zaměstnance firmy + malý sklad a bude se jednat jen o dodatečné úpravy. Prostor v okolí nabízí ideální místo pro odpočinek sportovců a turistů či kulturní vyžití, kde nebude nikdo v okolí rušen jako např. v centru města. Turisté zde nejsou ani ohrožováni dopravou. Nejedná se o nový zábor ZPF. Pozemková p.č. 444/7 (jsem většinový vlastník) by nesloužila ke stavební činnosti ale např. pro umístění venkovního posezení, stojanů na kola atd. Napojení na inženýrské sítě je již realizováno. Záměr je ústně odkonzultován a odsouhlasen KHS Chrudim (přílohou stavební povolení pro občerstvení pro uživatele areálu).



Rozhodnutí o námitce: Námitce je již vyhověno a není nutná změna ÚP.

Pro parcely 830/2 a st. parcely 1480 a 123/8 regulativy umožňují realizaci občerstvení pro turistiku a možnost penzionu. Parcela 444/7 umožňuje veřejné prostranství.

Odůvodnění:

Jedná se o ideální místo pro odpočinek, který nenavazuje bezprostředně na plochy bydlení, a tudíž se nebude jednat o rušivou činnost. Navržené regulativy plochy VS umožňují obchodní prodej do 1000 m². Penzion a prodej občerstvení je i ve shodě s výkladem regulativů zpracovatele ÚP. V současnosti je zde povoleno občerstvení a zázemí pro zaměstnance firmy + malý sklad a bude se tím pádem jednat jen o dodatečné úpravy. Prostor v okolí nabízí ideální místo pro odpočinek sportovců a turistů či kulturní vyžití. Umístění penzionu by zde bylo i ve vazbě na povolené občerstvení a jedná se o vhodné doplnění území při turistické trase a cyklostezce, kde je velký pohyb lidí.

22.NÁRODNÍ PAMÁTKOVÝ ÚSTAV, Valdštejské nám. 162/3, 118 01 Praha 1 ze dne 13.5.2019, evidováno pod č.j. CR 034928/2019 ÚPR/ZH

Dne 13.5.2019 proběhlo veřejné projednání návrhu nového územního plánu obce Slatiňany. Národní památkový ústav, státní příspěvková organizace, IČ 75032333, sídlem Valdštejské nám. 162/3, 118 01 Praha 1 (dále též jen „NPÚ“) je příslušný hospodařit mimo jiné s následujícími pozemky ve vlastnictví České republiky:

- parc. č. 63,
- parc. č. 68/3,
- parc. č. 46/1, parc. č. 46/2, parc. č. 46/6, parc. č. 46/7, parc. č. 46/8, parc. č. 46/9
- parc. č. 32/3

vše nacházející se v katastrálním území Slatiňany (dále též jen „pozemky“). Pozemky jsou dotčeny návrhem nového územního plánu obce Slatiňany, NPÚ proto v souladu s ust. § 52 zák. č. 183/2006, o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, podává následující námitky proti územnímu plánu obce Slatiňany. Shora popsané pozemky jsou v návrhu nového územního plánu obce Slatiňany (dále též jen ÚP) zahrnuty do ploch veřejných prostranství jako veřejná zeleň s výjimkou pozemku parc. č. 32/3, který je označen jako plocha výroby a skladování — zemědělská výroba. S uvedeným zařazením pozemků NPÚ nesouhlasí, a to z následujících důvodů. Definici veřejného prostranství obsahuje zák. č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění, a sice „veřejným prostranstvím jsou všechna

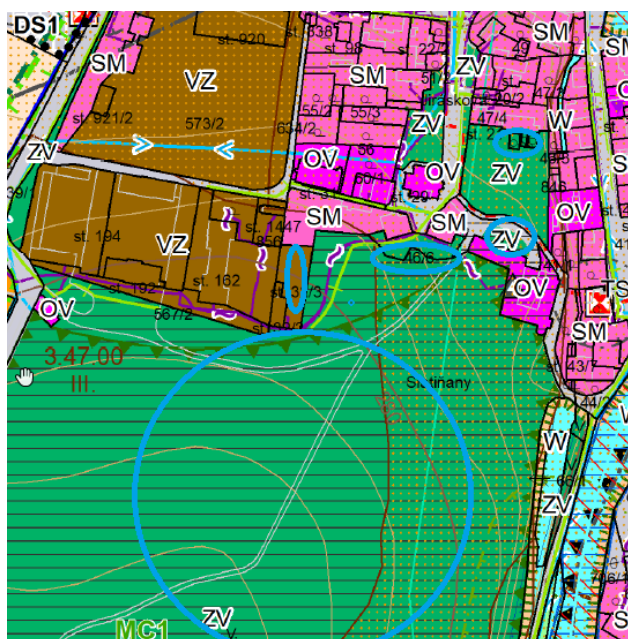
náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru.“ Jedná se tedy o prostory veřejně přístupné, tedy přístupné každému bez omezení, což vymezuje zákonodárce i jinými slovy tak, že slouží obecnému užívání. Tradičním znakem obecného užívání je, že lze užívat věci způsobem, který odpovídá jejich účelovému určení, předem neomezeným okruhem uživatelů, bez ohledu na vůli vlastníků užívaných věcí. V případě dotčených pozemků to však neplatí. Nejedná se zde o běžný park, ale o kulturní památku a v případě pozemků parc. č. 63 a parc. č. 46/2 dokonce o národní kulturní památku. Kulturní památky jsou jednou z hlavních součástí hmotného kulturního dědictví České republiky s tím, že nejvýznamnější součástí kulturního bohatství národa jsou vládou České republiky prohlášeny za národní kulturní památky. Jejich ochrana a zachování pro budoucí generace je prioritní a vyžaduje zvláštní péči ve smyslu zák. č. 20/1987 Sb., o památkové péči, v platném znění. Ve Slatiňanech se jedná o mimořádně urbanisticky hodnotný soubor památek s krajinářskou zahradou a okolím, jemuž dominují původně renesanční zámek v romantické úpravě s cennými barokními a romantickými interiéry a budovy zámeckých stájí. V současné době probíhá celková obnova zámku i zahrady, která zabrání nejen postupující degradaci architektonicky i přírodně hodnotného areálu, ale poskytne zároveň efektivní možnosti jeho prezentace a využití pro kulturní a vzdělávací účely (konkrétně v případě „dětského hospodářství“, které v minulosti sloužilo k výchově šlechtických dětí). Dojde k návratu původního rozdělovacího plotu, který umožní režim uzamykatelnosti části areálu a posílí ochranu revitalizovaných přírodních a architektonických hodnot. Areál ve stávající podobě vznikl kontinuálně od 14. století, přičemž těžiště změn vzhledu do dnešní podoby nastalo od 40. let 19. století do začátku století dvacátého, kdy areál doznal velkých změn. V roce 1880 vzniklo oplocení, které oddělilo zahradu od parku. Roku 1888 vznikl vnitřní plot a rybník. Vnitřní plot od svého vzniku umožnil zpřístupnění části zámecké zahrady veřejnosti. Uzavřená zahrada byla určena jen pro členy knížecí rodiny, otevřená i pro veřejnost, avšak jen přes den. Proto byl vybudován dům pro hlídače parku u západní brány. Na ploše bývalých tenisových kurtů vznikne dětské hřiště s herními prvky, dále s dvěma altány, expozicí v dětském hospodářství, odpočinkovými lavičkami a dřevěným přístřeškem. Součástí je také moderní bezbariérové návštěvnické centrum, které nabídne všechny potřebné služby návštěvníkům včetně bezbariérového WC. Po ukončení rekonstrukce zámku a zahrady bude vstup do staronově ohrazené části v souladu podmínkami financování celé revitalizace zpoplatněn a zaveden režim přístupnosti. Z uvedeného lze dle názoru NPÚ jednoznačně dovodit, že v případě zámecké zahrady a parku a dotčených pozemků není a zejména v budoucnosti nebude naplněna zákonná definice veřejného prostranství popsaná výše. V neposlední řadě považuje NPÚ za důležité upozornit, že dle ustálené judikatury lze obec považovat za pasivně legitimovanou v případě požadavků vlastníků pozemků, které mají povahu veřejného prostranství, na nároky z titulu bezdůvodného obohacení, které vznikají v důsledku obecného užívání takových pozemků (srov. např. NS 28 Cdo 561/2012, na který se odvolaly i nálezy III. ÚS 3735/11 a IV. ÚS 2127/12).

V případě tedy, že by pozemky i nadále byly v územním plánu vedeny jako veřejné prostranství, bylo by NPÚ nuceno za jejich užívání po obci vymáhat úhradu bezdůvodného obohacení, a to až 3 roky zpětně. S ohledem na právě uvedené NPÚ navrhuje, aby shora popsané pozemky nebyly v ÚP zahrnuty do ploch veřejných prostranství, ale byl pro ně vymezen speciální typ plochy např. tímto způsobem:

- parc. č. 63, parc. č. 46/2, parc. č. 46/6, parc. 68/3 — veřejná zeleň zámeckého parku a zahrady — plocha s omezením s tím, že specifika užívání budou stanovena v návštěvnickém řádu, - parc. č. 46/1, parc. č. 46/7, parc. č. 46/8, parc. č. 46/9 — zeleň soukromá a vyhrazená - jedná se o zásobní zahradu zámku se skleníky veřejnosti zcela nepřístupnou, která slouží jako zázemí správy zámku pro parkování techniky, pěstování rostlin do zámku, kompost apod.

- parc. č. 32/3— zeleň soukromá a vyhrazená - jedná se o předzahrádku, kterou v současné době (bez právního důvodu) využívá hřebčín.

V případě potřeby doplnění dalších podkladů či informací je NPÚ připraveno tak učinit.



Rozhodnutí o námitce: Námitce se vyhovuje částečně a to takto: Parc. č. 63, parc. č. 46/2, parc. č. 46/6, parc. 68/3 budou vymezeny jako plocha veřejné zeleně, parc. č. 46/7, parc. č. 46/8, parc. č. 46/1, parc. č. 46/9, parc. č. 32/3 — zeleň soukromá a vyhrazená.

Doplnění regulativů pro Plochy veřejných prostranství – veřejná zeleň (ZV):

Hlavní využití:

- vyhrazená zeleň specifická s kulturně historickou funkcí
- zeleň parkově upravená

Přípustné využití:

- využití pro kulturní účely, cestovní ruch a relaxaci
- nezbytná technická vybavenost zajišťující obsluhu území
- přístřešky, altány, drobné stavby, dětská hřiště, mobiliář pro vzdělávání a relaxaci, plastiky a další prvky zahradní architektury

Podmíněně přípustné využití:

- nezbytné liniové technické vybavení – inženýrské sítě.
- Oplocování ploch a omezení otvírací doby pro veřejnost z důvodu ochrany majetku, bezpečnosti apod. zejména v nočních hodinách, pokud toto omezení přístupu veřejnosti není prováděno ze soukromých účelů

Odůvodnění:

V prvé řadě je nutno konstatovat, že podatelem námítky je zřejmě chybně chápán územním plán. ÚP totiž není územní rozhodnutí o využití území (veřejné prostranství) a nemůže ani mít prvky územního rozhodnutí či stavebního povolení (návštěvní řád apod.). Jedná se jen o výčet co je možné realizovat, nikoli co se musí vydáním ÚP realizovat.

Pozemek 46/2 je pozemkem veřejné zeleně i v současném ÚP města Slatiňany. Návrhové funkční využití nemůže omezit dosavadní funkční využití. Město Slatiňany toto území nevede

jako veřejné prostranství, pozemky jako veřejné prostranství nevyužívá a tím zde ani nenárokuje finance za zábor veřejného prostranství. Z výše uvedeného je zřejmé že Vámi uvedené judikáty nepasují na tento případ. V územním plánu je plocha vymezena jako veřejná zeleň a nikoli jako veřejné prostranství. Veřejné prostranství je územním plánem definováno takto: ÚP respektuje všechny prostory přístupné každému bez omezení, sloužící obecnému užívání, samostatně vymezené jako plochy veřejných prostranství – veřejná prostranství (PV) a veřejných prostranství – veřejná zeleň (ZV), které jsou stabilizované. ÚP vymezuje zastavitelné plochy veřejných prostranství – veřejné zeleně (ZV) Z20S, Z49S, Z7SK v k.ú. Slatiňany a k.ú. Škrovád. ÚP připouští rozvoj veřejných prostranství v rámci ploch s rozdílným způsobem využití v souladu s podmínkami jejich využití s cílem zkvalitnění životního prostředí města.

Z výše uvedeného plyne, že zde projektant nevymezil čistě veřejné prostranství, ale veřejné prostranství může vzniknout kdekoliv.

Je naopak na majiteli pozemků (jeho povinnost), aby v rámci projednání územního plánu uplatnil námitky k řešení, které je dílem autorizované osoby na zpracování územního plánu a nikoli města Slatiňany. Pořizovateli územního plánu je navíc známo, že pozemek 46/2 a 63 jsou využívány provozovatelem zámku jako veřejné prostranství při různých akcích zámku, kdy na pozemku jsou umístěny stánky soukromých prodejců, tudíž finanční prospěch má logicky zámek nikoli město.

Vymezení funkčních ploch musí odpovídat vyhlášce 501/2006 Sb. O obecných požadavcích na využívání území v platném znění. Jiné plochy než uvedené lze vymezit ve zvlášť odůvodněných případech. Dělit plochu veřejnou na další podkategorie (což je větší podrobnost než má územní plán) je jednak v rozporu s touto vyhláškou, kdy není k tomuto žádný důvod, neb provozní řád parku, či oplocení - plochy veřejné zeleně nevylučují a tudíž se shoduje požadavek se stávající plochou zeleně veřejné. Stejně je postupováno i v jiném území, např. město Chrudim má tzv. Klášterní zahrady v městské památkové zóně jako zeleň veřejnou, která je oplocena, řídí se provozním řádem a je na noc uzavírána.

23. Jiří Lapáček, Filip Drahokoupil, MOTOCLIMA s.r.o., Kaprova 42/14, Staré Město, 110 00 Praha I, ze dne 9.5.2019, evidováno pod CR 033746/2019

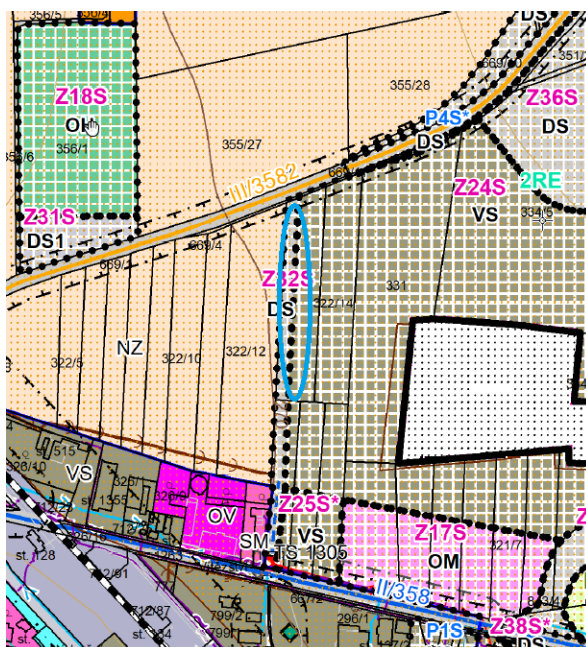
Jako vlastník pozemku p.č. 322/13 v k.ú. Slatiňany podávám námitku proti návrhu Územního plánu Slatiňan, který je připraven k veřejnému projednání dne 13.5.2019. Dle platného územního plánu Slatiňan je pozemek p.č. 322/13 zahrnutý v rozvojové lokalitě 12/R = výrobní služby a služby. Takže pro plánované umístění stavby provozovny pro firmu MOTOCLIMA s.r.o je to pozemek bez jakéhokoli omezení, což jsme ověřovali v březnu 2018 na odboru územního plánu MěU Chrudim i na stavebním úřadu MěU Slatiňany. Na základě tohoto ujištění jsme pozemek zakoupili a připravujeme na něm stavbu nové provozovny. Projekt je nyní ve fázi dokončené studie a probíhá projednávání dokumentace pro územní řízení, vč. předběžného odsouhlasení připojení stavby na IS a souhlasu vlastníka sousedního poz. p.č. 322/15 s uložení přípojek v jeho pozemku. Podle nového návrhu územního plánu, zveřejněného 30.3.2019 na stránkách města Slatiňany, došlo k úpravě pův. rozvojové lokality 12/R. Nyní je rozdělná na plochy zemědělské (NZ) a plochy smíšené výrobní (VS). Tyto plochy odděluje nová plocha dopravní infrastruktury (DS) — Z32S, kde je uvažováno s umístěním komunikace na propojení ul. Vítězství a ul. K Vlčnovu. Takto navržená komunikace by vedla přímo přes předmětný pozemek p.č. 322/13 a znemožnila by tak realizaci našeho projektu.

V textové části UP v kapitole I.1.d) Koncepce veřejné infrastruktury, odst. Silniční doprava, je plocha Z32S uvedena mezi plochami dopravní infrastruktury určené pro vedení přeložky silnice 1/37. Dle našeho názoru je toto zařazení zavádějící a navíc s ním nebylo ani uvažováno v předchozím UP, kde již byla přeložka silnice 1/37 vyřešena.

S návrhem plochy Z32S na našem pozemku p.č. 322/13 zásadně nesouhlasíme a podáváme námitku. Žádáme o přehodnocení návrhu UP z hlediska nutnosti takto navrženého propojení a dále o vyjmutí poz. p.č. 322/13 z plochy pro dopravní infrastrukturu a vrácení do plochy smíšené výrobní.

Příloha:

Arch. studie s umístěním stavby (součástí spisu)



Rozhodnutí o námitce: Námitce se vyhovuje, a to takto: komunikace je z poz. p.č. 322/13 vyjmuta a posunuta východně k parcele (západně) 321/2 a parcela 322/13 bude označena symbolem * jako parcela pod povolením.

Odůvodnění:

Na pozemku je již realizován záměr stavebníka, který byl konsultován i s orgánem územního plánování který je shodný s pořizovatelem nového ÚP Slatiňany. Dopravní napojení bylo koncipováno jako pokračování obchvatu obce Orel, které ve vazbě na obchvat nebylo odsouhlaseno a dále jako obsluha této průmyslové zóny tak, aby doprava nezatěžovala plochy bydlení. Požadujeme řešit alternativní dopravní napojení této průmyslové zóny. Vhodné je dopravní vyústění řešit nikoli v těsné návaznosti na stávající objekt s oplocením, kde bude komplikace s rozhledy pro křižovatku a odsunout komunikaci mezi plochy občanské vybavenosti a výroby, čímž by komunikace efektivně obsluhovala všechny plochy v území.

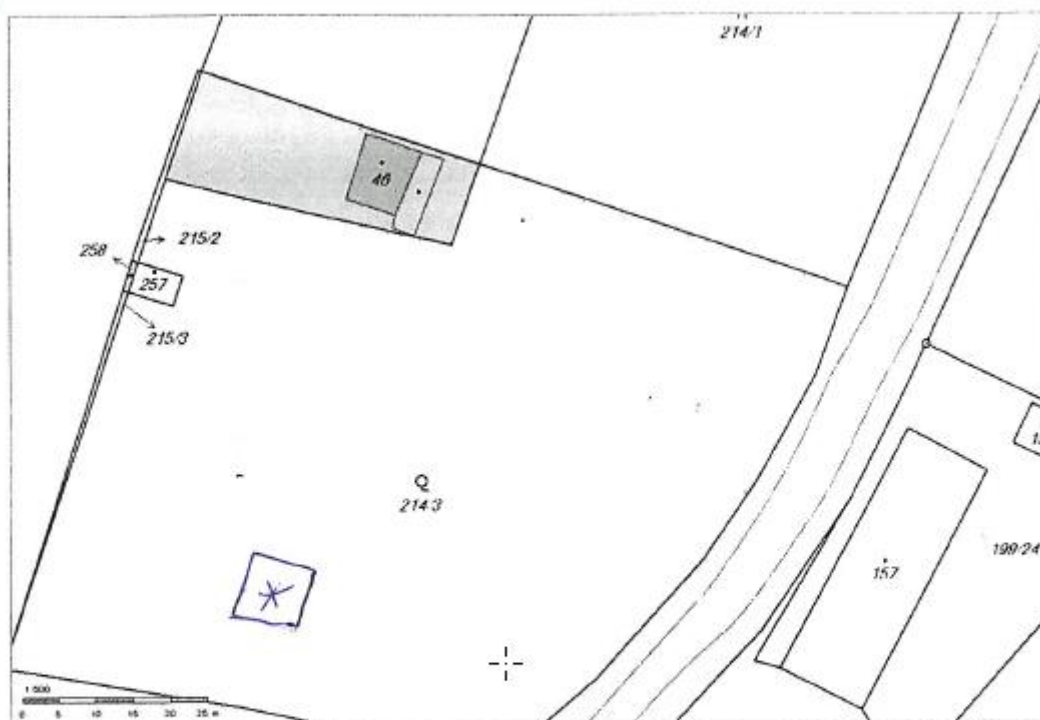
24. Ing. Daniel Drobílek, Benešovo nám.2509, 530 02 Pardubice, Iva Drobílková, Vlčí Hora 994, 537 01 Chrudim ze dne 8.5.2019, evidováno pod č.j. CR 033148/2019

Na základě veřejné vyhlášky č.j. CR 020710/2019 ÚPR/ZH ze dne 20.3.2019 podáváme námítku k novému územnímu plánu Slatiňany ve věci pozemkových parcel, zapsaných na LV č.928 v katastru nemovitostí, vedeném Katastrálním úřadem pro Pardubický kraj, Katastrální pracoviště Chrudim pro obec 572268 Slatiňany, katastrální území 749 800 Škrovád. Jedná se o pozemky č.214/3 a st.46.

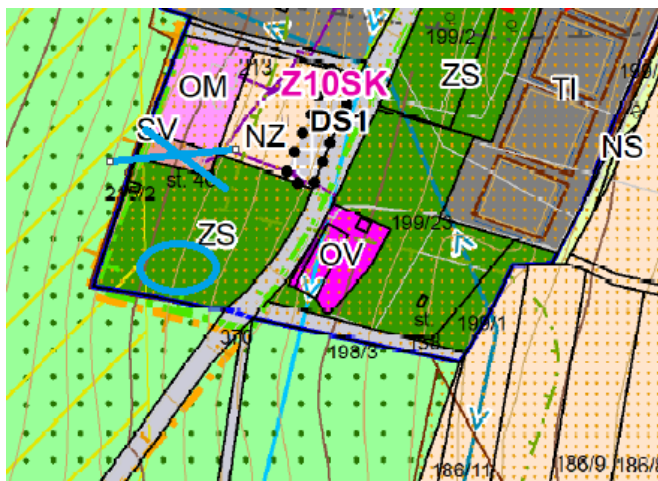
V červnu 2018 jsme se stali novými majiteli výše uvedených pozemků se záměrem na stavebním pozemku st. 46 stávající nevyhovující zchátralý rodinný dům /dřevěný srub z roku 1910/ zrekonstruovat. Dodatečně jsme však zjistili, že oprava stávajícího objektu by byla velice časově a zvláště ekonomicky velmi náročná. Dle odborné analýzy jsme také zjistili, že rekonstrukce stávající stavby by byla finančně nákladnější než stavba nového domu. Po delším užívání nemovitosti jsme dále zjistili, že obnovená hostinská činnost výletní restaurace Monaco silně narušuje klid pro užívání domu k bydlení. Restaurace, umístěná v sousedství domu č.p.42 ruší klid provozem jak nově otevřené letní zahrádky, tak i prakticky celodenním provozem dětského hřiště. Zanedbatelné nejsou ani venkovní hlasité diskuze kuřáků v souvislosti s protikuřáckým zákonem a to i po ukončení provozní doby restaurace po 22.hod. V restauraci jsou dále pořádány další akce, jako jsou např. diskotéky, svatby ,nebo gurmánské akce a to nejen o sobotách a nedělích. Částečným řešením po konzultaci s odborníky je ke vzájemnému sousedskému soužití pouze vybudování cca 40 m dlouhé, vysoké a finančně nákladné protihlukové stěny, která by určitě nebyla okrasou této lokality. Na základě výše uvedeného podáváme námítku k novému územnímu plánu Slatiňan, ve kterém jsou všechny naše pozemky 214/3,215/2 a 215/3 vedeny jako plochy zeleně, soukromé a vyhrazené. Zejména s ohledem na výše uvedené důvody, žádáme o umožnění výstavby nového rodinného domu – dřevostavby /ne kanadského srubu / na pozemku 214/3, situovaného do místa co nejdále od rušivých vlivů z provozu restaurace Monaco, výměnou za odstranění stávajícího a nevyhovujícího RD č.p.42, stojícího na stavební parcele st. 46. Jsme přesvědčeni, že námi navrhované řešení by nesporně přispělo k dobrému sousedskému soužití s provozovatelem výletní restaurace Monaco.

Příloha: 1/situační náčrt zamýšlené výstavby nového RD v katastrální mapě

2/výpis z katastru nemovitostí, LV č. 928 (je součástí spisu)



* ZAMÝŠLENÁ VÝSTAVBA NOVÉHO RD



Rozhodnutí o námitce: Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Jedná se o cenné území (KPZ Slatiňansko-Slavicko), kde není z hlediska města zájem na rozšiřování zástavby. Tato krajinná památková zóna je specifickým typem chráněného území, které vykazuje jak přírodní, tak kulturně historické hodnoty, jejichž význam je pro vyhlášení ochrany daného území rozhodující. V blízkém okolí této lokality se nachází hojně turisticky navštěvované objekty a místa (např. Kočičí hrádek, věž na Chlumu, NS kolem Kochánovických rybníků). Podoba současného krajinného rázu (jehož součástí je posuzovaná parcela 214/2) je nedílně spojena s historií zdejšího regionu a s činností členů rodu Auerspergů. Vše je součástí **komponované kulturní krajiny navržené a vytvořené záměrně člověkem** z estetických důvodů. Kromě toho leží téměř celá KPZ Slatiňansko-Slavicko (včetně dotčené parcely 214/2) také na území CHKO Železné hory mimo zastavěné území obce.

Zejména proto je i v návrhu nového ÚP možné umístit stavbu taktéž pouze na stejném místě, kde stojí současný dům (plocha SV). Ostatní plocha pozemku je navržena jako zeleň soukromá, jejíž regulativy výslovně zakazují umísťování staveb pro bydlení. Územní plán si klade za hlavní cíl řešení prostorového a funkčního uspořádání území v krajině a jeho využití. Snaží se naplnit potřeby současné generace tak, abyc umožnil existenci a přežití i generací příštích. Domníváme se, že nelze jednoduše stavět všude, bez ohledu na zachování krajiny pouze z důvodu investičních zájmů soukromých subjektů.

Z pohledu zastupitele, nemůže být důvodem pro rozhodnutí o nové výstavbě skutečnost, že si žadatel zakoupil nemovitost v těsné blízkosti prosperující výletní restaurace a následně zjistil, že ho provoz restaurace ruší. Stejně tak by nemělo být důvodem pro povolení nové výstavby „dodatečné zjištění“ o nevyhovujícím stavu stávajícího objektu. Kupující se měl se stavebně technickým stavem objektu a regulativy pro funkční využití nemovitostí dle současně platného ÚP seznámit před nabytím.

Podpora rozvoje bydlení by zde byla i v rozporu s ZUR Pardubického kraje, z čehož mimo jiné vyplývá:

-Vytvářet podmínky pro péči o přírodní, kulturní a civilizační hodnoty na území kraje. Přitom se soustředit zejména na zachování a citlivé doplnění výrazu sídel, s cílem nenarušovat cenné městské i venkovské urbanistické struktury a architektonické i přírodní dominanty nevhodnou zástavbou. Rozvoj bydlení orientovat do lokalit s možností kvalitní veřejné dopravy a s vazbou na sídla s odpovídající veřejnou infrastrukturou.

25. Ivo Vodehnal, Podskála 800, 538 21 Slatiňany ze dne 14.5.2019 evidováno pod č.j. CR 034649/2019

V návaznosti na moji připomínku k projednanému územnímu plánu dle § 50 stavebního zákona dávám námitky k návrhu ÚP Slatiňany.

1) Jako vlastník pozemků definovaných parcelami č. 588/2, 588/3 a 588/5, vše v k. ú. Slatiňany, žádám o opravu funkčního využití. V ÚP Slatiňany je uvedena veřejná zeleň, ale jedná se o soukromý sad. Z tohoto důvodu požaduji změnit funkční využití na zeleň soukromou, či soukromý sad, což bude odpovídat skutečnosti.

2) Jako vlastník pozemků definovaných parcelami č., 587/9 a 587/10 v k. ú. Slatiňany dávám požadavek na opravu funkčního využití území. Tyto parcely jsou součástí stávajícího RD a jsou navíc i pod společným oplocením, a proto požaduji zakreslit správné funkční využití.

Parcela 587/9 bude využita pro výstavbu RD (kapacita sítí dostačuje viz SP a UR v příloze) a parcela 587/10 bude sloužit jako zahrada - zeleň soukromá (nezastavitelné území). Obě parcely se nevyužívají k zemědělským účelům, ale jsou již osázeny stromy, oploceny a plní již dlouho funkci zahrady. Na parcelu 587/9 sice nebylo vydáno žádné územní rozhodnutí či stavební povolení, které by parcelu určovalo jako stavební pozemek, ale to ani nemusí být, jelikož při zpracování územního plánu je nutno se řídit § 2 bodem (c) stavebního zákona. Nemožnost zařadit tyto pozemky do ploch bydlení z důvodu toho, že se jedná o pozemky s bonitou půdy II je mylná, jelikož se jedná o současný stav využití a nikoli o návrh nového funkčního využití, což je ve shodě s novou metodikou vymezení zastavěného území a zastavitelné plochy 2018-01-15: http://www.mmr.cz/getmedia/bd557498-85b0-4d96-bdeb-ffe2ca12d354/2016_VIII_22_Zastaveny-stavebni-pozemek-metodicke-sdeleni-MMR.pdf?ext=.pdf

Pozemky by byly dopravně obslouženy ze stávající komunikace v mém vlastnictví.

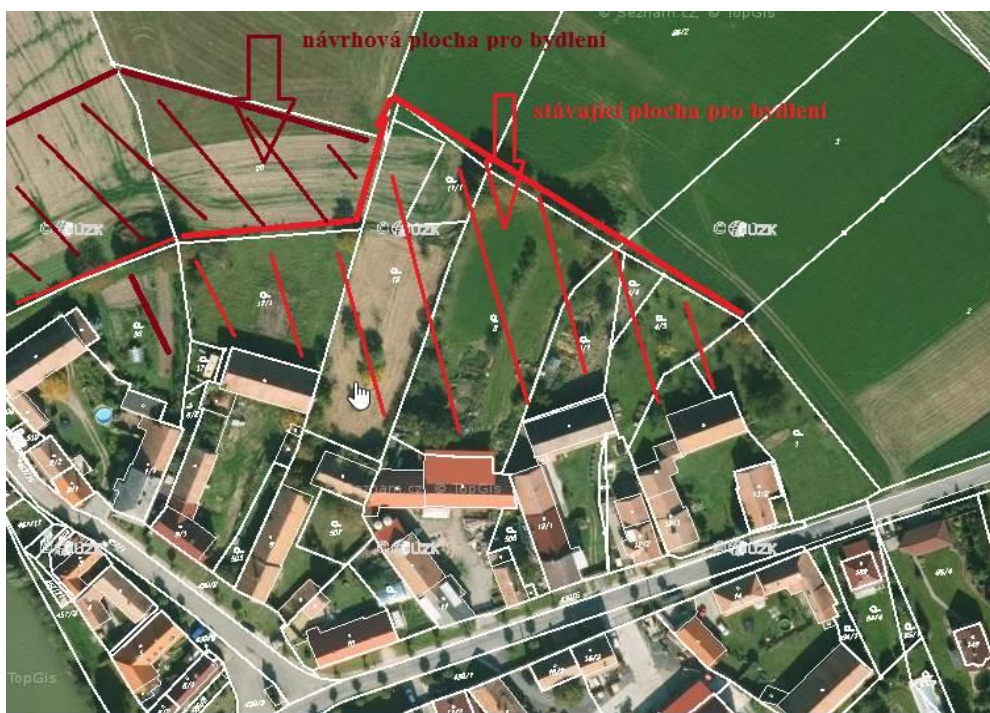
Inženýrské sítě by se řešily prodloužením sítí z pozemku 587/7, kde máme RD pro jednu rodinu. Jedná se o pozemky v intravilánu obce a nevzniká tudíž rozrůstání města do neurbanizovaného území (do volné krajiny), které by mělo být preferováno před rozvojem do volné krajiny.

Parcely 587/9 a 587/10 v k. ú. Slatiňany by měly být zahrnuty jako plocha pro bydlení i z tohoto důvodu: např. v Kunčí, severovýchodní část jsou rozlehlé zahrady zahrnuty do ploch bydlení a to i části, které jsou v současnosti součástí polí, kde je vidět zemědělská činnost. Tudíž pozemek 11/1 a zadní část pozemku p.č. 12 vše k.ú. Kunčí nejsou oploceny a evidentně ani neplní funkci zahrady, jsou součástí obhospodařování pole a rozhodně se nejedná o stávající plochy bydlení dle návrhu ÚP Slatiňany - viz obrázek č.1 níže. Dle Správního řádu by mělo být postupováno obdobně a není možné bez řádného odůvodnění dělat nedůvodné rozdíly viz §2 bod (4):

Správní orgán dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly. Pokud je postupováno tak, že v jiných částech územního plánu jsou zahrady náležící k nemovitostem zahrnuty společně do plochy pro bydlení a to v souladu s § 2 bodu (c) stavebního zákona (zastavěným stavebním pozemkem pozemek evidovaný v katastru nemovitostí jako stavební parcela a další pozemkové parcely zpravidla pod společným oplocením, tvořící souvislý celek s obytnými a hospodářskými budovami), tak se ptám, proč je v mém případě postupováno v rozporu s tímto ustanovením stavebního zákona, zejména když v mém případě se jedná o evidentní zahradu včetně ovocných stromů? Proč jsem jediný, kdo má zahradu u RD vymezenou jako zeleň přírodního charakteru? Pokud nebude vyhověno mé námitce, pak by se měli i další zahrady změnit z ploch bydlení na plochy např. zeleně soukromé či jako u nás na zeleň přírodního charakteru. Upozorňuji, že na toto již existuje judikatura, která mimo jiné v rozsudku 8 Aos 4/2013 – 50 (0004_8Aos_130_20140627185830_prevedeno) řeší proč projektant odděluje pozemky zastavěné stavbami od pozemků s nimi tvořící jeden celek a proč jinde jsou zahrady zastavitelné a jinde nejsou, či obdobně jako u mě, parcelu, která se nachází v intravilánu obce a byla určena k zastavění platným územním rozhodnutím, které již bylo realizováno. Správní orgán dle §2 odst. 4 Správního řádu v platném znění dbá, aby

přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly.

Obrázek č.1: Kunčí SV část



obrázek č.2: Parcely 587/9 a 587/10 v k. ú. Slatiňany



3) Dále touto námitkou sděluji že nadále trvám na rozvojové lokalitě 24/R dle dosud platného ÚPO Slatiňany, která je určena pro občanskou vybavenost (plánovaný penzion, kde bylo vydáno dílčí územní rozhodnutí) jelikož do tohoto záměru bylo již investováno nemalé množství fin. prostředků a tím by se jednalo o zmařenou investici, která je zřejmě prováděna

městem v jakémisi veřejném zájmu (krajinařský průhled, který neexistuje dle námi přiloženého posudku čemuž nahrává i první stanovisko MěÚ Chrudim, úsek ochrany památek). Stavba v těsné blízkosti bude takto pod dozorem se snadným a rychlým servisem pro hosty. Penzion navíc zvýší finanční příjmy města a podnikatelů ve službách.

Přestože je to město Slatiňany, které je odpovědné za svůj rozvoj, musí jednat předvídavě a s vyloučením libovůle s co možná nejmenším zásahem do vlastnických práv. Současný postup, kdy je rušena lokalita 24R pro penzion, kde bylo již dílčí územní rozhodnutí na inženýrské síti + stavební povolení a následná investice tomuto postupu neodpovídá. Zde právo na samosprávu výrazně převažuje nad právem vlastnickým. Ano, město může vykonat podstatný zásah do vlastnických práv ve veřejném zájmu, ale to musí být také patřičně zdůvodněno. Odůvodnění není ani ve vydané stavební uzávěře na náš pozemek a není ani v projednávaném územním plánu. Na základě čeho takto postupuje město Slatiňany, když zastupitelstvo města se od roku 2006, kdy schválilo platný ÚPO Slatiňany který lokalitu 24R schválilo, změnilo minimálně. V tuto dobu lokalita 24R nevalila a tak se ptám, na základě čeho teď lokalita zastupitelstvu vadí? V platném ÚPO Slatiňany z roku 2006 je uvedeno „Pro posílení rekreace v řešeném území jsou navrženy 2 lokality (24/R, 32/R) pro penziony“. Tato informace je v naprostém rozporu s projednávaným ÚP Slatiňany. Dotčené orgány odsouhlasily plochy rekreace v platném ÚPO Slatiňany, a není mi zřejmá změna legislativy pro opačné stanovisko zejména bez jakéhokoliv zdůvodnění, které by mělo být součástí ÚP Slatiňany. Dále upozorňuji, že rada města která doporučila schválit ÚPO Slatiňany v roce 2006 a která vydala stavební uzávěru se liší jen jednou osobou! Upozorňuji na judikaturu: usnesení rozšířeného senátu ze dne 21. 7. 2009, č. j. 1 Ao 1/2009-120, č. 1910/2009 Sb. NSS. Podle NSS je podmínkou zákonnosti územního plánu mimo jiné i to, že veškerá omezení vlastnických (jiných věcných práv z něho vyplývajících) mají ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle, což představuje zásadu subsidiarity a minimalizace zásahu.

Žádám o dodržení platných zákonů v tom, aby byly respektovány platná územní rozhodnutí a stavební povolení dle přílohy, stavební zákon a správní řád.

Pokud se zastupitelstvo v rozhodnutí o mé námitce chce opírat nebo spíše skrývat o stanovisko dotčeného orgánu, tak k tomuto stanovisku sděluji následující:

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor kultury, sportu a cestovního ruchu, oddělení kultury a památkové péče vydal stanovisko ke stavební uzávěře, kde souhlas se stavební uzávěrou opírá o Vyhlášku o prohlášení území vybraných krajinných celků za památkové zóny (Ministerstvo kultury dne 1. července 1996, Sbírka zákonů č. 208/1996). K dosud platnému územnímu plánu obce Slatiňany z roku 2006 tento dotčený orgán neměl připomínku, a tím se zástavbou souhlasil, a v tuto chvíli mění své stanovisko k téže věci odkazující se na tutéž vyhlášku z roku 1996? Na základě čeho je měněn názor, když předmětná vyhláška platila i při schválení ÚPO Slatiňany v roce 2006, který plochu penzionu (lokalita 24R) schválil? Obdobně je to se stanoviskem MěÚ Chrudim, odboru školství, kultury, sportu a památkové péče, oddělení památkové péče, který všemu ještě nasadil korunu tím, že dne 6.3.2017 pod č.j. CR 016311/2017 OŠK/NL vydal kladné stanovisko ke stavebnímu záměru penzionu na lokalitě 24R, což je i v souladu s platným ÚP, aby 31.7.2017 pod č.j. CR 048662/2017 OŠK/NL vydal zamítavé stanovisko a to jistě náhodou v den vydání stavební uzávěry na náš pozemek byť byla splněna podmínka vydaná 6.3.2017 a to posunutí objektu. Odůvodnění zamítavého stanoviska je vesměs nulové (došlo by prý k narušení krajinařského průhledu - mimochodem průhledu který neexistuje) a stanovisko je v rozporu s platným ÚPO Slatiňany, který tento dotčený orgán sám odsouhlasil! Nelze si nevšimnout, že je zde jistá shoda v konání města Slatiňany, který je díky stavební uzávěře jasným iniciátorem změny v území a konání dotčeného orgánu na ochranu památkové péče.

Obecné nároky kladené na odůvodnění opatření obecné povahy, kterým je územní plán, vymezil Nejvyšší správní soud již v rozsudku ze dne 16. 12. 2008, č. j. 1 Ao 3/2008 - 136, publ. pod č. 1795/2009 Sb. NSS: I v odůvodnění opatření obecné povahy je nutno uvést důvody výroku, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů (§ 68 odst. 3 a § 174 odst. 1 správního řádu z roku 2004). Nedostatek rozhodovacích důvodů způsobuje jeho nepřezkoumatelnost.

Máme za to, že zásah do našeho vlastnického práva přesahuje spravedlivou míru a že bortí naše legitimní očekávání, kde by měla být návaznost a kontinuita rozhodnutí zastupitelstva či rady obce. Městu Slatiňany svědčí právo rozhodnout o tom, kde její zastavitelné území bude končit, a kam se již obec rozšiřovat nebude. Takové právo plynoucí z ústavně garantovaného práva na samosprávu se však v situaci, kdy v minulosti již o zastavitelnosti určitého území obec rozhodla, stává právem limitovaným, neboť tento nový zásah musí obstát při posouzení z hlediska proporcionality z tohoto plynoucího nového omezení ústavně garantovaného vlastnického práva k pozemku. S ohledem na plynutí času od schválení platného územního plánu obce případné legitimní očekávání nás jako majitelů pozemku sice zcela vymizelo, to však nemění nic na tom, že vlastnické právo je novým omezením využitelnosti pozemku nepříznivě dotčeno. V takové situaci je třeba právo na samosprávu s právem vlastnickým vyvážit. V situaci, kdy však město Slatiňany nepředložilo dostatečné důvody pro omezení zastavitelnosti pozemku p. č. (argumentace vyjádření směřuje v zásadě jen k pozemku p. č.), nemůže přijaté omezení vlastnického práva obstát. Nám jako majitelům pozemků, které jsme zde zakoupili, není vysvětleno a nelze vůbec dovodit, proč v případě tohoto pozemku město Slatiňany nemohlo přistoupit k mírnějšímu omezení v podobě ponechání pozemku v zastavitelných plochách se stanovením vhodných podmínek pro umístění budoucí zástavby, tak aby výstavba na pohledově exponované lokalitě nenarušovala identitu obce, popř. se stanovením povinnosti zpracovat územní studii, která potřebu a rozsah obdobných podmínek podrobně prozkoumá. Rozsudek Krajského soudu v Praze ze dne 17. 6. 2014 č. j. 50 A 7/2014-104

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu (rozsudek NSS ze dne 5. 2. 2009, sp. zn. 2 Ao4/2008 a potažmo č. j. 2 Ao 3/2007-73, publikovaném pod č. 1462/2008 Sb. NSS) vyplývá, že v případě, kdy lze dovodit, že investor kupoval pozemky za situace, kdy ani při dodržení rozumné míry obezřetnosti nemohl později nastalý stav předvídat a svědčí mu proto legitimní očekávání o možnosti využívání předmětu svého vlastnictví stejným způsobem, jako tomu bylo v okamžiku jeho nabytí. „Samotnou stavební uzávěrou či v budoucím novým územním plánem sice není vlastník pozemků zbaven svého vlastnického práva, ale dochází k zásahu do výkonu jeho vlastnických práv. Majitel pozemků by jistě nebyl poškozen v případě, kdy by snad předmětné nemovitosti zakoupil za účelem jejich spekulativního zhodnocení; takovému závěru však jeho dosavadní počínání nikterak nenasvědčuje, přičemž zmínit je třeba též skutečnost, že využívá všech dostupných právních možností v rámci stavební uzávěry a pořizování nového územního plánu, aby této změně zabránil.“ S ohledem na uvedené skutečnosti lze tedy učinit dílčí závěr, že stavební uzávěrou či budoucím novým územním plánem došlo k zásahu do vlastnického práva majitelů pozemků ve smyslu jeho omezení, kdy zásah do vlastnických práv (Listina základních práv a svobod) je natolik intenzivní, že nelze po majitelích pozemků vyžadovat, aby nesli takovéto omezení práv.

Z výše uvedeného je naprosto zřejmé, že pozemky jsme kupovali s investičním záměrem v roce 1995 a to jako pozemky určené k zastavění, bez spekulativních úmyslů a již jsem investoval nemalé finanční prostředky a jednání města je z výše uvedeného v rozporu se zákonem a výše uvedenými judikáty.

Jelikož byly mnou vynaloženy nemalé prostředky na přípravu penzionu, pominuli znehodnocení pozemku, budu žádat náhradu škody na základě přímé aplikace čl. 11 odst. 4

Listiny základních práv a svobod za přiměřeného použití ust. § 102 stavebního zákona (prokazatelná majetková újma a náklady na koupi pozemku). Čl. 11 odst. 4 Listiny základních práv a svobod říká: Vyvlastnění nebo nucené omezení vlastnického práva je možné ve veřejném zájmu, a to na základě zákona a za náhradu.

Ohledně možných náhrad za omezení vlastnického práva na základě změny územního plánu upozorňujeme, že se tímto zabývá i nově Občanský zákoník, kde zákon č. 89/2012 Sb., § 1038 a § 1039 říká, že: (1) Za omezení vlastnického práva nebo vyvlastnění věci náleží vlastníkově plná náhrada odpovídající míře, v jaké byl jeho majetek těmito opatřeními dotčen. (2) Náhrada se poskytuje v penězích. Lze ji však poskytnout i jiným způsobem, pokud si to strany ujednají.

Z rozhodnutí o umístění RD ze dne 8. 7. 1996 č. j. SU/242/96/Ji na p. č. 587/7 a 74/4 k. ú. Slatiňany plyne, že přístupová komunikace bude sloužit i pro napojení penzionu viz bod 4) tohoto rozhodnutí:

4. Schodiště pro pěší vstup na pozemek bude přes pozemek č. kat. 74/1, který je vlastnictvím města Slatiňany. Příjezdová komunikace bude k navrženému rodinnému domu zajištěna napojením na komunikaci Slatiňany – Skrovád v místě současného vjezdu na pozemek firmy GEOVAP spol.s.r.o. Pardubice a bude společná s částí pro navrhovaný rodinný dům i pro napojení penzionu. Bude ležet na pozemcích č. kat. 588/8, 587/1, 587/7 a 587/11.

Ze stavebního povolení ze dne 10. 9. 1996 č. j. SU/365/96/Ji plyne, že přístupová komunikace bude sloužit i pro napojení penzionu viz bod 2) technické zprávy dokumentace:

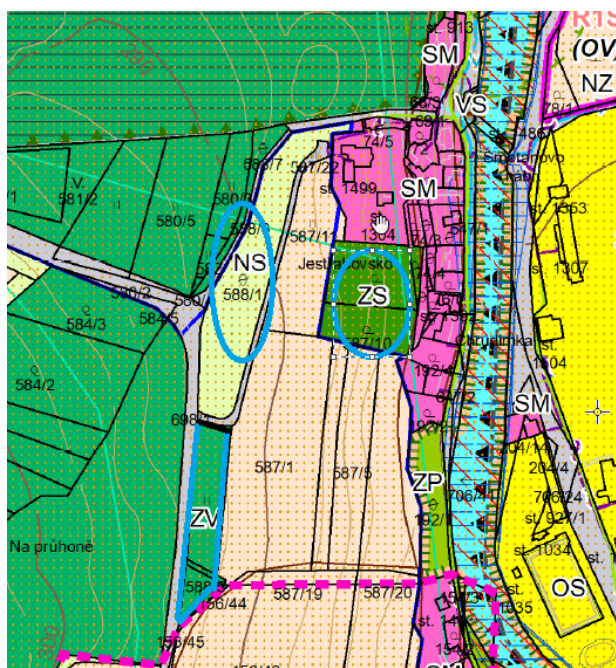
2. ZÁKLADNÍ ÚDAJE CHARAKTERIZUJÍCÍ STAVBU:

Navrhovaný rodinný domek leží v západní části města Slatiňany na parcele č. 587/7. Zahrada je situována na parcele č. 587/8. Schodiště pro pěší přístup na parcelu je situováno na pozemku č. 74/1. Komunikace pro příjezd osobního automobilu bude z části společná pro navrhovaný rodinný domek i pro napojení penzionu a leží na pozemcích číslo 588/8, 587/1 a 587/11. Inženýrské sítě a ČOV je na pozemku č. 587/7.

Do dvou let bylo vydáno stavební povolení na RD pod č. j. SU/365/96/Ji ze dne 10. 9. 1996, čímž výše uvedené rozhodnutí nepozbylo platnosti. V tomto územním rozhodnutí a stavebním povolení jsou mimo jiné uvedeny podmínky pro výstavbu i kapacity sítí pro připojení budoucího penzionu - v bodech 12 a 13 viz níže. Tyto podmínky byly stavebníkem dodrženy.

12. Objekt bude zásobován pitnou vodou z veřejného vodovodu, napojením na stávající vodovodní řád. V případě, že bude stavba RD realizována v předstihu před stavbou penzionu je nutné pro část přípojky budované v rámci stavby RD zvolit dostatečný profil pro budoucí zásobení penzionu včetně nutné požární vody. Velikost profilu, technické řešení, umístění a vystrojení vodoměrné sestavy bude odsouhlaseno s VaK a.s. Chrudim a tento souhlas bude předložen při kolaudačním řízení.
13. Odkanalizování RD bude pomocí domovní ČOV umístěnou na pozemku stavebníka. Vyústění kanalizace do Chrudimky. Stejně jako u napojení vodovodu bude nutné zvolit profil kanalizačního potrubí, který bude dostatečný i pro odkanalizování uvažovaného penzionu. Vytýčení vodovodu provede na objednávku VaK a.s. Chrudim. O povolení na DČO včetně povolení k vypouštění odpadních vod do veřejné kanalizace požádejte samostatně Okresní úřad Chrudim, referát Životního prostředí – oddělení vodního hospodářství.

Příloha: znalecká zpráva na umístění pensionu (přílohou spisu)



Rozhodnutí o námitce: Tato námitka se skládá ze tří námitek:

Námitka 25/1 se vyhovuje tak, že parcely č. 588/2, 588/3 a 588/5, vše v k. ú. Slatiňany budou převedeny na plochu ZS – zeleň soukromá.

Odůvodnění:

nejedná se o veřejnou zeleň ale o soukromý sad či zahradu. Obdobně jsou v území jako ZS

vymezeny podobné či shodné plochy (Kochánovice) či je postupováno shodně jako u námítky č. 20. NÁRODNÍ PAMÁTKOVÝ ÚSTAV.

Námítce 25/2 se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V úvodu je nutné konstatovat, že se námitka podatele vztahuje k určení funkčního využití pozemků parc. č. 587/9 a 587/10 v k.ú. Slatiňany, které již nejsou předmětem evidence v katastru nemovitostí. Tyto pozemky byly sceleny s pozemkem parc. č. 587/7, k.ú. Slatiňany, a jsou evidovány pod tímto společným označením. Jak plyne z výkresové části návrhu územního plánu, který ještě předmětné pozemky odlišuje, jsou tyto pozemky zahrnuty do zastavěného území. To, že je určitý pozemek či jeho část součástí zastavěného území [či že odpovídá definici zavedené § 2 odst. 1 písm. c) stavebního zákona], však neznamena, že je vždy jako celek také pozemkem určeným pro zastavění, resp. že spadá do plochy zastavitelné. Ostatně pozemky veřejných prostranství, na nichž se nacházejí např. parky, také nejsou zpravidla plochami zastavitelnými, i když se nacházejí v zastavěném území, samotných centrech, měst či obcí.

V dosavadním územním plánu spadají dané pozemky do ploch zeleně, které nejsou určeny k zastavění (tj. ani k výstavbě pro bydlení). Nelze tak přisvědčit konstatování podatele, že pozemek parc. č. 587/9 (v současnosti adekvátní část pozemku parc. č. 587/7) bude využit pro výstavbu rodinného domu, neb toto konstatování na první pohled neodpovídá stávající územně plánovací dokumentaci. Ani platné územní rozhodnutí pro výstavbu dalšího rodinného domu na daném pozemku není evidováno. Návrh nového územního plánu se pak určení, že se do budoucna má jednat o plochu zeleně soukromé a vyhrazené (ZS), zásadně práv podatele nedotýká, neboť toliko zachovává stávající územně plánovací regulaci. V tomto světle neobstojí odkaz na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 6. 2014, č.j. 8 AOs 4/2013-50, neboť skutková situace byla odlišná právě v tom, že v soudem řešené kauze došlo ke změně funkčního využití pozemku.

Stavba rodinného domu na pozemku parc. č. 587/7, kterou podatel v námitce zmiňuje, je v dané lokalitě samostatná, bez návaznosti na ostatní zástavbu. Nachází se na horizontu – pohledově izolována od níže položených domů, které jsou vybudovány při komunikaci kopírující tok řeky Chrudimky (v ulici s příznačným názvem Podskála). Takovouto individuální izolovanou výstavbu pak nelze považovat za důvod pro možnost dalšího zastavění směrem do volné zemědělské krajiny, a to v blízkosti zámeckého parku a oblasti slatiňanské Třešňovky. Tím spíše, že pozemek parc. č. 587/7 se nachází v památkové zóně. Adekvátní zajištění napojení na technickou a dopravní infrastrukturu pro konkrétní stavbu samo o sobě nepředstavuje argument pro koncepční uvažování o dalším využití území města.

Podatel dále odkazuje na způsob, jakým návrh územního plánu určuje funkční plochy v katastrálním území Kunčích. V dané ploše však panuje odlišná situace oproti případu podatele. V lokalitě blízké pozemkům podatele je stavební činnost značně omezena, což se projevilo též v ploše nacházející se v části Škrovád v prostoru „nad“ komunikací k blízkému sadu, kde nebylo přes zájem vlastníků umožněno zastavění. [Konkrétně jde o připomínku ke společnému jednání o návrhu územního plánu, evidovanou pod č.j. CR 026162/2015, k pozemkům parc. č. 195/3 a 171/2, k.ú. Škrovád.] V katastrálním území Kunčích návrh územního plánu naopak počítá s rozvojem ploch pro bydlení. V daném místě zachovává z dosavadního územního plánu stávající vymezení ploch pro výstavbu (SV) – což také zakládá rozdíl proti případu podatele, jehož pozemky nejsou v současném územním plánu určeny k zastavění –, na které navazuje změnová plocha BV s označením Z2K. Tím se vytváří určitý souvislý pás pro možnou výstavbu mezi komunikací směrem na obec Orel a

komunikací vedoucí kolem Návesního rybníka směrem ke křižovatce s pozemní komunikací I/37. Pokud by byl pozemek parc. č. 11/1 a část pozemku parc. č. 12, k.ú. Kunčí, z ploch pro zástavbu vypuštěn, vznikl by jistý „výklenek“ neodpovídající dané koncepci přípustného doplnění zástavby, a to v ploše bezprostředně navazující na stávající domy tvořící kompaktní zastavěnou lokalitu. To také představuje rozdíl od lokality, kde se nachází pozemky podatele, neb v k.ú. Kunčí nejde o vazbu na izolovanou stavbu, ale kompletně na stávající obývané sídlo; naopak, lze odkázat na pozemky navazující na relativně blízkou výletní restauraci Monako, stavbu nacházející se také mimo vlastní sídlo, které jsou též řazeny do ploch soukromé zeleně, přičemž nebylo umožněno rozšíření zástavby na vlastní zahradu. [Konkrétně se jednalo o námitku ze dne 8.5.2019, č.j. CR 031148/2019, ohledně parcely 214/3, k.ú. Škrovád.] Jinak, jak již bylo uvedeno shora, to, že jsou určité pozemky zahrnuty do zastavěného území, neznamená, že se bez ohledu na další okolnosti musí jednat o plochy zastavitelné (např. pro bydlení). Patrná odlišnost u obou ploch – s pozemkem ve vlastnictví podatele a s pozemky v k.ú. Kunčí – pak nemůže založit diskriminaci podatele a potažmo ani nezákonný zásah do jeho práv.

Pro úplnost lze uvést, že rozvojové plochy Z1SK a Z2SK, které se nacházejí v dotčené lokalitě Škrovád, jsou převzaty z dosavadního územního plánu, přičemž se jedná o zásadně doplnění proluky v území, obklopené stávající souvislou zástavbou. Lokalita Z2SK navíc byla redukována cca o 1/2 své velikosti. Žádné rozvojové záměry pro bydlení tedy pro tuto exponovanou oblast Slatiňan-Škrovádu nejsou navrhovány.

Námítce 25/3 se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Podatel v námitce vyjadřuje požadavek na zachování plochy, která je v současné době vedena jako plocha penzionů pod označením 24/R, pro výstavbu.

Návrh územního plánu vychází z koncepce, dle níž se ve volném prostoru od zámeckého parku (pozemek parc. č. 63 a související v k.ú. Slatiňany) směrem k souvislé zástavbě ve Škrovádu nepočítá se zástavbou, a to v zájmu ochrany nezastavěného území, volné krajiny a zeleně. Stejně jako se navrhuje vypuštění plochy 24/R, návrh vypouští též nedalekou zastavitelnou plochu označenou v dosavadním územním plánu jako 25/R. Zároveň ani druhá z ploch penzionů, která je upravena v dosavadním územním plánu a vedena pod označením 32/R v lokalitě nad Borkem, zachována být nemá a je převedena do ploch zemědělských. S možnou výstavbou penzionů – resp. zařízení pro ubytování – návrh počítá v plochách ostatních [jako hlavní využití zejména v plochách smíšených obytných – městských (SM) či plochách občanského vybavení – komerční zařízení (OM) a jako přípustné využití v plochách dalších] tak, že budou včleněny do ostatní zástavby. Nepředpokládá se tedy již prostor pro konkrétní solitérní výstavbu ubytovacích zařízení, a to ani v jinak v zásadě volné, nezastavěné krajině.

Plocha penzionů 24/R je v dosavadním územním plánu upravena v podobě zásadně nezměněné od jeho vydání v roce 2006. Již předchozí územní plán z r. 1996 přitom výstavbu ubytovacího zařízení v lokalitě umožňoval, nicméně v částečně odlišně vymezené ploše. Více než 20 let tedy územně plánovací dokumentace umožňovala výstavbu penzionu a v tomto směru neexistovala překážka pro naplnění podatelem zmiňovaného investičního záměru. Je nepochybné, že za tu dobu se změnil též obecný náhled na využívání území, a to zejména v lokalitách dosud bez výraznější stavební činnosti. Vodítko představuje též zakotvení cílů a úkolů územního plánování v § 18 a § 19 stavebního zákona. Poukázat v této věci lze např. na ustanovení § 18 odst. 4 stavebního zákona či na ustanovení § 19 odst. 1 písm. m) a o) stavebního zákona.

To, zda vlastník pozemku využije možnosti zastavění, je plně na jeho rozhodnutí. Rozhodně přitom neplatí, že určitá plocha musí být v územním plánu zachována se stále stejnou

regulací. Právní úprava neobsahuje garanci neměnnosti určení funkčního využití pozemků; naopak počítá s pravidelným vyhodnocováním územního plánu a s jeho případnými změnami. Jak již uvedeno, koncepce nového územního plánu nepočítá se solitérní výstavbou předmětného typu staveb, a proto je daná plocha v návrhu územního plánu uzpůsobena dosavadními faktickému využití a je tedy převedena do ploch zemědělských. K námitce podatele lze uvést, že jelikož se jedná o plochu pro stavbu v zásadě jednoho objektu pro ubytování, postrádá opodstatnění stanovit podmínku pořízení územní studie, která zpravidla slouží jako podklad pro vyhodnocení podmínek pro zástavbu větších území. V situaci, kdy je sledován zájem na zachování nezastavěného prostoru, není řešením ani stanovení podmínek pro umístění zástavby.

Platné územní rozhodnutí na výstavbu penzionu (či obdobného ubytovacího zařízení) v dané ploše k dispozici není. Existence inženýrských sítí či dřívější rozhodnutí stavebního úřadu (resp. podkladové projektové dokumentace), na která podatel v námitce odkazuje a která zmiňují též možnou stavbu penzionu, nemohou představovat základ pro závěr, že funkční určení dané plochy musí zůstat nezměněno. Tak jako existovala dle dosavadního územního plánu (nehledě na v kontextu doby, po kterou byla daná plocha určena územním plánem k zastavění, relativně krátké období účinnosti územního opatření o stavební uzávěře v lokalitách 24/R a 25/R, ze dne 10. 7. 2017, vydaného jako opatření obecné povahy č. 1/2017) možnost realizovat stavbu technické infrastruktury, a to ve vazbě na umístění a povolení výhradně stavby rodinného domu (nikoli penzionu), bylo též možné žádat o umístění a povolení stavby samotného penzionu, a to jako stavby bezesporu hlavní. Že tak podatel neučinil a nevyužil kapacit inženýrských sítí pro toliko „uvažovaný“ (jak se uvádí v rozhodnutí stavebního úřadu, které podatel v námitce cituje) a nikoli umístěný či povolený penzion, bylo primárně výsledkem jeho uvážení. Na platném územním rozhodnutí by navrhovaná změna v novém územním plánu ničeho změnit nemohla.

Záměr ohledně změny funkčního využití pozemků v dané ploše je součástí požadavků, které již v dubnu 2013 schválilo pro územně plánovací dokumentaci Zastupitelstvo města Slatiňany. V usnesení č. 16/2013 ze 16. zasedání konaného ze dne 17. dubna 2013 se takto uvádí, že zastupitelstvo souhlasí s body návrhu požadavků města k ÚP, zpracovaného dne 2. 4. 2013 výborem zastupitelstva města Slatiňany pro územní plán města Slatiňany ve znění zprávy č. 20/16, v níž byl uveden mj. požadavek

- posoudit potřeby množství a velikosti ploch pro penziony – plocha 24/R, 32/R a dále posouzení plochy pro bydlení č. 25/R
- posoudit a navrhnout možnosti ochrany území krajinářsky hodnotných (např. Škrovád Sever – Třešňovka, Vrchlického návrší, zámecký park, Slatiňansko-slavická památková zóna).

Dále se zastupitelstvo města k dané otázce vyjádřilo v usnesení č. 192/17/2017/ZMS, kde bylo schváleno, že: *a) nesouhlasí s jakoukoliv další výstavbou v lokalitě 24/R a 25/R“ (označení dle platného územního plánu města Slatiňany) na pozemcích parc. č. 587/1 v katastrálním území Slatiňany a parc. č. 156/35 v katastrálním území Škrovád. S ohledem na právě uvedené, kdy jednání zastupitelstva města i výstupy z něj jsou vždy veřejně dostupné, nelze přisvědčit námitce podatele, že navrhovaná regulace je překvapivá. Jedná se totiž toliko o odraz vývoje náhledu na využití dané lokality v čase.*

Podatel ve své připomínce (evidována pod č. 7) přitom avizoval, že bude-li vyhověno první části jeho podání, nebude trvat na zachování předmětné plochy 24/R k zastavění. Pro takovouto „výměnu“ není v procesu pořizování územního plánování místo, přičemž lze i s ohledem na danou připomínku a spíše jen na okraj uvažovat též tak, že výstavba na ploše 24/R nebyla v době podání připomínky pro podatele prioritní. Ostatně dle časové souslednosti se též jeví, že výstavba v ploše penzionu začala být aktivněji řešena až poté, co byla na základě rozhodnutí zastupitelstva města veřejně známa skutečnost, že mj. plocha 24/R má být přehodnocena (ve smyslu ochrany hodnot území Škrovádu-sever, Třešňovky,

zámeckého parku atd.) Dále lze zmínit, že stávající rodinný dům měl být dle projektu dům správce penzionu, ale fakticky vznikl jen dům bez penzionu (příloha č.3). Zadání ÚP s přehodnocením ploch penzionů bylo schváleno zastupitelstvem 11.12.2013. Žádost o územní rozhodnutí na penzion s bytem do lokality 24/R byla podána 31.3.2017. V usnesení č. 16/2013 ze 16. zasedání konaného ze dne 17. dubna 2013 (viz. přílohu č.1) se takto uvádí, že zastupitelstvo souhlasí s body návrhu požadavků města k ÚP, zpracovaného dne 2.4. 2013 výborem zastupitelstva města Slatiňany pro územní plán města Slatiňany ve znění zprávy č. 20/16 (viz. přílohu č.2), v níž byl uveden mj. požadavek

- posoudit potřeby množství a velikosti ploch pro penziony – plocha 24/R, 32/R a dále posouzení plochy pro bydlení č. 25/R
- posoudit a navrhnout možnosti ochrany území krajinářsky hodnotných (např. Škrovád Sever – Třešňovka, Vrchlického návrší, zámecký posoudit park, Slatiňansko-slavická památková zóna).

Dále lze k námitce a důvodům pro navrhovaný postup ve vztahu k ploše 24/R uvést, že z hlediska památkové ochrany je stěžejní stanovisko příslušného orgánu, které je známo již z procesu vedoucího k vydání stavební uzávěry – opatření obecné povahy č. 1/2017, z něhož jsou převzaty též následující citace. Krajský úřad Pardubického kraje, odbor kultury, sportu a cestovního ruchu, oddělení kultury a památkové péče, takto uvedl, že: *„Dotčený správní orgán památkové péče souhlasí se stavební uzávěrou na pozemku p.č. 587/1 v k.ú. Slatiňany (lokalita 24/R). Lokalita se nachází mimo zastavěné území intravilánu obce v blízkosti zámeckého parku a hraničí se Slatiňanskou Třešňovkou. Zároveň je lokalita součástí krajinářsky významné průhledové osy od Škrovádu. Zastavěním předmětného pozemku by došlo nejen k narušení původní struktury pozemků KPZ, ale také ke znehodnocení historického prostředí a charakteru zóny ve vztahu k vzájemnému prostorovému uspořádání, což je v rozporu s § 3 odst. c) a odst. d) Vyhlášky o prohlášení území vybraných krajinných celků za památkové zóny (Ministerstvo kultury dne 1. července 1996, Sbírka zákonů č. 208/1996).“* Městský úřad Chrudim, odbor školství kultury, sportu a památkové péče, úsek památkové péče, pak připojil stanovisko, dle něhož: *„Stavební uzávěra v obou lokalitách vymezených návrhem OOP je nezbytným opatřením pro zachování hodnot KPZ a krajinného prostředí národní kulturní památky zámek Slatiňany.“* V průběhu pořizování nového územního plánu, k němuž směřují námitky podatele, dotčené orgány neuplatnily k této záležitosti odlišné stanovisko. Není tak namístě jejich stanoviska, vycházející též z odborné kompetence a zohledňující nutně i plynutí času, v aktuálním procesu jakkoli přehodnocovat, a to ani v kontextu podatelem přiložené *znalecké zprávy na umístění pensionu*.

Pro úplnost je pak možné zmínit též vyjádření (a to při vědomí, že se nejednalo o /závazné/ stanovisko) Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky, správy CHKO Železné hory, která taktéž v procesu vedoucím k vydání stavební uzávěry uvedla, že: *„Případné zastavění předmětných pozemků by vedlo k zásadní změně unikátního prvku kulturní komponované krajiny, tedy přímo k narušení kulturních, historických charakteristik krajinného rázu a znaku tvořících měřítko a vztahy v krajině. Jedná se o znak pohledové osy Slatiňanský zámek – kostel sv. Jakuba na Práčově. Správa CHKO provedla i analýzu viditelnosti. Jakákoliv stavba na předmětných pozemcích by vedla k „zastínění“ výhledu na kostel sv. Jakuba z prostoru zámecké zahrady ve Slatiňanech. S ohledem na ochranu krajinného rázu se tedy AOPK plně ztotožňuje se záměrem vyhlášení stavební uzávěry.“*

I při vědomí, že se jedná o stanoviska (vyjádření) k návrhu územního opatření o stavební uzávěře a nikoli k návrhu územnímu plánu, považujeme – v situaci, kdy územní plán s předmětnými záměry (pensiony) v dotčené ploše skutečně nepočítá – tyto dokumenty za podstatné podklady a bylo by chybou k nim nepřihlídnout.

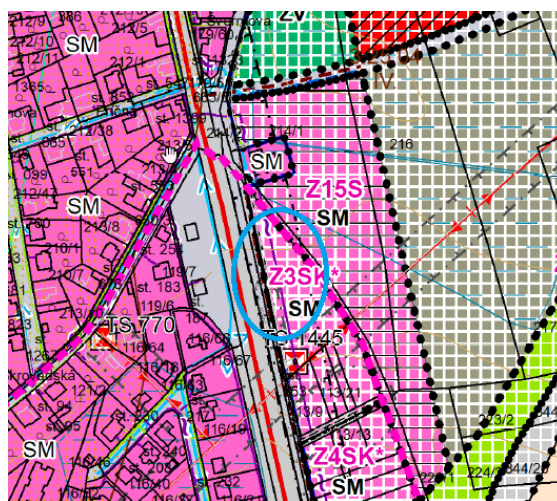
Také dosud uvedené tedy poskytuje adekvátní podklad pro vypuštění plochy 24/R z ploch pro výstavbu a zachování stávajícího charakteru daného místa, které se nachází v blízkosti zámeckého parku a navazuje na slatiňanskou Třešňovku, a to při dodržení všech požadavků kladených z hlediska zákonnosti na územní plán.

26. Ing. Tomáš Jehlička, Škrovád 149, 538 21 Slatiňany ze dne 16.5.2019, evidováno pod č.j. CR 035101/2019

Tímto podle ustanovení § 50 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) podávám proti předmětnému návrhu Územního plánu města Slatiňany tuto připomínku a **NAVRHUJI** jako vlastník pozemkových parcel:

- č. 113/5 o výměře 1400 m² v k.ú. Škrovád, obec Slatiňany
- č. 113/8 o výměře 2656 m² v k.ú. Škrovád, obec Slatiňany

prosím o změnu jejich zařazení z kategorie PLOCHY SMÍŠENÉ OBYTNÉ MĚSTSKÉ na PLOCHY SMÍŠENÉ VÝROBNÍ.



Rozhodnutí o námitce: Námitka je již vyhověno.

Odůvodnění:

Jedná se o činnost, kterou subjekt provozuje i v jiné části Slatiňan, kde je v zástavbě v návaznosti na plochy bydlení a není zde prostor pro rozšíření. Výrobní činnost je zasklívání lodží což jsou výrobní služby. Stávající plochy SM dle projednávaného územního plánu umožňují výrobní služby, do kterých uvedená podnikatelská činnost zapadá a nejedná se o sklady, které jsou zde regulativy vyloučeny, a je to ve shodě s výkladem zpracovatelem ÚP a jeho regulativů. Umístění nové provozovny je ve vazbě na hlavní silnici a dopravně to není pro okolní bydlení významná zátěž.

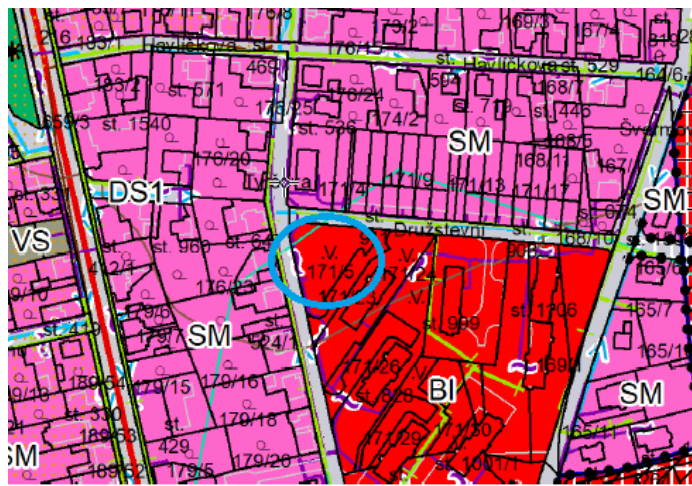
27. Ing. Marie Herrová, Tyršova 528, 538 21 Slatiňany ze dne 19.5.2019, evidováno pod č.j. CR 036068/2019

Připomínka k návrhu územního plánu : pozemek p. p. č. 171/5 v k. ú. Slatiňany

Navrhuji pozemek p. p. č. 171/5 v k. ú. Slatiňany zařadit do veřejné zeleně ze současné plochy, která je svým funkčním využitím dle současného platného územního plánu města určena pro bydlení vícepodlažní (bytové domy).

Odůvodnění:

Poměrně malá plošná velikost, četný výskyt podzemních technických sítí, vzrostlá zeleň a konečně i tvar pozemku p.č. 171/5 však bezkonfliktní umístění dalšího bytového domu neumožňuje. Nový dům by měl plně respektovat urbanistickou koncepci stávajícího souboru bytových domů, což znamená, že by mělo jít opět o deskový bytový dům obdobných rozměrů a způsobu umístění, který můžeme vidět např. na okolním pozemku st.p.č. 826. Problémem takového umístění by byl zejména dostatečný odstup od stávajícího bytového domu, okolních RD a řadových domů v souvislosti se zajištěním odstupu od místních komunikací a současným zajištěním normových hodnot osvětlení a oslunění jednotlivých bytů v přízemí nového domu a okolních RD. K novému bytovému domu by bylo nutno umístit 1 určitý počet parkovacích míst, na které by už dostatečná plocha nezbyla. Zahuštění stávající zástavby by si v tomto místě vynutilo i provedení některých přeložek podzemních technických sítí a pravděpodobně 1 zásadní úpravu stávajícího rozsáhlého betonového septiku. Plocha využitá výše uvedeným způsobem by zcela postrádala prvek městské zeleně. Zároveň by došlo k dalšímu podstatnému zatížení dopravy této lokality. Stavbu dalšího bytového domu na pozemku p. p. č. 171/5 proto z uvedených důvodů odmítáme. V současné době se na celém pozemku nachází vzrostlá zeleň, která přirozeně odděluje výškopodlažní zástavbu od nízkopodlažní zástavby a zajišťuje tak určitou ochranu soukromí jejich obyvatel a má i funkci odpočinkové zeleně. Toto navrhuji vzhledem k výše uvedenému plně zachovat. Z výše uvedených důvodů by bylo vhodné vyčlenit toto území (pozemek) jako veřejné prostranství (veřejnou zeď) v návrhu nového UP.



Rozhodnutí o námitce: S připomínkou je zacházeno jako s námitkou. Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Jedná se o soukromý pozemek a nikoli o pozemek města Slatiňany. Využití na veřejné prostranství (veřejnou zeď) umožňují i stávající regulativy a je jen na dohodě města a vlastníka pozemku o jeho možném odkupu.

Užitím pozemků, bez souhlasu vlastníka pozemku, které mají povahu veřejného prostranství, by vlastníku pozemku vznikli nároky z titulu bezdůvodného obohacení, které vznikají v důsledku obecného užívání takových pozemků (srov. např. NS 28 Cdo 561/2012, na který se odvolaly i nálezy III. ÚS 3735/11 a IV. ÚS 2127/12). V případě tedy, že by pozemky byly změněny v územním plánu na veřejné prostranství, mohl by vlastník po městě Slatiňany vymáhat úhradu bezdůvodného obohacení,

Je na investorovi pozemku aby prokázal splnění technických požadavků na výstavbu jako je odstup od sousedních budov (dáno výškou navrhované stavby), nutnost zajištění parkovacích míst na svém pozemku. Dále záměr bude posuzován urbanisticky i ve vazbě na okolí tzn. i přechod z ohledem na rodinné domy. Přeložení sítí tech. infrastruktury je

překážkou spíše finanční než technickou natož urbanistickou. V rámci projektování případného domu a posouzení záměru může vyjít závěr, že stavba zde nelze umístit či za podmínek, které se investorovi nevyplatí a bude prokázáno, že plocha nejde využít pro výstavbu bytového domu. Svá práva je možno hájit v územním řízení či stavebním povolení (zastínění pozemku atd.)

Usnesení Ústavního soudu ze dne 15. 1. 2019 sp. zn. I. ÚS 3197/18 pokles ceny věci sousední zástavbou v mezích územního plánu v mezích předem daných pravidel zjevně nepředstavuje zásah do vlastnického práva a čl. 11 Listiny práv a svobod trvalou hodnotu věci nezaručuje. Z hlediska ústavně zaručených hmotných práv, zde zejména ochrany vlastnického práva a ochrany legitimního očekávání,

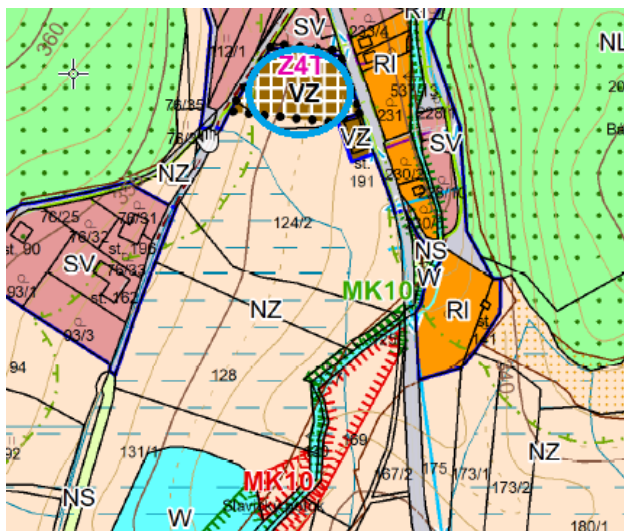
jde ve své podstatě o střet vlastnických práv – vlastnického práva stěžovatele, který si chce užívat nerušený výkon svého práva k pozemku a stavbě a vlastnického práva souseda – stavebníka, který chce také realizovat své vlastnické právo k pozemku tím, že si na něm něco postaví. Tato práva, pokud

by byla vykonávána absolutně, se vzájemně vylučují. Z hlediska systematiky čl. 11 Listiny je pro věc významné, že záruka vlastnického práva (čl. 11 odst. 1 věta první) zahrnuje i právo věc užívat a nakládat s ní (zejména úplatně převést), že vlastníkům nesmí být poskytnuta různá intenzita ochrany

různých forem vlastnictví (čl. 11 odst. 1 věta druhá) a že vlastnictví není neomezeným panstvím nad věcí, ale právním panstvím v rámci prostoru vymezeného právní úpravou a podle jejích podmínek (srov. odst. 54-56 nález sp. zn. Pl. ÚS 27/16 ze dne 18. 12. 2018). Proto není možné k věci přistupovat tak, že vlastnická práva sousedů zůstanou absolutně nedotčena, tzn. v případě stěžovatele tak, že se faktické poměry jeho nemovité věci nezmění. Vlastnické právo stěžovatele s vlastnickým právem stavebníka na sebe vzájemně působí a v moci práva je pouze zamezit vzniku extrémní nevyváženosti práv vlastníků sousedních pozemků (srov. usnesení sp. zn. I. ÚS 3610/16 ze dne 28. 6. 2017). Obecná společenská potřeba na úpravě vzájemných vztahů vlastníků pozemků proto vyžaduje právní úpravu (srov. odst. 86 nález sp. zn. Pl. ÚS 27/16), kterou v poměrech souzené věci představuje zejména stavební řád, resp. ty jeho části, které obsahově cxupravují sousedské právo veřejnoprávní metodou. Základem této úpravy je rozhodování o využití území: územně plánovací dokumentace v zásadě představuje společenskou dohodu o využití území lidmi, kteří v něm žijí [nálezy sp. zn. III. ÚS 1669/11 ze dne 7. 5. 2013 (N 76/69 SbNU 291) a sp. zn. I. ÚS 655/17 ze dne 9. 11. 2017].

28. František Kmoníček, Trpišov 117e, 538 21 Slatiňany ze dne 17.4.2019, evidováno pod č.j. CR 042999/2019

Vzhledem k zamýšlenému ukončení hospodářské činnosti bych jako vlastník pozemku prosil funkční plochu Z4T vymezit jako přestavbovou na bydlení (po ukončení zemědělské činnosti). Bydlení by bylo následně řešeno společně s parcelou 124/2. Předpokládám, že časem zemědělsko - chovatelskou činnost budu muset ukončit a následně bych rád tuto proluku využil pro výstavbu rodinných domů, s ideálním přístupem a blízkostí veškerých inženýrských sítí a dopravního napojení. V Trpišově nejsou reálně zastavitelné již žádné jiné parcely. Plocha s regulačním plánem je již téměř zastavěna, a plocha Z2bT je ve skutečnosti nezastavitelná (zejména je lokalita bez dopravního napojení, problém likvidace dešťových vod z komunikací) Lokalita Z2aT je již zastavována což bylo to poslední kde lze stavět. Moje lokalita by byla jediná, kde lze stavět a tím by byl zajištěn alespoň nějaký rozvoj obce. Území řešené námitkou poz.par.č. 124/1, poz.par.č. 124/4 k.ú. Trpišov.



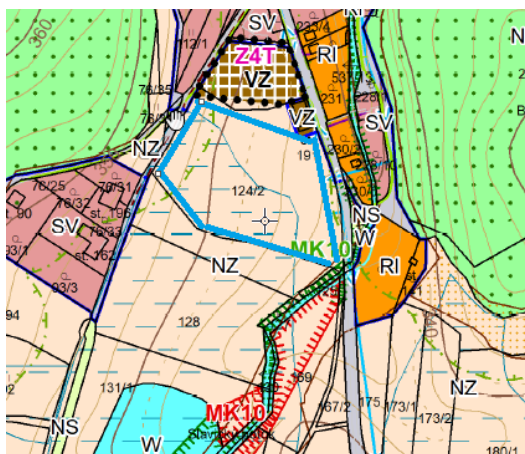
Rozhodnutí o námitce: Námitce se vyhovuje, a to takto: Lokalita Z4T bude vedena jako přestavbová na bydlení za podmínky ukončení zemědělské výroby.

Odůvodnění:

Jedná se o půdy nízké kvality ze tří stran obklopené bydlením či rekreací kde rozvoj zemědělské činnosti není žádoucí. Z hlediska rozvoje Trpišova, kde navržené rozvojové plochy vyjma lokality Z2bT jsou již zastavěny či se zastavují. Lokalita Z2bT je reálně navíc nezastavitelná. Uvedené parcely mají jednoduché dopravní napojení včetně řešení IS.

29. František Kmoníček, Trpišov 117e, 538 21 Slatiňany ze dne 17.4.2019, evidováno pod č.j. CR 043009/2019

Pozemek je v mém osobním vlastnictví. V současné době je pozemek využíván jako pastvina pro koně jako součást mého hobby hospodaření v místě. Předpokládám, že časem tuto činnost budu muset ukončit a následně bych rád tuto proluku ve výstavbě rodinných domů, s ideálním přístupem a blízkostí veškerých inženýrských sítí využil jako stavební parcely pro výstavbu několika rodinných domů. Dopravně je pozemek obsažitelný ze stávajících komunikací. Území řešené námitkou poz.par.č. 124/2 k.ú. Trpišov.



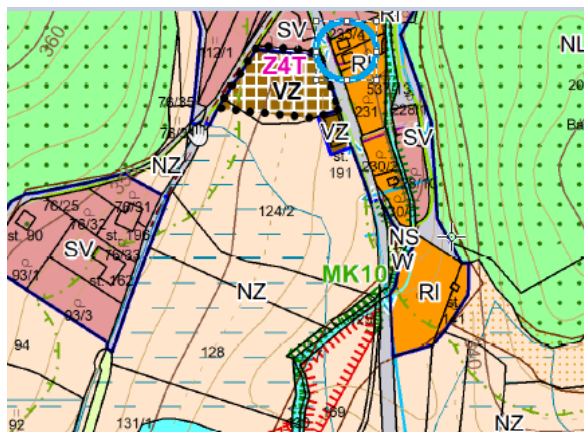
Rozhodnutí o námitce: Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Panu Kmoníčkově bylo vyhověno v předchozí námitce pro funkční plochu Z4T, která je vymezena jako plocha přestavby pro bydlení po ukončení zemědělské činnosti – chovu koní. Tato plocha (Z4T) uceluje obec Trpišov, zatímco změna funkčního využití parcely č.124/2 na bydlení by již způsobovala nežádoucí rozvoj obce. Jako vhodnější se jeví v této lokalitě zachovat zemědělskou činnost, která je provozována i na navazujících pozemcích jižně od posuzované parcely. Pro rozvoj Trpišova jsou navrženy jiné rozvojové plochy (např. Z3T, Z2bT, Z6T), které se v současné době jeví z hlediska udržitelného rozvoje obce Trpišov jako dostačující. Každé území potažmo obec má své určité limity a nikde není stanoveno, že obec musí mít neomezené množství rozvojových ploch, pouze z důvodu investičních zájmů soukromých subjektů.

30. František Kmoníček, Trpišov 117e, 538 21 c Slatiňany ze dne 17.4.2019, evidováno pod č.j. CR v 043010/2019

Oba pozemky jsou v mém osobním vlastnictví, s vyhlídkou do budoucna bych uvažoval o celkové přestavbě a v místě nyní stojících samostatných rekreačních objektů č.p.117e a č.p.118e, které slouží k trvalému bydlení, bych rád vystavěl místo dvou chat 1 rodinný dům, což by bylo vhodnější z hlediska urbanismu, tak mého budoucího využití. Území řešené námitkou poz.par.č. 232/2, 232/2, st. 99 a st 100 k.ú. Trpišov.



Rozhodnutí o námitce: Námitce se nevyhovuje.

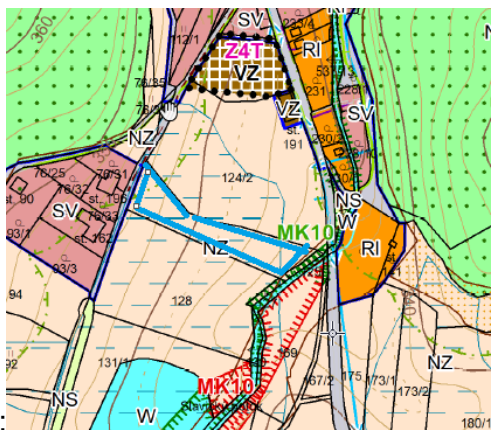
Odůvodnění:

Jedná se sice o dostatečně velké území pro umístění RD (cca 960 m², ale z hlediska návaznosti na okolí, které je rekreačního charakteru by vyhovění námitce rozdělilo rekreační plochy na 2 poloviny a následkem by bylo postupné drobení ploch rekreace. Jelikož ostatní majitelé či většina majitelů nemá zájem na změnu funkčního využití, námitce se nevyhovuje.

31. Petra Havlíková, U Stadionu 698, 53703 Chrudim ze dne 3.5.2019, evidováno pod č.j. CR 043306/2019

Pozemky p. č. 125 a 126 k.ú. Trpišov jsou v mém osobním vlastnictví. Jelikož mě informoval pan Kmoníček o svém záměru na sousedních pozemcích, reaguji tímto na tuto možnou změnu v území. Žádám, aby se o pozemcích p. č. 125 a 126 k.ú. Trpišov rozhodovalo společně a jednotně, jelikož se jedná o úzký pruh mezi oplocenou loukou s rybníkem (pozemek p.č. 128 a další) a oploceným pozemkem pana Kmoníčka. Tento pozemek obhospodaruje hřebčín Slatiňany, ale má výhrady, jelikož je to nevhodný tvar (úzký). Žádám, aby v případě, že bude lokalita pana Kmoníčka navržena jako přestavba na bydlení, aby i pozemky v mém vlastnictví, které tvoří zbytkovou plochu a zůstaly by jako nevyužitelný pruh

v území, což je urbanisticky nevhodné, byly využity shodně na plochu bydlení. Zábor ZPF v případě vyhovění námitce pana Kmoníčka a mé bude v návaznosti na zastavěné území uvnitř obce bez paprskovitého rozrůstání, pohledově schované za vodotečí s výrazným břehovým porostem. Zábor ZPF bude v souladu se zákonem, jelikož nebudou ponechány okrajové zbytkové plochy bez možnosti či obtížně obhospodařovatelné. Jedná se o půdy nízké kvality. Dále by se řešilo společné dopravní řešení na silnici Trpišov-Práčov a nebylo by nutné napojení na místní komunikaci k č.p. 114. Napojení na IS by spádově bylo vhodné taktéž směrem k silnici Trpišov-Práčov. Z hlediska ochrany ZPF je žádoucí směřovat výstavbu na pozemky horší kvality než na pozemky vyšší kvality.



Rozhodnutí o námitce: Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Změnu funkčního využití parcely č.125 a 126. v k.ú. Trpišov na bydlení, jsme posoudili jako zbytečnou metastázi směr jih – vstříc Práčovu, jelikož by již způsobovala (stejně tak, jako parcela č. 124/2) nežádoucí rozvoj obce vzhledem k charakteru stávající krajiny. Jako vhodnější se jeví v této lokalitě zachovat zemědělskou činnost, která je provozována i na navazujících pozemcích jižně od posuzované parcely. Pro rozvoj Trpišova jsou navrženy jiné rozvojové plochy. Příkladem je plocha Z2bT, která logicky zaplňuje volnou kapsu na jihozápadě obce. Dále je navržena rozvojová plocha Z6T tak, aby další zástavba nepokračovala až přes silnici pod kopec. Navrhované plochy se v současné době jeví z hlediska rozvoje obce Trpišov jako dostačující.

Námitka s číslováním převzatého ze „sousedních obcí a obce, pro kterou je ÚP pořizován“

8 město. Město Slatiňany, č.j. MěÚSI/03318/2019 ze dne 17.5.2019

1. Úprava podmínek pro plochy s rozdílným způsobem využití

a) Požadujeme:

- z ploch pro bydlení – městských (BI) vyjmout bydlení v bytových domech
 - v plochách smíšených obytných – městských (SM) nahradit bydlení v bytových domech
- větou: bydlení v bytových domech ve stabilizovaných plochách
- vytvořit novou plochu s rozdílným způsobem využití plocha bydlení – hromadné (BH)

- hlavním využitím této plochy bude bydlení v bytových domech
- pro tuto plochu navrhujeme vyčlenit území v současné ploše Z1bS
- bydlení v bytových domech ve stabilizované ploše ohraničené ulicemi Družstevní, Tyršova a Švermova
- stanovit maximální podlažnost plochy BH na 3 nadzemní podlaží + 1 ustoupené

Odůvodnění:

Není vhodné v jednotlivých plochách pro bydlení kombinovat zástavbu rodinných domů s bytovými domy. Proto považujeme za vhodné vytvořit samostatnou plochu pro bydlení v bytových domech v jihovýchodní části současné plochy Z1bS. Maximální podlažnost požadujeme stanovit s ohledem na začlenění do sídel a zachování výškové hladiny okolní zástavby.

b) Požadujeme:

- v plochách smíšených – městských (SM) doplnit v přípustném využití drobné chovatelství a pěstitelství.

Odůvodnění:

Ve stabilizovaných plochách smíšených – městských (SM) jsou tyto činnosti běžně provozovány, proto by měly být v podmínkách pro způsob využití ploch uvedeny. Zároveň v některých nově vymezených rozvojových plochách se nám jeví tato možnost využití jako smysluplná.

2. Změna způsobu využití plochy R1S - územní rezervy pro občanskou vybavenost (OV)

Požadujeme:

- plochu R1S v současné době kategorizovanou jako územní rezervu pro občanské vybavení – veřejné infrastruktura (OV) nacházející se na pozemkové parcele č. 78/5 převést na plochu smíšenou obytnou – městskou (SM).

Odůvodnění:

V dubnu roku 2017 podepsali členové tehdejšího zastupitelstva prohlášení člena zastupitelstva, ve kterém se zavázali, že tato parcela bude v rámci územního plánu zahrnuta mezi plochy, které ve svých funkčních regulativech umožňují umístění nízkopodlažní obytné zástavby. Rozšíření kapacity školy lze řešit i nástavbou objektu (v současnosti je již vydáno společné rozhodnutí – územní rozhodnutí + stavební povolení na nástavbu severního křídla školy).

3. Změna způsobu využití plochy Z7SK – plocha veřejných prostranství – veřejná zeleň (ZV)

Požadujeme:

- plochu Z7SK v současné době kategorizovanou jako plochu veřejných prostranství – veřejné zeleně (ZV) převést na plochu zemědělskou (NZ) a u pozemků západně přiléhajících k této ploše zvážit jejich přearování do ploch zeleně soukromé a vyhrazené (ZS)

Odůvodnění:

V ploše Z7SK se nachází orná půda I. a II. třídy ochrany, která je obhospodařována a je veřejnosti těžko přístupná. Vymezení plochy veřejné zeleně v tomto území se jeví jako neopodstatněné. Naopak u oplocených pozemků nacházejících se západně od této plochy, ze kterých byla oproti minulému územnímu plánu vyjmuta zastavitelná plocha, bychom požadovali zvážit vhodnost přeřazení do kategorie ploch zeleně - soukromé a vyhrazené (ZS). Zejména s ohledem na fakt, že tyto pozemky jsou za normálních okolností veřejně nepřístupné (oplocení). Dále požadujeme zvážit v rámci zachování proporcionality veřejné zeleně vytvoření nové plochy ZV například v návrhové ploše Z29S.

4. Změna plochy Z9SK (kompostárna) z hlediska časového horizontu využití plochy

Požadujeme:

- plochu kompostárny označenou jako návrhovou plochu změn Z9SK kategorizovanou jako plochu výroby a skladování – zemědělská výroba (VZ) převést na plochu stabilizovanou stejného způsobu využití (VZ).

Odůvodnění:

V návrhové ploše změny Z9SK se nachází kompostárna Města Slatiňany, která je již zkolaudována a slouží svému účelu. Proto považujeme za vhodné označení této plochy jako stabilizované.

5. Částečná změna způsobu využití návrhové plochy Z4bS

Požadujeme:

- v návrhové ploše Z4bS na pozemku s parcelním číslem 357/21 ve vlastnictví Města Slatiňany nabytém od Pardubického kraje za účelem stavby senior centra změnit způsob využití na plochu občanského vybavení – veřejná infrastruktura (OV).

Odůvodnění:

Město Slatiňany nabylo tento pozemek od Pardubického kraje za účelem výstavby senior centra a proto požadujeme za vhodné, aby občanské vybavení – veřejná infrastruktura (OV) zůstalo hlavním způsobem využití tohoto pozemku p. č. 357/21.

6. Vyčlenění hřiště na sídlišti „za Bonetem“.

Požadujeme:

- zvážit samostatné vyčlenění hřiště nacházejícího se v sídlišti „za Bonetem“ větší částí na pozemku p.č. 171/28 ve vlastnictví Města Slatiňany jako plochy občanského vybavení – tělovýchovné a sportovní zařízení (OS).

Odůvodnění:

Navrhujeme samostatné vyčlenění této plochy pro tělovýchovné a sportovní zařízení (OS), abychom ochránili využití této plochy pro účely sportovního vyžití obyvatel v přílehlé lokalitě.

7. Úprava regulativů pro funkční plochy „Plochy lesní (NL)“ a „Plochy rekreace (RI)“ v návaznosti na problematiku chatové oblastí Borek

Plochy lesní (NL)

Hlavní využití:

- hospodaření v lesích
- obecné užívání lesa

Přípustné využití:

- změny staveb hlavních (přístavba, nástavba, stavební úpravy) pro rodinnou rekreaci umístěných na sousedních plochách dočasně nebo trvale vyjmutých z ploch určených k plnění funkce lesa, celková zastavěná plocha stavby hlavní nesmí po provedení změny stavby přesáhnout plochu 80 m²
- nemotorová doprava
- zásak dešťových vod
- vodohospodářské využití
- ÚSES
- oplocení zřízené k ochraně lesních porostů (oplocenky)
- stavby pro hospodaření v lesích a stavby pro výkon práva myslivosti

Nepřípustné využití:

- stavby, zařízení a využití území nesouvisející s hlavním přípustným využitím nebo podmíněně přípustným využitím, např. bydlení, výroba a skladování, těžba nerostů apod., v sousedních plochách dočasně nebo trvale vyjmutých z ploch určených k plnění funkce lesa není přípustné zejména:
- výstavba nových samostatných staveb pro rodinnou rekreaci
- výstavba staveb pro chovatelství a ustájení zvířectva
- studny
- septiky, trativody, čistírny odpadních vod, (obecně je nepřípustné vypouštění odpadních vod volně do přírodního prostředí)
- samostatné (izolované) objekty pro suché WC
- nové vodovodní přípojky a elektropřípojky
- nadzemní i podzemní nádrže na zkapalněné plyny, určené pro vytápění objektu pro rodinnou rekreaci
- skladování všech typů odpadů a především látek, které mohou negativně působit na kvalitu přírodního prostředí (komunální odpad, chemikálie, hnojiva)
- nové terénní úpravy, pokud nejsou z bezpečnostních důvodů nutné
- nové zpevněné plochy, např. pro parkování motorových vozidel
- přístřešky pro parkování vozidel
- oplocení
- venkovní ohniště, krby udírny

- bazény všech typů a velikostí
- skleníky, pařníky, zimní zahrady
- zřizování zeleninových záhonů, vysazování ovocných stromů, zřizování keřových živých plotů

Podmíněně přípustné využití:

podmíněně přípustné využití je stanoveno pouze pro sousední pozemky, které jsou dočasně nebo trvale vyjmuty z ploch určených k plnění funkce lesa a je následující:

vedlejší stavby nebo zařízení související s výše uvedenou hlavní stavbou pro rodinnou rekreaci, včetně terénních úprav potřebných k řádnému a bezpečnému užívání pozemků, staveb a zařízení na nich, obnovy stávajících žump, staveb nových jímek na splaškové vody, zásobníků na vodu do objemu 100 l, pod podmínkou, že takové stavby musí být pouze o jednom nadzemním podlaží, do 25 m² zastavěné plochy, do 5 m výšky, nepodsklepené, nesmí obsahovat pobytové místnosti, hygienická zařízení, zařízení k vytápění, nesmí sloužit k ustájení nebo chovu zvířectva, výrobě či skladování hořlavých kapalin nebo plynů

Plochy rekreace (RI) (úprava pouze přípustného využití)

Přípustné využití:

- rekreace v zahrádkových osadách a v plochách vyjmutých trvale nebo dočasně z plnění funkce lesa

Odůvodnění:

Plochy lesní zahrnují i velice problematickou chatovou oblast, které je třeba se v územním plánu města samostatně věnovat a stanovit pro ně poměrně podrobné regulativy.

Princip spočívá v tom, že plocha s vlastním objektem pro rodinnou rekreaci bude trvale vyjmuta z plochy pro plnění funkce lesa a plocha v bezprostřední blízkosti objektu bude z uvedené lesní plochy vyjmuta dočasně. Pro tyto vyjmuté plochy je pak třeba stanovit regulaci, která bude především zohledňovat ryze přírodní charakter lokality a bude přispívat k ochraně přírodního prostředí lesa, v kterém jsou chaty umístěny.

Lokalita vznikla v 60. a 70. letech minulého století, v době, kdy se chatovým lokalitám nevěnovala patřičná pozornost a okolí chat bylo postupně zastavováno dalšími doprovodnými objekty v rozporu s lesním zákonem a stavebním zákonem.

V současnosti je velice obtížné vyžadovat od vlastníků rekreačních objektů úplné odstranění vedlejších staveb, ale bylo by vhodné jejich podobu, velikost a rozsah regulovat i prostřednictvím územního plánu města.

8. Přístup a příjezd k pozemkům p.č. 56 a st.p.č. 23 v k.ú. Slatiňany

Uvedené pozemky jsou v současnosti platném územním plánu zařazeny do stabilizované funkční plochy „Bn“ – bydlení nízkopodlažní (rodinné domy), v návrhu nového územního plánu jsou pozemky ve stabilizované funkční ploše „SM“ (plochy smíšené obytné městské). Z uvedeného vyplývá, že se na pozemku p.č. 56 v k.ú. Slatiňany lze stavět stavbu rodinného domu (na pozemku st. p.č. 23 v k.ú. Slatiňany se stavba rodinného domu již nachází).

Oba pozemky však v současnosti nemají potřebný přístup a příjezd. Navrhujeme proto, aby při západním okraji pozemku p.č. 614/4 v k.ú. Slatiňany byla vyčleněna plocha, kde by v budoucnu mohla přístupová komunikace vzniknout – je třeba vymezit pruh o šířce 8. m (dle

vyhlášky č. 501/2006 Sb.) a začlenit ho do ploch „DS“ (dopravní infrastruktura - plochy silniční). Návrh je zobrazen na grafické příloze č.1.

Pozemek p.č. 614/4 v k.ú. Slatiňany je jak v současně platném územním plánu, tak v návrhu nového územního plánu, zařazen do funkční plochy „ZV“ (zeleň veřejná). Tato funkční plocha neumožňuje umístění komunikací pro motorovou dopravu.

Odůvodnění:

Úprava by vytvořila potřebný přístup a příjezd ke dvěma pozemkům, které jsou začleněny do funkční plochy „SM“ (plochy smíšené obytné městské). Záměr byl předjednáán vlastníkem pozemku p.č. 56 v k.ú. Slatiňany s úsekem památkové péče MěÚ Chrudim, který k němu vydal kladné závazné stanovisko.

9. Zařazení pozemků p.č. 10/27 a p.č. 17/1 v k.ú. Slatiňany do jiné funkční plochy

Pozemky p.č. 10/27 a p.č. 17/1 v k.ú. Slatiňany jsou v návrhu nového územního plánu zařazeny do funkční plochy „ZV“ (zeleň veřejná).

Navrhujeme zařadit uvedené pozemky do funkční plochy „DS“ (dopravní infrastruktura – plochy silniční).

Odůvodnění:

Jedná se o poměrně malou travnatou plochu bez hodnotných vzrostlých dřevin (dřeviny bohužel nezvládají četná období sucha). Předmětné pozemky jsou ve vlastnictví města, které zde má záměr vybudovat plochu pro parkování osobních automobilů, kterých je v daném místě nedostatek (nové parkoviště by mělo být tvořeno zatravněvacími tvárnicemi).

V současnosti je celá ulice „zahuštěna“ podélně parkujícími automobily, které často stojí i na ploše chodníku, který tím poškozuje. Nová plocha pro parkování by celé ulici (ulice Medunova) prospěla a současnou situaci pro parkování vozidel zlepšila.

10. Rozšíření plochy Z2S

Navrhujeme plochu s označením Z2S rozšířit jižním směrem - v rozsahu vyznačeném na grafické příloze č.2. Jedná se o plochu změny ve funkční ploše „SM“ (plochy smíšené obytné městské).

Odůvodnění:

Rozšíření umožní vhodnější uspořádání budoucích parcel pro obytnou zástavbu. Lokalita bude s největší pravděpodobností dopravně napojena na páteřní komunikaci ve směru východ – západ (analogie s územním plánem v současnosti platným). Jižně od budoucí komunikace bude pak možné umístit více stavebních parcel, které budou svým delším rozměrem orientovány ve směru severojižním.

11. Kunčí – lokalita Z3K

Navrhujeme tuto lokalitu nezařazovat do změnové plochy „BV“ (plochy bydlení venkovské).

Navrhujeme ponechat lokalitu ve funkční ploše „NZ“ (plochy zemědělské).

Odůvodnění:

Lokalitu by bylo v současnosti možné napojit pouze komunikací podél Návesního rybníku, ta ovšem zásadně nesplňuje šířkové parametry (8 m) dle vyhlášky č. 501/2006 Sb., potřebné k napojení lokality s rodinnými domy.

12. Úprava textové části u odstavce „PODMÍNKY PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ, VČETNĚ ZÁKLADNÍCH PODMÍNEK OCHRANY KRAJINNÉHO RÁZU“.

Navrhujeme upravit bod, který se týká řešení sjezdů na ulici Sečskou.

Současná podoba textu:

Dopravní napojení ploch Z8aS a Z11S na ulici Sečskou řešit pomocí současných sjezdů a nebudovat sjezdy nové.

Navržená podoba textu:

Dopravní napojení jednotlivých parcel změnových ploch (BI a SM) podél ulice Sečské umožnit prostřednictvím dopravního řešení územní studie nebo dohody o parcelaci, nikoliv přímým napojením novým sjezdem na komunikaci III/34022 v ulici Sečské.

Odůvodnění:

Dopravní napojení lokality nelze řešit pouze pomocí současných sjezdů. Nové sjezdy musí být v budoucnu zřízeny, ale pouze v omezením množství a v souladu s celkovým dopravním řešením území.

13. Regulativy funkční plochy SV (plochy smíšené obytné – venkovské)

Navrhujeme do nepřipustných možností využití zařadit „nové objekty pro rodinnou rekreaci“ a do možností přípustných použít formulaci „rodinná rekreace ve stávajících objektech“

Odůvodnění:

Jde o to, aby v plochách smíšené venkovské obytné zástavby nemohly vznikat nové objekty pro rekreaci – chaty (nové chaty mezi rodinné domy). Tato možnost se nám jeví jako velice

nevhodná a současné znění regulativů ji bohužel umožňuje.

14. Regulativy funkční plochy VS (plochy smíšené výrobní)

Regulativy hlavního využití jsou formulovány velice nejasně, nepřehledně – *(omlouváme se, ale zcela tomu nerozumíme)*.

15. Označená bývalého evangelického hřbitova Kunčí

Jedná se o pozemek p.č. 79 v k.ú. Kunčí, kde je třeba doplnit označení „pietní místo“

Odůvodnění:

Bývalý hřbitov byl na náklady města revitalizován v roce 2018.

16. Stavby rodinných domů v druhé linii

Požadujeme stanovit v územním plánu zákaz staveb rodinných domů v druhé linii (v zahradách

rodinných domů). Ustanovení by se mělo týkat všech katastrálních území města.

Odůvodnění:

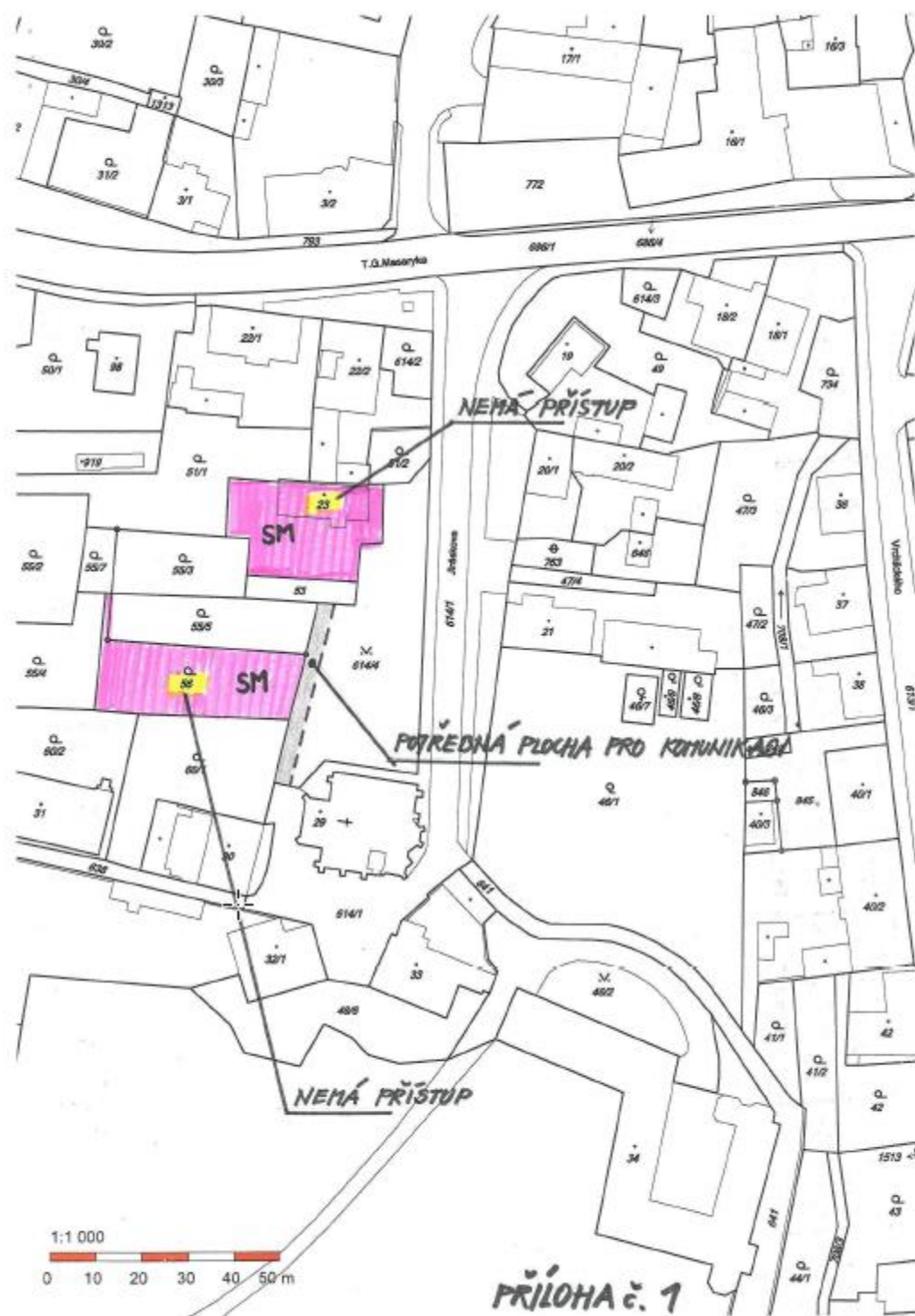
Mělo by se zamezit neúměrnému „zahušťování“ zástavby a nevhodnému narušování urbanistické struktury nízkopodlažních obytných lokalit.

Grafické přílohy:

2 listy (příloha č. 1 a č.2)

Č.j. MěÚSV03318/2019

str. 8





NAVRŽENÉ ROZŠÍŘENÍ PLOCHY Z2S

PŘÍLOHA č. 2

Rozhodnutí o námitce: námitka se skládá z 16-ti námitek

Námitka 8 město/1 se rozhoduje vyhovět takto: Z ploch pro bydlení – městských (SM) vyjmout bydlení v bytových domech resp. nelze umísťovat nové BD ve stabilizovaných plochách. Pro bytové domy definovat samostatnou funkční plochu bydlení hromadné vysokopodlažní, kde budou povoleny 3 nadzemní podlaží + 1 ustoupené u BD a to jak pro stávající plochy tak pro návrhové. Ustoupené podlaží bude definováno jako výška ustoupeného podlaží = vzdálenost ustoupení. V ploše Z1bS definovat část plochy pro bydlení hromadné.

Pro plochy SM doplnit v přípustném využití drobné chovatelství a pěstitelství.

Odůvodnění:

Není vhodné v jednotlivých plochách pro bydlení kombinovat zástavbu rodinných domů s bytovými domy. Proto považujeme za vhodné vytvořit samostatnou plochu pro bydlení v bytových domech v jihovýchodní části současné plochy Z1bS. Maximální podlažnost proto požadujeme stanovit s ohledem na začlenění do sídel a zachování výškové hladiny okolní zástavby.

Ve stabilizovaných plochách smíšených – městských (SM) jsou tyto činnosti (pěstitelství a chovatelství) běžně provozovány, proto by měly být v podmínkách pro způsob využití ploch uvedeny. Zároveň v některých nově vymezených rozvojových plochách se nám jeví tato možnost využití jako smysluplná.

Námítce 8 město /2 se rozhoduje vyhovět takto: Plocha R1S bude převedena na plochu SM.

Odůvodnění:

Rozšíření kapacity školy lze řešit i nástavbou objektu (v současnosti je již vydáno společné rozhodnutí – územní rozhodnutí + stavební povolení na nástavbu severního křídla školy). Jedná se o plochu uprostřed města, kde není správné z hlediska urbanismu, aby byla vymezena plocha NZ – plochy zemědělské. Jedná se o oplocený soukromý pozemek.

Námítce 8 město /3 se rozhoduje vyhovět takto: Plochu Z7SK v současné době kategorizovanou jako plochu veřejné zeleně převést na plochu zemědělskou (NZ).

Odůvodnění:

V ploše Z7SK se nachází orná půda I. a II. třídy ochrany, která je obhospodařována a neslouží veřejnosti. Vymezení plochy veřejné zeleně v tomto území se jeví jako neopodstatněné. U oplocených pozemků nacházejících se západně od této plochy, se jedná o půdu nejvyšší kvality, kde změna není možná bez prokázání vyššího veřejného zájmu, který zde prokázán není. Úvaha umístění v rámci zachování proporcionality veřejné zeleně například v návrhové ploše Z29S je chybná, jelikož výrobní areály nejsou veřejně přístupné a to jak z hlediska bezpečnosti, tak z hlediska ochrany majetku. Zajištění zelených ploch v plochách výrobních se děje koeficientem zastavění a navíc zde je v návaznosti vymezena zeleň ochranná.

Námítce 8 město /4 se rozhoduje vyhovět takto: Plochu kompostárny označenou jako návrhovou plochu změn Z9SK kategorizovanou jako plochu výroby a skladování – zemědělská výroba (VZ) převést na plochu stabilizovanou stejného způsobu využití (VZ).

Odůvodnění:

V návrhové ploše změny Z9SK se nachází kompostárna Města Slatiňany, která je již povolena a slouží svému účelu. Proto považujeme za vhodné označení této plochy jako stabilizované.

Námítce 8 město /5 se rozhoduje vyhovět takto: V návrhové ploše Z4bS na pozemku s parcelním číslem 357/21 k.ú. Slatiňany změnit způsob využití na plochu občanského vybavení – veřejná infrastruktura (OV).

Odůvodnění:

Město Slatiňany nabylo tento pozemek od Pardubického kraje za účelem výstavby senior centra, a proto požadujeme za vhodné, aby občanské vybavení – veřejná infrastruktura (OV) zůstalo hlavním způsobem využití tohoto pozemku p. č. 357/21. Jako plocha občanského

vybavení byla plocha vymezena v doposud platném ÚP města Slatiňany. Záměr je v souladu z hlediska vynětí ze ZPF.

Námítce 8 město /6 se rozhoduje nevyhovět.

Odůvodnění:

Pozemek p.č. 171/28 ve vlastnictví Města Slatiňany a je stejně v moci města zda zde bude či nebude hřiště. Plochy bydlení, dětská hřiště a sportovní plochy umožňují a jen velké sportovní areály nehodící se mezi RD se vymezují samostatně. Dětských hřišť je v území více, a pak by se museli všechny samostatně kreslit. Jakékoliv rozšiřování hřišť by mohlo generovat změnu územního plánu což není žádoucí.

Námítce 8 město /7 se rozhoduje vyhovět takto: požadujeme doplnění regulativů plochy NL:

Podmínečně přípustné využití:

- rodinná rekreace související se stabilizovanými stavbami (plochami) RI zahrádkových osadách a to na plochách vyjmutých trvale nebo dočasně z plnění funkce lesa - souhlas orgánu ochrany lesa-vynětí z PUPFL

Pro dočasně vyjmuté plochy NL z ploch PUPFL bude platit:

PŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ DOČASNÝCH A TRVALE VYJMUTÝCH PLOCH Z PUPFL

Změny staveb (přístavba, nástavba, stavební úpravy) pro rodinnou rekreaci v dočasně a trvale vyjmutých plochách z ploch určených k plnění funkce lesa. Stavby nebo zařízení související s rodinnou rekreací či rodinnou rekreací podmiňující včetně terénních úprav potřebných k řádnému a bezpečnému užívání pozemků, staveb a zařízení na nich. Stavba musí zároveň splnit následující limity: musí být pouze o jednom nadzemním podlaží, do 25 m² zastavěné plochy, do 5 m výšky, nepodsklepená, stavba nesmí obsahovat bytové místnosti, hygienická zařízení, zařízení k vytápění, nesmí sloužit k ustájení nebo chovu zvířectva, výrobě či skladování hořlavých kapalin nebo plynů. Celková plocha zastavitelnosti všemi stavbami bude maximálně 100m²

Obnova stávajících žump a stavba nových jímek na splaškové vody

Zásobníky na vodu do objemu 1000 l

NEPŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ DOČASNÝCH A TRVALE VYJMUTÝCH PLOCH Z PUPFL

Výstavba nových samostatných staveb pro rodinnou rekreaci

Změna účelu užívání stavby pro rodinnou rekreaci

Nové studny

Vypouštění odpadních vod v rozporu se zákonem, ČOV, samostatné objekty pro suché WC

Vodovodní přípojky na pozemcích PUPFL

Nové elektropřípojky

Nadzemní i podzemní nádrže pro zkapalněné plyny, určené pro vytápění objektu pro rodinnou rekreaci

Skládování všech typů odpadů a především látek, které mohou negativně působit na kvalitu přírodního prostředí a lesa (komunální odpad, chemikálie, hnojiva)

Nové terénní úpravy, pokud nejsou z bezpečnostních důvodů nutné

Nové zpevněné plochy, např. pro parkování motorových vozidel

Oplocení, oplocenky

Venkovní ohniště, krby, udírny

Bazény všech typů a velikostí vzniklé stavební technologií

Skleníky, pařníky

Zeleninové záhony, ovocné stromy

Stavby pro chovatelství a ustájení zvířectva

Odůvodnění:

Plochy lesní zahrnují i velice problematickou chatovou oblast, které je třeba se v územním plánu města samostatně věnovat a stanovit pro ně poměrně podrobné regulativy.

Princip spočívá v tom, že plocha s vlastním objektem pro rodinnou rekreaci bude trvale vyjmuta z plochy pro plnění funkce lesa a plocha v bezprostřední blízkosti objektu bude z uvedené lesní plochy vyjmuta dočasně. Pro tyto vyjmuté plochy je pak třeba stanovit regulaci, která bude především zohledňovat ryze přírodní charakter lokality a bude přispívat k ochraně přírodního prostředí lesa, v kterém jsou chaty umístěny.

Lokalita vznikla v 60. a 70. letech minulého století, v době, kdy se chatovým lokalitám nevěnovala patřičná pozornost a okolí chat bylo postupně zastavováno dalšími doprovodnými

objekty v rozporu s lesním zákonem a stavebním zákonem.

V současnosti je velice obtížné vyžadovat od vlastníků rekreačních objektů úplné odstranění vedlejších staveb, ale bylo by vhodné jejich podobu, velikost a rozsah regulovat i prostřednictvím územního plánu města. Nutno řešit i ve vazbě na odůvodnění kap. ad I.1.f).

Námítce 8 město /8 se rozhoduje nevyhovět.

Odůvodnění:

Námítce je bezpředmětná. Přístup a příjezd k pozemkům p.č. 56 a st.p.č. 23 v k.ú. Slatiňany je možný přes plochu zeleň veřejná, jelikož tato plocha naopak umožňuje dopravní a technickou infrastrukturu.

Námítce 8 město /9 se rozhoduje vyhovět takto: Pozemky p.č. 10/27 a p.č. 17/1 v k.ú. Slatiňany převézt na plochu DS1 – dopravní plocha silniční.

Odůvodnění:

Pozemky p.č. 10/27 a p.č. 17/1 v k.ú. Slatiňany jsou v návrhu nového územního plánu zařazeny do funkční plochy „ZV“ (zeleň veřejná).

Jedná se o poměrně malou travnatou plochu bez hodnotných vzrostlých dřevin (dřeviny bohužel nezvládají četná období sucha). Předmětné pozemky jsou ve vlastnictví města, které zde má záměr vybudovat plochu pro parkování osobních automobilů, kterých je v daném místě nedostatek (nové parkoviště by mělo být tvořeno zatravněvacími tvárnici).

V současnosti je celá ulice „zahuštěna“ podélně parkujícími automobily, které často stojí i na ploše chodníku, který tím poškozují. Nová plocha pro parkování by celé ulici (ulice Medunova) prospěla a současnou situaci pro parkování vozidel zlepšila.

Námítce 8 město /10 se rozhoduje nevyhovět.

Odůvodnění:

Rozšíření plochy Z2S na plochy bydlení není možné z hlediska ochrany ZPF. Nejedná se o plochu, která by byla v současném územním plánu určena pro bydlení a tudíž se na toto území nevztahuje výjimka viz zákon na ochranu zemědělského půdního fondu (§ 4).

Námítce 8 město /11 se rozhoduje nevyhovět.

Odůvodnění:

Lokalita zůstane ve změnové plochy „BV“ (plochy bydlení venkovské). Lokalitu by bylo možné napojit jednosměrně komunikací podél Návesního rybníku, která nesplňuje šířkové parametry (8 m) dle vyhlášky č. 501/2006 Sb., na obousměrnou komunikaci a výjezd či vjezd by byl po stávající zahradě. Z tohoto důvodu je zde dohoda o parcelaci aby se lokalita řešila jako celek.

Námítce 8 město /12 se rozhoduje vyhovět takto: Řešení sjezdů na ulici Sečskou z ploch Z8aS a Z11S pomocí územní studie nebo dohody o parcelaci. Maximálně budou ale 2 nové křižovatky. Podmínkou bude dohoda o parcelaci.

Odůvodnění:

Dopravní napojení ploch Z8aS a Z11S na ulici Sečskou řešit pomocí současných sjezdů a umožnit prostřednictvím dopravního řešení územní studie nebo dohody o parcelaci, nikoliv přímým napojením novým sjezdem na komunikaci III/34022 v ulici Sečské.
nebudovat sjezdy nové.

Navržená podoba textu:

Dopravní napojení jednotlivých parcel změnových ploch (BI a SM) podél ulice Sečské umožnit prostřednictvím dopravního řešení dohody o parcelaci max. dvěma novými křižovatkami, nikoliv přímým napojením novým sjezdem na komunikaci III/34022 v ulici Sečské.

Dopravní napojení lokality nelze řešit pouze pomocí současných křižovatek eventuálně max. dvou nových křižovatek. Nové křižovatky a nikoli sjezdy na silnici III. třídy mohou být v budoucnu zřízeny, ale pouze v omezeném množství a v souladu s celkovým dopravním řešením území. Silnice III. třídy je frekventovaná a je zde počítáno s cyklostezkou. Sjezdy zde vytváří dopravně nebezpečnou situaci jak pro auta, tak v budoucnu pro cyklisty.

Námítce 8 město /13 se rozhoduje vyhovět takto: Regulativy funkční plochy SV (plochy smíšenéobytne – venkovské) budou obsahovat v nepřipustném využití „nové objekty pro rodinnou rekreaci“ a do možností přípustných použít doplnit formulaci „rodinná rekreace jen ve stabilizovaných plochách“.

Odůvodnění:

Jde o to, aby v plochách smíšené venkovské obytné zástavby nemohly vznikat nové objekty pro rekreaci – chaty (nové chaty mezi rodinné domy). Tato možnost je velice nevhodná a současné znění regulativů ji bohužel umožňuje.

Námítce 8 město /14 se rozhoduje vyhovět takto: Regulativy funkční plochy VS (plochy smíšené výrobní) jednoznačněji definovat a to takto: v k.ú. Slatiňany je nepřipustná živočišná výroba.

Odůvodnění:

Regulativy hlavního využití jsou formulovány nepřehledně, požadujeme jasně definovat zejména ve vazbě na živočišnou výrobu a občanskou vybavenost

Námítce 8 město /15 se rozhoduje vyhovět takto: Doplnit označení „pietní místo“ u bývalého hřbitova na p.č. 75 Kunčí do koordinačního výkresu.

Odůvodnění:

Jedná se o bývalý evangelický hřbitov Kunčí. Jedná se o pozemek p.č. 75 a nikoli 79 v k.ú. Kunčí, a jedná se o „pietní místo“. Bývalý hřbitov byl na náklady města revitalizován v roce 2018.

Námítce 8 město /16 se rozhoduje vyhovět a to takto:

Zákaz staveb rodinných domů v druhé linii (v zahradách rodinných domů) je řešen úpravou min. výměrou parcel v kapitole PODMÍNKY PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ, VČETNĚ ZÁKLADNÍCH PODMÍNEK OCHRANY KRAJINNÉHO RÁZU která platí i pro stabilizované plochy , a to tak, že ve stabilizovaných plochách BV je minimální výměra pozemku pro nový RD 500 m² a v plochách SV minimální výměra pozemku pro nový RD 700 m². Při dělení pozemku musí mít obě části min 500 resp. 700 m². Doplnkové (vedlejší) stavby budou plošně max. 50 procent stavby hlavní a nebudou obsahovat pobytové místnosti, koupelny atd. RD budou situovány v přední části zahrady a nikoli v zadní části. V návaznosti na výměru ve stabilizovaných plochách přizpůsobit i minimální výměru v návrhových plochách na BV 700 m² a SV 1000 m².

Odůvodnění:

Mělo by se zamezit neúměrnému „zahušťování“ zástavby a nevhodnému narušování urbanistické struktury nízkopodlažních obytných lokalit a obcházení stavby hlavní stavbou doplnkovou či vedlejší. RD budou situovány v přední části zahrady a nikoli v zadní části a to zejména z důvodu zajištění přechodu do volné krajiny v okrajových částech města.

Vyhodnocení proběhlo transparentním a nediskriminačním způsobem a nevyhovění některým požadavkům bylo na základě celkového posouzení vhodnosti návrhových ploch v ÚP, cíly a úkoly územního plánování §18 a §19 odst. a) až i), včetně souladu záměrů s dotčenými orgány, souladu se zákony a souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací.

Námítky podané k opakovanému projednání návrhu územního plánu dle § 52 stavebního zákona nebyly podány, resp. jedna podaná námítka od Mykahylo Shelemba byla podána ale následně vzata zpět.

II.1.q) Vyhodnocení připomínek (zpracovává pořizovatel)

Podané připomínky k projednání návrhu územního plánu dle § 50 stavebního zákona.

1. [REDAKCE]

Podatel/vlastník nemovitosti: [REDAKCE]. Tímto podle ustanovení § 50 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) podávám proti předmětnému návrhu Územního plánu města Slatiňany tuto připomínku a N A V R H U J I:

Prosím o zahrnutí pozemkové parcely č. 417 o výměře 4007 m² v k.ú. Slatiňany, obec Slatiňany do nově vznikajícího územního plánu jako pozemek (plochu) pro výstavbu rodinných domů. Pozemek se nachází mezi stávající zástavbou na trase Slatiňany směr Presy a došlo by k ucelení stávající zástavby.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se vyhovuje.

Odůvodnění: Přestože se jedná o pozemky s bonitou půdy II., je nezařazení pozemku pro zástavbu v tomto případě nevhodné. Důvodem je, že zůstává zbytková plocha, která je ze všech stran uzavřena zastavěným či zastavitelným územím. Tím vzniká nejen horší obhospodařování, ale i z hlediska cílů a úkolů územního plánování není správné zachovávat neurbanizované území v rámci zastavěného či zastavitelného území.

2. [REDAKCE]

Podatel/vlastník nemovitosti: [REDAKCE]. Tímto podle ustanovení § 50 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) podávám proti předmětnému návrhu Územního plánu města Slatiňany tuto připomínku a N A V R H U J I:

Prosím o zahrnutí pozemkové parcely č. 312/1 o výměře 6738 m² v k.ú. Trpišov, obec Slatiňany do nově vznikajícího územního plánu jako pozemek (plochu) pro výstavbu rodinných domů. Pozemek navazuje na stávající zástavbu na trase Trpišov směr Kochánovice a uzavřel by tak okolní zástavbu tímto směrem. Prosím o posouzení.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se nevyhovuje.

Odůvodnění: Jedná o urbanisticky nevhodné rozšiřování místní části Trpišov. Stávající stav a nově vzniklá zástavba, nijak nenarušuje dosavadní krajinný ráz, kde obec od severu není „skoro vidět“. Nově vzniklá zástavba na exponovaném svahu by velmi výrazně změnila krajinný ráz při pohledu od severu. Vzrostlá zeleň v současnosti vhodně dotváří krajinný ráz a novou zástavbou by byla ohrožena. Místní část navíc leží v CHKO Železné hory a z tohoto důvodu je nutné přistupovat k zásadnímu rozšiřování místní části uvážlivě tak, aby nevznikaly nevratné změny v krajině.

Z nadřazené dokumentace ZUR Pardubického kraje mimo jiné vyplývá:

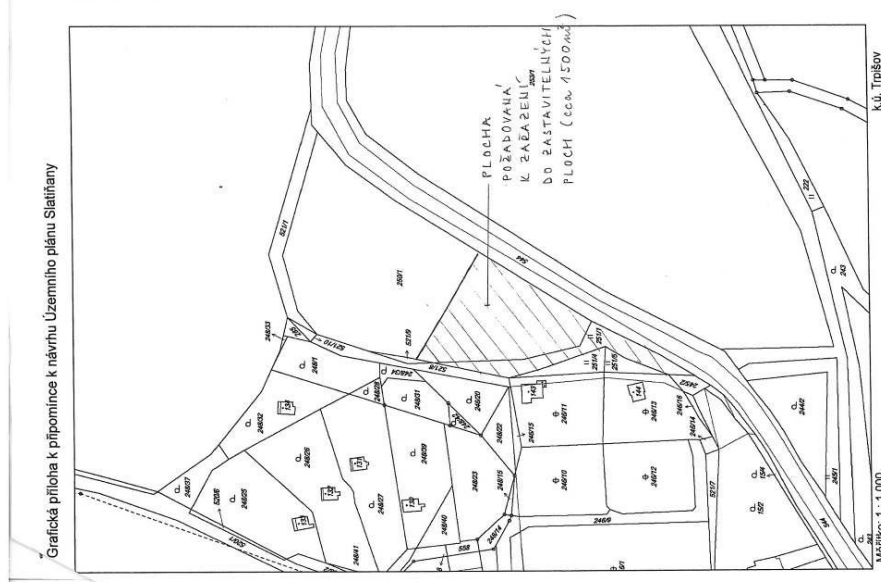
-Vytvářet podmínky pro péči o přírodní, kulturní a civilizační hodnoty na území kraje. Přitom se soustředit zejména na zachování a citlivé doplnění výrazu sídel, s cílem nenarušovat cenné městské i venkovské urbanistické struktury a architektonické i přírodní dominanty nevhodnou zástavbou.

Rozvoj bydlení orientovat do lokalit s možností kvalitní veřejné dopravy a s vazbou na sídla s odpovídající veřejnou infrastrukturou.

3. [REDAKCE]

Jako vlastníci výše uvedených pozemků žádáme o zařazení části pozemků p.č. 250/1 a 251/1, k.ú. Trpišov do zastavitelných ploch, smíšených, venkovských (SV) z současných ploch zemědělských (NZ) o výměře cca 1500 m² viz., grafická příloha. Náš požadavek jev souladu s požadavkem návrhu UP o vytvoření územně technických podmínek pro stabilizaci trvale bydlících obyvatel. Tyto plochy urbanisticky navazují na zastavěné území, nevytvářejí samotou a zcela přirozeně dotvářejí charakter obce. Plocha by sloužila pro výstavbu rodinného domu a vzhled domu by byl v souladu s respektováním podmínek, které určuje vyhláška pro Krajinou památkovou zónu Slatiňansko - Slavicko. Pozemky jsou dědictvím našich prarodičů a rádi bychom tento pozemek využili na bydlení. Vzhledem k nízké bonitě půdy

uvedených pozemků bychom byli rádi, aby našemu požadavku bylo vyhověno. Věříme, že zvážíte tuto možnost, a našemu požadavku vyhovíte.



Připomínka byla doplněna tímto dopisem:

Jako vlastníci Výše uvedených pozemků žádáme o zařazení části pozemků p.č. 250/1251/13/1 a z části pozemky 243 a522, k.ú. Trpišov do zastavitelných ploch, smíšených, venkovských (SV) ze současných ploch zemědělských (NZ), trvalý travní porost, sad a zahrada o výměře cca 2000 m viz. grafická příloha. Náš požadavek je v souladu s požadavkem návrhu UP o vytvoření územně technických podmínek pro stabilizaci trvale bydlících obyvatel. Tato připomínka jen doplňuje předchozí připomínku k návrhu Územního plánu města Slatiňany a vytváří tak prostor pro kompetentní rozhodnutí o změně současného stavu a to buď vyhovění požadavku na změnu vyjádřeném v předchozí připomínce nebo nyní a to parcel 250/1, 251/1 nebo u parcel 13/1, 243, 522 k.ú. Trpišov. Tyto plochy urbanisticky navazují na zastavěné území, nevytvářejí samotu a zcela přirozeně dotvářejí charakter obce. Plocha by sloužila pro výstavbu jednoho rodinného domu a vzhled domu by byl v souladu s respektováním podmínek, které určuje vyhláška pro Krajinovou památkovou zónu Slatiňansko - Slavicko. Pozemky jsou dědictvím našich prarodičů a rádi bychom tento pozemek využili na bydlení. Vzhledem k nízké bonitě půdy uvedených pozemků bychom byli rádi, aby našemu požadavku bylo vyhověno.

Grafická příloha k Územnímu plánu Slatiňany



Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se vyhovuje s tím, že je zvolena vhodnější lokalita na parcelách 13/1, 243, 522 k.ú. Trpišov. Plochu pro výstavbu je ale třeba omezit díky tvaru a velikosti pozemků tak, aby budoucí stavba přirozeněji zapadala do území obce.

Odůvodnění: Jedná se o pozemky se špatnou bonitou půdy, které jsou z tohoto hlediska výstavby vhodnější než kvalitnější půdy. Z hlediska zákonů na ochranu ZPF, je úkolem směřovat zástavbu na horší půdy a naopak chránit kvalitnější půdy před zastavěním. Jedná se o proluku ve stávající zástavbě a nevzniká požadavek na rozšiřování zástavby do volné krajiny. Umístění pod silnicí je vhodnější z hlediska pohledových poměrů než umístění stavby nad silnicí na parcelách č. 250/1, 251/1.

4. [REDAKCE]

prosím o úpravu uvedeného návrhu územního plánu tak, aby na našich pozemcích 195/3 a 171/2 k.ú. Škrovád bylo možné zřídit ovocnou a zeleninovou zahradu s minimálním nutným příslušenstvím odpovídajícímu místní bezpečnostní situaci nyní a v budoucnu, tedy:

s možností

- + oplocení,
- + vystavení přízemní chatky
 - o lépe zděné, aby nebylo tak snadné ji vykrást, ale není to podmínkou, případě umístění mobilní stavby
 - o s jednou místností pro hlídače v době před sklizní,
 - o s prostorem pro uskladnění zahradní techniky (nářadí, sekačka, pila),
 - o s prostorem pro uskladnění 10 q sena a
 - o chatka by byla obrostlá zelení až do výše střechy, aby nerušila vzhled z blízké cyklistické stezky a Vrchlického návrší.
 - o při umístění bude nutno respektovat ochranné pásmo vedení vn a aby byla co nejbližší k přístupové komunikaci (na p.č. 364/1)

V současné době jde o ornou půdu a je součástí většího svažitého lánu, avšak v bezprostředním sousedství se zahrádkářskou kolonií těsně pod Třešňovkou.

Náš důvod k této změně je:

- + umožnit vytvoření zdroje potravin z místních zdrojů a menší závislost na občanských službách, která se zejména ve městech stává problémem (v případě jejich třeba i krátkodobého selhání)
- + možnost smysluplného využití volného času pro naše děti i pro nás až dosáhneme důchodového věku

Změna části pole v zahradu může být také obecně prospěšná, protože:

- + meze vzniklé oplocením sníží hrozbu možného sesuvu půdy, protože parcela je napříč lánem (a1 (25) Zadání)
- + rozvíjí přírodní hodnoty kraje (a2 (06) a) a e) Zadání)

- + pozemek je v těsné blízkosti zastavěného území a dalších zahrádkářských parcel, takže podle nás nejde o nevhodnou fragmentaci území
- + v našem případě je tento záměr v souladu s 6.6 (135) a): zabezpečit v návazných územích dostatečné plochy pro krátkodobou rekreaci obyvatel měst

Možná, že velkých lánů se všemi negativy intenzivní zemědělské činnosti je v okolí obce dost a zrovna v tomto území by byly všeobecně přínosnější zahrady, sady, parky či louky na větší ploše než je třešňovka.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se nevyhovuje.

Odůvodnění: Jelikož se jedná o pozemky s bonitou půdy II., je u těchto pozemků nutné prokázat výrazně převyšující veřejný zájem. Zahrada s oplocením a malým domkem není výrazně převyšující veřejný zájem nad ochranou ZPF. Výše uvedené vychází z nutnosti respektovat novelu zákona o ochraně zemědělského půdního fondu (zákon č. 334/1992 Sb, §4). Dále se jedná o urbanisticky nevhodné rozšiřování města, kdy by se jednalo o nejvýše položené území města Slatiňany a stalo by se nežádoucí dominantou města.

Z nadřazené dokumentace ZÚR Pardubického kraje mimo jiné vyplývá:

Vytvářet podmínky pro péči o přírodní, kulturní a civilizační hodnoty na území kraje. Přitom se soustředit zejména na zachování a citlivé doplnění výrazu sídel, s cílem nenarušovat cenné městské i venkovské urbanistické struktury a architektonické i přírodní dominanty nevhodnou zástavbou.

5. [REDAKCE]

Žádám tímto o změnu využití pozemkové parcely č. 195/4 v k.ú. Škrovád v novém ÚP, která je vedena na katastru jako zahrada, abych ji mohl jako zahradu používat.

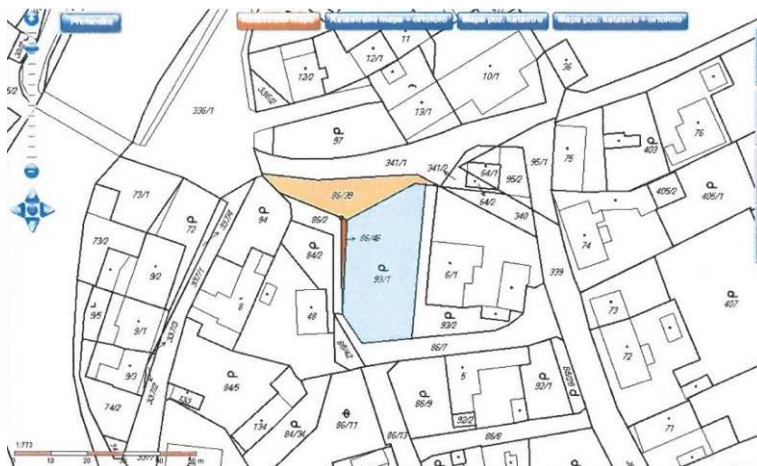
Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se nevyhovuje.

Odůvodnění: Jelikož se jedná o pozemky s bonitou půdy II., je u těchto pozemků nutné prokázat výrazně převyšující veřejný zájem. Zahrada s oplocením není výrazně převyšující veřejný zájem nad ochranou ZPF. Výše uvedené vychází z nutnosti respektovat novelu zákona o ochraně zemědělského půdního fondu (zákon č. 334/1992 Sb, §4). Dále se jedná o urbanisticky nevhodné rozšiřování města, kdy by se jednalo o nejvýše položené území města Slatiňany a stalo by se postupně nežádoucí dominantou města.

6. [REDAKCE]

V novém návrhu ÚP Slatiňany jsou parcely č. 86/46 a 86/39 k.ú. Škrovád navrženy jako veřejné prostranství. Jako majitelé těchto parcel žádáme o změnu druhu využití těchto parcel na plochy SM jako naše sousední parcela č. 93/1 k.ú. Škrovád.



Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se vyhovuje.

Odůvodnění: Jedná se o soukromé pozemky přes které vede pěší cesta. Tato cesta dělí pozemek č.86/39. Požadujeme zachování cesty aby byl zachován veřejný přístup územím, jak stanovují ZÚR Pce kraje pod body 7 a 133.

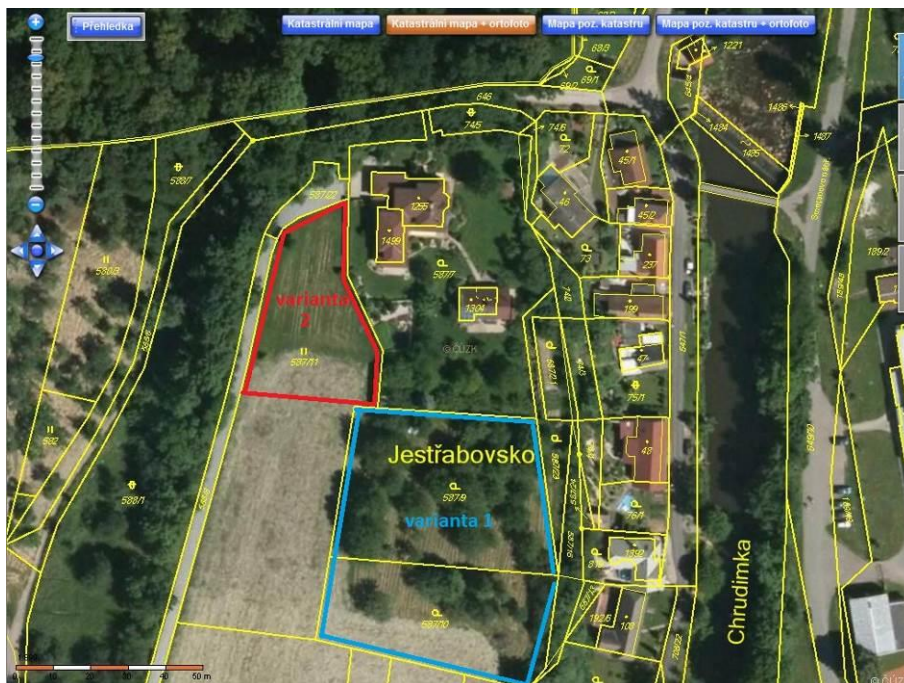
7. [REDACTED]

Jako vlastník pozemků definovaných parcelami č. 587/11, 587/9 a 587/10 k. ú. Škrovád dávám požadavek na změnu funkčního využití území na výstavbu RD mé dcery a to buď:

1) parcely 587/9 pro výstavbu RD a parcely 587/10 jako zeleň soukromá. Parcela 587/9 by sloužila pro výstavbu RD a parcela 587/10 jako zahrada (nezastavitelné území). Obě parcely se nevyužívají k zemědělským účelům, ale jsou již osázeny stromy a plní funkci zahrady již v současnosti. Z výše uvedeného je zřejmé, že třída ochrany ZPF kategorie 2 je neaktuální a neodpovídá skutečnosti.

2) část parcely 587/11 dle přiložené situace. Umístění RD by zde také nemělo vliv na krajinný ráz. Byla by vyplněna mezera (proluka) mezi komunikací lemovanou vzrostlými stromy a mým RD.

Dle současně platného ÚP Slatiňany zde není možná výstavba RD ani pro jednu variantu. Pozemky by byly dopravně obslouženy ze stávající komunikace v mém vlastnictví. Inženýrské sítě by se řešili prodloužením sítí z pozemku 587/7 kde mám svůj RD. Varianta 1) by znamenala přečerpávání odpadních vod díky nevhodnému spádu. Dále touto připomínkou sděluji a zároveň navrhuji, že vyhověním mé připomínce na oplátku již nebudu trvat na rozvojové lokalitě 24/R dle dosud platného ÚPO Slatiňany, která je určena pro občanskou vybavenost (plánovaný penzion kde bylo vydáno územní rozhodnutí). Díky tomu, že se jedná o vazbu na stávající zastavěné území, není problém s napojením na inženýrské sítě a není zde majetkový problém, který by bránil výstavbě a i díky výše uvedenému věřím, že mé připomínce bude možné vyhovět. Preferuji variantu č. 1, ale v případě že se bude architekt klonit k variantě č. 2, nebude mi to zásadně vadit.



Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se nevyhovuje

Odůvodnění: V případě varianty 1 se jedná sice o současně zastavěné území, kde parcely 587/9 a 587/10 patří k přilehlému RD, ale pod společným oplocení dle dokumentace je jen parcela 587/9. Na oplocení parcel bylo v roce 1996 vydáno spolu s výstavbou RD stavební povolení. Územní plán musí respektovat zákon 183/2006 Sb., v platném znění, a to konkrétně § 2 odst. 1 písmeno c) a dále vydaná územní rozhodnutí a stavební povolení. Z tohoto důvodu sdělujeme, že parcely parcela 587/7 se stavbami je zahrnuta jako zastavěné území smíšené městské (SM). Na parcelu 587/9 nebylo vydáno žádné územní rozhodnutí či stavební povolení, které by parcelu určovalo jako stavební pozemek.

Nemožnost zařadit tyto pozemky do návrhových ploch bydlení je z důvodu toho, že se jedná o pozemky s bonitou půdy II. U těchto pozemků je nutné prokázat výrazně převyšující veřejný zájem. To u bydlení, kterého je navrženo v území dostatek na základě stávajícího vývoje počtu obyvatel a dalších sledovaných jevů nelze. Důvodem je nutnost respektovat novelu zákona o ochraně zemědělského půdního fondu (zákon č. 334/1992 Sb, §4). Variantě č. 2 taktéž vyhovět nelze. Jedná se o pozemky mimo intravilán obce a nesplňují definici zastavěného stavebního pozemku. Nemožnost zařadit tyto pozemky do návrhových ploch bydlení je z důvodu toho, že se jedná o pozemky s bonitou půdy II. U těchto pozemků je nutné prokázat výrazně převyšující veřejný zájem. To u bydlení, kterého je navrženo v území dostatek na základě stávajícího vývoje počtu obyvatel a dalších sledovaných jevů nelze. Důvodem je nutnost respektovat novelu zákona o ochraně zemědělského půdního fondu (zákon č. 334/1992 Sb, §4). Co se týče neaktuálnosti bonity půdy, tak zde sdělujeme, že územní plán neposuzuje bonitu půdy a nemůže ji měnit, jelikož mu to nepřísluší, ale platnou bonitou půdy se musí řídit.

8. České dráhy, a.s., Nábřeží L. Svobody 1222, 110 15 Praha 1, č.j. 3440/2015/O32 ze dne 28.4.2015

V katastrálním území Slatiňany se nacházejí nemovitosti a zařízení ve vlastnictví subjektu České dráhy, a.s. (IC 70994226), uvedené dle listu vlastnictví č. 2368 a evidované v příslušném katastru nemovitostí.

-Parcela p. č. 712/1 v k. ú. Slatiňany je dotčena návrhem zastavitelné plochy č. 2268 (smíšená výroba);

- Parcela p. č. 712/92 v k. ú. Slatiňany je dotčena návrhem lokality č. P2S (plocha smíšená výrobní).

Ochranu dráhy, včetně nemovitostí v ochranném pásmu dráhy (OPD) nebo v sousedství s dráhou upravuje zákon č. 266/1994 Sb, o dráhách v platném znění a jeho prováděcí vyhlášky, zejména vyhláška č.177/1 995 Sb. „stavební a technický řád drah“ v platném znění. Připomínáme, že v OPD lze zřizovat a provozovat stavby a jiné činnosti jen se souhlasem Drážního úřadu, případně Ministerstva dopravy ČR a se souhlasem vlastníka pozemků dráhy a vlastníků sousedních pozemků.

Upozorňujeme, že v současné době probíhá mezi ČD, a.s. a SŽDC, státní organizací úprava majetkoprávních vztahů v železničních stanicích. Případnou úpravu majetkoprávních vztahů doporučujeme řešit jen v nezbytně nutném rozsahu navrhovaných opatření a nikoliv změnou vlastnictví celých pozemků.

Mimo uvedené nemáme k návrhu územního plánu Slatiňany námitek ani připomínek.

Vyhodnocení připomínek:

Připomínka je již vyhověno.

Odůvodnění: Ochranné pásmo dráhy je uvedeno v ÚP jako limit v území. Upozornění bereme na vědomí, ale jedná se o požadavek, který je dán zákonem a územní plán by pouze zákon duploval. Zastupitelstvu obce nepřísluší přeschvalovat věci, co jsou dané zákonem či jinými právními předpisy.

9. ŘEDITELSTVÍ SILNIC A DÁLNIC ČR, Čerčanská 12, Praha 4, č.j. 6044-ŘSD-15-11110 ze dne 29.4.2015

ŘSD ČR je státní příspěvková organizace zřízená Ministerstvem dopravy, pro které vykonává vlastnická práva státu k nemovitostem tvořícím dálnice a silnice I. třídy, zabezpečuje výstavbu a modernizaci dálnic a silnic I. třídy, spolupracuje s příslušnými orgány státní správy včetně orgánů samosprávy, poskytuje jim podklady a zpracovává vyjádření.

Správním územím obce Slatiňany prochází stávající silnice I.třídy I/37 a koridor pro přeložku silnice I/37 (dle ZUR Pk stavba č.Do5 „Přeložka silnice I/37 Medlešice – Chrudim Slatiňany“).

K návrhu zadání ÚP Slatiňany zaslalo ŘSD ČR připomínky dopisem č.j.8268-ŘSD-13-11110 z 5.6.2013. V uvedeném dopise bylo m.j. uplatněno:

připomínky týkající se umístování objektů a zařízení podléhajících ochraně před vlivy z dopravy na silnicích I.třídy (konkrétně stávající silnice I/37 a plánovaná přeložka silnice I/37)požadavek respektovat a územně chránit koridor pro stavbu přeložky silnice I/37v šíři OP silnice I.třídy, tj.v šíři 50m od osy vozovky nebo přilehlého jízdního pásu

K Návrhu ÚP Slatiňany uplatňujeme následující připomínky:

1. Respektovat ochranné pásmo stávající silnice I/37 dle § 30 Zákona č. 13/1997 Sb. v platném znění, o pozemních komunikacích. VOP stávající silnice I/37 jsou umístěny zastavitelné plochy Z22S a 223S - VS, Z15S - SM, Z3SK - Z5SK - SM, Z6SK - OV, Z8SK - ZV, Z5KBV, Z7K - SM, Z8K - OM a plochy Z45-47S - DX Upozorňujeme, že dle §32 Zákona č. 13/1997 Sb. v platném znění, o pozemních komunikacích lze v OP silnice I.třídy umísťovat stavby jen na základě povolení vydaného příslušným správním úřadem a za podmínek v povolení uvedených.Realizací navržené cyklostezky Z45-47S - DX požadujeme konzultovat a předložit ke schválení příslušnému majetkovému správci komunikace I/37 - ŘSD ČR Správa Pardubice. Upozorňujeme na nutnost dodržení souvisejících norem a tech. předpisů, zejména ČSN 736101 (Projektování silnic a dálnic) a TP 179 (Navrhování komunikaci pro cyklisty).

2. Podél silnice I/37 a s orientací na silnici I/37 a na budoucí přeložku silnice I/37 jsou navrženy plochy, na kterých je možné umístit objekty a zařízení podléhající hygienickým limitům. Výstavba na takových plochách je již zařazena jako podmíněčně přípustná s podmínkou, že v následujícím územním, resp. stavebním řízení bude prokázáno splnění platných hygienických limitů z dopravy v chráněných vnitřních a venkovních prostorech a v chráněných venkovních prostorech.

3. V Návrhu ÚP Slatiňany je navržen a chráněn zpřesněný koridor pro stavbu přeložky silnice I/37 jako zastavitelná plocha v šíři menší, než bylo požadováno v připomínkách uplatněných k Návrhu zadání ÚP Slatiňany (viz. výše). Na hranici tohoto koridoru jsou navrženy nové zastavitelné plochy. S takovým návrhem nesouhlasíme. Požadujeme respektovat a územně chránit koridor pro veřejně prospěšnou stavbu přeložky silnice I/37 v min. šíři budoucího ochranného pásma silnice I.třídy (dle §30 Zákona č.13/1997 Sb v platném znění, o pozemních komunikacích).

4. Zastavitelné plochy VS - plochy smíšené a výrobní, které jsou navrženy v těsném sousedství koridoru lze zařadit jako plochy s překryvnou funkcí s podmínkou, že výstavba na takových plochách bude možná až po výstavbě přeložky silnice I/37, včetně souvisejících staveb.

5. Nesouhlasíme s vymezením zastavitelných ploch pro bydlení v koridoru pro VPS přeložky silnice I/37. Jedná se zejména o plochy Z5SK a Z7K - SM.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce je již vyhověno ohledně bodů 1 a 2

Připomínce se v bodech 3, 4, 5 nevyhovuje.

Odůvodnění:

Bod 1: Ochranné pásmo je respektováno a uvedeno v územním plánu. Požadujeme doplnit do textové části, že u výše uvedených lokalit je tento limit - nutné respektovat OP

Bod 2: Pro území již byla zpracována hluková studie, která bude nově součástí územního plánu. *Pro všechny lokality je v textové části v kapitole "PODMÍNKY PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ, VČETNĚ ZÁKLADNÍCH PODMÍNEK OCHRANY KRAJINNÉHO RÁZU" uvedena podmínka „plochy změn s funkčním využitím bydlení a rekreace vymezené v návaznosti na plochy dopravní infrastruktury (současné i nove vymezené) jsou podmíněně vhodné pro toto funkční využití do doby průkazu naplnění hygienických limitů hluku z provozu na těchto plochách, a to v chráněném venkovním prostoru a v chráněném vnitřním a venkovním prostoru staveb v denní i noční době“, čímž je prokázána ochrana obytné zástavby (venkovní chráněné prostory staveb) vůči provozu nejen z navržené 2. etapy obchvatu Slatiňany I/37.*

Bod 3: Požadavek respektovat v plném rozsahu dle ZUR Pk koridor pro VPS přeložka silnice I/37 není možné. Povinností ÚP je zpřesnění koridoru. Koridor ze ZUR Pce. kraje nelze převzít v nezměněné variantě což potvrzují rozsudky Nejvyššího správního soudu. Koridor je zpřesněn s dostatečnou šířkovou rezervou (návrhová plocha) a zároveň tak, aby navazoval na sousední ÚP Chrudim, který byl vydán v roce 2013.

Bod 4: Jedná se o stávající plochu výroby, která je v dosud platném ÚPO Slatiňany kde jak v dosud platném, tak v zpracovávaném územním plánu přiléhá k plánovanému obchvatu-přeložce silnice I/37. Tudíž se nejedná o novou plochu, ale o plochu, která byla všemi dotčenými orgány odsouhlasena, či nebyla vznesena námitka.

Bod 5: Plochy Z5SK a Z7K – SM jsou v dosud platném ÚPO Slatiňany a do roku 2015 byly i součástí regulačního plánu. Nový ÚP Slatiňany tyto plochy nijak nezvětšuje a navíc se nechala zpracovat hluková studie i ve vazbě na přeložku I/37. Tyto plochy jsou již zastavovány RD a není možné plochu bez náhrad v území zrušit.

10. [REDAKCE] ze dne 4.5.2015

Podavatel tímto dává v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění následující připomínku:

Nesouhlasíme aby plánovaný sjezd z obchvatu Slatiňan vedoucí z obce Orel kolem nádraží směrem k sídlišti vedl v Nádražní ulici těsně kolem rodinných domků a dále přes pozemek č. 273/2.

Žádáme, aby tato komunikace probíhala v Nádražní ulici kolem budovy nádraží (pozemek č. 712/1) od ostrůvku vlevo, ve směru jízdy od Orle. Dále pak pokračovala vedle dotčeného pozemku č. 273/2 a za ním do sídliště. Nejlépe by však vyhovovalo všem dotčeným, aby komunikace vedla až za budovou nádraží a podnikem Chema Slatiňany.

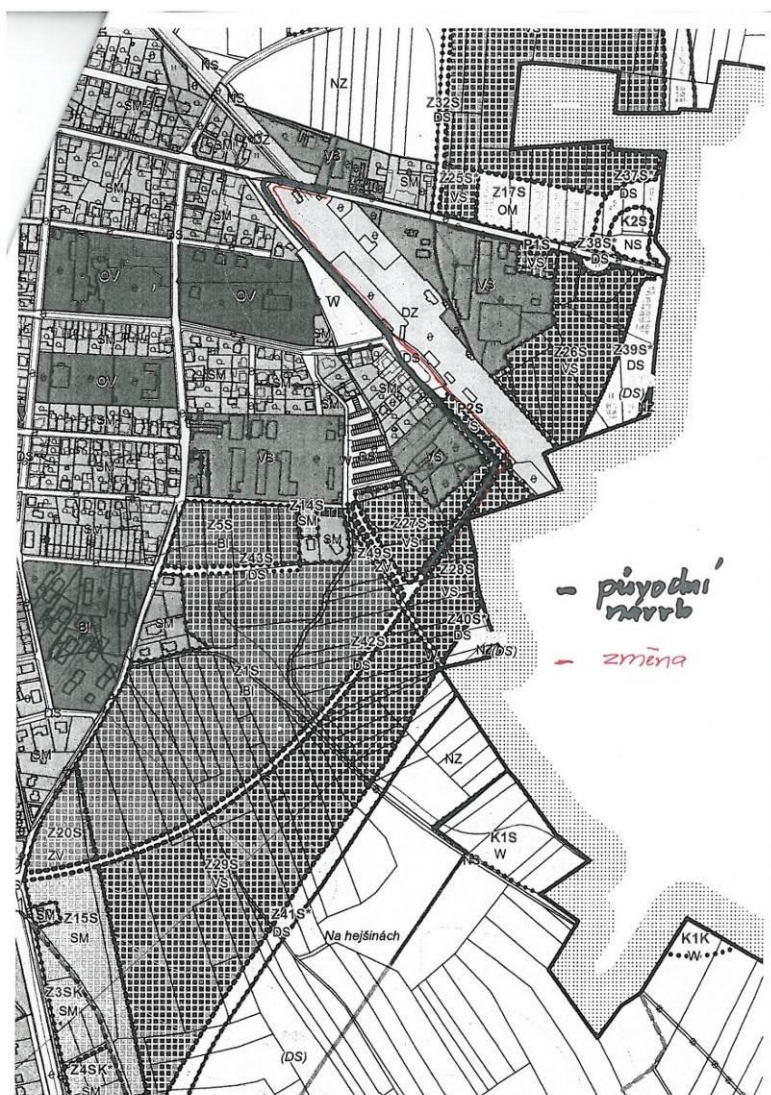
Zdůvodnění:

- 1) Zdravotní rizika – hluk a prašnost, která je v současnosti způsobena provozovnou Recykling a projíždějícími kamiony by se díky sjezdu z obchvatu mnohonásobně zvýšila.
- 2) Bezpečnostní rizika – v rodinných domcích Nádražní ulice dnes žije více jak polovina mladých rodin s velmi malými dětmi. Blízkost rušné silnice by v budoucnu představovalo zvýšené riziko úrazů.
- 3) Zásah do vlastnického práva – pozemek č. 273/2 byl v restituci po vlekých jednáních vrácen původním majitelům pánům Hanušovým. Díky sjezdu by o tento pozemek znovu přišli.

Naše žádost již byla podána před zadáním a byla součástí (přílohou) zadání.

Přílohy: 1) Podpisy dotčených osob (majitelé přilehlých pozemků)

2) Situační plán, kde by měl vézt sjezd a původní návrh



Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se vyhovuje

Odůvodnění: Umístění je tak, že se vyhne pozemku 712/93-94 a bude vézt přes pozemky Českých drah a.s. Detailní provedení bude předmětem dalších podrobnějších dokumentací. ÚP obecně umožňuje řešit silniční dopravu i ve funkční ploše DZ (dopravy drážní). Parcelu 273/2 k.ú. Slatiňany převést jako soukromou zeleň jelikož se jedná o stávající zahradu s oplocením.

11. [REDAKCE] ze dne 5.5.2015

Řešené katastrální území Trpišov se nachází v CHKO Železné hory, kde naše malé vodní nádrže Horní, Nový, Dolní a Josef dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů podle § 1 odst. 3 výše uvedeného zákona náleží do zemědělského půdního fondu, protože se jedná mimo jiné o rybníky s chovem ryb.

Předmětná rybníky jsou za příznivých klimatických podmínek dotovány pouze vodou z výše meliorovaných pozemků, kde tuto vodu přivádí původní hlavní odvodňovací zařízení mající i vlastní prameny v dané lokalitě, které mají stálý přítok vydatný v závislosti na klimatických poměrech.

Retenční schopnost krajiny se jako taková v této lokalitě již i v souvislosti se stávající výstavbou na ploše Z1T postupně zhoršuje. Proto pro posílení vodohospodářské - hydroakumulační schopnosti krajiny a její ekologické hodnoty se zachováním stávajícího přítoku dotující jako jediný zdroj vody zmiňované MVN požadujeme zanést do předmětného Územního plánu také plochu krajinnou-přírodního charakteru řešící biokoridor místní vodoteče nacházející se mezi plochami Z1T a Z2T s respektováním tohoto meliorovaného území, přirozenosti toku, vegetace, biodiverzity a celkově plochy přírodní zeleně podél této vodoteče v celé její délce navazující až na průleh plochy zeleně Z3T.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se vyhovuje

Odůvodnění: Lokalita Z2T je upravena tak, aby nevznikl monoblok zástavby a zároveň bude zajištěna zeleň podél vodoteče. Tím bude zabráněno vzniku nežádoucího příměstského homogenního sídelního útvaru a zároveň bude posílena vodohospodářsko - hydroakumulační schopnost krajiny a její ekologická hodnota se zachováním stávajícího přítoku dotující jako jediný zdroj vody zmiňované vodní nádrže. Dále bude respektováno toto meliorované území, přirozenost toku, vegetace a celkově plochy přírodní zeleně podél této vodoteče v celé její délce navazující až na průleh plochy zeleně Z3T.

12. [REDAKCE] ze dne 29.4.2015

- Pozemky včetně katastrálního území, nebo označení plochy v návrhu územního plánu, kterých se připomínka týká: Pozemky parc. č. 321/3, 318 a 372, k.ú. Trpišov

- Připomínka (podrobný popis a případné zdůvodnění podávané připomínky):

Podáváme tímto připomínku k návrhu Územního plánu Slatiňany, konkrétně k zařazení pozemků parc. č. 321/3, 318 a 372, k.ú. Trpišov do ploch se způsobem využití „NZ - plochy

zemědělské“.Důvodem připomínky je připravovaný záměr výstavby ZTV pro 15 - 25 rodinných domů.Z uvedeného důvodu žádám o zařazení uvedených pozemků do ploch s využitím „BV – plochy bydlení - venkovské“.

- Přílohy (např. zákresy do mapových podkladů, další dokumenty k podpoře připomínky):

Zákres do mapy KN, výpisy z LV

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se nevyhovuje.

Odůvodnění: Jedná celkově o urbanisticky nevhodné rozšiřování místní části Trpišov. Stávající stav, nijak nenarušuje dosavadní krajinný ráz, kde obec od západu není „skoro vidět“ a je chráněna vzrostlou zelení. Nově vzniklá zástavba by vznikla na exponovaném svahu a pohledové hraně, kde by velmi výrazně změnila krajinný ráz při pohledu od západu. Místní část navíc leží v CHKO Železné hory a z tohoto důvodu je nutné přistupovat k zásadnímu rozšiřování místní části uvážlivě tak, aby nevznikaly nevratné změny v krajině.

Z nadřazené dokumentace ZUR Pardubického kraje mimo jiné vyplývá:

Vytvářet podmínky pro péči o přírodní, kulturní a civilizační hodnoty na území kraje. Přitom se soustředit zejména na zachování a citlivé doplnění výrazu sídel, s cílem nenarušovat cenné městské i venkovské urbanistické struktury a architektonické i přírodní dominanty nevhodnou zástavbou.

13. Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Pardubicích, Zámek 5, 531 16 Pardubice, č.j. NPÚ-361/33960/2015 ze dne 6.5.2015

V této věci připojuje NPÚ ÚOP v Pardubicích následující vyjádření:

Ochrana řešeného území z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů – legislativní rámec:

V řešeném území se nachází Národní kulturní památka zámek Slatiňany. Část řešeného území se nachází na území krajinné památkové zóny Slatiňansko-Slavicko. V rámci řešeného území se nacházejí následující nemovité kulturní památky zapsané v Ústředním seznamu kulturních památek ČR:

Slatiňany:

24899/6-981 kostel sv. Martina s farou

16353/6-983 boží muka

101406 socha sv. Jana Nepomuckého

22729/6-984 sloup se sochou Spasitele

31503/6-982 pomník Jaroslava Vrchlického

16819/6-4816 pomník obětem II. světové války

14856/6-980 zámek (rozsah ochrany větší, než Národní kulturní památka)

Škrovád:

12729/6-5702 socha sv. Jana Nepomuckého

Řešené území je nutno chápat jako území s archeologickými nálezy ve smyslu zákona č. 20/1987., o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů.

Zhodnocení předloženého návrhu územního plánu z hlediska památkového urbanismu:
Územní plán k ochraně kulturních hodnot v území mimo jiné uvádí:

Pro zachování charakteristik oblasti krajinného rázu 2 Východočeská tabule: Chrudim – Vysoké Mýto a 13 Českomoravská vrchovina – Železné hory a posilování ekologické stability území s krajinnou památkovou zónou Slatiňansko – Slavicko – tedy pro ochranu a rozvoj přírodních hodnot, se stanovuje koncepce uspořádání krajiny spočívající v respektování stabilizovaných ploch nezastaveného území a naplňování vymezených ploch změn v krajině, včetně koncepce ÚSES.

Pro zachování urbanistické kompozice města s nemovitou národní kulturní památkou zámek Slatiňany s přilehlým zámeckým areálem a zkvalitňování podmínek pro životní prostředí a hospodářský rozvoj – tedy pro ochranu a rozvoj kulturních a civilizačních hodnot, se stanovuje urbanistická koncepce spočívající v respektování vymezených stabilizovaných ploch v ZÚ a v naplňování zastavitelných ploch uvnitř ZÚ nebo na něj přímo navazujících. Pro zkvalitnění a znovuvyužití urbánního prostředí jsou navrženy plochy přestaveb.

Podmínky prostorového uspořádání:

Na podporu stanovené urbanistické koncepce, koncepce uspořádání krajiny a pro podporu ochrany a rozvoje hodnot území se stanovují tyto podmínky:

- využití ploch zasahujících do KPZ směřovat k funkčnímu, technickému, estetickému a společenskému zhodnocení území KPZ,
- dopravní napojení ploch Z2S, Z8S a Z11S na ulici Sečskou řešit pomocí současných sjezdů a nebudovat sjezdy nové,
- do přípravy realizace jednotlivých záměrů zahrnout jejich začlenění do sídel a krajiny (jednotlivé záměry budou respektovat krajinný ráz, charakter a strukturu zástavby, výškovou hladinu okolní zástavby, harmonické měřítko, výhledy a průhledy) a navrhnout ozelenění,
- rozmezí výměry stavebních pozemků v plochách BI a SM 800 – 1600 m², BV a SV 1500 – 3000 m², RI 250 – 600 m²,
- intenzita využití stavebních pozemků v plochách BI a BV max. 50 %, SM max. 60 %, SV max. 40 %, RI max. 10 %,
- vedení technické infrastruktury umisťovat přednostně pod zem,
- v ZÚ a v zastavitelných plochách na střechách budov připustit umisťování systému, využívajících sluneční energii, vyjma území KPZ,
- zvyšovat pestrost krajiny, zejména obnovou a doplňováním krajinné zeleně.

V koordinačním výkresu je vyznačen rozsah Národní kulturní památky, zřejmě však chybí bodové označení všech kulturních památek a součástí kulturní památky zámku. Chybí hranice KPZ.

Na území KPZ jsou vymezena následující území změn:

Kunčí: P1K*: plocha přestavby pro napojení přeložky silnice I/37, bez dalších výhrad

Z7K*: rozvojová plocha smíšená obytná, z části již realizovaná zástavba na základě platného RP.

Z8K, Z13K: rozvojová lokalita pro komerční zařízení a související dopravní infrastrukturu. Zahrnuta v řešeném území platného RP. Doporučujeme prověřit nutnost umístit komerční zařízení do KPZ. I když se jedná o okrajové území KPZ bez širších pohledových vazeb, z pohledu památkového urbanismu považujeme za vhodnější její vypuštění a zachování stávající cesty s alejí na jižním okraji lokality.

Z9K: rozvojová lokalita pro komerční zařízení, plocha zamýšlena pro zařízení na podporu cestovního ruchu. V současné době zemědělská půda na uzavřené, v krajinných pohledech neexponované pasece. Za předpokladu respektování krajinného rázu a stanovení vhodné prostorové regulace bez dalších výhrad.

Z14K: drobná plocha dopravní infrastruktury u chatové osady, bez dalších výhrad.

Škrovád:

Z1SK, Z2SK: dvě drobnější zastavitelné lokality na okraji zastavěného území obce, přejaté z platného ÚP. Z pohledu památkového urbanismu přijatelné za předpokladu vhodné úpravy k zachování kvality blízkých i dálkových pohledů a řešení přechodu sídla do krajiny – výsadba podél severního okraje lokality a přístupové komunikace.

Z5SK*: rozvojová plocha smíšená obytná, z části již realizovaná související zástavba lokality Z7K* na základě platného RP.

Z9SK: rozvojová lokalita zemědělské výroby přejatá z platného ÚP, předpokládané využití ke kompostování. Pohledově poměrně exponovaná lokalita ve volné krajině, nelze umísťovat vysoké a objemově výrazné stavby.

Z10SK: drobná lokalita pro dopravní infrastrukturu, bez dalších výhrad

Slatiňany:

R1S: rezerva pro občanské vybavení, bez dalších výhrad.

Z2S: rozvojová lokalita BI v návaznosti na již částečně realizovanou zástavbu. Doporučujeme ve vazbě na existující zástavbu vymezit jako SM, případně stanovit přiměřenou prostorovou regulaci

Z6S: drobná rozvojová lokalita vymezená jako BV – požadujeme převést na SV v souladu s navazující zástavbou

Z8S: rozvojová lokalita pro území obytné smíšené. V případě realizace dojde k úplnému uzavření výhledů z komunikace do KPZ. Rozpínání sídla do krajiny v úzkých pásích kolem komunikací je obecně nevhodnou formou územního rozvoje, který výrazně omezuje možnost vnímání hodnot krajiny. V případě Z8S již v posledních letech došlo ke zrušení aleje ovocných stromů a výstavbě chodníku s veřejným osvětlením na jejím místě, hodnota pohledu z komunikace III/34022 na území KPZ již byla zásadně snížena. Návrat do uspokojivého stavu již nelze očekávat. Vzhledem ke znehodnocení území bereme vymezení zastavitelného území přejatého z platného ÚP na vědomí.

Z11S: drobná rozvojová lokalita vymezená jako SM, v návaznosti na již realizovanou zástavbu, z pohledu památkového urbanismu možno zastavět za uvedených podmínek

Z16S: drobná rozvojová lokalita OV pro rozvoj areálu Švýčárny v rozsahu platného ÚP

a v historickém rozsahu zahrady Švýčárny – stavba předmětem ochrany prostředí kulturní památky a KPZ, bez dalších výhrad

Z44S: DS dopravní infrastruktura silniční, bez dalších výhrad

Z30S: plocha vymezená jako DS dopravní infrastruktura, bez dalších výhrad

Trpišov:

P1T: drobné území přestavby do BV, v současnosti rekreační chata na návsi. Požadujeme převést do funkce SV v souladu s navazující zástavbou. Lokalita se nachází v urbanisticky silně rozrušené části území na jižní straně návsi, kde se v podstatě nedochovala stopa původní zástavby. Vzhledem k centrální poloze lokality vzhledem k návsi a kvalitnímu okolí (hostinec, vodní plocha a usedlosti západně od lokality) je změna v území přijatelná za podmínky dodržení obecných principů výstavby v urbanisticky hodnotném území – objekt o 1NP, sedlová střecha, půdorys podélného tvaru bez polygonálních arkýřů a jiných cizorodých prvků.

Z1T*: zastavitelná plocha BV, přejatá z platného ÚP, regulační plán. Požadujeme převést navrženou plochu do SV v souladu s již realizovanou částí lokality

Z2T: nově vymezená zastavitelná lokalita plochy bydlení – venkovské, podmínkou dohoda o parcelaci. Lokalita uzavírá půdorys sídla vymezený pásem zeleně Z3T. Vzhledem k ochraně krajinných hodnot KPZ a výškovému uspořádání krajiny je nutné tímto směrem určit limit rozvoje zastavitelných území a zajistit příznivý přechod sídla do krajiny, což je návrhem splněno. Doporučujeme rozsah zastavitelné lokality přizpůsobit výškovému uspořádání terénu a rozsah zastavitelné lokality omezit průběhem vrstevnice 354 m. n. m. Dále doporučujeme zachovat pás zeleně navazující na stávající vodní plochu (parcely 56, 62/11, 62/1, 62/3, 69/9, 69/10, 199). Zachování této plochy zeleně zabrání slití obou lokalit do podoby jednolitého sídliště příměstského charakteru. Cílem péče o památkové hodnoty území není zamezení rozvoje obcí v KPZ, ale jeho usměrnění, tak by byly zachovány charakteristiky krajiny a v tomto případě charakteristika zástavby jako venkovského sídla s volným půdorysem a nehomogenní hustotou zástavby s podílem zeleně. Pokud by vznikla kompaktní zástavba sahající až do výškové úrovně dnešního izolovaného čp. 80, zástavba by v krajinných pohledech nabyla zcela nežádoucího charakteru příměstského sídliště.

Z3T: plocha zeleně přírodního charakteru – pás vytvářející přechod sídliště do krajiny, bez výhrad

Z4T: nepřiliš rozsáhlá plocha pro rozvoj stávajícího zařízení přejatá z platné ÚPD, bez výhrad

V ostatních ohledech lze z hlediska památkového urbanismu s návrhem ÚP Slatiňany souhlasit.

Zhodnocení předloženého návrhu Územního plánu z hlediska archeologických zájmů v daném území - archeologická památková péče:

Celé řešené území je považováno za „území s archeologickými nálezy“ ve smyslu zákona č. 20/ 1987 Sb. o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů a rovněž ve smyslu úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy vyhlášené pod č. 99/2000 Sb. m. s., se všemi důsledky z jejich výkladu plynoucími. V rámci každého projektu, který předpokládá realizaci zemních prací, je nutno postupovat ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů ve znění § 22 a 23 památkového zákona. /Včetně posouzení zemních prací organizací oprávněnou k provádění archeologického výzkumu v daném regionu./ Výše uvedené požadavky na ochranu archeologického dědictví v posuzovaném území s archeologickými nálezy jsou rovněž v souladu se zákonem

č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů / zákon o posuzování vlivů na životní prostředí /, ve znění pozdějších předpisů, se zákonem 114/992 sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů a dále též s uplatněním zákona č. 183/2006 sb. / § 176, stavební zákon /.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se vyhovuje v těchto bodech:

1) V koordinačním výkresu je vyznačen rozsah Národní kulturní památky, zřejmě však chybí bodové označení všech kulturních památek a součástí kulturní památky zámku. Chybí hranice KPZ.

Do koordinačního výkresu vyznačen rozsah Národní kulturní památky, hranici KPZ a bodové označení všech kulturních památek a součástí kulturní památky zámku. Odůvodnění: Jedná se o limity ze zákona či jiných správných rozhodnutí.

2) P1T: drobné území přestavby do BV, v současnosti rekreační chata na návsi. Požadujeme převést do funkce SV v souladu s navazující zástavbou. Lokalita se nachází v urbanisticky silně rozrušené části území na jižní straně návsi, kde se v podstatě nedochovala stopa původní zástavby. Vzhledem k centrální poloze lokality vzhledem k návsi a kvalitnímu okolí (hostinec, vodní plocha a usedlosti západně od lokality) je změna v území přijatelná za podmínky dodržení obecných principů výstavby v urbanisticky hodnotném území – objekt o 1NP, sedlová střecha, půdorys podélného tvaru bez polygonálních arkýřů a jiných cizorodých prvků.

Lokalita převedena do SV. Odůvodnění: Jde o soulad s navazující zástavbou. Lokalita se nachází v urbanisticky silně rozrušené části území na jižní straně návsi, kde se v podstatě nedochovala stopa původní zástavby. Územní plán ale nemůže řešit polygonální arkýře a jiné cizorodé prvky, které se týkají následných dokumentací (územní rozhodnutí, stavební povolení, regulační plán apod.) Navrženou plochu je nevhodné převést do plochy SV v souladu s již realizovanou částí lokality. Odůvodnění: Jedná se o uvedení do souladu s realizovanou výstavbou. Regulativy SV více odpovídají území než BV.

3) Z6S: drobná rozvojová lokalita vymezená jako BV – požadujeme převést na SV v souladu s navazující zástavbou.

Lokalita převedena do SV. Odůvodnění: Jedná se o uvedení do souladu s realizovanou výstavbou. Regulativy SV více odpovídají území než BV.

4) Doporučujeme prověřit nutnost umístit komerční zařízení do KPZ. I když se jedná o okrajové území KPZ bez širších pohledových vazeb, z pohledu památkového urbanismu považujeme za vhodnější její vypuštění a zachování stávající cesty s alejí na jižním okraji lokality.

Plocha pro komerční zařízení převedena na neurbanizované území. Odůvodnění: Lokalita nebyla využita pro výstavbu od roku 2006, kdy byla územním plánem určena k zástavbě a to i v době silného stavebního růstu. Dále se jedná o urbanisticky nevhodné rozšiřování města, kdy by se jednalo o jedno z nejvýše položených území města Slatiňany a mohlo by se stát nežádoucí dominantou města.

Z nadřazené dokumentace ZUR Pardubického kraje mimo jiné vyplývá:

Vytvářet podmínky pro péči o přírodní, kulturní a civilizační hodnoty na území kraje. Přitom se soustředit zejména na zachování a citlivé doplnění výrazu sídel, s cílem nenarušovat cenné městské i venkovské urbanistické struktury a architektonické i přírodní dominanty nevhodnou zástavbou.

5) Do přípravy realizace jednotlivých záměrů zahrnout jejich začlenění do sídel a krajiny (jednotlivé záměry budou respektovat krajinný ráz, charakter a strukturu zástavby, výškovou hladinu okolní zástavby, harmonické měřítko, výhledy a průhledy) a navrhnout ozelenění.

Připomínce je již vyhověno

Odůvodnění: Uvedený požadavek je v podmínkách prostorového uspořádání včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu.

6) Z9K: rozvojová lokalita pro komerční zařízení, plocha zamýšlena pro zařízení na podporu cestovního ruchu. V současné době zemědělská půda na uzavřené, v krajinných pohledech neexponované pasece. Za předpokladu respektování krajinného rázu a stanovení vhodné prostorové regulace bez dalších výhrad.

Připomínce je již vyhověno

Odůvodnění: Uvedený požadavek je v podmínkách prostorového uspořádání včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu.

Připomínce se vyhovuje z části v těchto bodech:

- v ZÚ a v zastavitelných plochách na střechách budov připustit umístování systému, využívajících sluneční energii, vyjma území KPZ.

Požadujeme V ZÁKLADNÍCH PODMÍNKÁCH KRAJINNÉHO RÁZU UPRAVIT regulativ do tohoto znění:

V ZU a v zastavitelných plochách na budovách připustit umístování systému využívajících sluneční energie, na území KPZ pouze pokud nebudou viditelné z veřejně přístupných ploch.
Odůvodnění: Jedná se o snahu zachování hodnot území a charakteru zástavby. Úplný zákaz není v souladu s energetickou koncepcí státu, a je nutné hledat přiměřený kompromis, když majitelé nemovitostí jsou nuceni více šetřit energiemi a využívat obnovitelné zdroje energie. Uvedený regulativ zajistí nenarušení hodnot území a charakteru zástavby vyjma pohledu z letadla.

- Z2S: rozvojová lokalita BI v návaznosti na již částečně realizovanou zástavbu. Doporučujeme ve vazbě na existující zástavbu vymezit jako SM, případně stanovit přiměřenou prostorovou regulaci.

Lokalita převedena do plochy SM. Případná další úprava regulativů bude řešena v další etapě.

- Z2T: nově vymezená zastavitelná lokalita plochy bydlení – venkovské, podmínkou dohoda o parcelaci. Lokalita uzavírá půdorys sídla vymezený pásem zeleně Z3T. Vzhledem k ochraně krajinných hodnot KPZ a výškovému uspořádání krajiny je nutné tímto směrem určit limit rozvoje zastavitelných území a zajistit příznivý přechod sídla do krajiny, což je návrhem splněno. Doporučujeme rozsah zastavitelné lokality přizpůsobit výškovému uspořádání terénu a rozsah zastavitelné lokality omezit průběhem vrstevnice 354 m. n. m. Dále doporučujeme zachovat pás zeleně navazující na stávající vodní plochu (parcely 56, 62/11, 62/1, 62/3, 69/9, 69/10, 199). Zachování této plochy zeleně zabráni slití obou lokalit do podoby jednolitého sídliště příměstského charakteru. Cílem péče o památkové hodnoty území není zamezení rozvoje obcí v KPZ, ale jeho usměrnění, tak by byly zachovány charakteristiky krajiny a v tomto případě charakteristika zástavby jako venkovského sídla s volným půdorysem a nehomogenní hustotou zástavby s podílem zeleně. Pokud by vznikla kompaktní zástavba sahající až do výškové úrovně dnešního izolovaného čp. 80, zástavba by v krajinných pohledech nabyla zcela nežádoucího charakteru příměstského sídliště.

Lokalita Z2T rozdělena na 2 lokality. Pro část bez stavebních povolení zůstane podmínka dohody o parcelaci. Zachován pás zeleně navazující na stávající vodní plochu (parcely 56, 62/11, 62/1, 62/3, 69/9, 69/10, 199).

Odůvodnění: Jedná se o lokalitu s větším množstvím vlastníků, kde je problematické získat dohodu o parcelaci. Lokalita navíc bude muset být řešena jako celek z důvodu řešení celkového dopravního napojení lokality na základě požadavku dotčeného orgánu. Rozsah zastavitelné plochy lokality je již přizpůsoben výškovému uspořádání terénu a je přibližně omezen průběhem vrstevnice 354 m. n. m. s tím, že na jihu navazuje ideálně na stávající zástavbu a tím překračuje na jihu výškovou hladinu. Lokalita Z2T bude upravena tak, aby nevznikl monoblok zástavby a zároveň bude zajištěna zeleň podél vodoteče. Tím bude zabráněno vzniku nežádoucího příměstského homogenního sídelního útvaru a zároveň bude posílena vodohospodářsko - hydroakumulační schopnost krajiny a její ekologická hodnota se zachováním stávajícího přítoku dotující jako jediný zdroj vody pro vodní nádrže v Trpišově. Dále bude respektováno toto meliorované území, přirozenost toku, vegetace a celkové plochy přírodní zeleně podél této vodoteče v celé její délce navazující až na průleh plochy zeleně Z3T.

Připomínce se nevyhovuje v těchto částech:

- Z1T*: zastavitelná plocha BV, přejatá z platného ÚP, regulační plán. Požadujeme převést navrženou plochu do SV v souladu s již realizovanou částí lokality

Odůvodnění: plocha BV odpovídá více skutečnosti, než plocha SV. V lokalitě se postavili jen RD. Plochy BV, tak jak je navrženo, mají hlavní využití bydlení v RD, kdežto plochy SV mají v hlavním využití i občanskou vybavenost, která zde nevznikla. Jinak jsou regulativy téměř identické.

- Z1T*: zastavitelná plocha BV, přejatá z platného ÚP. Požadujeme ponechat navrženou plochu v ploše BV. Jednotlivé realizované stavby v ploše Z1T která je jako celek návrhová plocha BV naopak změnit ze stávající SV na stávající BV. Je to jednak nekoncepční a navíc nebude možná změna na rekreační objekt, který je v plochách BV vyloučen. Převedením na plochy SV by se obcházel regulativy stanovené pro rozvojové plochy BV ve které je lokalita Z1T vedena a ve kterých je vyloučena stavba rekreačních objektů. Plocha BV je vlastně plocha SV, ale nejsou zde povoleny zmiňované rekreační objekty.

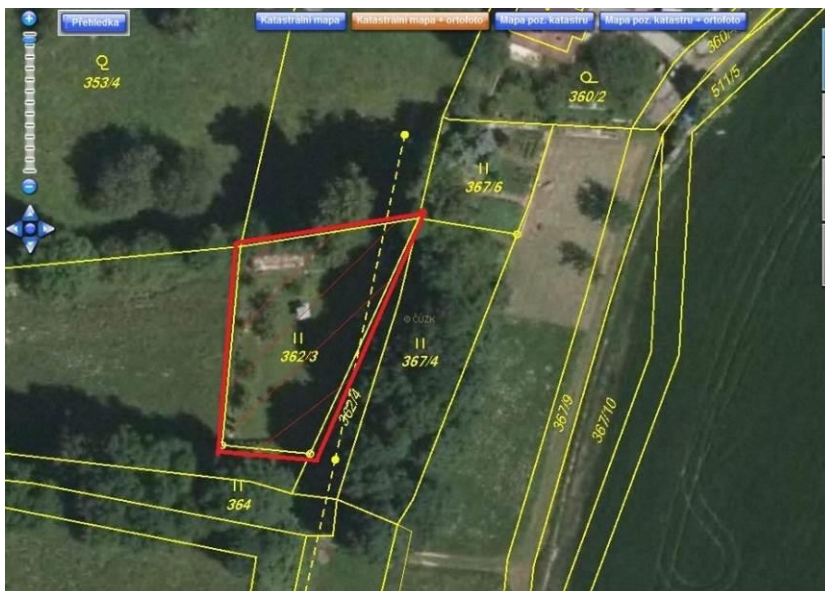
14. [REDAKCE] ze dne 6.5.2015

Jako vlastník pozemku definovaného parcelou č. 362/3 k. ú. Trpišov dávám požadavek na změnu funkčního využití území na výstavbu rekreačního domu.

Parcela slouží v současnosti pro rekreaci a stojí zde pojízdná maringotka. Pozemek je oplocen, na pozemek je oficiálně přivedena voda a elektřina viz smlouvy v příloze. Stavební povolení osobně nemám, jelikož jsem pozemek koupil i s těmito IS a oplocením. Parcela se nevyužívá k zemědělským účelům, ale je již osázena stromy a plní funkci zahrady již v současnosti. Umístění menšího objektu by zde také nemělo vliv na krajinný ráz, jelikož se jedná o „zabydlenou“ parcelu.

Přílohy: -zákres požadované plochy pro výstavbu menšího rekreačního objektu

-smlouvy s Vodárenskou společností Chrudim a ČEZ.



Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se nevyhovuje

Odůvodnění: Jedná o urbanisticky nevhodné rozšiřování samoty, kdy se narušuje stávající charakter místní části Kochánovice. Plocha pro zástavbu navíc přímo nenavazuje na stávající zástavbu.

Z nadřazené dokumentace ZÚR Pardubického kraje mimo jiné vyplývá:

Vytvářet podmínky pro péči o přírodní, kulturní a civilizační hodnoty na území kraje. Přitom se soustředit zejména na zachování a citlivé doplnění výrazu sídel, s cílem nenarušovat cenné městské i venkovské urbanistické struktury a architektonické i přírodní dominanty nevhodnou zástavbou. V chráněných krajinných oblastech pro rozvoj sídel využít přednostně přestavbu nevyužívaných nebo nedostatečně využívaných ploch v zastavěném území sídel, nová zastavitelná území vymezovat výjimečně a v souladu s požadavky na ochranu přírody a krajiny;

Tento pozemek nebyl určen k zastavění ani v současně platném ÚPO Slatiňany.

15. Město Slatiňany, č.j. 2167/15/OVŽP/No ze dne 7. 5. 2015

1. Změnit definování intenzity využití stavebních pozemku v plochách RI – rozdělit plochy RI (plochy rekreace) a procento využitelnosti definovat takto
 - Píšťovy 10%
 - Presy Vlčnov 5%
 - Kaštanka 5%
 - Škrovád Kochanovice 5%
 - Trpišov 5%
2. Plochu Z9K OM komerční zařízení vrátit na NZ plochu zemědělskou. Plocha je součástí přírody obklopena lesem s drobnými objekty chat, nedoporučujeme výstavbu velkého komerčně využívaného objektu Borek penzion
3. Plochu Z3K BV bydlení venkovské rozšířit na celou plochu pozemku což umožní realizaci přístupu na pozemek- Kunčí
4. Vytvořit veřejnou zeleň podél Z41S a napojit na veřejnou zeleň Z21S v šířce Z8SK- obchvat
5. Požadujeme zařadit plochy Z29S, Z22S, Z23S a Z24S mezi plochy s povinností zpracování územní studie – prům. zony

6. Doplnit trasu vedení VTL plynovodu (vysokotlak) v oblasti východní části Slatiňan u nádraží
7. Zdůvodnění zařazení plochy Z7SK mezi plochy veřejné zeleně- Škrovád Bleška
8. Provéřit správné zakreslení (velikosti) – rybníka Čabrousekv západní části výkresu oblast Kochanovických rybníků
9. Vrátit plochu Z13S na původní funkční využití plochy zeleně plocha není vhodná pro zástavbu z důvodu komplikovaného přístupu -Presy

TRPIŠOV

10. Objekty, zapsané v katastru nemovitostí jako stavby pro rodinnou rekreaci a označené číslem evidenčním. Tyto objekty je třeba i takto vyznačit do PLOCHY REKREACE – RI.
St.p.č. 113 k.ú. Trpišov (č.e. 123)
St. p.č. 115 k.ú. Trpišov (č.e. 221)
St.č. 149 k.ú. Trpišov (č.e. 178)
St. p.č. 193 k.ú. Trpišov (č.e. 206)
11. Na výkrese není vyznačen návesní rybníček v centru Trpišova (na pozemku p.č. 496/1 v k.ú Trpišov).
12. Není vyznačen ani rybníček na parcele p.č. 60/1 v k.ú. Trpišov (rybníček pana Skalického).
13. Na stavební parcele č. 56 v k.ú. Trpišov se v současnosti nalézá objekt hasičské zbrojnice. Objekt není vyznačen ve správné ploše – měl by být v ploše VO.
14. Domky na st.p.č. 213 a 210 v k.ú. Trpišov (území řešené regulačním plánem) jsou již zkolaudované a měli by být včetně přiléhajících pozemků zařazeny do plochy SV.

KUNČÍ

15. Na pozemku p.č. 75 v k.ú. Kunčí je bývalý hřbitov, který má město zájem upravit na „pietní místo“. Je třeba přidat do přípustného využití u plochy ZV (v které se předmětný pozemek nachází) tuto možnost – pietní místo a podobně.
16. U lokalit Z5K, Z6K, Z7K, Z8K stanovit v textové části nutnost provedení protihlukových úprav na základě vypracování hlukové studie.
17. Lokalita Z3K nemá v současnosti vyřešen přístup. Je třeba zvážit její rozšíření severovýchodním směrem, aby mohl být přístup vybudován prostřednictvím prodloužení stávající (v současnosti ještě prašné) cesty podél rybníka.
18. Pozemky severozápadně od mlýnu Skály by měly být v ploše RI – PLOCHY REKREACE, nikoli v ploše SV.
19. Na stavební parcele č. 29 v k.ú. Kunčí stojí rodinný dům, nikoli stavba pro rodinnou rekreaci.
20. Na výkrese není dostatečně zřetelným způsobem vyznačena lávka pro pěší v oblasti skal přes řeku Chrudimku.

ŠKROVÁD

21. Objekt na stav. parcele č. 10/1 v k.ú. Škrovád není vyznačen – jedná se o objekt občanské vybavenosti (takto je zapsán i v katastru nemovitostí) a měl by být v ploše OV.
22. Jako objekt občanské vybavenosti není vyznačena ani benzinová stanice – objekt na st. p. č. 187 v k.ú. Škrovád. Vyznačit plochu OV.
23. Území „pod Monakem“ (především pozemky p.č. 199/2, 199/17 v k.ú Škrovád) by pravděpodobně bylo vhodné zařadit do plochy RI – k tomuto účelu skutečně slouží a lokalita je tak v podstatě vyznačena i v současnosti platném ÚP.

24. Pozemek st.p.č. 24/4 v k.ú. Škrovád by měl být zařazen do plochy VS – k této funkci skutečně slouží (je tam nějaká drobná kovovýroba atd...).

SLATIŇANY

25. Na výkrese není vyznačena přístupová cesta k objektu „Švýčárny“ a přístupová cesta k domu s pečovatelskou službou (západní okraj pozemku st. p.č. 194 v k.ú. Slatiňany).
26. Pozemek st. p.č. 132 v k.ú. Slatiňany (č.p. 115) by měl být zařazen do plochy OV – nachází se na něm tak zvaný „Sluneční dům“, který je součástí Domova sociálních služeb.
27. Na st.p.č. 365/2 v k.ú. Slatiňany je RD, pozemek tedy nemůže být zahrnut do plochy VS. (Jedná se o pozemek v blízkosti nádraží).
28. Navrženou plochu pro komunikaci (DS, Z43S) na jižním okraji lokality Z5S je třeba prodloužit až k pozemku p.č. 279/2 v k.ú. Slatiňany, aby bylo možno tento pozemek v budoucnu z komunikace též napojit. Tento požadavek byl ještě doplněn takto:

Žádáme tímto o drobnou úpravu navržené trasy komunikace v ploše dopravní infrastruktury Z 43 S (plocha navržená na pozemcích p.č. 163, 160/1, 240/6 v k.ú. Slatiňany). Navrhujeme, aby východní část plochy dopravní infrastruktury Z 43 S byla umístěna až za jižní hranici pozemků 279/11, 279/4, 279/3 a 279/2 v k.ú. Slatiňany. Jedná se o to, aby plocha dopravní infrastruktury Z 43 S nebyla umístěna na uvedených pozemcích, ale aby přiléhala k jejich jižní hranici. V návrhu ÚP je zatím umístění převzato ze současného územního plánu. Navržená úprava není zásadního významu, bude lépe zohledňovat umístění nových rodinných domků severně od plochy Z 43 S a zároveň do budoucna omezí majetkoprávní problémy v souvislosti s umístěním nové komunikace.

Příloha:

Snímek z katastrální mapy s vyznačenou úpravou umístění plochy Z43S.



29. Pozemek st.p.č. 1356 v k.ú. Slatiňany (u přejezdu železnice, směr Presy) nelze zařadit do plochy DS – je tam nějaká provozovna (sklad), areál je oplocen....
30. Lokality Z8S a Z11S (ulice Sečská) by bylo vhodné zařadit do plochy BI, protože regulativy této plochy neumožňují navrhovat bytové domy. Plocha SM (takto jsou zatím výše uvedené lokality označeny) toto umožňuje a to není pro dané místo asi to nejvhodnější.
31. Pozemek p.č. 456/73 v k.ú. Slatiňany zahrnout do plochy RI – navazuje na pozemky v k.ú. Chrudim, na kterých jsou stavby pro rodinnou rekreaci.
32. Objekt na st.p.č. 927/6 v k.ú. Slatiňany je rodinným domem (č.p. 863), nelze ho proto zařadit do plochy OS –tělovýchovná a sportovní zařízení. Tento dům nemá v současnosti již nic společného s provozem plovárny.
33. **Mezi lokality, ve kterých je rozhodování podmíněno zpracováním územní studie zařadit také lokality Z5SK a Z7K.** Na toto území byl zpracován v minulosti regulační plán. Zastupitelstvo města však v současnosti schválilo záměr zrušení tohoto regulačního plánu. Současně byl schválen i záměr vypracování územní studie lokality, na které se již intenzivně pracuje a v průběhu léta 2015 bude hotova.
34. Pozemek p.č. 712/93 v k.ú. Slatiňany (u nádraží) je v současném návrhu zařazen do plochy VS – plochy smíšené výrobní (patrně bylo vyhověno žádosti). Pozemek je ve vlastnictví společnosti Monteco s.r.o., což znamená, že by tato společnost mohla pozemek využít jako stavební pro výrobní nebo skladovací objekt. **Domníváme se, že by to bylo naprosto nevhodné využití !!!** V podstatě ještě přednádražní prostor by měl být spíše zařazen do plochy DS – dopravní infrastruktura. Zařazení do uvedené plochy (DS) by umožňovalo větší variabilitu při návrhu dopravního řešení – především komunikačního napojení jihovýchodních lokalit města (Z29S, Z1S, Z40S, Z28S, Z27S a další...). Existence jakýchkoli objektů by do budoucna zablokovala hledání nejvhodnějšího umístění komunikace a další možnosti celkového řešení tohoto prostoru.
35. Prověřit zda lokalita Z44S (plocha DS – parkoviště pro objekt Švýcarský) není omezena nějakým ochranným pásmem z oblasti vodohospodářské. Pokud ano, pak navržená plocha je problematická.

Vyhodnocení připomínky po jednotlivých bodech 1-35:

1. Přípomínce č.1 se vyhovuje v tomto znění: Změněna definice intenzity využití stavebních pozemků v plochách RI – rozdělit plochy RI (plochy rekreace) a procento zastavitelnosti stavbou hlavní definovat po dohodě takto: 0 - 300m² 13%, 300-500 m² 8% , více než 500 m² 5%.

Odůvodnění: Jedná se o vhodné prostorové regulativy pro plochy rekreace. Díky těmto regulativům jsou plochy více chráněny proti skryté zástavbě RD a bude více chráněn záměr, kvůli kterému tyto lokality vznikly. V případě využívání jako bydlení je generována větší doprava, likvidace odpadů apod., na kterou není území koncipováno.

2. Přípomínce se vyhovuje. Plocha Z9K OM komerční zařízení vrácena na NZ plochu zemědělskou.

Odůvodnění: Plocha je součástí přírody obklopena lesem. Odůvodnění: Jedná se o plochu bez návaznosti na okolní zástavbu. Byť tato plocha byla doposud v ÚPO Slatiňany určena pro komerční zástavbu, tak za 9 let se zde nic nepostavilo a je třeba dát přednost jiným lokalitám, kde je větší šance něco realizovat. Dle nadřazení dokumentace ZUP Pce kraje je nepřípustné vymezovat nová samostatná zastavěná území. Dále je nutné zachování funkční a urbanistické celistvosti sídel, tedy zajišťovat plnohodnotné využití ploch a objektů v

zastavěném území a preferovat rekonstrukce a přestavby nevyužívaných objektů a areálů v sídlech před výstavbou ve volné krajině.

- 3 Připomínce se vyhovuje. Plochu Z3K BV bydlení venkovské rozšířena na celou plochu pozemku což umožní realizaci přístupu na pozemek- Kunčí.

Odůvodnění: Rozšíření na celou plochu pozemku umožní realizaci přístupu na pozemek bez nutnosti řešit přístup přes zastavěné pozemky, což bývá velmi problematické.

- 4 Připomínce se vyhovuje. Vytvořena veřejná zeleň podél Z41S a napojena na veřejnou zeleň Z21S.

Odůvodnění: Jedná se o ochranu města před prachem, hlukem a i vizuálně od plánovaného obchvatu. Jelikož je obchvat již u Chrudimi rozestavěn a není žádný investor na plochy výroby přiléhající k obchvatu což by udělalo ochranu města, je zeleň vhodný izolační prvek.

- 5 Připomínce se nevyhovuje.

Odůvodnění: Není vhodné zařazení ploch Z29S, Z22S,Z23S a Z24S mezi plochy s povinností zpracování územní studie – prům. zóny. Řešení lokality bude až na základě požadavků investora, jelikož zde mohou být rozsahem velmi rozdílné požadavky podle druhu výroby a služeb na rozdíl od ploch pro bydlení, kde jsou plochy pro zástavbu a stavby RD přibližně stejné.

- 6 Připomínce se vyhovuje tak, že byly aktualizovány ÚAP podklady, jejímiž součástmi jsou sítě energetiků pro celé území.

Odůvodnění: Jedná se o stávající stav v území, který je nutné respektovat.

- 7 Připomínce se nevyhovuje. Požadujeme zařazení plochy Z7SK mezi plochy neurbanizované území NZ a naopak pozemky nad touto lokalitou (jižně) které jsou oplocené zařadit jako plochy zeleně soukromé.

Odůvodnění: Z7SK je orná půda které je obdělávána a z tohoto důvodu požadujeme zachovat stávající stav v území. Ze situace v území je zřejmé, že se jedná o chybu ve vymezení funkční plochy. Plocha zeleně se nachází výše (jižně) a je oplocena. Z tohoto důvodu požadujeme tuto plochu vymezit jako soukromou zeleň. Vypuštění menší zastavitelné plochy pro bydlení, která byla v minulém územním plánu součástí této oplocené zeleně je vypuštěna. Tato zastavitelná plocha nenavazovala na zástavbu a je v souladu s cíly a úkoly územního plánování vypuštěna. Dle nadřazení dokumentace ZUP Pce kraje je nepřipustné vymezovat nová samostatná zastavěná území v krajině. Dále je nutné zachování funkční a urbanistické celistvosti sídel, tedy zajišťovat plnohodnotné využití ploch a objektů v zastavěném území a preferovat rekonstrukce a přestavby nevyužívaných objektů a areálů v sídlech před výstavbou ve volné krajině.

- 8 Připomínce se vyhovuje. Opraveno zakreslení rybníka Čabrousek v západní části výkresu oblast Kochánovických rybníků.

Odůvodnění: Plocha rybníka je v ploše vymezené v ÚP. Celá parcela je vedena jako vodní plocha a z tohoto důvodu je i takto nadále vedena.

- 9 Připomínce se vyhovuje. Vrácena plocha Z13S na původní funkční využití plochy zeleně soukromé.

Odůvodnění: realizace přístupu na pozemky přes zastavěné pozemky, které nejsou ve vlastnictví budoucího stavitele je velmi problematické. Jelikož se jedná o pozemky s bonitou půdy II., je u těchto pozemků nutné prokázat výrazně převyšující veřejný zájem. To u bydlení, kterého je navrženo v území dostatek dle stávajícího vývoje počtu obyvatel a dalších sledovaných okolností nelze. Důvodem je nutnost respektovat novelu zákona o ochraně zemědělského půdního fondu (zákon č. 334/1992 Sb, §4).

- 10 Připomínce se nevyhovuje. Objekty, zapsané v katastru nemovitostí jako stavby pro rodinnou rekreaci a označené číslem evidenčním převést do PLOCHY REKREACE – RI. Jedná se o tyto nemovitosti: St.p.č. 113 k.ú. Trpišov (č.e. 123), St. p.č. 115 k.ú. Trpišov (č.e. 221), St.č. 149 k.ú. Trpišov (č.e. 178), St. p.č. 193 k.ú. Trpišov (č.e. 206).

Odůvodnění: Jedná se o stavby rekreace v zastavěném území objekty pro bydlení. Vymezovat samostatné stavby rekreace v plochách SV, které rekreaci stávající umožňují. Tím je zajištěno že nebudou vznikat nové objekty rekreace uvnitř zástavby rodinných domů což by v případě ploch RI nebylo možné a naopak by nebylo možné objekt přestavět na objekt pro bydlení což je urbanisticky vhodnější.

- 11 Připomínce se nevyhovuje.

Odůvodnění: Na výkrese není vyznačen „návesní rybníček“ v centru Trpišova (na pozemku p.č. 496/1 v k.ú. Trpišov) z důvodu neevidence v katastru nemovitostí a dále proto, že regulativy funkčního využití dané plochy umožňují vodohospodářské využití.

- 12 Připomínce se nevyhovuje.

Odůvodnění: Na výkrese není vyznačen „rybníček“ pana Skalického (na pozemku p.č. 60/1 v k.ú. Trpišov) z důvodu neevidence v katastru nemovitostí a dále proto, že regulativy funkčního využití dané plochy umožňují vodohospodářské využití. V případě rušení „rybníčku“ by nebylo uvedení do původní stavu možné.

- 13 Připomínce je již vyhověno. Jedná se o plochu OV.

Odůvodnění: Na stavební parcele č. 56 v k.ú. Trpišov se v současnosti nalézá objekt hasičské zbrojnice. Objekt je již vyznačen ve správné ploše –OV. Objekt, je ale malého rozsahu a je to na první pohled méně zřejmé.

- 14 Připomínce se vyhovuje. Domky na st.p.č. 213 a 210 s přilehlými zahradami v k.ú. Trpišov jsou zahrnuty jako zastavěné území funkční plochy BV.

Odůvodnění: Domky na st.p.č. 213 a 210 v k.ú. Trpišov (území řešené regulačním plánem) jsou již zkolaudované a zanesené do katastrální mapy. Jedná se o uvedení do skutečného stavu v návaznosti na sousední zástavbu.

- 15 Navržené regulativy umožňují pietní místo. Připomínce se vyhovuje z části , jelikož informace je uvedena v odůvodnění systému sídelní zeleně.

- 16 Připomínce se vyhovuje z části. Do územního plánu zapracovány výsledky hlukové studie - izofony, která se týká lokalit Z7K a Z8K. Další lokality, které již nejsou hlukovou studií řešeny (Z5K a Z6K) jsou od silnice I. třídy zmenšeny, resp. část vymezit jako zeleň soukromá.

Odůvodnění: Lze stanovit v textové části provedení protihlukových úprav pouze na základě vypracované hlukové studie a nelze jen předjímat, kde budou nutná protihluková opatření. Zákon neumožňuje územním plánem přikázat vypracování hlukové studie. Z hlediska hlukových požadavků se vyjadřují příslušné dotčené orgány. Co se týče lokalit Z5K a Z6K není žádoucí situovat zástavbu do těsné blízkosti hlavní komunikace. Z tohoto důvodu požadujeme vymezit k silnici zeleň soukromou, která bude plnit ochrannou funkci a zároveň neumožní umístit dům do blízkosti komunikace. Pozemek ale bude možné oplotit, využívat jako zahradu a realizovat doplňkové stavby k bydlení.

- 17 Připomínce se vyhovuje. Lokalita Z3K rozšířena severovýchodním směrem, tak aby byla reálně zastavitelná z hlediska dopravního napojení.

Odůvodnění: Lokalita Z3K nemá v současnosti vyřešen přístup. Je třeba zvážit její rozšíření severovýchodním směrem, aby mohl být přístup vybudován prostřednictvím prodloužení stávající (v současnosti ještě prашné) cesty podél rybníka. Bude prověřeno reálné zastavění z hlediska dopravního napojení.

18 Připomínce se vyhovuje a zároveň doplňuje. Převedeno do ploch rekreace pozemky severozápadně od mlýnu Skály tj: st.p.č.119, 29 a p.p.č. 253/6, 253/7, 253/5, 253/4. Do ploch SV převedeny pozemky st.p. 29 a přilehlou zahradu na p.p.č. 253/2, 253/10 a 253/11. Všechny pozemky jsou v k.ú. Kunčín.

Odůvodnění: Jedná se o uvedení do skutečného stavu. St.p.č.29 s přilehlou zahradu na p.p.č. 253/2, 253/10 a 253/11 je zapsána na katastru nemovitostí jako objekt k bydlení a z tohoto důvodu je třeba tyto pozemky se zahradou převést na plochu SV. St.p.č. 119 je stavebně povolena jako objekt pro rekreaci a nejedná se o plochu SV.

19 Připomínce se vyhovuje. Stavební parcela č. 29 v k.ú. Kunčín s přilehlou zahradou převedena do plochy SV.

Odůvodnění: Na stavební parcele č. 29 v k.ú. Kunčín stojí rodinný dům dle katastru nemovitostí. Na stavební parcele č. 29 v k.ú. Kunčín stojí rodinný dům, nikoli stavba pro rodinnou rekreaci. Jedná se o uvedení do skutečného stavu.

20 Připomínce se vyhovuje. Vyznačena stávající lávka, tak jak je vyznačena v doposud platné ÚPD.

Odůvodnění: Jedná se o uvedení do skutečného stavu, byť tato stavba není vedena v katastru nemovitostí.

21 Připomínce se vyhovuje. Objekt na stav. parcele č. 10/1 v k.ú. Škrovád převeden do plochy občanské vybavenosti OV.

Odůvodnění: Objekt, zapsán v katastru nemovitostí jako stavby pro občanskou vybavenost, a proto ho požadujeme převést do plochy občanské vybavenosti OV. Jedná se o uvedení do skutečného stavu.

22 Připomínce se vyhovuje. Objekt na stav. parcele č. 187 a p.p.č. 119/2 v k.ú. Škrovád převeden do plochy dopravních staveb.

Odůvodnění: Objekt, zapsán v katastru nemovitostí jako stavby pro občanskou vybavenost se svou dopravní plochou, a proto ho požadujeme převést do plochy občanské vybavenosti nebo spíše do dopravních staveb. Jedná se o uvedení do skutečného stavu.

23 Připomínce se nevyhovuje. Území „pod Monakem“ pozemky p.č. 199/2, 199/17 v k.ú. Škrovád zařadit do plochy NZ.

Odůvodnění: K tomuto účelu skutečně pozemky slouží a lokalita je v současnosti platném ÚP vyznačena jako zahrádkové a chatové osady. Není zde povolena žádná stavba pro rekreaci Tyto pozemky jsou dle katastru nemovitostí vedeny jako ovocný sad.

24 Připomínce se vyhovuje. Pozemek st.p.č. 24/4 v k.ú. Škrovád zařazen do plochy VS.

Odůvodnění: Pozemek st.p.č. 24/4 v k.ú. Škrovád skutečně slouží k ploše výroby (je tam drobná kovovýroba atd...). Jedná se o uvedení do skutečného stavu.

25 Připomínce se nevyhovuje.

Odůvodnění: V katastru nemovitostí nejsou vedeny na předmětném území pozemky jako komunikace. Regulativy územního plánu umožňují dopravní a technickou infrastrukturu, čímž je komunikace v souladu s územním plánem.

26 Připomínce se vyhovuje. Pozemek st. p.č. 132 v k.ú. Slatiňany (č.p. 115) zařazen do plochy OV.

Odůvodnění: Na pozemku st. p.č. 132 v k.ú. Slatiňany (č.p. 115) se nachází tak zvaný „Sluneční dům“, který je součástí Domova sociálních služeb. Jedná se o uvedení do skutečného stavu.

27 Připomínce se vyhovuje. St.p.č. 365/2 v k.ú. Slatiňany převeden na plochu SM.

Odůvodnění: Na st.p.č. 365/2 v k.ú. Slatiňany je RD, pozemek tedy nemůže být zahrnut do plochy VS. Jedná se o uvedení do skutečného stavu.

28 Připomínce se vyhovuje. Navržená komunikace pro plochu DS na jižním okraji lokality Z5S (nově Z5aS, Z5bS, Z5cS) prodloužena až k pozemku p.č. 279/2 v k.ú. Slatiňany a upraveno umístění tak, aby přiléhala k jižní hranici parcel 279/2-4, 279/11 v k. ú. Slatiňany.

Odůvodnění: Jedná se o to, aby plocha dopravní infrastruktury Z 43 S nebyla umístěna na uvedených pozemcích, ale aby přiléhala k jejich jižní hranici. V návrhu ÚP je umístění převzato ze současného územního plánu. Navržená úprava není zásadního významu, bude lépe zohledňovat umístění nových rodinných domků severně od plochy Z 43 S a zároveň do budoucna omezí majetkoprávní problémy v souvislosti s umístěním nové komunikace. Pro lokalitu Z1S se kterou komunikace sousedí je požadavek na zpracování územní studie. Tato studie by řešila dopravu pro celé území komplexně, kde k řešení bude přihlédnuto i z ekonomické stránky. Případné navrhování komunikací bez jakékoli vazby na okolí by bylo přítěží pro ucelený návrh řešení a zpravidla tento postup zvyšuje náklady (více komunikací než je třeba).

29 Připomínce se vyhovuje a zároveň doplňuje po kontrole v území takto: Pozemek st.p.č. 1358 a p.p.č. 712/80 a 397/7 vše k.ú. Slatiňany jsou převedeny na plochu VS a p.č. 397/8, 358/10, 358/11 a 358/12 v k.ú. Slatiňany na plochy ZS.

Odůvodnění: Pozemek st.p.č. 1358 a p.p.č. 712/80a 397/7 vše k.ú. Slatiňany jsou dle aktuálního stavu využívány jako dílna a p.č. 397/9, 397/10, 358/10, 358/11 a 358/12 v k.ú. Slatiňany jako záhrádky. Požadujeme uvést do skutečného stavu v ÚP.

30 Připomínce se vyhovuje. Lokality Z8S, Z11S a k tomu i Z9S a Z10S zařazeny do plochy BI.

Odůvodnění: Lokality Z8S, Z9S, Z10SZ11S je vhodné zařadit do plochy BI z důvodu charakteru zástavby, která zde postupně vzniká a to jako nízkopodlažní zástavba RD. Regulativy plochy BI na rozdíl od SM neumožňují navrhovat bytové domy.

31 Připomínce se nevyhovuje.

Odůvodnění: Pozemek p.č. 456/73 sice navazuje na pozemky v k.ú. Chrudim, na kterých jsou stavby pro rodinnou rekreaci, ale charakter stavby spíše odpovídá bydlení. Dále je důvodem nutnost respektovat novelu zákona o ochraně zemědělského půdního fondu (zákon č. 334/1992 Sb, §4). Z tohoto zákona vyplývá: Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Tato věta se nepoužije při posuzování těch ploch, které jsou obsaženy v platné územně plánovací dokumentaci, pokud při nové územně plánovací činnosti nemá dojít ke změně jejich určení.

32 Připomínce se vyhovuje. St.p.č. 927/6 v k.ú. Slatiňany včetně zahrady zařadit do plochy SM.

Odůvodnění: Objekt na st.p.č. 927/6 v k.ú. Slatiňany je rodinným domem, a to i dle katastru nemovitostí a nelze ho proto zařadit do plochy OS –tělovýchovná a sportovní zařízení. Tento dům nemá v současnosti již nic společného s provozem plovárny a má své číslo popisné. Jedná se o uvedení do skutečného stavu včetně přilehlé zahrady.

33 Připomínce je již vyhověno. Lokality Z5SK a Z7K mají zpracovanou územní studii.

Odůvodnění: Zastupitelstvo města schválilo záměr zrušení tohoto regulačního plánu, a to z důvodu nesouladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací a neaktuálnosti z hlediska řešení dopravy. Zrušení regulačního plánu bylo i podmíněno nahrazením územní studií. Tato studie aktuálně již nahradila regulační plán tzn. lokality Z5SK a Z7SK.

34 Připomínce se vyhovuje takto: Zachování koncepce dopravního propojení tak, jak je již navrženo v doposud platném ÚPO Slatiňany není účelné, jelikož vede přes soukromou zahradu. Dopravní propojení požadujeme posunout blíže ke kolejím. Plocha VS zůstane, bude zkrácena a část bude převedena na plochu DS.

Odůvodnění: Jedná se o důležitou dopravní dostupnost vlakového nádraží z nové rozvojové části města. Tato občanská vybavenost by měla být dostupná v rozumné docházkové vzdálenosti a dopravně obslužitelná bez zbytečného dopravního zatěžování jiných částí města, která k tomu nejsou ani dopravně uzpůsobena. Pozemek p.č. 712/93 k.ú. Slatiňany v soukromém vlastnictví a je veden dle KN jako ostatní plocha se způsobem využití: dráha a pozemek 712/93 změnil majitele se který bylo vše předjednáno.

35 Připomínce je již vyhověno. Lokalitu Z44S respektuje stav v území a to stávající vodojem.

Odůvodnění: lokalita Z44S (plocha DS – parkoviště pro objekt Švýcárny) není omezena vodohospodářským ochranným pásmem.

Nebyly podány připomínky k projednání návrhu územního plánu dle § 52 stavebního zákona a ani k opakovanému projednání dle § 52 stavebního zákona.

Seznam zkratk a symbolů

AHNM	Agentura hospodaření s nemovitým majetkem
a.s.	akciová společnost
ATS	automatická tlaková stanice
OB4	Rozvojová oblast Hradec Králové/Pardubice
b.j.	bytová jednotka
BP	bezpečnostní pásmo
BPEJ	bonitovaná půdně ekologická jednotka
ČD	České dráhy
ČKA	Česká komora architektů
ČOP	počet osob s časově omezeným pobytem
ČOV	čistírna odpadních vod
ČR	Česká republika
ČSN	česká státní norma
ČSÚ	Český statistický úřad
DN	vnitřní (světlý) průměr potrubí
DO	dotčené orgány
DOP	dohoda o parcelaci
DSP	dokumentace pro stavební povolení
DÚR	dokumentace pro územní řízení
EO	ekvivalentní obyvatel
GIS	geografický informační systém
GMS	globální systém pro mobilní komunikaci
HZS	Hasičský záchranný sbor
CHKO	chráněná krajinná oblast
CHSK	chemická spotřeba kyslíku
IZS	integrováný záchranný systém
KES	koeficient ekologické stability
KN	katastr nemovitostí
KoPÚ	komplexní pozemkové úpravy
KPZ	krajinná památková zóna
k.ú.	katastrální území
KÚ (KrÚ)	krajský úřad
M-B ČOV	mechanicko-biologická čistírna
MC (MBC)	místní biocentrum
MD	Ministerstvo dopravy
MěÚ	městský úřad
MINIS	metodický pokyn
MK	místní biokoridor
MO	Ministerstvo obrany
MŠ	mateřská škola
MMR	Ministerstvo pro místní rozvoj
MÚK	mimoúrovňové křížení
Mze	Ministerstvo zemědělství
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
Natura 2000	soustava chráněných území evropského významu
NN	nízké napětí
NPP	národní přírodní památka
NPÚ	Národní památkový ústav
OP	ochranné pásmo
ORP	obec s rozšířenou působností
Pk	Pardubický kraj
PLO	přírodní lesní oblast
PP	přírodní památka

PRVK Pk	Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Pardubického kraje
P+R	průzkumy a rozbor
PUPFL	pozemky určené k plnění funkcí lesa
PÚR ČR	Politika územního rozvoje České republiky (Úplné znění platné od 1.9.2021)
RBC, RC	regionální biocentrum
RD	rodinný dům
RBK, RK	regionální biokoridor
RP	regulační plán
RR KOV	
RS	regulační stanice
RZP	rychlá záchranná pomoc
ŘSD	Ředitelství silnic a dálnic
Sb.	sbírka zákonů
SLDB	sčítání lidu, domů a bytů
SO	správní obvod
SMD	společný metodický pokyn MMR a MŽP
STL	středotlaký plynovod
TJ	tělovýchovná jednota
TR	transformovna 110/35 kV
TS	elektrická stanice pro transformaci VN/NN
TTP	trvalý travní porost
TVP	televizní převaděč
ÚAP	Územně analytické podklady ORP Chrudim 5. Úplná aktualizace 2020
ÚP	územní plán
ÚPD	územně plánovací dokumentace
ÚPM	územní plán města
ÚS	územní studie
ÚSES	územní systém ekologické stability
ÚSKP	Ústřední seznam kulturních památek ČR
VDJ	vodojem
VAK	Vodovody a kanalizace, a.s.
VKP	významný krajinný prvek
VN	vysoké napětí
VPO	veřejně prospěšné opatření
VPS	veřejně prospěšná stavba
VS	vodárenská soustava
VSVČ	Vodárenská soustava Východní Čechy
VTL	vysokotlaký plynovod
VVN	velmi vysoké napětí
VVÚRU	vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území
WMS	serverový produkt určený pro zpracování GIS dat
ZCHÚ	zvláště chráněné území
ZPF	zemědělský půdní fond
ZÚ	zastavěné území
ZÚR Pk	Zásady územního rozvoje Pardubického kraje, ve znění Aktualizace č. 3

V seznamu zkratk a symbolů jsou vysvětleny i zkratky a symboly použité ve výkresech grafické části.

Poučení

Proti Územnímu plánu Slatiňany vydaného formou opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek (§ 173 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění).

Po vydání bude znění Územního plánu Slatiňany, tj. textová a grafická část územního plánu, uloženo na Městském úřadu Slatiňany, stavební úřad, KrÚ Pardubického kraje, Odboru rozvoje, oddělení územního plánu, Městském úřadu Chrudim, Odbor územního plánování a reg. rozvoje a na městě Slatiňany.

Účinnost: Toto opatření obecné povahy nabývá dle ust. § 173 odst. 1 správního řádu účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky dne

Nabytím účinnosti opatření obecné povahy, kterým se vydává Územní plán Slatiňany, pozbývá platnost ÚPO Slatiňany schválený usnesením Zastupitelstva města Slatiňany dne 20. 9. 2006, včetně jeho pozdější Změny č. 1.

Seznam příloh, které jsou nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy, je k dispozici na Městském úřadu Chrudim, Odbor územního plánování a reg. rozvoje, oddělení úřadu územního plánování a na MěÚ Slatiňany.

.....
Ing. Jan Brůžek
starosta

.....
Ing. Martin Harsa
místostarosta

HLAVNÍ PROJEKTANT – ODPOVĚDNÝ ZÁSTUPCE ZHOTOVITELE		PROJEKTANT	ZHOTOVITEL
Ing. arch. Miroslav Baťa, ČKA č. 05353		kolektiv zhotovitele	
OBJEDNATEL/ POŘIZOVATEL	KRAJ	MĚSTO	
Město Slatiňany/ Městský úřad Chrudim	Pardubický	Slatiňany	
Územní plán, Odůvodnění Územního plánu Slatiňany			IČ 01807935
			Opletalova 1626/36, 110 00 Praha 1
			Projektové středisko Hradec Králové
			Třída ČSA 219, 500 03 Hradec Králové
			ZAKÁZKOVÉ ČÍSLO 03866314
			ÚČELOVÝ STUPEŇ ÚPD
			FORMÁT A4
			PROFESE URB
			DATUM 06/2023
Textová část			MĚŘÍTKO
			ČÍSLO I.1., II.1.