

Starosta města

Adresa pracoviště:
Resselovo náměstí 77
537 16 Chrudim

Naše Zdravá Chrudim, z.s.
Okružní 764
537 01 Chrudim

Č. j.: CR 003252/2022 OKT/TVA
Spis. Zn.: CR 003252/2022/2
Váš dopis ze dne:
Spis. a skart. znak a lhůta:
Počet listů: 2
Počet příloh: 0

Vyřizuje: Monika Tvarohová
Tel: 469 657 141
E-mail: monika.tvarohova@chrudim-city.cz

V Chrudimi dne: 24. 1. 2022

Účastník řízení: Naše Zdravá Chrudim, z.s., IČ: 09195858, se sídlem Okružní 764, 537 01 Chrudim

Rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Městský úřad Chrudim jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), rozhodl v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, ve věci žádosti žadatele, Naše Zdravá Chrudim, z.s., IČ: 09195858, se sídlem Okružní 764, 537 01 Chrudim, podané dne 13.01.2022, takto:

V souladu s ustanovením § 15 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím se

o d m í t á

poskytnutí informace specifikované v bodě 2) žádosti podané dne 13.01.2022 spolkem Naše Zdravá Chrudim, z.s., IČ: 09195858, se sídlem Okružní 764, 537 01 Chrudim, tedy té části, v níž se žadatel domáhá informace, *kolik finančních prostředků z prodeje pozemků výše uvedeným firmám bylo či bude (a kdy) použito na kompenzaci negativních vlivů na životní prostředí, kvalitu bydlení a další negativní vlivy pro obyvatele dotčené lokality (Chrudim IV. – Markovice).*

Odůvodnění:

Městský úřad Chrudim obdržel dne 13.01.2022 žádost o poskytnutí informací žadatele Naše Zdravá Chrudim, z.s., IČ: 09195858, se sídlem Okružní 764, 537 01 Chrudim (dále jen žadatel), kterou jsou požadovány informace, vztahující se k prodejm pozemků v průmyslové zóně Západ. První částí žádosti povinný subjekt vyhověl poskytnutím požadovaných informací, druhou část žádosti vypořádal tímto rozhodnutím, když požadované informace povinný subjekt nemá, neboť tyto neexistují, popř. dotaz žadatele je dotazem na budoucí rozhodnutí povinného subjektu.

Žadatel totiž požaduje informace, kolik finančních prostředků z prodeje pozemků výše uvedeným firmám bylo či bude (a kdy) použito na kompenzaci negativních vlivů na životní prostředí, kvalitu bydlení a další negativní vlivy pro obyvatele dotčené lokality (Chrudim IV. – Markovice).

Město Chrudim nepřijalo žádné rozhodnutí, kterým by určilo využití finančních prostředků získaných na základě prodeje pozemků v průmyslové zóně Západ, na účel, který je v žádosti o poskytnutí informací specifikován. Jedná se tedy o žádost o poskytnutí informace, která neexistuje, popř. o dotaz na budoucí rozhodnutí ve smyslu § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Zákon o svobodném přístupu k informacím z povinnosti poskytovat informace vyjímá ve svém § 2 odst. 4 dotazy na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Společně všem těmto informacím je, že v době podání žádosti neexistují, resp. neexistují jako informace ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím (z tohoto hlediska tedy § 2 odst. 4 vlastně výslovně deklaruje to, co již vyplývá z § 3 odst. 3).

Zákon hovoří o tom, že na uvedené informace se nevztahuje povinnost je poskytovat, nikoli, že se na ně nevztahuje zákon o svobodném přístupu k informacím. Na rozdíl od § 2 odst. 3 je tedy nutné žádosti směřující k poskytnutí informací podle § 2 odst. 4 vyřizovat v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím, není však povinností povinného subjektu tyto informace vytvořit a poskytnout (může tak však učinit dobrovolně, nad rámec svých zákonných povinností, ne však v rámci plnění svých zákonných povinností).

Společnou kategorií je vytváření nové informace, neboť je-li podstatou podané žádosti dotaz na názor nebo na budoucí rozhodnutí, pak by povinný subjekt musel – pokud by měl žádosti vyhovět – i v těchto případech vytvořit novou informaci, tj. „přijmout“ určitý názor nebo učinit rozhodnutí. Je ovšem nutné rozlišovat vytváření nové informace od neexistence informace. Společné oběma situacím je, že v době podání žádosti o informace u povinného subjektu informace neexistuje.

Rozdíl však spočívá ve způsobu, jímž žadatel vymezil požadované informace. Směřuje-li požadavek žadatele k tomu, aby povinný subjekt vytvořil novou informaci, bude se na něj vztahovat výjimka podle § 2 odst. 4 informačního zákona. Pokud však žadatel požaduje informaci, která podle jeho názoru existuje nebo má existovat, tj. informaci vzniklou v minulosti (např. žádost o poskytnutí záznamu z jednání, které se v minulosti uskutečnilo), nejedná se o požadavek na vytvoření nové informace, ale o požadavek k poskytnutí neexistující informace, a jeho žádost proto bude podle § 15 odst. 1 informačního zákona odmítnuta s odkazem na neexistenci informace.

Na rozdíl od případů uvedených v § 2 odst. 3 informačního zákona, na které se zákon o svobodném přístupu k informacím vůbec nevztahuje, je nutné v případě žádosti o informace ve smyslu § 2 odst. 4 informačního zákona tyto žádosti vyřídit plně v režimu informačního zákona (zákon stanoví výjimku nikoli z působnosti informačního zákona, ale z povinnosti informace poskytnout).

Jestliže povinný subjekt informaci náležející do rozsahu působnosti § 2 odst. 4 informačního zákona dobrovolně nevytvoří, bude muset podanou žádost rozhodnutím odmítnout podle § 15 odst. 1 informačního zákona ve spojení s § 2 odst. 4 informačního zákona, jak ostatně potvrzuje platná soudní judikatura, konkrétně pak rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 17.6.2010, č.j. 1 As 28/2010-86 a ze dne 22.9.2010, č.j. 4 As 23/2010-61. Žádost tedy nelze vyřídit neformálním sdělením o neexistenci požadované informace.

Povinné subjekty s ohledem na § 2 odst. 4 informačního zákona nemusejí poskytovat např. výkladová stanoviska k jimi aplikovaným zákonům (pokud však takové stanovisko vytvoří a někdo bude následně žádat o jeho poskytnutí, např. žádost o kopii stanoviska k určité záležitosti, jednalo by se již o existující informaci, na niž nelze pravidlo vyplývající z § 2 odst. 4 informačního zákona vztáhnout, jak uvádí srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19.10.2011, č.j. 1 As 107/2011-70).

Podobně nemusí povinný subjekt sdělovat, zjednodušeně řečeno, jakým způsobem hodlá rozhodnout v určité záležitosti, tedy pokud takové rozhodnutí dosud neučinil; případné podkladové informace, které si za účelem budoucího rozhodnutí vytvořil nebo pořídil, nemusí ani vydat za podmínek daných § 11 odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím.

Město Chrudim nepřijalo žádné rozhodnutí o tom, kolik finančních prostředků z prodeje pozemků výše uvedeným firmám bylo či bude (a kdy) použito na kompenzaci negativních vlivů na životní prostředí, kvalitu bydlení a další negativní vlivy pro obyvatele dotčené lokality (Chrudim IV. – Markovice).

Vzhledem k výše uvedenému rozhodl povinný subjekt tak, že požadovanou informaci odmítl poskytnout, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí za použití zákonných ustanovení tam uvedených.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím ve spojení s § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolání k nadřízenému orgánu, Krajskému úřadu Pardubického kraje. Odvolání se podává prostřednictvím povinného subjektu, který rozhodnutí vydal, do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí.

Ing. František Pilný, MBA
starosta města Chrudim

Obdrží (do vlastních rukou):

Naše Zdravá Chrudim, z.s., IČ: 09195858, se sídlem Okružní 764, 537 01 Chrudim