

Městský úřad Chrudim, Odbor kanceláře tajemníka  
oddělení právní  
Adresa pracoviště: Pardubická 67  
537 01 Chrudim

Č. j.: CR 063424/2022  
Spis. zn.:  
Váš dopis ze dne: 03.08.2022  
Vaše značka:  
Spis. a skart. znak a lhůta: 84.1 S5  
Počet listů: 4  
Počet příloh:  
  
Vyřizuje: Mgr. Dana Půlpánová  
Tel.: 469 657 734  
E-mail: dana.pulpanova@chrudim-city.cz  
V Chrudimi dne: 16.08.2022

**Rybář, Soppé a Partneři, advokáti  
s.r.o.  
Purkyňova 2121/3  
110 00 Praha 1  
IDDS: 3y8b2pi**

## **ROZHODNUTÍ**

### **o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace**

Městský úřad Chrudim jako věcně příslušný orgán povinného subjektu ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále „povinný subjekt“), ve věci žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen InfZ), podané dne 03.08.2022 společností Rybář, Soppé a Partneři, advokáti s.r.o., se sídlem Purkyňova 2121/3, 110 00 Praha 1, kterou se tato společnost domáhá následujícího:

*poskytnutí relevantních dokladů o tom, že záměr prodeje nemovitostí, blíže specifikovaných ve výše uvedeném usnesení rady či zastupitelstva ze dne 01.04.1996 (p.p.č. 2063/2, 2062 a 2069/2 v k.ú. Chrudim) byl řádně a včas zveřejněn na úřední desce a následně sejmuto z úřední desky nadepsaného úřadu v souladu s platnými právními předpisy*

rozhodl v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, takto:

**Žádost o poskytnutí informace podle InfZ podaná dne 03.08.2022 společností Rybář, Soppé a Partneři, advokáti s.r.o., se sídlem Purkyňova 2121/3, 110 00 Praha 1, kterou se tato společnost domáhá**

*poskytnutí relevantních dokladů o tom, že záměr prodeje nemovitostí, blíže specifikovaných ve výše uvedeném usnesení rady či zastupitelstva ze dne 01.04.1996 (p.p.č. 2063/2, 2062 a 2069/2 v k.ú. Chrudim) byl řádně a včas zveřejněn na úřední desce a následně sejmuto z úřední desky nadepsaného úřadu v souladu s platnými právními předpisy,*

**se ve výše uvedeném rozsahu o d m í t á.**

## Odůvodnění:

Městský úřad Chrudim jako povinný subjekt obdržel dne 03.08.2022 žádost o poskytnutí informací podanou ve smyslu InfZ, a to od společnosti Rybář, Soppé a Partneri, advokáti s.r.o., se sídlem Purkyňova 2121/3, 110 00 Praha 1.

Žádost směřuje k poskytnutí následujících údajů:

1. *Usnesení rady či zastupitelstva ze dne 01.04.1996*
2. *Relevantní doklady o tom, že záměr prodeje nemovitostí, blíže specifikovaných ve výše uvedeném usnesení rady či zastupitelstva, byl řádně a včas zveřejněn na úřední desce a následně sejmut z úřední desky nadepsaného úřadu v souladu s platnými právními předpisy*

Následně pak žadatel zaslal upřesnění žádosti tak, že tato se vztahuje k nemovitostem p.p.č. 2063/2, 2062 a 2069/2 v k.ú. Chrudim, které byly v dubnu 1996 zapsány v katastru nemovitostí na LV 10001 pro obec a k.ú. Chrudim.

Odbor kanceláře tajemníka MěÚ Chrudim zajistil vyhledání požadovaných informací, a to ve spolupráci s Odborem správy majetku a Odborem správním majícím v působnosti i výkon spisové služby.

V první části žádosti byla společnosti ke dni vydání tohoto rozhodnutí zaslána kopie usnesení z IX. zasedání městského zastupitelstva v Chrudimi konaného dne 01.04.1996, v níž byly anonymizovány osobní údaje, k nimž však žádost nesměřovala. Informace byly dohledány ve spisové dokumentaci Odboru správy majetku Městského úřadu Chrudim.

K druhé části žádosti týkající se poskytnutí informací takto: *relevantní doklady o tom, že záměr prodeje nemovitostí, blíže specifikovaných ve výše uvedeném usnesení rady či zastupitelstva, byl řádně a včas zveřejněn na úřední desce a následně sejmut z úřední desky nadepsaného úřadu v souladu s platnými právními předpisy*, je nutno uvést (po prověření všech dostupných informací i spisové dokumentace), že danou informaci již nemá povinný subjekt k dispozici a s ohledem na tuto skutečnost nezbývá než poskytnutí informace odmítnout postupem dle § 15 odst. 1 InfZ.

V souladu s ustanovením § 36a zákona č. 367/1990 Sb., o obcích (ve znění účinném v roce 1996,) platilo, že záměry obce převést nemovitý majetek a pronajmout nemovitý majetek, s výjimkou pronájmu bytů, **musí být v obci vhodným způsobem zveřejněny** nejméně po dobu 30 dnů před projednáním v orgánech obce, aby se k nim mohli občané vyjádřit a předložit své nabídky.

Město Chrudim v rámci dané praxe záměry v roce 1996 vyvěšovalo na úřední desku Městského úřadu Chrudim. Z evidence spisové služby vztahující se k danému období vyplývá, že skartační lhůty pro uchování daných dokumentů již uplynuly, a to i v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Dokumentace úřední desky z roku 1997 byla skartována (fyzicky zlikvidována) v roce 2003 na základě rozhodnutí o udělení skartačního souhlasu vydaného Státním okresním archivem v Chrudimi pod č. 65/03, dokumenty vztahující se k úřední desce z roku 1998 pak byly skartovány tímž způsobem v roce 2009. Z výše uvedeného je tedy patrné, že dokumenty z roku 1996 měly a mohly být skartovány také, byť záznam o této skartaci ani jiné související dokumenty nalezeny nebyly.

Na doplnění je třeba uvést, že skartační protokoly neobsahují podrobnosti o jednotlivých listinách, které skartací procházejí, tedy jedná se o obecný dokument bez bližší specifikace skartovaných listin.

Aktuálně je pro evidenci dokumentů zveřejněných na úřední desce stanoven skartační znak 624 s lhůtou S/5, tedy jejich fyzická likvidace po uplynutí 5 let. V této souvislosti je nutno doplnit, že dle vzorového spisového a skartačního plánu pro obce s rozšířenou působností zveřejněného na <https://www.mvcr.cz/clanek/vzorovy-spisovy-a-skartacni-plan-pro-obce-s-rozsirenou-pusobnosti.aspx> je lhůta stanovena S/1.

Právo na svobodný přístup k informacím náleží k ústavně zaručeným politickým právům. Základ právní úpravy představuje Listina základních práv a svobod, vyhlášená ve Sbírce zákonů pod č. 2/1993 Sb. (dále „Listina“), která navazuje na Mezinárodní pakt o občanských a politických právech a Úmluvu o ochraně lidských práv a základních svobod, jimiž je Česká republika vázána. Listina právo na informace meritorně vymezuje ve svém čl. 17. Ve smyslu tohoto článku má „každý právo vyjadřovat své názory slovem, písmem, tiskem, obrazem nebo jiným způsobem, jakož i svobodně vyhledávat, přijímat a rozšiřovat ideje a informace bez ohledu na hranice státu.“

Obecnou úpravu „práva na informace“ provádí zákon o svobodném přístupu k informacím, který upravuje jak základní podmínky, za nichž mají být informace poskytovány, tak i podmínky přístupu k nim; podústavním způsobem zajišťuje právo veřejnosti na informace, jež mají k dispozici státní orgány, orgány územní samosprávy, jakož i jiné subjekty, které legitimně rozhodují o právech a povinnostech občanů a právnických osob.

Konkrétně, jak vyplývá z ustanovení § 2 odst. 1 InfZ, „povinnými subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce.“ Jak poté vyplývá z ustanovení § 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, povinné subjekty poskytují informace na základě žádosti nebo zveřejněním.

Právo na svobodný přístup k informacím ale není absolutní či bezbřehé. Již samotný zákon o svobodném přístupu k informacím stanoví několik omezení. Důvody pro omezení poskytnout informace (odmítnutí žádosti), jsou stanoveny zejména v § 2 odst. 3 a 4 nebo v ustanovení § 7 až § 11 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Zároveň je třeba uvést, že povinný subjekt má povinnost poskytovat existující informace vztahující se k jeho působnosti, nikoli informace nově vyhledávat, resp. prověřovat na přání žadatele určité jím specifikované skutečnosti nebo je opětovně vytvářet v případě, kdy tyto byly skartovány na základě platných právních předpisů, pokud se tak stalo před podáním žádosti dle InfZ.

Pro upřesnění je třeba uvést, že toto neplatí v případě, kdy **povinný subjekt sice požadovanou informací nedisponuje, avšak má zákonnou povinnost ji mít**. V těchto případech musí povinný subjekt informaci obnovit, je-li to možné. Informace lze obnovit zejména v případě, kdy je lze získat z existujících informací (např. vytvořit seznam smluv jeho opětovným sepsáním) nebo kdy je možné dané informace získat jejich vyžádáním u jiného subjektu (může se jednat např. o zřizovací listinu příspěvkové organizace nebo o plnou moc udělenou právnímu zástupci).

Požadovaná informace tak, jak ji blíže specifikoval žadatel, tedy informace o zveřejnění záměru z roku 1996 (předcházející datu 01.04.1996), dohledána nebyla, s ohledem na prokazatelné fyzické skartování dokumentů zveřejněných na úřední desce z let 1997 – 1998 je zřejmé, že i dokumentace z roku 1996 měla a mohla být skartována, což je důvod, proč ani jeden z věcně příslušných odborů městského úřadu Chrudim dané informace nenalezl, a s ohledem na neexistující informaci tedy rozhodl povinný subjekt tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím ve spojení s § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolání k nadřízenému orgánu, Krajskému úřadu Pardubického kraje. Odvolání se podává prostřednictvím povinného subjektu, který rozhodnutí vydal, do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí.

*Otisk úředního razítka*

Mgr. Dana Půlpánová  
vedoucí právního oddělení  
Odboru kanceláře tajemníka  
Městského úřadu Chrudim