

Odbor školství, kultury, sportu a cestovního ruchuAdresa pracoviště: Pardubická 67
537 01 Chrudim

Č. j.: CR082508/2025/2
Spis. zn.: CR082508/2025
Váš dopis ze dne: 11.09.2025
Vaše značka: OŠK/Sla
Spis. a skart. znak a lhůta: 84.1/S5
Počet listů: 2
Počet příloh: 0

□

Vyřizuje: Bc. Monika Slaninová
Tel.: 469 657 671
E-mail: monika.slaninova@chrudim-city.cz
V Chrudimi dne: 24.09.2025

Žadatel: *****

R O Z H O D N U T Í

o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace

Odbor školství, kultury, sportu a cestovního ruchu Městského úřadu Chrudim, jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů rozhodl podle ustanovení § 15 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 11 odst. 2 písm. a) téhož zákona ve věci žádosti doručené povinnému subjektu prostřednictvím datové schránky dne 11.09.2025 ***** o poskytnutí informace, a to kopie zápisu z jednání valné hromady Městského fotbalového klubu Chrudim, z.s., se sídlem V Průhonech 685, 537 03 Chrudim, která se měla konat v roce 2025, a to včetně seznamu účastníků valné hromady a včetně prezenční listiny s podpisy účastníků, takto:

Žádost o poskytnutí informace podaná dne 11.09.2025 ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen InfZ), *****
*******, kterou se žadatelka domáhá po městu Chrudim poskytnutí kopie zápisu z jednání valné hromady Městského fotbalového klubu Chrudim, z.s., se sídlem V Průhonech 685, 537 03 Chrudim, která se měla konat v roce 2025, a to včetně seznamu účastníků valné hromady a včetně prezenční listiny s podpisy účastníků, se ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 a § 11 odst. 2 písm. a) InfZ**

o d m í t á.

Odůvodnění:

Dne 11.09.2025 byla Městskému úřadu Chrudim, Odboru školství, kultury, sportu a cestovního ruchu (dále jen OŠK) prostřednictvím datové *****

v níž se žadatelka domáhá po městu Chrudim kopie zápisu z jednání valné hromady Městského fotbalového klubu Chrudim, z.s., se sídlem V Průhonech 685, 537 03 Chrudim, která se měla konat v roce 2025, a to včetně seznamu účastníků valné hromady a včetně prezenční listiny s podpisy účastníků.

Povinný subjekt na základě podané žádosti v první řadě ověřil, zda požadované informace má k dispozici, ať již z jakéhokoli důvodu (tedy nahodile, v rámci výkonu kontrolní činnosti nebo nad rámec zákonných povinností předané třetí osobou).

Ve smyslu ustanovení § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Povinný subjekt s požadovanou informací disponuje, neboť v rámci diskuse veřejnosti ohledně situace v Městském fotbalovém klubu z.s. město požádalo o poskytnutí platných stanov a zápisu z poslední valné hromady spolku.

Tato žádost byla spolku zaslána pouze prostřednictvím e-mailu bez toho, že by v ní bylo odkázáno na zákonné ustanovení, z něž by spolku vyplývala povinnost tyto podklady poskytnout.

Nad rámec výše uvedeného je třeba zohlednit i skutečnost, že případný seznam osob účastnících se valné hromady spolku a prezenční listina bezpochyby obsahují osobní údaje, jež lze ve smyslu ustanovení § 8a InfZ poskytnout jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.

S ohledem na výše uvedené je zřejmé, že daný zapsaný spolek podklady poskytl zcela dobrovolně, aniž by mu tuto povinnost ukládal zákon.

Povinný subjekt pak postupoval dále v souladu s ustanovením § 11 odst. 2 písm. a) InfZ, dle něž se informace neposkytne, pokud jde o informaci vzniklou bez použití veřejných prostředků, která byla předána osobou, již takovouto povinnost zákon neukládá, pokud nesdělila, že s poskytnutím informace souhlasí.

Přípisem ze dne 16.09.2025 se povinný subjekt obrátil na zástupce spolku, pana Tomáše Linharta, zda lze fyzické osobě žádající ve smyslu InfZ poskytnout na základě její žádosti kopii zápisu z jednání valné hromady spolku.

Městský fotbalový klub Chrudim z.s na tuto žádost reagoval tak, že spolek s poskytnutím listin nesouhlasí, žadatel si listinu může vyžádat přímo u spolku nebo jsou dohledatelné ve veřejném rejstříku.

Právo na svobodný přístup k informacím náleží k ústavně zaručeným politickým právům. Základ právní úpravy představuje Listina základních práv a svobod, vyhlášená ve Sbírce zákonů pod č. 2/1993 Sb. (dále „Listina“), která navazuje na Mezinárodní pakt o občanských a politických právech a Úmluvu o ochraně lidských práv a základních svobod, jimiž je Česká republika vázána. Listina právo na informace meritorně vymezuje ve svém čl. 17. Ve smyslu tohoto článku má „každý právo vyjadřovat své názory slovem, písmem, tiskem, obrazem nebo jiným způsobem, jakož i svobodně vyhledávat, přijímat a rozšiřovat ideje a informace bez ohledu na hranice státu.”.

Obecnou úpravu „práva na informace“ pak provádí zákon o svobodném přístupu k informacím, který upravuje jak základní podmínky, za nichž mají být informace poskytovány, tak i podmínky přístupu k nim; podústavním způsobem zajišťuje právo veřejnosti na informace, jež mají k dispozici státní orgány, orgány územní samosprávy, jakož i jiné subjekty, které legitimně rozhodují o právech a povinnostech občanů a právnických osob.

Konkrétně, jak vyplývá z ustanovení § 2 odst. 1 InfZ, „povinnými subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce.“

Jak poté vyplývá z ustanovení § 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, povinné subjekty poskytují informace na základě žádosti nebo zveřejněním.

Právo na svobodný přístup k informacím ale není absolutní či bezbřehé. Již samotný zákon o svobodném přístupu k informacím stanoví několik omezení. Důvody pro omezení poskytnout informace (odmítnutí žádosti), jsou stanoveny zejména v § 2 odst. 3 a 4 nebo v ustanovení § 7 až § 11b zákona o svobodném přístupu k informacím.

Ustanovení § 15 odst. 1 InfZ stanoví, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen „rozhodnutí o odmítnutí žádosti“), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Povinný subjekt postupoval v souladu s ustanovením § 11 odst. 2 písm. a) InfZ, neboť informace, kterou žadatelka požaduje, byla předána osobou, jíž to zákon neukládá, informace vznikla bez použití veřejných prostředků a spolek s jejím poskytnutím dle InfZ nesouhlasí.

Je nutno uvést, že k samotnému pojmu „informace, která vznikla bez použití veřejných prostředků,“ existuje ustálená judikatura Nejvyššího správního soudu. Lze poukázat např. na jeho rozsudek ze dne 21. 6. 2012, čj. 9 As 101/2011-108, v němž tento soud konstatoval, že takovou informací je informace, která vznikla bezprostředně v souvislosti s vynaložením veřejných prostředků. Takovou informací proto nemůže být informace, která nemá s vynaložením veřejných prostředků úzkou souvislost. Stejně vykládá uvedený pojem i komentářová literatura k InfZ, dle níž informací, která vznikla za použití veřejných prostředků, se rozumí taková informace, která vznikla bezprostředně v souvislosti s jejich vynaložením. Takovou informací proto nebude informace, která nemá s vynaložením veřejných prostředků úzkou souvislost. Finanční prostředky poskytované spolku formou dotace z rozpočtu města Chrudim jsou účelově vázány, tedy spolek je může použít pouze způsobem, který je jednoznačně vymezen. Nelze tedy věc uzavřít jinak než že konání valné hromady a sepsání zápisu z ní nebylo realizováno za použití veřejných prostředků, neboť na tyto účely dotace města Chrudim určena není.

Dále, jak již bylo výše uvedeno, spolek poskytl městu Chrudim zápis z konání valné hromady, aniž by takovou povinnost bylo možno z právního předpisu dovodit a s jejím poskytnutím žadatelce nesouhlasil.

S ohledem na výše uvedené rozhodl povinný subjekt tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím ve spojení s § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolání k nadřízenému orgánu, Krajskému úřadu Pardubického kraje. Odvolání se podává prostřednictvím povinného subjektu, který rozhodnutí vydal, do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí.

Ing. Jana Stehlíková, DiS.
vedoucí Odboru školství, kultury, sportu a cestovního ruchu
Městského úřadu Chrudim

Obdrží:

S ohledem na skutečnost, že při podání žádosti žadatelka použila datovou schránku jiné osoby než svou vlastní, je toto rozhodnutí zasíláno v písemné podobě přímo žadatelce.