

Odbor správní

Adresa pracoviště:
Pardubická 67
537 16 Chrudim

Č. j.: CR 105786/2025 OSP/Do
Spis. Zn.: CR 103408/2025
Váš dopis ze dne: -
Spis. a skart. znak a lhůta: 84.1 S/5
Počet stran: 3
Počet příloh: 2

Vyřizuje: Mgr. Eva Doležalová
Tel: 469 657 200
E-mail: eva.dolezalova@chrudim-city.cz

V Chrudimi dne: 02.12.2025



Datovou zprávou:

- na vyžádání zasláno do datové
schránky PFO

I. ROZHODNUTÍ o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace

Městský úřad Chrudim jako věcně příslušný orgán povinného subjektu ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále „povinný subjekt“), ve věci žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen InfZ), podané dne 21.11.2021 nar. trvale bytem , kterou se domáhá následujících sdělení

1. Zda a kdy obec Úherčice podala žádost na uzavření smlouvy na přestupkovou agendu a o její doložení a doložení zamítnutí uzavření smlouvy.
2. Do kdy po obdržení spisu od policie má obec (starosta) povinnost předat spis KPP k projednání?
3. Jak se může bránit účastník řízení, který je poškozen postupy KPP?
4. Je to běžné, že KPP zahájí řízení pouze na základě nepodloženého tvrzení (např. někdo něco ukradl, někdo někomu něco řekl...) a obec musí vše zaplatit?
5. A je v pořádku, že protistrana prokáže nevinu nebo křivé obvinění, tak obec pak musí vše zaplatit?
6. Jak se může bránit obec která je poškozena vysokými náklady za nesmyslná řízení, ve kterých figuruje stále stejná osoba, když náklady evidentně vznikají postupy KPP?

rozhodl v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ takto:

Žádost nar. trvale bytem , kterou se domáhá informací uvedených výše pod boy 1. – 6. se částečně o d m í t á, a t o v bodech 4., 5. a 6. požadované informace.

O d ů v o d n ě n í:

Městský úřad Chrudim jako povinný subjekt obdržel dne 21.11.2025 žádost o poskytnutí informací podanou ve smyslu InfZ nar. trvale bytem , kterou se jmenovaná domáhá sdělení uvedených v bodech 1. – 6. výroku tohoto rozhodnutí.

Informace uvedené pod body 1.,2. a 3. Městský úřad Chrudim poskytuje tazatelce v tomto dokumentu a jeho dvou přílohách a uvádí, že v rozhodnutí ani v poskytnuté informaci se nezabývá částmi žádosti, které popisují nějaký stav, případně jsou odůvodněním podané žádosti. Samotná žádost neobsahuje číselná označení, toto bylo doplněno pro přehlednost členění dokumentu a částečného odmítnutí a částečného poskytnutí informace ve smyslu InfZ.

Požadované informace uvedené pod body 4., 5. a 6. jsou ve smyslu ust. § 2 odst. 4 InfZ dotazem na názor, případně vytvářením nových informací k neurčitému okruhu možných případů. Podle uvedeného ustanovení InfZ se povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. K dotazu pod bodem 4. – žádost o názor, „co je běžným“, k dotazu pod bodem 5. – žádost o názor, „co je v pořádku“ není dotazem na obecně stanovenou skutečnost, ani dotazem na prokazatelný fakt, který je povinnému subjektu k dispozici, ale právě dotazem na názor, neboť na to, co je běžné a co je v pořádku mohou existovat odlišné názory. Dotaz pod bodem 6. je žádostí o vytváření nové informace obsahující minimálně právní posouzení možností postupu obce, navíc k situaci, ke které nemá povinný subjekt adekvátní podložené informace. Z těchto důvodů bohužel povinnému subjektu nezbyvá než poskytnutí informace postupem podle § 15 odst. 1 InfZ částečně odmítnout. Povinný subjekt uvádí i skutečnost, že informace uvedené pod body 4., 5. a 6. není povinen na základě žádné právní normy mít k dispozici, nejedná se o informace, které je možné poskytnout na základě znalosti nebo zjištění povinného subjektu.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím ve spojení s § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolání k nadřízenému orgánu, Krajskému úřadu Pardubického kraje. Odvolání se podává prostřednictvím povinného subjektu, který rozhodnutí vydal, do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí.

Mgr. Eva Doležalová
vedoucí Odboru správního

II. POSKYTNUTÍ ČÁSTI INFORMACE

Poskytnutí části informace na základě žádosti ze dne 21.11.2025 – body 1. – 3.

Na základě žádosti vymezené v bodě I. poskytuje povinný subjekt tyto informace:

Poskytnutá informace bod 1.: Obec Úherčice podala žádost o uzavření veřejnoprávní smlouvy s městem Chrudim dne 09.06.2025, městu Chrudim byla doručena datovou zprávou do datové schránky dne 10.06.2025. Tato žádost je přílohou č. 1 tohoto dokumentu. Starosta města Chrudimi zaslal obci Úherčice zamítavé sdělení k žádosti o uzavření veřejnoprávní smlouvy dne 03.09.2025. Sdělení bylo zasláno do datové schránky obce Úherčice, kde bylo téhož dne doručeno.

Poskytnutá informace bod 2.: Má-li obec uzavřenu veřejnoprávní smlouvu, může být konkrétní lhůta pro předání spisu stanovena v této smlouvě. Skutečnost, zda má obec Úherčice v současné době uzavřenou

veřejnoprávní smlouvu je možné získat z webových stránek Pardubického kraje www.pardubickykraj.cz. Pokud není konkrétní lhůta stanovena veřejnoprávní smlouvou, je možné dovodit, že platí obecně ustanovení § 12 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), které stanoví lhůtu „bezodkladně“.

Poskytnutá informace bod 3.: Účastník řízení se může bránit postupu Komise pro projednávání přestupků obecně řádnými opravnými prostředky (odpor, odvolání – záleží na procesním stavu konkrétního řízení), pokud mu je správní řád přiznává, a to v případě, že rozhodnutí není v právní moci. Je-li rozhodnutí pravomocné, může se bránit mimořádnými opravnými prostředky, kterými jsou obnova řízení a přezkoumání rozhodnutí mimo odvolací řízení. Jedná-li se o postup komise, který nekryje přímo rozhodovací pravomoc komise, je možný postup stížnosti na oprávněnou úřední osobu ve smyslu § 175 správního řádu.

Poznámka k poskytnuté informaci bod 3: Z kontextu žádosti je možné, že může jít o dotaz nikoli pouze na účastníky řízení v právním významu tohoto označení (kdo je účastník řízení viz ust. § 27 a násl. správního řádu), ale obecně na osoby, které se mohou cítit dotčeny postupem komise pro projednávání přestupků. V tomto případě by se jednalo o vytváření informace k obecně neurčitému okruhu případů, a i tuto část poskytnuté informace by bohužel bylo nutno odmítnout. S ohledem na účastníky řízení – informace poskytnuta.

S přáním příjemného dne

Mgr. Eva Doležalová
vedoucí Odboru správního