

Starosta města Chrudim

Adresa pracoviště:
Resselovo nám. 77
537 16 Chrudim

Č. j.: CR 0112066/2025
Spis. zn.:
Váš dopis ze dne: 17.12.2025
Spis. a skart. znak a lhůta: 84.1.
Počet listů: 1
Počet příloh: 0

Vyřizuje: Mgr. Dana Půlpánová
Tel: 469 657 734
E-mail: dana.pulpanova@chrudim-city.cz

V Chrudimi dne: 02.01.2026

Vážený pan

Vážený pane *****,

dovolte mi touto cestou reagovat na Váš přípis ze dne 17.12.2025, kterým se na mě obracíte s žádostí o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen InfZ), ve věci postupu správních orgánů v řízení týkajícím se stavby „*****“ takto:

- Na základě jakých konkrétních právních důvodů a kdo konkrétně rozhodl o zvoleném postupu (vrácení věci a pokračování řízení tímto způsobem), přestože byly opakovaně namítány zásadní vady řízení – prosím o důraznou výtku dané osobě či osobám.*
- Kdo konkrétně (jméno, funkce) bude nyní můj případ dále vyřizovat a kdo ponese odpovědnost za zákonnost dalšího postupu.*
- Jakým způsobem a v jakých lhůtách bude navázáno na dosavadní řízení tak, aby byly:*
 - vypořádány všechny dosud nevypořádané námítky účastníků,*
 - napraveny procesní chyby, které již byly v řízení učiněny.*
- Kdy a kým bude odborně posouzeno Požárně bezpečnostní řešení (PBŘ), které stavebník dodal:*
 - v neodpovídající kvalitě,*
 - s konkrétními odbornými chybami, na které jsem detailně a písemně upozornil,*
 - přičemž v jednom paré PBŘ zcela chybělo.*
- Kdo, kdy a jakým způsobem se vyjádří ke konkrétně namítaným chybám PBŘ, které měly být dle zákona zohledněny před jakýmkoli dalším pokračováním řízení.*

Před tím, než poskytnu odpovědi na výše položené dotazy, je nutno uvést, že InfZ nejen zakotvuje právo na informace, ale stanovuje též zákonný rámec pro jejich poskytování.

Jak vyplývá z ustanovení § 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, povinné subjekty poskytují informace na základě žádosti nebo zveřejněním. Důvody pro omezení poskytnutí informace jsou stanoveny zejména v § 2 odst. 3 a 4 nebo v ustanovení § 7 až § 11b InfZ. Zároveň je třeba doplnit, že povinný subjekt má povinnost poskytovat pouze existující informace vztahující se k jeho působnosti, nikoli informace nově vytvářet, resp. prověřovat na přání žadatele určité jím specifikované skutečnosti. Toto neplatí v případě, kdy povinný subjekt sice požadovanou informaci nedisponuje, avšak má zákonnou povinnost ji mít. V těchto případech musí povinný subjekt informaci obnovit, je-li to možné. Informace lze obnovit zejména v případě, kdy je lze získat z existujících informací (např. vytvořit seznam smluv jeho opětovným sepsáním) nebo kdy je možné dané informace získat jejich vyžádáním u jiného subjektu.

Informací ve smyslu § 3 odst. 3 InfZ se rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

V kontextu výše uvedeného tedy poskytují požadované informace takto:

Ad 1)

Na základě jakých konkrétních právních důvodů a kdo konkrétně rozhodl o zvoleném postupu (vrácení věci a pokračování řízení tímto způsobem), přestože byly opakovaně namítány zásadní vady řízení

Byť Vám přípisem Městského úřadu Chrudim, Stavebního odboru, č.j. CR 068229/2025 STO/Pi ze dne 08.08.2025, byla odpověď na tento dotaz poskytnuta, pro přehlednost a úplnost mého sdělení ji uvádím znovu.

Rozhodnutí o tom, že pominuly důvody pro delegaci dle § 131 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, bylo učiněno dne 15. 7. 2025 po dohodě referenta a vedoucího Stavebního odboru Městského úřadu Chrudim. Důvod delegace spočíval v nedostatečném personálním obsazení stavebního úřadu Slatiňany. Podkladem pro toto rozhodnutí byly veřejně dostupné informace z webu Města Slatiňany, a to skutečnost, že Městský úřad Slatiňany obnovil plné personální obsazení stavebního úřadu, čímž dle názoru oprávněných úředních osob odpadl důvod, pro který bylo řízení původně delegováno.

Nutno dodat, že v důsledku účinnosti zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, kterým byla novelizována působnost stavebních úřadů obcí s rozšířenou působností, přešla na stavební úřad Chrudim agenda povolování záměrů týkajících se technické infrastruktury, která je součástí distribuční soustavy v elektroenergetice nebo plynárenství a bytových domů pro celý správní obvod Městského úřadu Chrudim (celý okres Chrudim). Tato legislativní změna vedla k výraznému nárůstu počtu řízení, které je nutné v rámci stavebního úřadu Chrudim zpracovávat bez toho, že by byl tento odbor personálně navýšen. Vzhledem k tomuto navýšení agendy bylo rozhodnutí o vrácení spisu Městskému úřadu Slatiňany učiněno také s ohledem na zajištění efektivního výkonu veřejné správy a dodržení zákonných lhůt v ostatních řízeních.

Krajský úřad Pardubického kraje pak přípisem ze dne 04.11.2025 č.j. KrÚ 22341/2025/OMSŘÚP/Kš-2 sdělil, že správní orgán může ve smyslu ustanovení § 131 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, z důvodu vhodnosti věc usnesením postoupit, nicméně toto ustanovení jednak nebylo v odůvodnění zmíněno a jednak nebyly dle jeho názoru podmínky dané tímto ustanovením splněny. S ohledem na tuto skutečnost věc uzavřel tak, že příslušnost určená Krajským úřadem Pardubického kraje zůstává i nadále v platnosti a ve věci tak rozhodne Městský úřad Chrudim.

Ad 2)

Kdo konkrétně (jméno, funkce) bude nyní můj případ dále vyřizovat a kdo ponese odpovědnost za zákonnost dalšího postupu.

Oprávněnou úřední osobou v dané věci je nyní paní Hana Janderová, zaměstnankyně zařazená do Stavebního odboru Městského úřadu Chrudim.

Ad 3)

Jakým způsobem a v jakých lhůtách bude navázáno na dosavadní řízení tak, aby byly vypořádány všechny dosud nevypořádané námitky účastníků a napraveny procesní chyby, které již byly v řízení učiněny.

K této části Vašeho dotazu je nutno uvést, že požadovanou informací tak, jak je předpokládána ustanovením § 3 odst. 3 InfZ povinný subjekt nedisponuje, tedy nejde o údaje, jež by byly zachyceny např. v písemné podobě (např. rozhodnutí vedoucího odboru o dalším postupu v řízení). Lze proto odkázat na povinnost správního orgánu vyřizovat věc bez zbytečných průtahů a v zákonných lhůtách (§ 6 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů)

Ad 4)

Kdy a kým bude odborně posouzeno Požárně bezpečnostní řešení (PBR), které stavebník dodal v neodpovídající kvalitě, s konkrétními odbornými chybami, na které jsem detailně a písemně upozornil, přičemž v jednom paré PBR zcela chybělo.

Vzhledem ke skutečnosti, že požadovanou informací k této části Vašeho dotazu tak, jak je předpokládána ustanovením § 3 odst. 3 InfZ povinný subjekt nedisponuje, tedy nejde o údaj, jež by byl zachycen v jakékoli podobě, lze pouze sdělit, že stavební úřad, který správní řízení vede, si ve věci učiní úsudek. Odpovědnost za požárně bezpečnostní řešení má autorizovaná osoba, která tento podklad zpracovala.

Ad 5)

Kdo, kdy a jakým způsobem se vyjádří ke konkrétně namítaným chybám PBR, které měly být dle zákona zohledněny před jakýmkoli dalším pokračováním řízení.

Zde plně odkazuji na odpověď uvedenou v předchozím bodě 4)

Obsahem Vašeho podání je rovněž žádost, abych z pozice starosty města dohlédl na další postup stavebního úřadu a přijal opatření k nápravě protizákonného jednání. Bohužel musím tuto záležitost uzavřít tak, že funkce starosty je spjata s úkoly a kompetencemi spadajícími do oblasti samostatné působnosti. Stavební řízení je výkonem státní správy striktně regulovaným zákonem, je zajišťováno oprávněnou úřední osobou a podléhá kontrole nadřízeného správního orgánu, tedy Krajského úřadu Pardubického kraje. Autoritativní zásah představitele samosprávy do stavebního řízení by byl nedovoleným excesem, jež by měl bezesporu negativní dopad na celé správní řízení.

S ohledem na výše uvedené jsem o celé záležitosti informoval tajemníka Městského úřadu Chrudim, Ing. Františka Chmelíka, který je v souladu s ustanovením § 110 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, odpovědný za plnění úkolů městského úřadu v samostatné i přenesené působnosti a zároveň vystupuje i jako statutární orgán zaměstnavatele vůči zaměstnancům do něj zařazeným.

S pozdravem

Ing. František Pilný, MBA
starosta města Chrudim