

Odbor životního prostředí
/ vodoprávní a stavební úřad

Adresa pracoviště:
Pardubická 67
537 16 Chrudim

Č. j.: CR 044445/2026 OŽP/CI
Spis. Zn.: CR 034141/2026 OŽP/CI
Váš dopis ze dne:
Spis. a skart. znak a lhůta: 231.12 V/5
Počet listů: 3
Počet příloh: 0
ČVE: z 106/99 (H/503/5692)

Vyřizuje: Lenka Coufalová
Tel: 469 657 334
E-mail: lenka.coufalova@chrudim-city.cz

V Chrudimi dne: 11.5.2026

POSKYTNUTÍ INFORMACE - ROZHODNUTÍ A SDĚLENÍ

Městský úřad Chrudim, Odbor životního prostředí, vodoprávní a stavební úřad, jako vodoprávní úřad příslušný podle § 104 odst. 2 písm. c) a § 106 odst. 1 zákona č. 254/2021 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, jako stavební úřad podle § 30 odst. 3 písm. a) zákona č. 283/2001 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dle interních předpisů úřadu pro stavby vodních děl (viz § 55 vodního zákona), jako vodoprávní úřad vykonávající státní správu na úseku vodovodů a kanalizací příslušný podle § 25 písm. b) a § 27 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů, a místně příslušný správní orgán podle § 11 odst. 1 písm. a) a b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a podle § 61 odst. 1 písm. c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů,

konkrétně pak i jako povinný subjekt podle § 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, dále označený jen jako „vodoprávní úřad“ anebo „povinný subjekt“ o žádosti o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“)

kteřou dne **20.3.2026** podal

Pavel Viktorin, 

(dále jen „žadatel/stěžovatel“), ve věci spisu vedeného pod sp. zn. CR 073176/2022 C1.

Rozhodnutí

Vodoprávní úřad jako povinný subjekt rozhodl o žádosti žadatele takto:

Podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 11b zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádost v bodu 1 písm. a) až f), v bodu 3, bod 4 a), b) a v bodu 5 písm. a) až c) odmítá.

Odůvodnění

Žadateli byly informace podle InfZ poskytnuty přípisem ze dne 1. 4. 2026, který mu byl dne 2. 4. 2026 odeslán elektronickou poštou, a to na základě žádosti ze dne 20.3.2026. Proti postupu při vyřízení žádosti podal žadatel stížnost dne 9.4.2026, z tohoto důvodu byla stížnost včetně spisového materiálu předána dne 15.4.2026 Krajskému úřadu Pardubického kraje k vyřízení.


Na základě rozhodnutí Krajského úřadu Pardubického kraje ze dne 29.4.2026 č.j. KUPA-9065/2026-3, spis.zn. KUPA-9065/2026 OOPKŽÚ OLP v souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. a) a § 16a odst. 6 písm. b) InfZ rozhodl krajský úřad takto:

I. Postup Městského úřadu Chrudim při vyřizování žádosti o informace ze dne 20. 3. 2026 se, pokud jde o body č. 2 a část bodu č. 4 (způsob vyhledávání informace a název databáze) žádosti, **potvrzuje.**

II. Městskému úřadu Chrudim se přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto rozhodnutí vyřídil žádost o informace ze dne 20. 3. 2026, pokud jde o body č. 1, 3, zbývající část bodu č. 4 a bod č. 5 žádosti, v souladu s InfZ.

K bodu 1 písm. a) až f)

V bodu 1 písm. a) až f) žadatel požadoval poskytnutí kopií všech existujících podkladů, záznamů, interních poznámek, služebních záznamů, výstupů ze spisové služby, evidenčních záznamů a dalších listin, z nichž měl správní orgán vycházet při:

- a) závěru, že skutková zjištění byla dostatečná pro vydání příkazu,
- b) volbě příkazu namísto rozhodnutí po projednání věci,
- c) určení doby trvání neoprávněného odběru,
- d) úvaze o množství odebrané podzemní vody,
- e) stanovení výše pokuty , zejména k použití či nepoužití výpočtu podle § 116 odst. 4 až 6 zákona č. 254/2001 Sb., včetně určení množství vody, použité sazby za 1 m³, posouzení délky období a zohlednění polehčujících a přitěžujících okolností,
- f) závěru, že věc lze vyřídit bez dalšího dokazování či bez dalšího řízení.

Povinný subjekt konstatuje, že v případě takto formulované žádosti nepostačuje pouhý odkaz na odůvodnění příkazu nebo obecné sdělení, z čeho správní orgán vycházel. Žadatel totiž výslovně požaduje kopie konkrétních dokumentů. Povinný subjekt proto posoudil, zda takové dokumenty existují a zda je má k dispozici.

Tímto posouzením bylo zjištěno, že povinný subjekt nedisponuje dalšími samostatnými dokumenty odpovídajícími vymezení žádosti, zejména samostatnými interními poznámkami, služebními záznamy, evidenčními záznamy či jinými zvláštními listinami, které by odděleně zachycovaly jednotlivé úvahy uvedené pod body a) až f), nad rámec obsahu příkazu a podkladů založených ve spise. Jednotlivé závěry správního orgánu byly promítnuty do odůvodnění příkazu, případně vycházely z podkladů založených ve správním spise, avšak povinný subjekt požadované samostatné dokumenty v uvedeném rozsahu nemá.

K bodu 3

V bodu 3 žadatel požadoval poskytnutí inventárního nebo evidenčního přehledu všech záznamů vztahujících se k přípravě, založení a vydání příkazu č. j. CR 073542/2022 OŽP/CI, včetně údajů o datu vzniku, označení dokumentu, datu zařazení do spisu a identifikaci osoby, která záznam pořídila, pokud jsou tyto údaje vedeny. Současně požadoval, aby v případě neexistence takového

přehledu byly poskytnuty jednotlivé existující evidenční údaje či výstupy, z nichž je patrné, jaké dokumenty a záznamy byly k vydání příkazu vedeny mimo samotný spisový přehled tří dosud oznámených listin.

Povinný subjekt ověřil, zda požadovaný inventární nebo evidenční přehled existuje, případně zda disponuje dalšími samostatnými evidenčními údaji či výstupy odpovídajícími vymezení žádosti. Na základě tohoto posouzení dospěl k závěru, že požadovanou informaci v podobě samostatného inventárního nebo evidenčního přehledu nemá. Současně nedisponuje ani dalšími samostatnými evidenčními údaji nebo výstupy, z nichž by bylo možno mimo rámec již známého spisového přehledu tří oznámených listin zjistit, jaké další dokumenty a záznamy byly k vydání příkazu vedeny.

K bodu 5 písm. a) až c)

V bodu 5 písm. a) a b) žadatel požadoval poskytnutí kopií interních metodik, pokynů, aktů řízení, pracovních postupů nebo metodických podkladů nadřízených orgánů, které MěÚ Chrudim používá nebo v rozhodné době používal:

- a) při volbě příkazu v přestupkových věcech na úseku vodního zákona,
- b) při určení výše pokuty u neoprávněného odběru podzemních vod, zejména při aplikaci § 116 odst. 4 až 6 zákona č. 254/2001 Sb.

Povinný subjekt konstatuje, že v případě neposkytnutí požadovaných dokumentů nelze postupovat tak, že bude v přehledu vyřízení žádosti uvedeno „poskytnuto“, a současně žadateli jen sděleno, že požadované dokumenty nejsou k dispozici. Není-li informace poskytnuta, je třeba vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti nebo její části a tento postup opřít o konkrétní zákonný důvod.

Povinný subjekt proto v nyní projednávané věci posoudil, zda požadované interní metodiky, pokyny, akty řízení, pracovní postupy nebo metodické podklady nadřízených orgánů v uvedeném rozsahu existují a zda je má k dispozici. Na základě tohoto posouzení dospěl k závěru, že požadované dokumenty v rozsahu bodu 5 písm. a) a b) nemá.

Posouzení:

Podle § 11b zákona č. 106/1999 Sb. může povinný subjekt odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplývá ze zákona; to neplatí, pokud povinný subjekt může požadovanou informaci získat na základě jednoduchých úkonů z jiných informací, které má.

Podle § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. se povinnost poskytovat informace netýká vytváření nových informací. V projednávané věci povinnému subjektu nevyplývá ze zákona povinnost vést nebo vytvářet samostatné dokumenty právě v podobě požadované žadatelem, tedy samostatné listiny zachycující zvláště úvahy k dostatečnosti skutkových zjištění, k volbě formy rozhodnutí, k určení doby trvání neoprávněného odběru, k množství odebrané podzemní vody, k výši pokuty nebo k závěru, že věc lze vyřídit bez dalšího dokazování či bez dalšího řízení, pokud se tyto úvahy již promítly do vydaného rozhodnutí nebo do obsahu správního spisu. Dále ze zákona nevyplývá povinnost vést nebo vytvářet samostatné dokumenty právě v podobě požadované žadatelem, tj. samostatné listiny zachycující odděleně úvahy podle bodu 1, samostatný souhrnný evidenční přehled podle bodu 3 ani samostatné interní metodiky, pokyny, akty řízení, pracovní postupy nebo metodické podklady v rozsahu požadovaném v bodu 5, pokud takové dokumenty nebyly fakticky vytvořeny.

Současně nejde o informace, které by bylo možno bez dalšího získat jednoduchými úkony z jiných informací, jež má povinný subjekt k dispozici. Vyhovění žádosti by v tomto rozsahu

předpokládalo vytvoření nové souhrnné informace, nového přehledu nebo novou rekonstrukci dílčích úvah a postupů z obsahu spisu či z obecného výkonu agendy. K takovému postupu není povinný subjekt podle zákona č. 106/1999 Sb. povinen.

Pokud jde o dokumenty, které jsou součástí správního spisu, povinný subjekt současně uvádí, že přístup k nim se primárně řídí režimem nahlížení do spisu podle příslušných procesních předpisů. Institut poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb. nelze využívat k postupnému získávání podstatné části správního spisu prostřednictvím jednotlivých dílčích žádostí o konkrétní listiny. Tato okolnost podporuje závěr, že žádost v nyní posuzovaném rozsahu nesměřuje k poskytnutí konkrétně identifikované existující informace, kterou má povinný subjekt k dispozici mimo rámec správního spisu, ale fakticky ke zpřístupnění dokumentace tvořící či nahrazující obsah spisu.

S ohledem na výše uvedené povinný subjekt uzavírá, že požadované informace v rozsahu bodu 1 písm. a) až f), bodu 3 a bodu 5 písm. a) až b) nemá, povinnost je mít mu nevyplývá ze zákona a nejde ani o informace, které by bylo možno získat jednoduchými úkony z jiných existujících informací. Proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Sdělení k bodu 4 žádosti o informace

Žadateli byly informace podle InfZ poskytnuty přípisem ze dne 1. 4. 2026, který mu byl dne 2. 4. 2026 odeslán elektronickou poštou, a to na základě žádosti ze dne 20.3.2026. Proti postupu při vyřízení žádosti podal žadatel stížnost dne 9.4.2026, z tohoto důvodu byla stížnost včetně spisového materiálu předána dne 15.4.2026 Krajskému úřadu Pardubického kraje k vyřízení.

Na základě rozhodnutí Krajského úřadu Pardubického kraje ze dne 29.4.2026 č.j. KUPA-9065/2026-3, spis.zn. KUPA-9065/2026 OOPKŽÚ OLP se sdělení doplňuje takto:

V bodu 4 žádosti žadatel požadoval poskytnutí anonymizovaných příkazů a rozhodnutí z období od 1. 1. 2018 do 19. 9. 2022 ve věcech přestupku podle § 116 odst. 1 písm. b) zákona č. 254/2001 Sb., popřípadě výslovné sdělení, že povinný subjekt takové případy v uvedeném období neeviduje, a dále informaci, zda a jak lze tyto věci dohledat v používaných evidencích, z jakých evidencí a podle jakých vyhledávacích kritérií byla tato skutečnost ověřena a kdo a kdy toto ověření provedl.

Povinný subjekt provedl dne 31. 3. 2026 prověření evidence přestupků vedené v databázi „Agendového informačního systému pro přestupky“, ve kterém jsou přestupky evidovány a zpracovávány a to podle kritérií: časové období, právní kvalifikace a druh rozhodnutí. Ověření provedla oprávněná úřední osoba – Lenka Coufalová, vedoucí vodoprávního a stavebního úřadu MěÚ Chrudim.

Na základě tohoto prověření povinný subjekt sděluje, že v období od 1. 1. 2018 do 19. 9. 2022 neeviduje případy odpovídající vymezení bodu 4 písm. a) a b) žádosti.

Z tohoto důvodu nelze poskytnout anonymizované příkazy ani rozhodnutí podle bodu 4 písm. a) a b) žádosti.

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání podle § 81 správního řádu do 15 dnů ode dne jeho oznámení, a to podáním učiněným u zdejšího správního orgánu.

Ing. Ivo Rychnovský
vedoucí Odboru životního prostředí

Obdrží:

