

Odbor sociálních věcí

Adresa pracoviště: Pardubická 67, 537 16 Chrudim

Č.j.: CR 077624/2026/OSV/Poch

Spis. zn.:

Váš dopis ze dne: 3. 8. 2026

Vaše značka:

Spis. a skart. znak a lhůta: 51.4

Počet listů: 4

Počet příloh: /

Vyřizuje: Mgr. Radka Pochobradská

Tel.: 469657580

E-mail: radka.pochobradska@chrudim-city.cz

V Chrudimi dne: 18. 8. 2026

ROZHODNUTÍ**o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace**

Městský úřad Chrudim, Odbor sociálních věcí jako věcně příslušný orgán povinného subjektu ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „povinný subjekt“), ve věci žádosti o poskytnutí informace podané podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), podané dne 3.8.2026 Spolkem [REDAKCE], kterou se tento žadatel domáhá poskytnutí následujících informací:

„Vážení, dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím Vás žádáme o poskytnutí následujících informací :

1. Kolik evidujete v letech 2020-2026 případů (s rozlišením na jednotlivé roky), kdy bylo dítě navraceno z pěstounské péče do péče svých biologických rodičů (resp. rodiče) na základě pravomocného soudního rozhodnutí?

2. U kolika z výše uvedených případů pod bodem 1) byl nařízen dohled nad dítětem soudem a kolik kontrol (návštěv) prostředí, v němž se dítě zdržuje a v jakých intervalech připadá na každý z těchto případů? Odpověď prosím opět uveďte s rozlišením jednotlivých let.

3. U kolika z výše uvedených případů pod bodem 1) byl uložen dohled nad dítětem Orgánem sociálně právní ochrany dětí a kolik kontrol (návštěv) prostředí, v němž se dítě zdržuje a v jakých intervalech připadá na každý z těchto případů? Odpověď prosím opět uveďte s rozlišením jednotlivých let. “

rozhodl v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, za použití ustanovení § 11b tohoto zákona, v němž se stanoví, že povinný subjekt může odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplyvá ze zákona, **takto:**

Žádost o poskytnutí informace ze dne 3.8.2026 podaná Spolkem [REDAKCE], v níž se žadatel domáhá poskytnutí informací:

„Vážení, dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím Vás žádáme o poskytnutí následujících informací :

1. Kolik evidujete v letech 2020-2026 případů (s rozlišením na jednotlivé roky), kdy bylo dítě navraceno z pěstounské péče do péče svých biologických rodičů (resp. rodiče) na základě pravomocného soudního rozhodnutí?

2. U kolika z výše uvedených případů pod bodem 1) byl nařízen dohled nad dítětem soudem a kolik kontrol (návštěv) prostředí, v němž se dítě zdržuje a v jakých intervalech připadá na každý z těchto případů? Odpověď prosím opět uveďte s rozlišením jednotlivých let.

3. U kolika z výše uvedených případů pod bodem 1) byl uložen dohled nad dítětem Orgánem sociálně právní ochrany dětí a kolik kontrol (návštěv) prostředí, v němž se dítě zdržuje a v jakých intervalech připadá na každý z těchto případů? Odpověď prosím opět uveďte s rozlišením jednotlivých let. “

se č á s t e č n ě o d m í t á, a to v části žádosti, týkající se bodu 2. žádosti v části týkající se *kolik kontrol (návštěv) prostředí, v němž se dítě zdržuje a v jakých intervalech připadá na každý z těchto případů*, neboť povinný subjekt požadované informace nemá a povinnost je mít mu nevyplyvá ze zákona.

Odůvodnění:

Městský úřad Chrudim, Odbor sociálních věcí jako povinný subjekt obdržel dne 3.8.2026 žádost Spolku [REDAKCE], kterou se tento domáhá poskytnutí odpovědi na dotazy:

„Vážení, dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím Vás žádáme o poskytnutí následujících informací:

1. Kolik evidujete v letech 2020-2026 případů (s rozlišením na jednotlivé roky), kdy bylo dítě navraceno z pěstounské péče do péče svých biologických rodičů (resp. rodiče) na základě pravomocného soudního rozhodnutí?

2. U kolika z výše uvedených případů pod bodem 1) byl nařízen dohled nad dítětem soudem a kolik kontrol (návštěv) prostředí, v němž se dítě zdržuje a v jakých intervalech připadá na každý z těchto případů? Odpověď prosím opět uveďte s rozlišením jednotlivých let.

3. U kolika z výše uvedených případů pod bodem 1) byl uložen dohled nad dítětem Orgánem sociálně právní ochrany dětí a kolik kontrol (návštěv) prostředí, v němž se dítě zdržuje a v jakých intervalech připadá na každý z těchto případů? Odpověď prosím opět uveďte s rozlišením jednotlivých let.

V bodě 2. žádáte o informace týkající se podrobných dat o tom, u kolika dětí svěřených zpět do péče rodičů byl stanoven soudní dohled a kolik kontrol (návštěv) prostřední, v němž se dítě svěřuje a v jakých intervalech připadá na každý z těchto případů. Informace požadujete za období let 2020-2026. Povinný subjekt tyto Vámi požadované informace nemá a povinnost je mít mu nevyplývá ze zákona. Povinný subjekt není schopen tento údaj vyselektovat a přesně stanovit, kolik šetření případlo na jeden případ ve Vámi specifikovaném dotazu. Zároveň by to pro správní orgán byla úplně nová informace, kterou by musel vytvořit.

Dle ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Podle ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Informační povinnost se tedy může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty v danou chvíli disponují, tzn. k informacím reálně existujícím.

Vzhledem k tomu, že žadatel žádá o poskytnutí informací týkajících se vytváření nových informací povinného subjektu, nikoli o existující informaci ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, je tímto splněn důvod pro částečné odmítnutí žádosti o poskytnutí informací podle § 2 odst. 4 tohoto zákona. Režim zákona o svobodném přístupu k informacím totiž nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice nebo informovat o budoucích rozhodnutích. Z ustanovení § 15 odst. 1 výše zmíněného zákona vyplývá, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen z části, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Proto byla žádost tímto vydaným rozhodnutím částečně odmítnuta za použití ustanovení § 11b tohoto zákona, v němž se stanoví, že povinný subjekt může odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplývá ze zákona.

S ohledem na výše uvedené rozhodl povinný subjekt tak, že žádost o poskytnutí informace částečně odmítl, neboť část Vámi požadovaných informací nemá a jednalo by se o vytváření nových informací.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím ve spojení s § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolání k nadřízenému orgánu, Krajskému úřadu Pardubického kraje. Odvolání se podává prostřednictvím povinného subjektu, který rozhodnutí vydal, do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí.



Mgr. Radka Pochobradská
vedoucí odboru