MĚSTSKÝ ÚŘAD CHRUDIM
Resselovo náměstí 77, 537 16 Chrudim
tajemník MěÚ Chrudim
Adresa pracoviště: Pardubická 67, 537 16 Chrudim

tel.: 469 657 111, fax: 469 657 703
e-mail: urad@chrudim-city.cz
http://www.chrudim.eu
IDDS : 3y8b2pi , IČ: 00270211

Č.j.:	CR 01775/2023
Váš dopis ze dne:	20.11.2023
Počet listů:	4
Počet příloh:	0
Vyřizuje:	Ing. František Chmelík, tajemník MěÚ Chrudim
Tel.:	469 657 700
E-mail:	frantisek.chmelik@chrudim-city.cz
V Chrudimi dne:	05.12.2023

Účastník řízení: [redacted]

POSKYTNUTÍ INFORMACE

a

R O Z H O D N U T Í
o částečném odmítnutí žádostí o poskytnutí informace

Městský úřad Chrudim jako věcně příslušný orgán povinného subjektu ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále „povinný subjekt“), prostřednictvím tajemníka Městského úřadu Chrudim, ve věci žádosti o poskytnutí informace podané podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů („zákon o svobodném přístupu k informacím“), podané dne 20.11.2023 paní [redacted] kterou se tato žadatelka domáhá poskytnutí odpovědí na tyto dotazy vztahující se k personálním a mzdovým otázkám města Chrudim jako zaměstnavatele takto:

1) *Kolik zaměstnanců má povinný subjekt v pracovním poměru dle zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce?*
2) *Zda a případně vůči kolika zaměstnancům povinného subjektu podle bodu 1 je vedena exekuce srážkami ze mzdy a jiných příjmů dle zákona č. 120/2001 Sb., exekuční řád (tj. povinnému subjektu byl doručen exekuční příkaz k provedení exekuce srážkami ze mzdy nebo jiného příjmu povinného, případně usnesení o vyrozumění nového plátce mzdy)?*
3) *V případě kladné odpovědi na bod 2 u každého takového zaměstnance uveďte*
   průměrnou výši čisté mzdy (za měsíce srpen, září a říjen 2023)
   počet vyživovaných osob
   zda jsou z příjmu realizovány srážky
   zda je sráženo na přednostní nebo nepřednostní pohledávku

rozhodl v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, za použití ustanovení § 8a odst. 1 tohoto zákona, v němž se stanoví, že informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu, takto:

Žádost o poskytnutí informace ze dne 20.11.2023 podaná paní [redacted] bytem [redacted] **v níž se žadatelka domáhá poskytnutí odpovědí na tyto dotazy, tj.**

1) *Kolik zaměstnanců má povinný subjekt v pracovním poměru dle zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce?*
2) *Zda a případně vůči kolika zaměstnancům povinného subjektu podle bodu 1 je vedena exekuce srážkami ze mzdy a jiných příjmů dle zákona č. 120/2001 Sb., exekuční řád (tj. povinnému subjektu byl doručen exekuční příkaz k provedení exekuce srážkami ze mzdy nebo jiného příjmu povinného, případně usnesení o vyrozumění nového plátce mzdy)?*
3) *V případě kladné odpovědi na bod 2 u každého takového zaměstnance uveďte*
   průměrnou výši čisté mzdy (za měsíce srpen, září a říjen 2023)
   počet vyživovaných osob
   zda jsou z příjmu realizovány srážky
   zda je sráženo na přednostní nebo nepřednostní pohledávku

se č á s t e č n ě o d m í t á, a to v bodě 3 žádosti.

K bodům 1 a 2 žádosti povinný subjekt sděluje, že město Chrudim má aktuálně 278 zaměstnanců v pracovním poměru a pouze vůči jednomu z nich je vedena exekuce srážkami ze mzdy a jiných příjmů dle zákona č. 120/2001 Sb., exekuční řád, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění:

Městský úřad Chrudim jako povinný subjekt obdržel dne 20.11.2023 prostřednictví datové schránky žádost paní [redacted] kterou se tato domáhá poskytnutí odpovědí na dotazy:

1) *Kolik zaměstnanců má povinný subjekt v pracovním poměru dle zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce?*
2) *Zda a případně vůči kolika zaměstnancům povinného subjektu podle bodu 1 je vedena exekuce srážkami ze mzdy a jiných příjmů dle zákona č. 120/2001 Sb., exekuční řád (tj. povinnému subjektu byl doručen exekuční příkaz k provedení exekuce srážkami ze mzdy nebo jiného příjmu povinného, případně usnesení o vyrozumění nového plátce mzdy)?*
3) *V případě kladné odpovědi na bod 2 u každého takového zaměstnance uveďte*
   Průměrnou výši čisté mzdy (za měsíce srpen, září a říjen 2023)
   Počet vyživovaných osob
   Zda jsou z příjmu realizovány srážky
   Zda je sráženo na přednostní nebo nepřednostní pohledávku

Povinný subjekt žádost posoudil z hlediska skutkového a právního stavu, rozhodl o poskytnutí informace o celkovém počtu zaměstnanců města Chrudim, čímž vyhověl bodu 1 žádosti o poskytnutí informací, a poskytl též informaci k bodu 2. V části 3 žádosti dále shledal, že jsou zde dány relevantní důvody pro postup dle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím a proto byla žádost tímto vydaným rozhodnutím částečně odmítnuta za použití ustanovení § 8a odst. 1 tohoto zákona, v němž se stanoví, že informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.

Argumentaci pro svůj postup dle § 8a odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím předkládá povinný subjekt takto:

Právo na svobodný přístup k informacím náleží k ústavně zaručeným politickým právům. Základ právní úpravy představuje Listina základních práv a svobod, vyhlášená ve Sbírce zákonů pod č. 2/1993 Sb. (dále „Listina“), která navazuje na Mezinárodní pakt o občanských a politických právech a Úmluvu o ochraně lidských práv a základních svobod, jimiž je Česká republika vázána.

Listina právo na informace meritorně vymezuje ve svém čl. 17. Ve smyslu tohoto článku má „*každý právo vyjadřovat své názory slovem, písmem, tiskem, obrazem nebo jiným způsobem, jakož i svobodně vyhledávat, přijímat a rozšiřovat ideje a informace bez ohledu na hranice státu.*".

Obecnou úpravu „práva na informace" provádí zákon o svobodném přístupu k informacím, který upravuje jak základní podmínky, za nichž mají být informace poskytovány, tak i podmínky přístupu k nim; podústavním způsobem zajišťuje právo veřejnosti na informace, jež mají k dispozici státní orgány, orgány územní samosprávy, jakož i jiné subjekty, které legitimně rozhodují o právech a povinnostech občanů a právnických osob.

Konkrétně, jak vyplývá z ustanovení § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, „*povinnými subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce.*" Jak poté vyplývá z ustanovení § 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, povinné subjekty poskytují informace na základě žádosti nebo zveřejněním.

Právo na svobodný přístup k informacím ale není absolutní či bezbřehé. Již samotný zákon o svobodném přístupu k informacím stanoví několik omezení. Důvody pro omezení poskytnout informace (odmítnutí žádosti), jsou stanoveny zejména v § 2 odst. 3 a 4 nebo v ustanovení § 7 až § 11 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Povinný subjekt posoudil žádost v bodě 3 a dospěl k závěru, že je na místě aplikovat § 8a odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, neboť Městský úřad Chrudim, Odbor kanceláře tajemníka, úsek personální a mzdový, jehož spolupráci při zjišťování údajů si tajemník Městského úřadu Chrudim vyžádal, na základě požadovaných informací identifikoval pouze jednoho zaměstnance, vůči němuž je vedena exekuce srážkami ze mzdy s jiných příjmů ve smyslu zákona č. 120/2001 Sb., exekuční řád, ve znění pozdějších předpisů.

Vzhledem ke skutečnosti, že veškeré informace, které by byly poskytnuty na základě bodu 3. žádosti, by jednoznačně vypovídaly o soukromí této konkrétní fyzické osoby, dospěl povinný subjekt k závěru, že je nelze v souladu s právními předpisy upravujícími ochranu osobních údajů poskytnout.

Dle § 12 zákona o svobodném přístupu k informacím všechna omezení práva na informace provede povinný subjekt tak, že poskytne požadované informace po vyloučení těch informací, u nichž to stanoví zákon. Dle § 8a stejného zákona pak povinný subjekt informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.

Za osobní údaj se ve smyslu Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (GDPR), považuje informace týkající se určeného nebo určitelného subjektu údajů. Podrobněji pak povinnosti správce či zpracovatele osobních údajů upravuje zákon č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů, mimo jiné zakotvuje i povinnost dbát, aby subjekt údajů neutrpěl újmu na svých právech, a zdůrazňuje ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého a osobního života subjektu údajů. Zpracováním údajů se rozumí i jejich zveřejňování.

Je jasné, že zde samozřejmě dochází ke kolizi práv, kdy na jedné straně je zde právo na informace (čl. 17 odst. 5 Listiny), na druhé straně pak právo na nedotknutelnost osoby a jejího soukromí (čl. 7 odst. 1 Listiny) i právo na ochranu před neoprávněným zveřejňováním údajů o své osobě (čl. 10 odst. 3 Listiny). Které z těchto práv je třeba v konkrétních případech upřednostnit právní úprava a priori nestanoví, neboť se jedná o kolizi dvou ústavně zaručených základních práv a její řešení nelze vyřešit abstraktně pro všechny možné případy. Naopak je zde zákonodárcem úmyslně nechán prostor ke zhodnocení každé konkrétní situace a následnému nalezení spravedlivé rovnováhy mezi jednotlivými právy (viz. nález Ústavního soudu ze dne 18. 12. 2006, sp. zn. I. ÚS 321/06).

Soudní judikatura dovodila, že je třeba přistupovat k řešení kolize ústavně zaručených práv testem proporcionality a na základě toho dospět k závěru, které z ústavně zaručených práv upřednostnit při současném minimálním omezení práva druhého. V rámci testu proporcionality je třeba vzít zejména v úvahu, že právo na poskytování informací je odrazem principu veřejné kontroly fungování státu a je nutno počítat se zveřejňováním informací, které lze podrobit veřejné diskusi.

Jakkoli je činnost Městského úřadu Chrudim nepochybně věcí veřejnou, která podléhá kontrole ze strany občanů mimo jiné i prostřednictví zákona o svobodném přístupu k informacím, neznamená to, že veškeré informace týkající se jeho činnosti mají být veřejně přístupné. Kdyby k nutnosti poskytnutí informace postačoval samotný fakt, že se jedná o činnost veřejného orgánu, ustanovení stanovující výjimky z poskytování informací by se stala bezpředmětná.

Vždy nutné hodnotit zájem na veřejné kontrole v konkrétním případě, obzvláště, pokud se požadované informace týkají zaměstnance, který nevykonává ani jakoukoli řídící funkci a není ani veřejně činnou osobou. Míra ochrany osobních údajů se liší dle toho, jaké osoby se osobní údaje týkají, zjednodušeně vyjádřeno přitom platí přímá úměra, že čím větší míra veřejné angažovanosti dotčené osoby, tím větší je přípustná míra zásahu do jejího soukromí souvisejícího s její veřejnou činností.

V právě posuzované věci však nelze nalézt žádný veřejný zájem na poskytnutí předmětné informace, jež se týká pouze jednoho zaměstnance zařazeného do Městského úřadu Chrudim. Neexistuje totiž legitimní zájem podrobit veřejné diskusi otázku, jaká je průměrná výše jeho čisté mzdy, vůči kolika osobám má zaměstnanec vyživovací povinnost a jak jsou srážky ze mzdy realizovány.

Vzhledem ke skutečnosti, že se jedná pouze o jednu osobu v pracovním poměru vůči městu Chrudim, nelze vyloučit, že v rámci veřejné diskuse bude tato osoba identifikována a dojde tak k narušení jejího práva na nedotknutelnost osoby a jejího soukromí.

S ohledem na výše uvedené rozhodl povinný subjekt tak, že upřednostnil právo na zachování soukromí a žádost o poskytnutí informace částečně odmítl.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím ve spojení s § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolání k nadřízenému orgánu, Krajskému úřadu Pardubického kraje. Odvolání se podává prostřednictvím povinného subjektu, který rozhodnutí vydal, do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí.

Otisk úředního razítka

Ing. František Chmelík, v.r.
tajemník Městského úřadu Chrudim

Obdrží (do vlastních rukou):

